РЕШЕНИЕ № РС 184 –[1]/04.11.2026

На основание заповед № З-504-[1]/13.07.2026 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, е образувано производство и е определен състав по спорове за разглеждане на жалба с вх. № BG/U/2026/6679-[6] от 02.07.2026г. срещу решение за прекратяване на производството на заявка за регистрация на полезен модел заяв. № 6679 с дата на подаване 11.02.2026г. и наименование „Технологична линия за производство на бариерна хартия от предварително напечатана хартия и изделия от нея с полиетиленово бариерно покритие, интегрирано вътрешно рециклиране и видео контрол“, подадена от „ИНПРИНТ“ АД

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА

Жалбата е подадена на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели, наричан по-нататък ЗПРПМ. Със същата се обжалва Решение от 16.06.2026 г., с което е прекратено производството по заявка за регистрация на полезен модел заяв. № 6679.

Жалбоподателят оспорва решението изцяло, като счита, че то е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби.

В жалбата се посочва, че становището за констатирани нередовности от 26.02.2026 г. е получено от заявителя на 09.03.2026 г., като предоставеният с него тримесечен срок за отговор е изтичал на 09.06.2026 г. На 02.04.2026 г. заявителят е получил второ писмо от Патентното ведомство, съдържащо същото становище от 26.02.2026 г. Според жалбоподателя повторното връчване е поставило началото на нов тримесечен срок за отговор, който е изтичал на 02.07.2026 г.

Въз основа на така представената фактическа обстановка, жалбоподателят поддържа, че решението за прекратяване е постановено преждевременно, тъй като към датата на издаването му – 16.06.2026 г., срокът, започнал да тече от получаването на второто писмо, не е бил изтекъл. Оспорва се посоченият в решението мотив, че заявителят не е отговорил в предоставения със становището от 26.02.2026 г. срок. Твърди

се, че към момента на прекратяване на производството не е била налице предвидената в чл. 75д, ал. 3 от ЗПРПМ предпоставка за постановяване на такова решение.

В подкрепа на този довод жалбоподателят се позовава на чл. 75д, ал. 2 и ал. 3 от ЗПРПМ и на Решение № 140 от 06.01.2010 г. по адм. д. № 4751/2009 г. на Върховния административен съд. Поддържа, че докато предоставеният на заявителя срок продължава да тече, административният орган не може да прекрати производството поради липса на отговор или неотстраняване на констатираните нередовности.

Жалбоподателят твърди също, че с постановяването на решението преди изтичането на срока, който счита за приложим, е бил лишен от възможността да представи становище по направените от експертизата възражения и да отстрани констатираните нередовности. В тази връзка се позовава на чл. 34, ал. 3 и чл. 35 от АПК, както и на чл. 92, ал. 2 от Наредбата за оформяне, подаване и разглеждане на заявки за патенти за изобретения и полезни модели (НОПРЗПИПМ).

Като отделен мотив се излага, че изпращането на две писма, съдържащи едно и също становище, но получени на различни дати, е създало неяснота относно началния момент и крайната дата на срока за отговор. Според жалбоподателя последното връчване е породило оправдано очакване, че срокът изтича на 02.07.2026 г., поради което прекратяването на производството преди тази дата нарушава принципа на правната сигурност. В подкрепа на изложеното е направено позоваване и на Решение № 23 от 22.01.2020 г. на Патентното ведомство.

С жалбата се иска на основание чл. 58, ал. 3, т. 1 от ЗПРПМ решението за прекратяване да бъде отменено изцяло и преписката да бъде върната на дирекция „Експертиза и закрила на изобретенията, полезните модели и промишлените дизайни“ за продължаване на производството от етапа преди неговото прекратяване, като на заявителя бъде предоставена възможност да представи отговор и да отстрани констатираните нередовности.

Към жалбата са приложени копия от известията, представени като доказателства за датите на получаване на двете писма, както и промени, претенции, описание, реферат, и технически чертежи.

С уведомление от 13.07.2026 г. на жалбоподателя е предоставен едномесечен срок да представи посочените в жалбата доказателства за датите на получаване на двете становища, в отговор на което са представени подписано писмо от 17.08.2026 г. и разпечатка от Портала за електронни услуги на Патентното ведомство, от която е видно,

че становището по чл. 75д от ЗПРПМ е прочетено на 09.03.2026 г. в 20:43:49 ч., а уведомлението за повторното му изпращане – на 02.04.2026 г. в 18:45:30 ч.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1. Идентификация на жалбоподателя

Жалбоподател в настоящото производство е „ИНПРИНТ“ АД, с адрес: гр.Пловдив, район Северен , ул. „Георги Трингов“, №9 , п.к. 4003.

2. Установени факти

2.1. Заявка за полезен модел, обект на жалбата

Производството е започнало с подаване на заявка за полезен модел на 11.02.2026г. от заявителя: „ИНПРИНТ“ АД. Сочен изобретател е [ИМЕ], с адрес: [АДРЕС].

Полезният модел се отнася до технологична линия за производство на бариерна хартия от предварително напечатана хартия и изделия от нея, предназначени за контакт с храни. Линията включва вход за подаване на предварително напечатана хартия, машина за екструзионно нанасяне на полиетиленов бариерен слой, машина за формоване на опаковъчни пликове тип дойпак, интегриран шредер за вътрешно рециклиране на технологични отпадъци и видео инспекционна система с камери, разположени във възлови технологични зони и свързани към монитор за онлайн наблюдение. Полиетиленовият бариерен слой осигурява устойчивост на вода и мазнини и допринася за удължаване срока на годност на хранителните продукти. Интегрираното вътрешно рециклиране намалява производствените отпадъци, а непрекъснатият видео контрол подобрява качеството на продукцията.

Обхватът на закрила е формулиран с осем претенции, от които претенция 1 е независима, а претенции 2-8 се считат за зависими.

На 26.02.2026 г. е изготвено становище в което се сочи, че след извършена проверка по чл. 75д, ал. 1 от ЗПРПМ, заявката не отговаря на изискванията на чл. 75в, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 38 и чл. 40 от ЗПРПМ. Констатираните нередовности се отнасят до формулировката и съдържанието на претенции от 1 до 8, включително е насочено внимание към комбинираното сливане на технически признаци на продукт и метод, неопределения обхват на закрила, липсата на конкретни конструктивни признаци и референтни обозначения, както и до структурата и съдържанието на описанието, оформянето на чертежа и наименованието на полезния модел. На заявителя е указано да преработи претенциите и да приведе описанието, чертежа и реферата в съответствие с

направените забележки, без измененията да излизат извън първоначалното разкритие на заявката.

Становището е изпратено на 26.02.2026 г. по електронен път чрез профила на заявителя в Портала за електронни услуги на Патентното ведомство (Портала) и същото е прочетено на 09.03.2026 г. Предоставен е тримесечен срок от получаване на становището за представяне на отговор и/или коригирани материали, като заявителят е уведомен, че при неспазване на срока производството ще бъде прекратено на основание чл. 75д, ал. 3 от ЗПРПМ.

От извършената проверка в базата данни на Патентното ведомство и в Портала за електронни услуги, както и от представената от жалбоподателя разпечатка от Портала, се установява, че становището по чл. 75д от ЗПРПМ е прочетено на 09.03.2026 г. в 20:43:49 ч.

Поради липсата на прочитане в седемдневния срок, на 09.03.2026 г. в 09:39 ч. копие от кореспонденцията е изпратена на посочения от заявителя адрес на електронна поща – finance@tradeprint.org. В същия ден, в 20:43:49 ч., становището е прочетено в профила на заявителя в Портала. В базата данни на Патентното ведомство не се съдържат данни електронното съобщение да е било прочетено от адресата. Независимо че като адресат на повторното изпращане е посочена електронната поща на заявителя, кореспонденцията е изпратена и в профила му в Портала за електронни услуги, където е отразена като „Уведомление за повторно изпращане“, а от представената от жалбоподателя разпечатка е видно, че уведомлението е изпратено/получено в Портала на 10.03.2026 г. и е прочетено на 02.04.2026 г. в 18:45:30 ч.

На 16.06.2026 г. е постановено обжалваното решение, с което на основание чл. 75д, ал. 3 от ЗПРПМ е прекратено производството по заявката за регистрация на полезен модел. Като основание за прекратяването е посочено, че след проведената кореспонденция заявителят не е представил отговор в предоставения със становището от 26.02.2026 г. срок. В приложените към решението мотиви са възпроизведени констатациите на експертизата относно несъответствията на претенциите, описанието и чертежа с изискванията на ЗПРПМ и НОПРЗПИПМ, както и дадените на заявителя указания за преработване на заявителските материали, без измененията да излизат извън първоначалното разкритие на заявката. Решението е прочетено от заявителя в Портала за електронни услуги на 22.06.2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

1. По допустимостта

Жалбата е допустима. Жалбата е подадена от заявителя на заявката за регистрация на полезния модел в рамките на тримесечния срок, определен в чл. 56, ал. 1 от ЗПРПМ, и за разглеждането ѝ е заплатена дължимата държавна такса, съобразно приложимата Тарифа за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България.

2. По основателността

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА. Съображенията за това са следните:

След запознаване с жалбата, приложените към нея коригирани претенции, описание и реферат, материалите в досието на заявката, при изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за производството, се установи следното:

Експертизата е осъществила проверка на заявката в съответствие с чл. 75д, ал. 1 от ЗПРПМ, за да установи дали тя отговаря на изискванията на чл. 75в, ал. 2 и 3 от ЗПРПМ. Констатирани са недостатъци в претенциите, описанието, реферата и чертежа. В мотивите към становището от 26.02.2026 г., прочетено в Портала за електронни услуги на 09.03.2026 г., експертизата е посочила недостатъците и е предоставила възможност на заявителя да коригира претенциите, описанието, реферата и чертежа, за да продължи производството по регистрация на полезния модел. В съответствие с чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ в тримесечния срок от получаването на становището, т.е. до 09.06.2026 г., заявителят не е отговорил. Той не се е възползвал от правото си да възрази и/или да отстрани недостатъците, констатирани от експертизата. Едновременно с подаването на жалбата са представени коригирана претенция, коригирано описание, коригиран реферат и коригиран чертеж.

Характерът на действията на заявителя по чл. 75д от ЗПРПМ предопределя и правните последици за него като страна в производството по издаване на индивидуален административен акт. Това са действия, предвидени от законодателя, за да бъдат изпълнени точно определени изисквания към заявката, по-специално към претенциите и останалите заявителски материали. Тези изисквания обуславят правомерното определяне на обхвата на правна закрила впоследствие, ако бъде издаден защитен документ. Ето защо те са от категорията условия, които са съществени за законосъобразното протичане на административното производство. Процесуалните действия на заявителя като страна в административното производство представляват упражняване на процесуални права и

по-точно на правото му по чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ да възрази и/или да отстрани недостатъците, констатирани от експертизата.

За да породят желаните от страната правни последици, съответно за да бъдат валидни, действията на страната трябва да отговарят на определените в закона форма и срок за извършването им. В настоящия случай е налице правен въпрос, свързан с извършването на тези действия в установения от закона срок и с правните последици от неговото неспазване.

Тримесечният срок по чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ започва да тече от получаването на становището. В рамките на този срок заявителят следва да представи становище и/или да отстрани констатираните нередовности, като преди изтичането му може да поиска еднократно продължаване по реда на чл. 75з, ал. 2 от ЗПРПМ. При пропускане на срока заявителят може да поиска неговото възстановяване при условията на чл. 49 от ЗПРПМ.

Основният довод на жалбоподателя е, че към датата на постановяване на обжалваното решение тримесечният срок по чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ не е бил изтекъл. Поддържа се, че този срок следва да се брои от 02.04.2026 г., когато в Портала за електронни услуги е прочетено изпратеното до заявителя „Уведомление за повторно изпращане“, а не от 09.03.2026 г., когато е прочетено становището на експертизата. В подкрепа на твърдението към жалбата е приложена разпечатка от Портала, съдържаща данни за изпратената кореспонденция и датите на нейното прочитане.

При така изложените доводи спорът се отнася до началния момент на тримесечния срок по чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ и по-конкретно до това дали прочитането на становището в Портала на 09.03.2026 г. представлява редовно получаване на кореспонденцията, или срокът е започнал да тече на 02.04.2026 г. с прочитането на уведомлението за повторното ѝ изпращане.

Редът за водене на кореспонденцията по заявки за патент и заявки за регистрация на полезен модел е уреден в чл. 7 и чл. 8 от НОПРЗПИПМ. Съгласно чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от НОПРЗПИПМ, по заявки, подадени по електронен път, кореспонденцията се води по електронен път чрез изпращане на съобщение в профила на лицето в Портала за електронни услуги на Патентното ведомство, в в информационната система за сигурно електронно връчване (ССЕВ) или на адрес на електронна поща. Уведомяването е неуспешно, когато не може да се счита, че е налице дата на връчване – чл. 8, ал. 10 от НОПРЗПИПМ.

Начинът на изпращане и проследяване на електронната кореспонденция е допълнително уреден в чл. 39 и чл. 40 от Правилника за документооборота в Патентното

ведомство (Правилника). Съгласно чл. 40, ал. 3 от Правилника сроковете се броят от датата на прочитане на електронната поща или изтегляне на кореспонденцията в Портала или в ССЕВ . В случай че съобщението не бъде прочетено в седемдневен срок, считано от деня, следващ изпращането му, копие от кореспонденцията се изпраща по реда на чл. 39 от Правилника. Когато след повторното изпращане кореспонденцията междувременно бъде прочетена на адреса на електронна поща, и/или в Портала и/или в ССЕВ, срокът се брои от по-ранната дата – чл. 40, ал. 4 и 5 от Правилника.

От материалите по преписката се установява, че становището от 26.02.2026 г. е изпратено в профила на заявителя в Портала за електронни услуги на 27.02.2026 г. Поради липсата на прочитане в седемдневния срок, на 09.03.2026 г. в 09:39 ч. копие от кореспонденцията е изпратена на посочения от заявителя адрес на електронна поща – finance@tradeprint.org. В същия ден, в 20:43:49 ч., становището е прочетено в профила на заявителя в Портала.

При така установените факти и обстоятелства следва да се приеме, че на 09.03.2026 г. е настъпило редовно уведомяване на заявителя за констатираните нередовности и за дадените указания за тяхното отстраняване. Прочитането на становището в Портала удостоверява не само изпращането на документа и възможността за достъп до него, но и фактическото запознаване на адресата с изпратената кореспонденция. Следователно от тази дата е започнал да тече предоставеният тримесечен срок по чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ.

От разпечатката, предствена от жалбоподателя, се установяват два отделни записа с различен предмет. Първият е „ПМ Становище по чл. 75д“, прочетено на 09.03.2026 г. в 20:43:49 ч., а вторият – „УВЕД Уведомление за повторно изпращане“, постъпило в профила на заявителя на 10.03.2026 г. и прочетено на 02.04.2026 г. в 18:45:30 ч. Следователно представеното от жалбоподателя доказателство не установява повторно връчване на самото становище на 02.04.2026 г., а потвърждава прочитането му на 09.03.2026 г. На 02.04.2026 г. е прочетено единствено последващото уведомление за извършеното повторно изпращане.

Предвиденото в чл. 40, ал. 4 от Правилника повторно изпращане има за цел кореспонденцията да достигне до адресата по друг от установените способи, когато първоначално изпратеното в Портала съобщение не е прочетено в седемдневен срок. Ако повторно изпратеното копие бъде получено преди прочитането на кореспонденцията в Портала, срокът започва да тече от датата на неговото получаване. Когато обаче кореспонденцията бъде получена по повече от един способ, съгласно чл. 40, ал. 5 от

Правилника срокът се брои от по-ранната дата. Следователно повторното изпращане не поражда отделен нов срок, а осигурява друг способ за връчване, като началният момент на срока се определя от първото надлежно получаване на кореспонденцията, което в случая се е случило на 09.03.2026 г.

Обстоятелството, че след прочитането на становището в профила на заявителя е постъпило ново уведомление за повторното му изпращане, не е причина да се приеме, че срокът е започнал да тече от датата на прочитане на последващото уведомление.

Към момента, в който уведомлението за повторно изпращане е постъпило в Портала на 10.03.2026 г., заявителят вече е прочел коментираното становище на 09.03.2026 г. Наличието на два документа с различни наименования им и от начина, по който са отразени в Портала показва, че се отнасят за указване на едно и също процесуално действие – срок за отстраняване на нередовности. Последващият документ е обозначен като „Уведомление за повторно изпращане“ и няма за предмет, новоконстатирани нередовноти от експертизата и/или нови указания по заявката. Още повече, от материалите по преписката не се установява с уведомлението да е предоставен нов тримесечен срок или да е дадено указание, че срокът, започнал да тече от прочитането на становището, се прекъсва, подновява или започва да тече от друга дата. Поради това датата 02.04.2026 г., на която заявителят е прочел уведомлението за повторно изпращане, не може да бъде възприета като нова дата на връчване на становището.

В съдебната практика е прието, че началният момент на срока не може да бъде поставен в зависимост единствено от това кога адресатът е избрал да отвори или изтегли повторно достъпен електронен документ, когато кореспонденцията е достигнала до него и не е установена техническа или друга обективна пречка за запознаване със съдържанието ѝ[1].

Допълнително, от материалите по преписката не се установява заявителят да е бил възпрепятстван да получи достъп до становището или да се запознае с неговото съдържание. Видно е, че извършеното прочитане доказва, че указанията на експертизата са достигнали до него и му е била предоставена обективна възможност в рамките на определения от ЗПРПМ срок да представи становище, да внесе необходимите промени или да поиска продължаване на срока по реда на чл. 75з от ЗПРПМ.

[1] Решение № 4597/06.07.2022 г. по адм. дело № 10090/2021 г. на Административен съд София-град.

Изводите в цитираното от жалбоподателя Решение № 23/21.01.2020 г. на Патентното ведомство са направени при съществено различна фактическа обстановка. В разгледания с него случай пощенската пратка е върната като „непотърсена“, електронното съобщение е изпратено на непълен адрес и преди преминаването към уведомяване чрез публикация не са използвани останалите известни на административния орган средства за връзка със заявителя. При тези обстоятелства е прието, че съобщението за отстраняване на недостатъците не е достигнало до заявителя, поради което определеният в него срок не е започнал да тече.

В настоящия случай получаването на становището не се основава на уведомяване чрез публикация или на друга законова фикция, а е удостоверено чрез прочитането на самия документ в профила на заявителя в Портала на 09.03.2026 г. Поради това изводите в Решение № 23/21.01.2020 г. относно последиците от нередовното уведомяване не могат да бъдат отнесени към настоящото производство и не подкрепят твърдението, че срокът е започнал да тече на 02.04.2026 г.

Тримесечният срок по чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ, считано от 09.03.2026 г., е изтекъл на 09.06.2026 г. До тази дата заявителят не е представил отговор или промени в заявката и не е подал искане за продължаване на срока по реда на чл. 75з, ал. 2 от ЗПРПМ. Обжалваното решение е постановено на 16.06.2026 г., след изтичането на предоставения срок, поради което неоснователно е твърдението, че производството по заявката е прекратено преждевременно.

По отношение на довода на жалбоподателя, че обжалваното решение не съдържа пълни мотиви относно начина на уведомяване на заявителя и изчисляването на предоставения тримесечен срок, следва да се съобразят изискванията на чл. 92, ал. 1, т. 4 и ал. 2 от НОПРЗПИПМ. Съгласно посочените разпоредби решението трябва да съдържа мотивите и правното основание за постановяването му, като мотивите за прекратяване на производството следва да бъдат изложени ясно и пълно.

Проверката на обжалваното решение показва , че със становището от 26.02.2026 г. заявителят е уведомен за констатираните нередовности и му е предоставен тримесечен срок за представяне на становище и за извършване на съответни промени в заявката. Изложени са установените от експертизата несъответствия и дадените указания за тяхното отстраняване. Като основание за прекратяването е посочено, че в предоставения срок заявителят не е представил отговор, поради което е приложена разпоредбата на чл. 75д, ал. 3 от ЗПРПМ. По този начин от съдържанието на решението могат да бъдат установени фактическото и правното основание за неговото постановяване.

Независимо от извода, че предоставеният със становището тримесечен срок е изтекъл, следва да бъдат отчетени представените едновременно с жалбата коригирана претенция, описание, реферат и технически чертеж.

Съгласно чл. 18, ал. 1 от Наредбата за разглеждане на спорове по ЗПРПМ при разглеждане на жалбата се проучват изложените в нея мотиви и представените доказателства, както и материалите в досието на заявката. По силата на чл. 7, ал. 1 и 2 от АПК административният акт се основава на действителните факти от значение за случая, като на преценка подлежат всички относими факти и доводи. Съгласно чл. 36, ал. 3 от АПК всички събрани доказателства се проверяват и преценяват от административния орган.

В становището на експертизата от 26.02.2026 г. е прието, че първоначалните претенции не отговарят на изискванията на чл. 75в, ал. 2 и 3 във връзка с чл. 38 и чл. 40 от ЗПРПМ. Констатираните недостатъци се отнасят до включването в претенциите на технически операции, характерни за метод, неопределения обхват на закрила, липсата на конкретни конструктивни признаци и референтни обозначения, както и до несъответствията в структурата и съдържанието на описанието, техническия чертеж и наименованието на полезния модел.

При проверката на представената с жалбата претенция се установява, че предметът ѝ е определен като технологична линия за производство на бариерна хартия с интегрирано вътрешно рециклиране и видеоконтрол. Линията е характеризирана чрез последователно свързани ролка предварително напечатана хартия, машина за екструзионно нанасяне на полиетиленово покритие, машина за формоване на дойпак пликове и интегриран шредер за вътрешно рециклиране на технологични отпадъци. Посочени са също видеокамерата в зоната на покритието и видеокамерата в зоната на формоването, връзката им със съответните машини и свързването им с монитор за онлайн наблюдение. Следователно представената коригирана претенция е насочена към преодоляване на констатираните несъответствия.

Промени са извършени и в описанието на полезния модел. Наименованието е прецизирано, частите „Предшестващо състояние на техниката“, „Техническа същност на полезния модел“, „Пояснение на приложените фигури“, „Примерно изпълнение на полезния модел“ и „Приложение (използване) на полезния модел“ са ясно разграничени, а техническата същност е изложена в съответствие с коригираната претенция. В примерното изпълнение е описано взаимното свързване на елементите с посочване на съответните референтни обозначения, а технологичните операции са отделени в частта

относно използването на полезния модел. Корекции са нанесени също в реферата и техническия чертеж.

От извършената съпоставка се установява, че с представените с жалбата променени претенции и описание са преодолени съществени недостатъци, посочени в становището на експертизата, което налага отмяна на обжалваното решение и връщане на заявката за възобновяване на производството. При продължаване на производството експертизата следва да съобрази представените с жалбата коригирани описание, претенция, реферат и технически чертеж и да прецени необходимостта от допълнително становище с оглед пълно съответствие на заявката с изискванията на ЗПРПМ и НОПРЗПИПМ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 58, ал. 3, т. 2 от ЗПРПМ, съставът по спорове при Патентно ведомство на Република България

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО обжалваното решение от 16.06.2026г. за прекратяване на производството, постановено на основание чл. 75д, ал. 3 от ЗПРПМ, по заявка за регистрация на полезен модел заяв. № 6679 с дата на подаване 11.02.2026г. и наименование „Технологична линия за производство на бариерна хартия от предварително напечатана хартия и изделия от нея с полиетиленово бариерно покритие, интегрирано вътрешно рециклиране и видео контрол“ и връща заявката за ново разглеждане.

Държавен експерт:

[ИМЕ И ФАМИЛИЯ]

Държавен експерт:
[ИМЕ И ФАМИЛИЯ]

Юрист:
[ИМЕ И ФАМИЛИЯ]

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО:

ОЛЯ ДИМИТРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПВ
04.11.2026