РЕШЕНИЕ

гр. София, от 28.09.2026г.

☐ **ПЪЛЕН ОТКАЗ**

☒ **ЧАСТИЧЕН ОТКАЗ**

I. КОНСТАТИВНО-СЪОБРАЗИТЕЛНА ЧАСТ

Подадена е заявка за регистрация на марка с вх. № 180318 от 16.01.2026 г., „ПланерЧе“ - словна, със заявител [Име Фамилия].

С уведомление с изх. № BG/N/2026/180318-[1] от 14.05.2026 г., заявителят е уведомен, че са налице основания за отказ на регистрация на марката и му е предоставен **двумесечен срок** за възражение на основание **чл. 47, ал. 2** от Закона за марките и географските означения (ЗМГО). В предоставения срок до 29.08. 2026 г., заявителят,

☐ не е отговорил ☒ е отговорил

☒ не е направил основателни възражения

☐ не е ограничил списъка на стоките/услугите

☐ не е предоставил съгласие от компетентен орган

II. МОТИВИ ЗА ОТКАЗ

Заявителят е уведомен, че са налице основания за отказ във връзка с подадената заявка за регистрация на марка по отношение на следните стоки от Международна класификация на стоките и услугите за регистрация на марки (МКСУ), както следва:

От клас 16 на МКСУ: *бележници; бележници [канцеларски принадлежности]; бележници за отбелязване на срещи; бележници за планиране по дни; бележници с илюстрации; блок бележници; джобни бележници; джобни органайзери; джобни тефтери; джобни тефтери [канцеларски артикули]; дневници; кубчета за бележки; лични органайзери; месечни органайзери; настолни бележници; органайзери [печатни материали]; персонални органайзери; печатни канцеларски материали; празни хартиени бележници; празни бележници; тефтери с пружинки; тефтери.*

1. На основание чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО: Не се регистрира марка, която се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите.

За да бъде една марка указателна тя трябва да се състои изключително от знаци, които при употреба ще послужат или за директно описание на съответната продуктова категория, или ще се използват като препратка към някоя от основните характеристики на заявените стоки и/или услуги.

При преценката за наличие на описателен характер на дадено означение е необходимо да се определи дали потенциалните потребители биха направили достатъчно директна и специфична връзка между означението и стоки и/или услугите, за които се иска регистрацията му.

Заявената словна марка „ПланерЧе“ е съставена от думата „планер“, комбинирана с умалително-ласкателно окончание „-че“, изписана с главна буква в началото и предпоследна главна буква „Ч“, без това да променя нейното фонетично и смислово възприемане от релевантните потребители.

Предвид естеството на заявените стоки от клас 16 на МКСУ, а именно различни видове бележници, тефтери, дневници, органайзери и други печатни канцеларски материали, те са предназначени за широк кръг потребители – както крайни потребители (средния потребител, който съгласно практиката на Съда на Европейския съюз се счита за сравнително добре информиран, умерено наблюдателен и разумно внимателен), така и професионални потребители, използващи подобни продукти в своята дейност.

Словният елемент „планер“ е с ясно установено значение в българския език и широко се използва за обозначаване на вид бележник или тефтер, предназначен за планиране на задачи, срещи и дейности по дни, седмици или месеци. Добавянето на умалително-ласкателното окончание „-че“ има единствено стилистичен и емоционален характер и не води до съществена промяна в смисловото съдържание на думата. Поради това обозначението „ПленерЧе“ ще бъде възприето от релевантните потребители като означаващо малък, компактен или умален по формат планер, както и като указание за предназначението на стоките, а именно за планиране и организиране на задачи и срещи.

По отношение на заявените стоки, като бележници за отбелязване на срещи, бележници за планиране по дни, дневници, лични и месечни органайзери, джобни тефтери и други сходни канцеларски продукти, означението „ПланерЧе“ пряко и недвусмислено указва тяхното предназначение, а именно използването им за планиране и организиране на дейности. За останалите стоки от обхвата на заявката, включително празни бележници, печатни канцеларски материали и кубчета за бележки, същото означение ще бъде възприето като указание за възможната им употреба като средство за планиране и водене на записки.

С оглед на това, релевантният потребител няма да възприеме заявената марка като обозначение за търговски произход, а като описание на вида, предназначението и характеристиките на стоките. Използването на умалителна форма не придава на знака отличителен характер, нито създава достатъчна оригиналност, която да позволи на потребителя да свърже означението с конкретен търговски източник.

Следователно заявената марка не може да служи като указание за търговски произход на тези стоки. Знаци, които се възприемат от потребителите като ясни описателни указания, не могат да бъдат обект на изключителни права, тъй като тяхната функция е ограничена до предоставяне на информация за заявените стоки. Забраната на чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО цели да защити обществения интерес, като не предоставя изключителни права върху чисто описателни термини, които трябва да останат свободни за употреба от всички.

2. Съгласно чл. 11, ал. 1 , т. 2 от ЗМГО не се регистрира марка, която няма отличителен характер.

Марката е отличителна, когато е способна да идентифицира търговския произход на стоките и/или услугите, за които е заявена. За да може една марка да изпълнява тази своя основна функция, следва при нейното възприемане, тя да може да извика в съзнанието на потребителите спомена за конкретен търговец, произвеждащ или предлагащ съответната стока и/или услуга.

Предвид изложените мотиви по чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО, заявената словна марка „ПланерЧе“ представлява означение, което се свежда единствено до функцията да обозначава вида, предназначението и характеристиките на заявените стоки от клас 16 на МКСУ. Като такъв, знакът не е в състояние да предостави на потребителите ясна индикация за търговския произход на стоките, т.е. потребителите не биха могли ясно, точно и без колебание да отличат стоките на заявителя от тези на други лица.

Заявеното означение „ПланерЧе“ не е способно да изпълнява основната функция на марка, а именно да отличава стоките на заявителя от тези на други лица, тъй като не създава у потребителите асоциация с конкретен търговски произход, а единствено указва вид, предназначение и характеристики на стоките, а именно планер или бележник за планиране в умален или компактен формат.

Знакът не съдържа фантазийни, оригинални или неочаквани елементи, които биха могли да породят у потребителите асоциация с конкретен търговец. Той не изисква мисловно усилие за възприемане и не предизвиква усещане за оригиналност или индивидуализация на търговския произход.

Заявителят е уведомен, че основанието за отказ може да бъде преодоляно, ако по отношение на заявената марка бъда доказана придобита отличителност.

В законоустановеният срок за отговор с кореспонденции с вх.№ BG/N/2026/180318-[2] от 17.08.2026 г., заявителят възразявт срещу уведомлението за предварителен отказ, като изложените аргументи, се състоят в следното:

Заявителят не оспорва**,** че словният елемент „планер“ има установено значение и е свързан с част от заявените стоки. Същевременно заявителят счита, че направеният в уведомлението извод, че цялото словесно означение „ПланерЧе“ представлява описание на характеристика на заявените стоки**,** и по-конкретно че ще бъде възприемано като означение за „малък, компактен или умален по формат планер“, не съответства на цялостното възприятие на знака.

По отношение на структурата и значението на означението заявителят посочва, че „ПланерЧе“ не е създадено с цел да указва физически размер, формат, обем или друга количествена характеристика на продукта. Според заявителя окончанието „-че“ е употребено с ласкателно и емоционално значение, като не се поддържа, че само по себе си това окончание е отличително, а че в рамките на цялостното означение не следва автоматично да се възприема като указание за физическия размер на стоката. Заявителят отбелязва също, че словното означение е създадено като цялостна конструкция, която допуска и допълнителна асоциация с израза „планирам, че…“. Поради това според заявителя знакът съчетава непосредствената асоциация с продукта „планер“ с допълнително смислово и езиково ниво.

По отношение на цялостното възприемане на означението заявителят счита, че при преценката на описателния характер следва да бъде разглеждан знакът в неговата цялост и да се установи дали съществува достатъчно пряка и специфична връзка между целия знак и характеристиките на конкретните стоки. В тази връзка заявителят се позовава на практиката на Съда на Европейския съюз по дело C-265/00, BIOMILD, като посочва, че „новообразувание+“, съставено от елементи, които поотделно могат да имат описателен характер, може да се различава от простия сбор на значенията на съставните му части, когато комбинацията има необичаен характер.

Заявителят отбелязва и съдържащия се в Насоките на EUIPO подход, съгласно който обичайното съчетаване на описателни елементи запазва описателния характер на знака, докато при необичайна комбинация, създаваща впечатление, достатъчно отдалечено от простия сбор на значенията на отделните елементи, означението може да представлява повече от сбора на съставните си части. В този смисъл заявителят счита, че при „ПланерЧе“ не следва да се извършва механично съчетаване на „планер“ и „че“, тъй като според него означението притежава допълнително семантично ниво и е създадено като самостоятелно наименование, а не като обичайно техническо описание на характеристика на стоката.

Заявителят посочва още, че съгласно посочения от него подход на EUIPO знак, който само косвено препраща към характеристика на стоките, може да притежава отличителност, когато връзката е достатъчно находчива или въображаема, като словната игра („wordplay“) също може да допринесе за отличителността на означението.

По отношение на конкретния извод в уведомлението, че „ПланерЧе“ ще бъде възприето като „малък, компактен или умален по формат планер“, заявителят счита, че дори да се приеме, че знакът може да предизвика асоциация с умалителна форма на думата „планер“, това само по себе си не установява, че релевантният потребител ще възприеме означението като пряко и конкретно указание за физическия размер или формата на заявените стоки. Заявителят счита, че следва да бъде направено разграничение между емоционалната и ласкателна употреба на окончанието „-че“ и означение, което действително описва физическа характеристика на стоката.

Заявителят изрично посочва, че не основава възражението си на изписването с главна буква „Ч“ като самостоятелен източник на отличителност, а определя това изписване като част от цялостната концепция на знака. Като основни аргументи са посочени семантичният характер и цялостното възприемане на словното означение.

По отношение на чл. 11, ал. 1, т. 2 ЗМГО – отличителния характер**,** заявителят отбелязва, че изводът за липса на отличителност в уведомлението е изведен основно като последица от приетия описателен характер на „ПланерЧе“. Поради това заявителят счита, че при оспорване на този извод следва да бъде извършена и самостоятелна преценка на цялостното възприятие на знака.

Заявителят посочва, че „ПланерЧе“ не представлява обичайно родово или техническо наименование на заявените стоки, а представлява самостоятелно словесно означение, съчетаващо непосредствената асоциация с „планер“ с ласкателно-емоционален елемент и допълнителна словна игра. Според заявителя това позволява на знака да бъде възприеман като обозначение, идентифициращо конкретен търговски произход. Отново е подчертано, че отличителност не се извежда единствено от окончанието „че“, а от цялостното семантично въздействие на „ПланерЧе“.

По отношение на конкретните стоки заявителят счита, че описателният характер следва да бъде преценен във връзка с всяка от стоките, за които се иска регистрация. Според заявителя в уведомлението най-пряката връзка е мотивирана по отношение на бележници за планиране, дневници, лични и месечни органайзери, джобни тефтери и сходни продукти. Същевременно заявителят отбелязва, че не всички отказани стоки имат еднакво пряка и специфична връзка с твърдяното значение „малък/компактен планер“. Поради това заявителят счита, че следва да бъде извършен индивидуален анализ на всяка отказана стока, вместо един и същ извод да бъде пренасян автоматично върху целия обхват на отказа.

В тази връзка заявителят отбелязва и че в първоначално заявения клас 16 от МКСУ са включени стоки, които не са посочени като предмет на предварителния отказ, поради което моли производството по отношение на тях да бъде запазено без ограничение.

По отношение на представянето на продукта „ПланерЧе“**,** заявителят посочва, че към възражението са приложени представителни страници от продукта, които според него илюстрират заложената в означението концепция и смисловата му употреба. Представените

страници съдържат, наред с други, наименования и послания като „ПланерЧе започвам сега“, „ПланерЧе се грижа за себе си“, „ПланерЧе чета“, „ПланерЧе успях“, както и страница „ПланерЧе уча и успявам първи срок“.

От представените материали се установява, че продуктът е структуриран като планер, включващ секции за планиране и лично проследяване. На представената страница „ПланерЧе започвам сега“ са посочени различни начини на използване на продукта, включително записване при необходимост, избор на важното, отбелязване на грешки и пропускане на страници. В частта относно планирането са обособени месечни и седмични страници, както и пространство за записване на задачи. Отделно са предвидени части, свързани с личното състояние и грижата за себе си. На друга страница е обособена секция „Прочетени книги“ и „Искам да прочета“, а представената седмична страница е организирана по дни и категории. В материалите е налице и страница „ПланерЧе успях“, предназначена за отбелязване на постигнатото и на лични послания към себе си.

Заявителят изрично уточнява, че тези материали не се представят като доказателства за придобита отличителност по чл. 11, ал. 2 ЗМГО**,** а единствено като илюстрация на концепцията и смисловата употреба на означението. Заявителят посочва, че възражението не се основава на придобита отличителност чрез използване на знака преди датата на подаване на заявката.

В заключение заявителят моли възражението да бъде прието за основателно и предварителният частичен отказ на основание чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 ЗМГО да не бъде поддържан**.** Моли производството по заявка № 180318 да продължи по отношение на отказаните стоки от клас 16 от МКСУ. При условията на евентуалност заявителят моли, ако бъде прието, че за част от стоките е налице основание за отказ, същият да бъде преценен индивидуално за всяка конкретна стока и да бъде ограничен единствено до стоките, за които е установена необходимата пряка и специфична връзка. Заявителят моли също производството да бъде запазено по отношение на останалите заявени стоки и услуги, за които в уведомлението не е установено основание за отказ.

Към възражението заявителя прилага представителни страници от продукта „ПланерЧе“, илюстриращи концепцията и употребата на означението.

След като се запозна с изложените аргументи на заявителите, експертизата счита следното:

Подаденото възражение срещу уведомлението за предварителен частичен отказ изложените доводи не опровергават наличието на основанията за отказ по чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМГО, поради което възражението е неоснователно.

Изводът в уведомлението за предварителен отказ е направен въз основа на цялостното възприемане на заявеното словесно означение „ПланерЧе“ във връзка с конкретните заявени стоки, а не въз основа на изолирано разглеждане на отделните му елементи. Поради това

изложените от заявителите съображения относно значението на думата „планер“, характера на окончанието „че“, както и твърдяното допълнително значение на означението, следва да бъдат обсъдени дотолкова, доколкото са относими към въпроса дали цялостното словесно означение създава възприятие, различно от непосредствено произтичащото от него.

В този смисъл анализът на съставните елементи на знака не противоречи на извършената в уведомлението преценка на означението като цяло. Напротив, именно за да се провери твърдението на заявителите, че съчетаването на „планер“ и „че“ поражда ново и различно семантично значение, е необходимо да се установи какво значение имат тези елементи и дали тяхната комбинация води до съществено различно възприятие на целия знак.

В случая експертизата не установява подобна промяна в цялостното възприятие. Думата „планер“ запазва своето установено значение, а добавянето на окончанието „че“ не създава ново понятие, несвързано с нея, а оформя умалителна форма на същата дума. Поради това при възприемането на „ПланерЧе“ релевантният потребител ще възприеме като основен смислов елемент понятието „планер“, като добавянето на умалителната форма „-че“ не променя съществено неговото общо впечатление и смислово значение.

Следователно не се установява такава особеност в структурата или значението на означението, която да доведе до съществено различно цялостно възприятие. Съчетаването на елементите не е необичайно от езикова гледна точка и не изисква от потребителя извършването на сложна мисловна операция, за да бъде установено значението му.

Това е от значение и с оглед твърдението на заявителите, че окончанието „-че“ е използвано с ласкателно и емоционално значение. Дори да се приеме, че умалителната форма може да носи и емоционален или ласкателен оттенък, това не променя основното семантично съдържание на означението. Емоционалната конотация не променя факта, че потребителят непосредствено разпознава в него думата „планер“. Следователно този елемент не е от естество да отдалечи означението от неговото възприятие като указание, свързано с вида и/или предназначението на заявените стоки.

Не може да бъде споделен и доводът на заявителите, че означението „ПланерЧе“ допуска допълнителна асоциация с израза „планирам, че…“. Подобна интерпретация не произтича непосредствено от заявеното означение. За да бъде достигнато до нея, е необходимо думата „ПланерЧе“ да бъде разделена и езиково преобразувана, като „планер“ бъде заменено с глаголната форма „планирам“, а „че“ бъде отделено и възприето като самостоятелен съюз.

При естественото възприемане на знака обаче не е налице словосъчетанието „планирам, че“, а една цялостна дума – „ПланерЧе“, която непосредствено се свързва с думата „планер“. Освен това изразът „планирам, че…“ предполага последващо съдържание, което да завърши изказа, докато такова съдържание не е част от заявеното означение.

Неоснователно е и позоваването на възможната словна игра като основание да се приеме отличителност. За да бъде от значение подобна словна игра при преценката на знака, тя следва да води до възприятие, което се различава в достатъчна степен от описателното значение. В конкретния случай не се установява наличие на словна игра, която да променя описателното значение на знака и да му придава отличителен характер.

Следователно анализът на съставните елементи на „ПланерЧе“ не представлява различна от първоначално извършената преценка, а е необходим за отговора на конкретните възражения на заявителите. Следва да се отбележи и че самият заявител разглежда означението посредством неговите съставни елементи, като извежда определени значения от тях. Извършеният анализ потвърждава, че между означението като цяло и значенията, произтичащи от неговите съставни части, не съществува съществена разлика, която да промени възприемането на означението от релевантния потребител.

По отношението на означението към заявените стоки

Съществено за преценката по чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО е не само значението на самия знак, но и начинът, по който това значение се свързва с конкретните заявени стоки.

В настоящия случай тази връзка е непосредствена. Заявените стоки включват различни видове бележници, тефтери, дневници, органайзери и други печатни канцеларски материали, като сред тях изрично са посочени *„бележници за отбелязване на срещи“, „бележници за планиране по дни“, „лични органайзери“, „месечни органайзери“, „персонални органайзери“ и „органайзери [печатни материали]“.*

При тези стоки понятието „планер“ е пряко свързано с тяхното предназначение и функционалност. Потребителят, срещайки означението „ПланерЧе“ върху подобни стоки, непосредствено би го свързал с продукт, предназначен за планиране, организиране и записване на задачи, срещи и дейности.

Същото се отнася и до останалите стоки, които по своя характер могат да бъдат използвани за същата цел – *„бележници“, „джобни бележници“, „джобни тефтери“, „тефтери“, „дневници“, „блок бележници“, „настолни бележници“, „празни бележници“, „празни хартиени бележници“ и „тефтери с пружинки“.* Обстоятелството, че тези стоки могат да имат и други предназначения, не изключва описателния характер на означението, когато то указва едно от възможните им предназначения.

Не може да бъде споделен доводът на заявителите, че следва да се извърши индивидуален анализ, тъй като различните стоки нямали еднакво пряка връзка с твърдяното значение „малък/компактен планер“. В предварителния отказ вече е извършена преценка на връзката между означението и заявените стоки, като е отчетено тяхното естество. Настоящото възражение не съдържа нови обстоятелства, които да променят тази преценка.

По конкретното значение „малък, компактен или умален по формат планер“

Възражението поставя акцент върху извода в уведомлението, че „ПланерЧе“ може да бъде възприето като означение за „малък, компактен или умален по формат планер“.

Заявителите считат, че дори да бъде възприета умалителната форма на думата „планер“, това не означава непременно физически малък размер на продукта. Този довод не е достатъчен да опровергае направения отказ.

Изводът за умалителното значение не следва да бъде разглеждан изолирано от основното значение на думата „планер“. Именно думата „планер“ остава основният носител на предметното значение на знака. Умалителното окончание „-че“ не премахва тази връзка.

Освен това, дори да не се приеме, че „-че“ указва конкретен физически размер на продукта, това само по себе си не води до отпадане на основанието по чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО. Както е посочено и в предварителния отказ, връзката между знака и заявените стоки не се основава единствено на размера, а и на предназначението и вида на стоките като планери и продукти за планиране и организиране.

Поради това възражението срещу конкретната характеристика „малък, компактен или умален по формат“ не отстранява основния извод за непосредствената връзка между „ПланерЧе“ и понятието „планер“, респективно предназначението на заявените стоки.

По представените материали от продукта „ПланерЧе“

Представените материали не се разглеждат като доказателства за придобита отличителност по чл. 11, ал. 2 от ЗМГО, а единствено с оглед на съдържащата се в тях информация относно характера, предназначението и начина на използване на самия продукт, означен като „ПланерЧе“.

Именно в това отношение представените страници не подкрепят тезата на заявителите, а в значителна степен я опровергават.

Още първата страница е озаглавена „ПланерЧе започвам сега“, като в нея е посочено: „Това ПланерЧе е тук, за да ми помага, не за да ме натоварва“. Следва раздел „Как го използвам“, в който са посочени различни начини на употреба. Особено показателен е обособеният раздел „За планирането“, в който изрично са посочени „Месечните страници ми дават посока“, „Седмичните – яснота ден по ден“ и „Задачите си пиша накратко“.

Така самия заявител представя означения с „ПланерЧе“ продукт чрез неговата функция за месечно и седмично планиране и записване на задачи. Това е същата непосредствена семантична връзка, която е изложена в предварителния отказ.

Още по-показателно е изречението в долната част на страницата, съгласно което „След страниците за седмичното планиране е „ПланерЧе успях“ – специална страница, в която отбелязвам всичко, с което се гордея.“ Следователно самото съдържание на продукта

използва „ПланерЧе“ като обозначение на продукт, чиито основни функции включват планиране, организиране и записване.

На следващата страница продуктът е представен под заглавието „ПланерЧе се грижа за себе си“, като са предвидени отделни полета за „Моите начини за грижа за себе си“, „Когато съм уморена или претрупана, ми помага“ и „Моето време за мен“. Това показва, че продуктът има и елементи, насочени към лично организиране, проследяване на навици и самоорганизация.

Представената страница „ПланерЧе чета“ съдържа отделни секции „Прочетени книги“ и „Искам да прочета“, като за книгите са предвидени полета за заглавие, автор и оценка. Тук отново е налице функция по записване и организиране на лична информация и дейности.

На друга представена страница е посочено „ПланерЧе уча и успявам първи срок“, като съдържанието е организирано в таблица по дни – понеделник, вторник, сряда, четвъртък, петък и „спорт/хоби/друго“. Самата структура на тази страница представлява средство за организиране на дейности по дни.

Накрая представената страница „ПланерЧе успях“ съдържа полета „Успях да: Какво постигнах – голямо или малко“, „Най-много се гордея с това, че:“ и „Моето послание към себе си“. И тук означението е употребено във връзка с конкретна функционалност на продукта – записване и проследяване на постигнати цели и лични резултати.

От изложеното следва, че самите представени от заявителите материали потвърждават непосредствената връзка между означението „ПланерЧе“ и функциите на планер. Това е особено съществено, тъй като заявителите посочват, че материалите илюстрират различната концепция и смисловата употреба на знака.

Вместо да показват употреба на „ПланерЧе“ с значение, което е независимо от понятието „планер“, материалите показват именно обратното – означението е използвано за продукт, предназначен за планиране, организиране на задачи по дни и месеци, записване на дейности, проследяване на цели и лична организация.

Този факт е несъвместим с тезата, че връзката между означението и стоките се основава само на случайна или косвена асоциация. Напротив, начинът, по който самият заявител представя продукта, демонстрира, че думата „ПланерЧе“ е непосредствено свързана с неговото предназначение като планер.

Приложените материали не установяват наличие на различно от „планер“ значение, а потвърждават пряката връзка между знака и предназначението на продукта.

По отличителния характер по чл. 11, ал. 1, т. 2 ЗМГО

Отличителният характер следва да бъде преценен с оглед способността на означението да идентифицира търговския произход на заявените стоки. В случая, когато

означението „ПланерЧе“ е поставено върху стоки като бележници за планиране, дневници, органайзери, тефтери и други сходни продукти, релевантният потребител непосредствено ще го свърже с вида или предназначението на стоките, а не с конкретен търговски произход.

Умалителното окончание „-че“ не придава на означението отличителен характер, позволяващ на потребителя да идентифицира конкретен търговски произход.

Не може да бъде споделен и доводът, че знакът представлява самостоятелно наименование само защото е създаден и използван от заявителите като име на конкретен продукт. Фактът, че заявителят е избрал определено словесно означение за свой продукт, сам по себе си не доказва, че означението има присъщ отличителен характер. Именно въпросът дали релевантният потребител може чрез този знак да разграничи стоките по техния търговски произход е предмет на преценката по чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

В настоящия случай представените материали не променят този извод. Те показват функционалното съдържание на продукта, но не установяват, че потребителят възприема „ПланерЧе“ като обозначение на търговски произход, независимо от значението „планер“.

С оглед на изложеното експертизата приема, че са налице основанията за отказ по чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМГО, като изложените във възражението доводи не дават основание за промяна на направените в уведомлението за предварителен отказ изводи. Поради това възражението следва да бъде оставено без уважение.

Въз основа на изложеното се потвърждава наличието на основанията за отказ по чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМГО, като доводите, изложени във възражението, не дават основание за промяна на изводите, изложени в уведомлението за предварителен отказ. Поради това възражението следва да бъде оставено без уважение.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Въз основа на всичко гореизложено и на основание **чл. 64** във връзка с **чл. 47, ал. 3** от ЗМГО, държавният експерт

РЕШИ:

ОТКАЗВА регистрация на марката за част от стоките:

От клас 16 на МКСУ: *бележници; бележници [канцеларски принадлежности]; бележници за отбелязване на срещи; бележници за планиране по дни; бележници с илюстрации; блок бележници; джобни бележници; джобни органайзери; джобни тефтери; джобни тефтери [канцеларски артикули]; дневници; кубчета за бележки; лични органайзери; месечни органайзери; настолни бележници; органайзери [печатни материали]; персонални органайзери; печатни канцеларски материали; празни хартиени бележници; празни бележници; тефтери с пружинки; тефтери.*

На основание **чл. 69, ал. 1, т. 2** от ЗМГО, решението за отказ на регистрация на марката може да се обжалва пред Патентното ведомство **в двумесечен срок** от датата на получаването му.

На основание **чл. 47, ал. 3** от ЗМГО преди влизане в сила на решението за частичен отказ, заявката може да бъде разделена по искане на заявителя или от пълномощник с изрично пълномощно.

i. Искането за разделяне трябва да съдържа входящия номер и датата на подаване на заявката, идентификационни данни на заявителя. Искането трябва да бъде придружено от отделно обособена заявка за регистрация на марката, отнасяща се само до неоспорваните в експертизата по същество стоки и заплатена държавна такса за заявяване и експертиза.

ii. След влизане в сила на настоящото решение или при изпълнени изисквания за разделяне на заявката ще се извърши публикация по **чл. 49, ал.1** от ЗМГО на отделно обособената заявка за регистрация на марка, отнасяща се само до неоспорваните в експертизата по същество стоки.

X

[Име Фамилия]
Държавен експерт ДЕОМГО