РЕШЕНИЕ № РС-173

Образувано е производство и е определен състав по спорове за разглеждане на искане с вх. № BG/N/2023/171269-[6]/25.02.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 171269 EE BG, словна.

СЪЩНОСТ НА ИСКАНЕТО НА СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ", ГР. СОФИЯ

Искането е подадено на основание чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) и е насочено срещу всички стоки и услуги от класове 6, 9, 20, 44 и 45 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), за които е регистрирана марката. Искателят твърди, че е действителен притежател на по-ранна нерегистрирана марка „EE BG", комбинирана, заявена на 14.05.2024 г. с вх. № 173605 за стоки от класове 6, 20 и 21 на МКСУ, която марка е използвана действително в търговската дейност на територията на Република България за стоките от посочените класове. Сочи, че стоките, за които е използвана по-ранната марка са идентични и/или сходни на стоките и услугите в класове 6, 9, 20, 44 и 45, за които е регистрирана атакуваната марка. Допълва, че по-ранната марка е използвана от 2008 г., когато съюзът се присъединява към международната организация ENTENTE EUROPEENE (EE) и използването продължава и към настоящия момент - до датата на подаване на искането за заличаване. По-нататък подробно анализира представените доказателства и счита, че същите показват използването на нерегистрираната марка „EE BG" от СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ" в търговската дейност на територията на Република България преди датата на подаване на оспорената заявка съгласно чл. 12, ал. 4 от ЗМГО. Обръща внимание, че като сдружение Съюзът съществува от няколко десетилетия, първоначално създадено като част от Централен кооперативен съюз, а по-късно като самостоятелна организация за изложбено птицевъдство с наименование „Съюз на гълъбовъдите и природолюбителите в Република България". Сочи, че от 2013 г. сдружението е с наименование „Съюз на гълъбовъдите и развъдчиците на дребни домашни животни в Република България" и обединява над 40 сдружения на национално и местно ниво, предмет на дейност на които е популяризиране на изложбеното птицевъдство и зайцевъдство като хоби. Отбелязва, че своеобразна кулминация на развъдната дейност на всички членове на Съюза е участието на ежегодната Национална изложба, организирана от съюза. Допълва, че се организират ежегодни съдийски семинари за всеки

практикуващ оценител на изложбени птици, кандидат съдия и развъдчик, за да може да затвърди и надгради своите знания по последните правила и насоки прилагани в ЕЕ. Сочи, че през 2005 г. Съюза получава покана от ЕЕ да се включи в Общото събрание на Европейската организация и да подаде молба за членство, но поради финансови причини членството се отлага до 2008 г., когато страната ни официално е представена на Общото събрание на ЕЕ в гр. Пула, Хърватия и подава молба за членство в секция „Гълъби“ на ЕЕ. Още на събранието на ЕЕ се гласува за приемането на България като член на ЕЕ в секция „Гълъби“. На следващо място искателят сочи, че след присъединяването на Съюза към ЕЕ, започва използването на обозначителни пръстени за птици, които носят означението „ЕЕ BG”. Отбелязва, че това използване следва строго правилата на ЕЕ. Допълва, че индивидуалните идентификационни пръстени за гълъби, домашни и декоративни птици, произведени в Европейския съюз (ЕЕ), трябва да носят индикация ЕЕ, да носят инициалите на страната и година на издаване. Обръща внимание, че използването на марката „ЕЕ BG“ означава, че тези пръстени са на птици произведени от Съюза член на ЕЕ, от членовете на Съюза, от Република България. Сочи, че притежателят на процесната марка [име], в определен период е бил касиер на Съюза и е отговарял, както за поръчките, така и за разпределението на пръстените носещи знак „ЕЕ BG“ сред членовете на сдружението, в подкрепа на което представя доказателства. Отбелязва, че Съюза е единственото лице, което може да използва знака „ЕЕ BG” и да разпространява тези индентификационни пръстени. Наред с горните мотиви, искателят твърди, че са налице и другите условия на хипотезата по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, а именно сходство на знаците; идентичност/сходство между стоките и услугите на нерегистрираната марка и на оспорената марка и използване на знака до момента на подаване на това искане за заличаване. На следващо място сравнява стоките и услугите на марките, като излага съображения за наличие на идентичност и сходство между тях. По отношение на знаците сочи, че същите са сходни във висока степен. Предвид сходството на знаците и идентичността и сходството между техните стоки и услуги, според искателя е налице вероятност за объркване на потребителите.

В заключение моли регистрацията на атакуваната марка да бъде заличена за всички стоки и услуги от класове 6, 9, 20, 44 и 45 на МКСУ, за които е регистрирана.

След разменена кореспонденция, искателят е представил становище по възражението на маркопритежателя на атакуваната марка. Изразява становище за неоснователност на аргументите на притежателя. Поддържа изцяло вече изложените с искането аргументи. Намира аргументите на маркопритежателя за необосновани и основаващи се на просто отричане. Излага аргументи за неоснователност на възражението във връзка с представените доказателствени материали. Противно на съжденията на маркопритежателя, обръща внимание, че са налице и доказателства, от които е видно, че [име] е дългогодишен член на УС на Съюза, негов касиер и лично отговорен за разпространението на пръстените в годините преди да заяви процесната марка на свое име. Допълва, че лицето [име] – заявител и притежател на процесната марка се опитва да черпи права от собственото си противоправно поведение. На следващо място оспорва всички доказателства, представени от маркопритежателя за разпространение на пръстени от него, за което излага подробни аргументи. В тази

връзка твърди, че представените декларации съдържат неверни данни, които освен очевидни, са и невъзможни. Искателят представя и допълнителни доказателства. Отбелязва, че несъстоятелно е твърдението, че Съюза нямал „търговска дейност“ – т.е. разбирано от притежателя като реализиране на големи печалби, търсене на „пазарен дял“, увеличение на продажбите. В тази връзка сочи, че Съюзът е сдружение с нестопанска цел. Неговата цел не е да реализира печалба от дейността си. Поради това и не се отчита „Стопанска дейност“ от Сдружението с нестопанска цел. Това не означава, че не е осъществено използване на нерегистрираната марка, именно с означителна и идентификационна цел.

В заключение моли искането за заличаване да бъде уважено, а марката – заличена за всички стоки и услуги.

ВЪЗРАЖЕНИЕ НА ПРИТЕЖАТЕЛЯ НА МАРКАТА
[ИМЕ], [НАСЕЛЕНО МЯСТО]

С уведомление с изх. № BG/N/2023/171269-[11]/25.06.2025 г., на основание чл. 76, ал. 1 от ЗМГО вторият екземпляр на искането за заличаване и представените във връзка с него доказателства са изпратени на притежателя на атакуваната регистрирана марка, като му е указано, че в двумесечен срок от получаване на уведомлението има право да подаде възражение. Уведомлението е получено на 14.07.2025 г., съгласно данните от обратната разписка. В предоставения двумесечен срок притежателят на атакуваната марка, чрез неговия представител е възразил.

На първо място отбелязва, че въз основа на представените доказателства искателят не може да бъде признат за „действителен притежател“ на нерегистрираната марка „ЕЕ BG“, за което подробно анализира представените доказателства. В тази връзка твърди, че доказателства на искателя съдържат противоречиви данни относно началната дата на членство и съответно началния момент на твърдяното използване. Сочи, че доказателствата от ПРИЛОЖЕНИЯ №1–10 не установяват използване на нерегистрирана марка в търговската дейност, доколкото тези документи са организационни/регулаторни, не показват поставяне на знак „ЕЕ BG“ върху стоки/услуги като марка, не са насочени към клиенти/потребители на пазара, а уреждат вътрешни отношения и правила, а също така потвърждават, че „ЕЕ BG“ е служебна комбинация/код („ЕЕ“ + държавен код „BG“ + година/серия), наложена по правилата на ЕЕ – т.е. идентификационна, а не маркова функция. Относно представените декларации твърди, че същите не съдържат данни, че пръстените са били закупувани от членовете на Съюза или предлагани на пазара при търговски условия. Допълва, че в декларациите единствено се подчертава, че пръстените са „заявени и получени от Съюза“, най-вероятно поради факта, че въпросните клубове и лица са членове на съюза и връчените им пръстени от съюза се използват за вътрешна организационна цел – опръстеняване на птици за съответствие с правилата на ЕЕ. Счита, че тези действия, нямат търговски характер. Следователно употребата е чисто вътрешно-организационна, свързана с участие в изложби и поддържане на стандарти, но не представлява търговска дейност по смисъла на ЗМГО. На следващо място маркопритежателят прилага Годишните финансови отчети (ГФО) на Сдружението за 2019, 2020 и 2021 г. Във връзка със тях сочи, че в периода 2019–2021 г. Сдружението не е извършвало стопанска дейност. Обръща внимание, че липсата на приходи от търговска

дейност в три последователни години (2019, 2020 и 2021) води до категоричния извод, че Сдружението не е осъществявало търговска употреба на какъвто и да било знак, включително „ЕЕ BG“. Този факт сам по себе си е достатъчен, за да се приеме, че не е изпълнено кумулативното условие на чл. 12, ал. 4 ЗМГО за „действително използване в търговската дейност“. Сочи, че след внимателен анализ на всички представени от искателя доказателства – уставни документи, правила на ЕЕ, организационни протоколи, писма, новини, декларации и фактури – се налага категоричният извод, че не е доказано реално използване на нерегистрираната марка „ЕЕ BG“ в търговската дейност на Сдружението. На следващо място е посочено, че маркопритежателят е използвал обозначението „ЕЕ BG“ за пръстени още от 2006 г., т.е. много преди най-ранната фактура, представена от Сдружението (05.12.2013 г. – Прил. 17) и твърдяното членство на Сдружението в ЕЕ (2008/2009 г. – спорен момент по Прил. 24). В подкрепа на горните твърдения са представени 98 броя декларации от клубове и частни лица (ПРИЛОЖЕНИЕ 4), които според маркопритежателя потвърждават, че са закупували пръстени от [име], като най-ранните датират още от 2006 г. (стр. 95–96). Допълва, че тези декларации са в пълен контраст с доказателствата на Сдружението, които започват едва от 2013 г. и при това показват прекъсвания в периода на употреба. Маркопритежателят е представил справки за изпратени пратки от него чрез куриерска фирма „Еконт“ за периода 01.01.2013 – 04.07.2024 г., в които стоките са описани като „пръстени“, „пръстени за гълъби“ и др. Обръща внимание, че представените доказателства свидетелстват за пазарно предлагане и разпространение на стоките от маркопритежателя в продължителен период, който далеч предхожда и надхвърля дейността на Сдружението. Сочи, че искането за заличаване, подадено от Сдружението, е неоснователно, тъй като самото Сдружение не може да се идентифицира като действителен притежател на „ЕЕ BG“. Твърди, че реалният и по-ранен ползвател е маркопритежателят [име], чиято употреба от 2006 г. е безспорно по-ранна от всички фактури и доказателства на Сдружението.

В заключение моли искането за заличаване да бъде отхвърлено като неоснователно.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1. Идентификация на страните

1.1. СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ”, със седалище и адрес на управление: ж.к. „Люлин“ 9, ул. „Минск“ № 8, гр. София, п.к. 1324 – подател на искане с вх. BG/N/2023/171269-[6]/25.02.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 171269 EE BG, словна, представлявано от представителя по индустриална собственост [име].

1.2. [име], с адрес: [адрес], [населено място] – притежател на марка с рег. № 171269 EE BG, словна, представлявано от представителя по индустриална собственост [име].

2. Установени факти

2.1. Марка, обект на искането

Искането е подадено срещу марка с рег. № 171269 EE BG, словна, заявена на 12.10.2023 г., регистрирана на 21.02.2024 г., със срок на закрила до 12.10.2033 г. за стоки

и услуги от класове 6, 9, 20, 44 и 45 на МКСУ, като искането за заличаване е насочено към всички стоки и услуги, а именно:

- **Клас 6:** *„идентификационни гривни от метал за животни; идентификационни*

гривни от метал за птици; идентификационни етикети от метал за животни; идентификационни етикети от метал за птици; идентификационни табели от метал за животни; идентификационни табели от метал за птици; ленти от неблагородни метали за идентифициране на птици; ленти от неблагородни метали за идентифициране на животни“;

- **Клас 9:** *„свирки за дресировка на гълъби; свирки за дресировка на гълъби, електронни; гривни с кодирани идентификационни данни за животни, магнитни; електронни устройства за идентифициране на животни; гривни с кодирани идентификационни данни за птици, магнитни; електронни устройства за идентифициране на птици; електронно кодирани гривни за идентификация на животни; електронно кодирани гривни за идентификация на птици; електронно кодирани идентификационни ленти за животни; електронно кодирани идентификационни ленти за птици“;*

- **Клас 20:** *„идентификационни гривни, неметални; идентификационни гривни, неметални за идентифициране на птици; идентификационни гривни, неметални за идентифициране на животни; идентификационни гривни от пластмаса за идентифициране на птици; идентификационни гривни от пластмаса за идентифициране на животни; идентификационни табели, неметални; идентификационни табели, неметални за идентифициране на птици; идентификационни табели, неметални за идентифициране на животни; идентификационни етикети от пластмаса за животни; идентификационни етикети за животни, не от метал; идентификационни етикети от пластмаса за птици; идентификационни етикети за птици, не от метал“;*

- **Клас 44:** „*поставяне на подкожни микрочипове на домашни любимци с цел проследяване и идентификация; предоставяне на информация за идентифициране на животни; поставяне на идентификационни гривни, табели, етикети и/или ленти на птици с цел проследяване и идентификация; предоставяне на информация за идентифициране на птици; идентификационно маркиране за птици; идентификационно маркиране за животни*“;

- **Клас 45:** „*пускане на гълъби по специални поводи; идентификационно маркиране за птици с цел сигурност; идентификационно маркиране за животни с цел сигурност*“.

2.2. По-ранна марка по смисъла на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО

С искането е противопоставена нерегистрирана марка 

, комбинирана, за която се твърди използване на територията на Република България преди датата на заявяване на процесната марка за следните стоки: „*идентификационни гривни от метал*“ от клас 6, „*неметални пръстени за идентифициране на птици*“ от клас 20 и „*пръстени за домашни птици*“ от клас 21 на МКСУ. За действителен притежател на

нерегистрирания знак претендира Сдружение „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ”.

2.2.1. Заявка за регистрация на марка по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО

За по-ранния нерегистриран знак искателят е подал заявка за регистрация на марка с вх. № 175111 ЕЕ BG , комбинирана, заявена на 14.05.2024 г., за стоки от класове 32 на МКСУ:

- **Клас 6:** „*идентификационни гривни от метал*“*;*
- **Клас 20:** „*неметални пръстени за идентифициране на птици*“;
- **Клас 21:** „*пръстени за домашни птици*“.

Библиографските данни на марката данни за защитени цветове: черен, бял, и изображение:



3. Представени в производството доказателства

Доказателства представени с подаденото искане от искателя :

- извлечение от Търговския регистър – **Приложение № 1**;
- устав – **Приложение № 2**;
- разпечатка на устав на ЕВРОПЕЙСКАТА АСОЦИАЦИЯ НА РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ (наричана накратко „ENTENTE EUROPEENE“, или съкратено „ЕЕ“) – **Приложение № 3**;
- разпечатка на страницата на https://entente-ee.eu/taubenpigeon-pigeons/ – **Приложение № 4**;
- разпечатка на Правилник за европейския стандарт за декоративни гълъби на ЕЕ (Regulations for the European Standard for fancy Pigeons (ESFP)) – **Приложение № 5;**
- разпечатка на Правилник за европейски изложби за декоративни гълъби, специфични за породата на ЕЕ (Regulations for Breed specific European Shows for fancy Pigeons (BESP)) – **Приложение № 6**;
- разпечатка на Правилник за приемането на декоративни породи гълъби в ЕЕ-списъка за декоративни породи гълъби на ЕЕ (Regulations for the adoption of fancy pigeon breeds to the EE- List for Fancy Pigeon breeds (ELFP)) – **Приложение № 7;**
- разпечатка на Правилник за европейски изложби за декоративни гълъби, специфични за породата на ЕЕ (Regulations for Breed specific European Shows for fancy Pigeons) – **Приложение № 8**;
- разпечатка от сайт на адрес: https://www.ufsdabb.com/history.html – **Приложение № 9**;
- разпечатка на Wikipedia страницата за Европейско споразумение за птицевъдство и зайцевъдство (Entente Européenne d'Aviculture et de Cuniculture) – **Приложение № 10**;

- разпечатка на архивирана на 07.10.2022 г. страница от сайта на Съюза с информация за
пръстените
https://web.archive.org/web/20221007211549/https://www.ufsdabb.com/rings.html#expand – **Приложение № 11**;

- разпечатка на новина от страницата на Съюза - https://www.ufsdabb.com/news2.html с , информация за пръстените – **Приложение № 12;**

- разпечатка на архивирана на 07.10.2022 г. страница от сайта на Съюза – **Приложение № 13;**

- разпечатка на новина от страницата на Съюза - https://www.ufsdabb.com/news2.html с , информация за пръстените – **Приложение № 14;**

- разпечатка на архивирана на 07.10.2022 г. страница от сайта на Съюза – **Приложение № 15;**

- декларация от Иван Трендафилов Узунов, в качеството му на управител на „Пластика Про“ ЕООД – **Приложение № 16;**

- фактури по опис от „Пластика Про“ ЕООД – **Приложение № 17;**

- декларация от Борис Александров Велев, член на сдружение „Декоративни Гълъби Пловдив“ – **Приложение № 18;**

- декларация от Христо Луканов Христов, представляващ на сдружение „Българска Асоциация на развъдчиците на кокошеви и водоплаващи птици“ – **Приложение № 19;**

- декларация от Стоян Радев Радев, представляващ на клуб „Национален клуб Варненски гълъб“ – **Приложение № 20;**

- декларация от Данко Петков Петков, представляващ на сдружение „НС Белослатински двукачилен гълъб“ – **Приложение № 21;**

- декларация от Пламен Страхилов Николов, представляващ на сдружение „Казанлъшки високолетящ гълъб“ – **Приложение № 22;**

- декларация от Сашо Стоянов Сарандев, член на сдружение „Ески-Зара-2010“ – **Приложение № 23;**

- потвърждаващо писмо от президентът на ENTENTE EUROPEENNE Gion Gross – **Приложение № 24;**

- официално ръководство на ЕЕ от 2012г., показващо съдържанието на пръстените на членовете от различните държави – **Приложение № 25;**

- официална брошура на ЕЕ за събитието в София, интернет архивно копие архивирано на дата 23.03.2023г. достъпно на адрес: https://web.archive.org/web/20230325224109/https://www.entente-ee.com/wpcontent/uploads/2023_Welcomme-to-Sofia.pdf – **Приложение № 26;**

- секция „НОВИНИ“ от сайта на Сдружението, разпечатка на интернет архивно копие архивирано на 23.03.2023г. достъпно на адрес: https://web.archive.org/web/20230323101926/http://ufsdabb.com/news13.html – **Приложение № 27;**

- протокол от 20 май 2023 от проведена среща на ЕЕ в София – **Приложение № 28;**

- фактури за заплатен хостинг на СУПЕРХОСТИНГ.БГ – **Приложение № 29;**

- протокол от 24.03.2018 г. от отчетно-изборно събрание на Съюза и протокол от ОС -25.08.2018 г. – **Приложение № 30** и **Приложение № 31.**

Доказателства представени с подаденото становище от искателя :

- фактура №0000000575/06.03.2025 – допълнително **Доказателство № 1;**
- отчети на касиера – допълнително **Доказателство № 2;**
- протоколи за проверка – допълнително **Доказателство № 3;**
- касови ордери – допълнително **Доказателство № 4.**

Доказателства представени от маркопритежателя:

- протокол от Общото събрание на Сдружението – **Приложение № 1;**
- уставите и промените в уставите на Съюза от 2004-та и 2010 г. – **Приложение № 2;**
- годишните финансови отчети (ГФО) на Сдружението за 2019, 2020 и 2021 г. – **Приложение № 3;**
- 98 броя декларации от клубове и частни лица в полза на [име] – **Приложение № 4;**
- официално писмо от куриерска фирма ЕКОНТ и справки за изпратени пратки чрез

куриерска фирма „Еконт“ за периода 01.01.2013 – 04.07.2024 г., в които стоките са описани като „пръстени“, „пръстени за гълъби“ и др. – **Приложение № 5.**

ПРАВНИ ИЗВОДИ

1. По допустимостта

Искането е допустимо поради следното:

1.1. Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗМГО искане с вх. № BG/N/2023/171269-[6]/25.02.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 171269 EE BG, словна, е подадено в срока ѝ на действие, който според библиографските данни на марката е до 12.10.2033 г.

1.2. Искателят е заплатил дължимата държавна такса от Тарифата за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България.

1.3. Във връзка с основанията по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО искателят е легитимиран да подаде настоящото искане, тъй като твърди, че е действителен притежател на нерегистрирана марка, която според него е действително използвана на територията на Република България преди датата на подаване на заявката за регистрация или датата на приоритета на по-късната марка 12.10.2023 г.

1.3.1. На 14.05.2024 г., във връзка с противопоставената нерегистрирана марка EE BG, комбинирана, е подадена заявка с вх. № 175111, за стоки от класове 6, 20 и 21 на МКСУ, за която е платена дължимата държавна такса от Тарифата за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България.

1.4. Лицето, подало искане с вх. № BG/N/2023/171269-[6]/25.02.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 171269 EE BG, словна, на основание чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО, не е упражнило правото си на опозиция срещу нея.

2. По основателността

Искането е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНО. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4 и чл. 36, ал. 7 от ЗМГО, при подадено искане за заличаване от действителния притежател на нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България, регистрацията на марка се заличава, когато поради идентичността или сходството ѝ с нерегистрираната марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с нерегистрираната марка. Използването в търговската дейност на нерегистрираната марка трябва да е действително и да е започнало преди датата на подаване на заявката за регистрация или датата на приоритета на по-късната марка и да продължава до подаването на искането за заличаване.

Видно от текста на цитираните по-горе разпоредби е, че те изискват изпълнението на следните кумулативно изискуеми предпоставки:

- нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България от действителния ѝ притежател;

- подадена от действителния притежател на нерегистрирана марка заявка за нейната регистрация;

- действително използване на нерегистрирания знак, което е по-ранно от датата на заявяване на атакуваната марка и което е продължило към подаване на искането за заличаване;

- идентичност между атакуваната и по-ранната нерегистрирана марка и техните стоки или услуги, или идентичност или сходство между атакуваната и по-ранната нерегистрирана марка и техните стоки или услуги, което обуславя възникването на вероятност за объркване на потребителите.

По-ранно право върху марка по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО

С искането за заличаване се твърди, че Сдружение „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” е действителен притежател на по-ранната нерегистрирана марка EE BG, комбинирана, чието използване е започнало на територията на Република България преди датата на регистрация, както и преди датата на заявяване на атакуваната марка за стоките „*идентификационни гривни от метал*“ от клас 6, „*неметални пръстени за идентифициране на птици*“ от клас 20 и „*пръстени за домашни птици*“ от клас 21 на МКСУ.

Формално условие за допускане на претенцията за нерегистрирана марка е тя да бъде заявена. От данните относно заявката за регистрация на марка с вх. № 175111, се установява, че на 14.05.2024 г. искателят е заявил комбинирана марка EE BG за списък от стоки в класове 6, 20 и 21 на МКСУ.

Предвид горното следва да се счита за изпълнено условието по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО за нерегистрираната марка да е налице подадена заявка за регистрация.

По доказването на използването в търговската дейност:

В ЗМГО няма легална дефиниция на понятието „използване в търговската дейност“ във връзка с прилагането на относителната забрана по чл. 12, ал. 4. Следователно приложение следва да намерят общите правила за съдържанието на изключителното право

върху марка, предоставено с регистрацията й съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗМГО, който гласи, че използване в търговската дейност е 1) поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; 2) предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, изпращането им чрез пощенски, куриерски или транспортен оператор, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак; 3) вносът или износът на стоките с този знак; 4) използването на знака в търговски книжа и в реклами. В този смисъл трябва да се приеме, че използването в търговската дейност по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО се реализира чрез посочените способи, изброени в чл. 13, ал. 2 от същия закон.[1]

По повод горното уточнение, следва да се има предвид, че използването по смисъла на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО не се приравнява на реалното използване, свързано с изпълнението на задължението по чл. 21 от ЗМГО. Въпреки припокриването на средствата за осъществяването им, с оглед на изричното изискване в чл. 12, ал. 4 от ЗМГО нерегистрираната марка да се използва в търговската дейност на територията на Република България, действителното използване по смисъла на тази разпоредба и на чл. 36, ал. 7 от ЗМГО не включва реалното използване по чл. 21, ал. 3, т. 2 от ЗМГО, когато стоките са предназначени само за износ[2].

В допълнение, за целите на прилагане на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО понятието „използване в търговската дейност“, извън конкретните си форми на проявление, трябва да се интерпретира като използване в процеса на търговия, което не е от частен характер, а води до реализиране на икономическа изгода.[3]

Съгласно чл. 22, ал. 24 от Наредбата за разглеждане на спорове по ЗМГО при преценка на доказателствата за използване в търговската дейност на територията на Република България на нерегистрирана марка следва да се вземе предвид мястото, продължителността, обема и естеството на употреба на нерегистрираната марка във връзка със стоките и услугите, на които се основава искането. Следователно, за да бъде една нерегистрирана марка преценена като способна да идентифицира търговския произход на услугите, необходимо е да се отчете значимостта на използването й от гледна точка на територията и постигнатия икономически ефект (продължителност, публично представяне, релевантен сектор).

Предвид изискването датата на заявяване на атакуваната марка да е по-късна от датата на действителното търговско използване на нерегистрираната марка, то в настоящия случай следва да се прецени налице ли е действително търговско използване на противопоставената марка към **12.10.2023 г.** от лицето, подало искането за заличаване – Сдружение „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ”.

Освен това, в чл. 36, ал. 7 и ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4 от ЗМГО е предвидено допълнително условие във връзка с противопоставянето на нерегистрирана марка, а именно нейното използване да продължава и към момента на подаване на искането за заличаване, а именно към датата **25.02.2025 г.**

[1] Решение № 7849/14.12.2015 г. по адм. дело № 1424/2015 г. на АССГ;
[2] Решение № 8589/14.07.2021 г. по адм. дело №12778/2020 г. на ВАС, Седмо отд.
[3] Решения на СЕС по дело C-48/05, „Opel“, §18 и дело C-17/06, „Céline“, § 17.

С оглед доказване на претенцията си за действително използване на нерегистрираните марки, искателят представя доказателства, представляващи най-общо фактури, справки, декларации, доклади рекламни брошури, снимки на опаковки на предлаганите продукти.

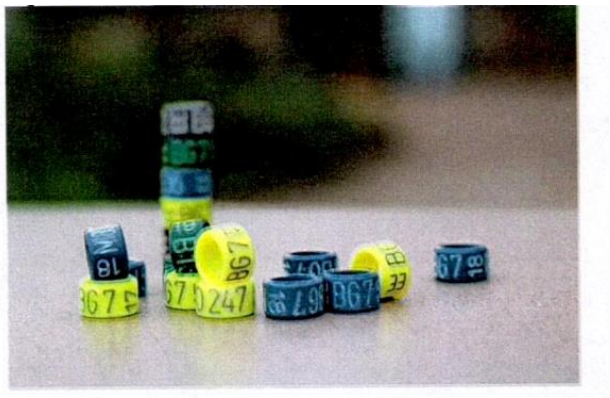
От анализа на доказателствата се установява следното:

На първо място е представени разпечатка от търговския регистър (Приложение № 1) и устав (Приложение № 2), от които се установява, че Сдружение „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” е юридическо лице, регистрирано през 2013 г. с нестопанска цел, с предмет на дейност отглеждането на породисти гълъби и други домашни животни като: декоративни домашни птици, екзотични птици, зайци, животни с ценни кожи и други. От доказателствата е видно, че основните цели на Съдружието са: опазването и подобряването на наличния генетичен фонд местни породи и международно признати породи гълъби, представянето им пред европейската гълъбовъдна и развъдна общественост с цел вписването им в регистъра на породите; развъждането и популяризирането на породисти гълъби; развъждането и популяризирането на дребни домашни животни; създаване в младото поколение на интерес към живата природа култивирането на навици за нейното запазване и др. Установява се, че уставът на съдружието е приет на учредителното му събрание, проведено на 18.09.2004 г. в гр. Шумен, същият е променян и допълван на общи събрания на съдружието съответно на 30.03.2013 г. и 18.07.2020 г.

На следващо място са представени група доказателства във връзка с членството на „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” в ЕВРОПЕЙСКАТА АСОЦИАЦИЯ НА РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ – от Приложение № 3 до Приложение № 10 включително. Доказателствата включват разпечатка на устав на „ЕЕ“, разпечатка от интернет страницата на „ЕЕ“, разпечатка на правилата на „ЕЕ“, Правилник за европейския стандарт за декоративни гълъби на ЕЕ, Правилник за европейски изложби за декоративни гълъби, специфични за породата на ЕЕ, Правилник за приемането на декоративни породи гълъби в ЕЕ-списък за декоративни породи гълъби на ЕЕ, Правилник за европейски изложби за декоративни гълъби, специфични за породата на ЕЕ, разпечатка от интернет страницата на „Съюза“, разпечатка от интернет страницата на Wikipedia за Европейско споразумение за птицевъдство и зайцевъдство. При съвместното разглеждане на доказателствата се установява следното:

„СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” е член на Секция „Гълъби“ и Секция „Кокошеви и водоплаващи птици“ на ЕВРОПЕЙСКАТА АСОЦИАЦИЯ НА РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ. Като сдружение съществува от няколко десетилетия, първоначално създадено като част от Централния кооперативен съюз, а по-късно като самостоятелна организация за изложбено птицевъдство с наименование „Съюз на гълъбовъдите и природолюбителите в Република България“. От 2013 г. сдружението е с наименование „Съюз на гълъбовъдите и развъдчиците на дребни домашни животни в Република България“, като същият обединява над 40 сдружения на национално и местно ниво, предмет на дейност на които е популяризиране на изложбеното

птицевъдство и зайцевъдство като хоби. Всички членове на Съюза са участвали на ежегодната Национална изложба, организирана от Съюза. Организирани са ежегодни съдийски семинари за всеки практикуващ оценител на изложбени птици, кандидат съдия и развъдчик, за да може да затвърди и надгради своите знания по последните правила и насоки прилагани в ЕЕ. През 2008 г. е отпечатана книга „Български породи гълъби“. През 2009 г. вече като пълноправен член на ЕЕ страната ни участва на Европейската изложба в гр. Нитра, Словакия, представяйки част от българските породи гълъби за признаване от стандартната комисия на ЕЕ. През 2010 година са официално признати 14 от представените в Нитра 15 български породи гълъби. През 2005 г. Съюза получава покана от ЕЕ да се включи в общото събрание на Европейската организация и да подаде молба за членство. През 2008 г. на събранието на ЕЕ се гласува за приемането на България като член на ЕЕ в секция „Гълъби“. След присъединяването на Съюза към ЕЕ, започва използването на обозначителни пръстени за птици, които носят означението „ЕЕ BG”. Това използване следва строго правилата на ЕЕ. Индивидуалните идентификационни пръстени за гълъби, домашни и декоративни птици, произведени в Европейския съюз трябва да съдържат индикация „ЕЕ“, както и инициалите на страната и година на издаване. Съгласно Правилника на „ЕЕ“, използването на знака „ЕЕ BG“ означава, че тези пръстени са на птици произведени от Съюза член на ЕЕ, от членовете на Съюза, от Република България. Така например в Правилника за европейски изложби за декоративни гълъби, специфични за породата на ЕЕ, т 5, буква „б“ е посочено: „всички експонати трябва да носят затворен ЕЕ пръстен, който е неподвижен и носи инициалите на страната и година на издаване“. С оглед приемането през 2008 г. на Съюза в като член на ЕЕ, същия е задължен да използва индивидуалните идентификационни пръстени за гълъби, домашни и декоративни птици. Установява се, че пръстените изглеждат по следния начин:





На следващо място са представени разпечатки от интернет страницата на Съюза с информация за пръстените, както и разпечатки на същите страници от https://web.archive.org/ (Wayback machine), архивирани към дата а 07.10.2022 г. – от Приложение № 11 до Приложение № 15 включително. При съвместното разглеждане на доказателствата се установява следното:

Интернет страницата на Съюза съдържа следната информация за пръстените:

„Европейския съюз на природолюбителите отглеждачи на гълъби, пойни птици, зайци, морски свинчета и други дребни декоративни и домашни животни и птици (ЕЕ),

определи използването на пръстен с различен цвят спрямо индивидуалната идентификация на птиците. Определянето на различни цветове на пръстените за различните години, се прави с цел на изложбите да не участват птици по-стари от 6 години, така че на изложбите да не се засичат птици с един и същ цвят на пръстена, но с различна година. Цветовете на идентификационния пръстен са според годината на излюпване, както следва: за 2015 г. - бял пръстен с черен надпис; за 2016 г. - черен пръстен с бял надпис; за 2017 г. - жълт пръстен с черен надпис; за 2018 г. - син пръстен с бял надпис; за 2019 г. - зелен пръстен с бял надпис; За 2020 г. - сив пръстен с бял надпис; за 2021 г. - бял пръстен с черен надпис. Цветовете за този шест годишен период (от 2015 - 2020 г.), ще се редуват в същият ред и през годините на следващият 6 годишен период (от 2021 - 2026 г.). Сайтът съдържа и следното изображение:



В новини от интернет страницата на Съюза е посочено, че пръстените по първата заявка за пръстени от 2021 г. и 2023 г. вече са налични при касиера на Съюза - [име]. Прави впечатление, че към 2023 г. притежателят на процесната марка - [име], е бил касиер на „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” и пряко е отговарял както за поръчките, така и за разпределението на пръстените носещи знак „ЕЕ BG“ сред членовете на сдружението.

Искателят представя и декларация от Иван Трендафилов Узунов, в качеството му на управител на „Пластика Про“ ЕООД (Приложение № 16). В декларацията е посочено, че дружеството произвежда пръстени с маркировка „ЕЕ BG“ за „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ”, изискване на Entente Europeene (ЕЕ) относно опръстеняването на птици в страни членки на ЕЕ, от 2013 г.

В подкрепа на горната декларация са приложени фактури от „Пластика Про“ ЕООД – 30 бр., за периода от 2013 – 2023 г. и за 2025 г. (Приложение № 17 и допълнително **Доказателство № 1**). От фактурите се установява, че в посочения период „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” е купувал от „Пластика Про“ ЕООД, значителни количества пръстени с маркировка „ЕЕ BG“. Количествата по фактурите варират между 1000 бр. и 30 000 бр. на поръчка. Данните от фактурите свидетелстват за регулярни поръчки на пръстени означени със знака „ЕЕ BG“ през целия релевантен период на значителни количества.

Във връзка с разпространението на пръстените за птици, означени със знака „ЕЕ BG“, са представени 6 бр. декларации от различни сдружения – от Приложение № 18 до Приложение № 23 включително. Съгласно декларациите се установява следното:

В декларация от Борис Александров Велев, член на сдружение „Декоративни Гълъби Пловдив“, гр. Пловдив, е посочено, че от приемането на сдружението в Съюза от

2019 г., използва само пръстените за птици на „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” с означение „ЕЕ BG”, съгласно изискванията на ЕЕ.

В декларация от Христо Луканов Христов, представляващ сдружение „Българска Асоциация на развъдчиците на кокошеви и водоплаващи птици“, гр. Велико Търново, е посочено, че от приемането на сдружението в Съюза от 2012 г., използва само пръстените за птици на „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” с означение „ЕЕ BG”, съгласно изискванията на ЕЕ.

В декларация от Стоян Радев Радев, представляващ на клуб „Национален клуб Варненски гълъб“, гр. Варна, е посочено, че от приемането на клуба в Съюза от 2010 г., използва само пръстените за птици на „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” с означение „ЕЕ BG”, съгласно изискванията на ЕЕ.

В декларация от Данко Петков Петков, представляващ на сдружение „НС Белослатински двукачилен гълъб“, гр. София, е посочено, че от приемането на сдружението в Съюза от 2010 г., използва само пръстените за птици на „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” с означение „ЕЕ BG”, съгласно изискванията на ЕЕ.

В декларация от Пламен Страхилов Николов, представляващ на сдружение „Казанлъшки високолетящ гълъб“, гр. Казанлък, е посочено, че от приемането на сдружението в Съюза от 2019 г., използва само пръстените за птици на „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” с означение „ЕЕ BG”, съгласно изискванията на ЕЕ.

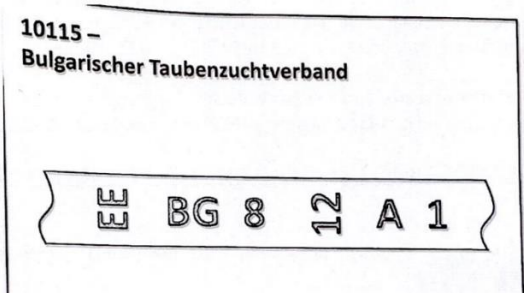
В Декларация от Сашо Стоянов Сарандев, член на сдружение „Ески-Зара-2010“, гр. Стара Загора, е посочено, че от приемането на сдружението в Съюза от 2016 г., използва само пръстените за птици на „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” с означение „ЕЕ BG”, съгласно изискванията на ЕЕ.

Наред с горните доказателства, за разпространението на пръстените за птици, означени със знака „ЕЕ BG”, свидетелстват и представените касови ордери, отчети на касиера за 2021 г., 2022 г., и 2023 г. и протоколи за проверка, съставени на 22.03.2022 г. Доказателствата също свидетелстват, че в посочения период касиер на период „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” е бил [име], притежател на процесната марка.

На следващо място е представено потвърждаващо писмо от президентът на ENTENTE EUROPEENNE Gion Gross (Приложение №24), с което председателят на ЕЕ потвърждава, че „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” е член на ЕЕ от 15 години и единствено Съюза има право да използва означението „ЕЕ BG” върху пръстените за означаване на птици.

Приложено е и официално ръководство на ЕЕ от 2012 г. (Приложение №25), показващо съдържанието на пръстените на членовете от различните държави. Пръстените

на „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” са посочени на стр. 7, по следния начин:



На следващо място са представени доказателства (Приложение № 26, Приложение № 27, Приложение № 28), които свидетелстват за проведена среща-конгрес на ЕЕ в гр. София от 17-ти до 21-ви май 2023 г. Приложено е архивно копие на официална брошура на ЕЕ за събитието в София, архивирано на дата 23.03.2023г ., изглеждаща по следния начин:



От доказателствата се установява, че на сайта на Съюза е публикувана новина относно предстоящия конгрес на ЕЕ в гр. София от 17-ти до 21-ви май 2023 г. Представен е и протокол от проведената среща, в който е представена дейността на ЕЕ, финансови параметри, бъдещи планове и др.

На следващо място са представени фактури за 2021 г., 2022 г. и 2023 г., издадени от СУПЕРХОСТИНГ.БГ за заплатен хостинг. От фактурите се установява, че същите са издадени на „СЪЮЗА НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ” за посочените години и предмет на предоставените услуги са подновяване на домейн „ufsdabb.com“ и подновяване на хостинг план „СуперСтарт“ (ufsdab691), използвани от Съюза.

По преписката са приложени и протоколи от 24.03.2018 г. и 25.08.2018 г. от отчетно-изборни събрания на Съюза (Приложение №30 и Приложение №31). И в двете доказателства като протоколист и касиер е посочен [име], притежател на процесната марка.

В обобщение на разгледаните доказателства може да се приеме, че преди датата на заявяване на процесната марка, искателят СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА

БЪЛГАРИЯ", е осъществил действително използване в търговската дейност на територията на Република България, чрез разпространение и публично представяне, на пръстени за птици, означени с претендираната като нерегистрирана марка „EE BG". Снабдяването с процесните стоки е постоянно и на цялата територия на България. Следва да се обърне внимание, че стоките „*пръстени за птици*" е силно специфична и има много специфичен и тесен кръг потребители. Потребители са основно и единствено само любителите и професионалистите развъждащи птици поради естетически причини. Следва да се подчертае, че „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ" е сдружение с нестопанска цел. Неговата цел не е да реализира печалба от дейността си. Поради това и не се отчита „Стопанска дейност" от Сдружението с нестопанска цел. Това не означава, че е не е осъществено използване на нерегистрираната марка, именно с означителна и идентификационна цел. Когато марката е защитена за стоки или услуги на предприятия с нестопанска цел и е била използвана, фактът, че няма мотив за печалбата при използването, е без значение: „Всъщност обстоятелството, че дадено сдружение с благотворителна цел не преследва реализирането на печалба, не изключва възможността то да се стреми към създаване, и впоследствие - запазване, на пазарен дял за стоките или услугите си".[4] Следователно, маркопритежателят е участвал в търговския оборот на Република България, осъществявайки разпространението на стоки с марка „EE BG". С оглед спецификата на предлаганите стоки и ограничения кръг релевантни потребители, същите са в обем, който сочи наличието не на фиктивно, а на реално използване на по-ранния знак, което позволява достигането и запазването на определени пазарни позиции. Това означава, че в рамките на доказания период на използване, искателят е участвал в търговския оборот чрез пласмент на стоки с марка „EE BG", който период се отнася както преди датата на подаване на процесната заявка за регистрация на марка с рег. № 171269 - **12.10.2023 г.**, така и периода към датата на подаване на искането за заличаването ѝ – **25.02.2025 г.** С оглед на това следва да се приеме, че е доказано действително търговско използване на нерегистрираната марка „EE BG" по смисъла на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО за стоките „*неметални пръстени за идентифициране на птици*" и „*пръстени за домашни птици*" на МКСУ, които попадат в съответно в клас 20 и клас 21 на МКСУ.

От гл.т. на типа и начина на оформление, знакът, с който са означавани посочените стоки не се различава съществено от нерегистрираната комбинирана марка – с оглед естеството на стоките с нерегистрирания знак, в приложените доказателства те са идентифицирани или посредством словосъчетанието „EE BG" (фактури), или чрез комбинирания знак: 

. Следва да се отбележи, че използваните комбинирани знаци възпроизвеждат словният елемент, който носи отличителността на по-ранната марка и с който те се възприемат от потребителите, като единствената особеност е използването на различен цвят на правоъгълника, в който е вписан словния елемент. Ето

[4] Решение по дело от 09/12/2008, C-442/07, Radetzky, EU:C:2008:696, § 17 на Съда на Европейския съюз

защо, използването на марката е във вида, в който не се различава съществено от вида, в който е заявена за регистрация нерегистрираната марка. Разликата в цветовото оформление на знака, не са от естество да повлияе на отличителността на знака.

Извън горното ще бъдат коментирани и представените от маркопритежателя доказателства за използване на знака, с което се оспорва качеството на искателя на действителен притежател на нерегистрирания знак. В тази връзка маркопритежателят е представил 98 бр. декларации от физически и юридически лица и справки от куриерска фирма „Еконт“ за изпратени пратки за периода 01.01.2013 – 04.07.2024 г. От декларациите се установява, че посочените лица са закупували пръстени за птици от [име]Е, като най-ранната посочена дата е от 2006 г. В конкретния случай приложените декларации не са обезпечени с други доказателства като фактури, договори, счетоводни справки и др., които да произлизат от маркопритежателя. Освен горното, при съвкупното разглеждане на представените доказателства в производството се установи, че притежателят на атакуваната марка [име], в периода 2018-2023 г., е бил касиер в СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ”, и е разпространявал от името на сдружението стоките „пръстени за птици“, означени със знака „ЕЕ BG“. Следователно представените доказателства от маркопритежателя не свидетелстват, че именно той е действителен притежател на нерегистрираната марка „ЕЕ BG“, която впоследствие е регистрирал. Също така не може да се установи по категоричен начин, че именно маркопритежателят [име] е използвал в рамките на своята търговска дейност противопоставения знак в качеството му на марка, идентифицираща неговите стоки на пазара. С оглед на гореизложеното, неоснователно се явява оспорването от страна на маркопритежателя качеството на действителен притежател на искателя върху противопоставената по-ранна нерегистрирана марка.

В обобщение на гореизложеното се налага извод, че по производството е доказано използване на нерегистрираната комбинирана марка „ЕЕ BG“ в търговската дейност на територията на страната ни, което е осъществено от действителния й притежател – дружество СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ”, като началната дата на действително търговско използване на нерегистрираната марка по-ранна от датата на подаване на процесната марка - 12.10.2023 г., като марката е използвана и в периода към датата на подаване на искането заличаването й – 25.02.2025 г.

Следва да се прецени осъществяването на останалите елементи от фактическия състав на основанието на искането по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, а именно наличието на идентичност или сходство между нерегистрираната марка и марката – обект на заличаване, и идентичност или сходство между стоките/услугите, обект на тези марки, което да обуславя възникването на вероятност за объркване на потребителите.

В случая, тъй като използването в търговската дейност на по-ранната нерегистрирана марка бе доказано за стоките „*неметални пръстени за идентифициране на птици“* от клас 20 и *„пръстени за домашни птици“* от клас 21, анализът за вероятност за объркване ще бъде извършен единствено по отношение на тези стоки.

Сравнение на стоките и услугите

Изследването на идентичността или сходството на стоките и услугите на процесната и по-ранната марка предполага отчитане на тяхното естество и предназначение, дали са допълващи или конкуриращи се (удовлетворяват ли едни и същи

или сходни потребности), релевантния кръг потребители и др.[5]

За да се приеме, че стоките и/или услугите на една марка са идентични на тези на друга, следва да се установи, че при посочването им в списъците на съответните марки са използвани идентични термини или синоними. Освен това идентичност е налице и в случаите, когато стоките и/или услугите на атакуваната марка спадат към обща или по-широка категория от стоки и/или услуги на противопоставената марка, или обратното.

Клас 6:

Стоките „*идентификационни гривни от метал за животни; идентификационни гривни от метал за птици; идентификационни етикети от метал за животни; идентификационни етикети от метал за птици; идентификационни табели от метал за животни; идентификационни табели от метал за птици; ленти от неблагородни метали за идентифициране на птици; ленти от неблагородни метали за идентифициране на животни*“ от клас 6 на процесната марка служат за бързо разпознаване на домашни любимци или селскостопански видове. Те носят основна контактна информация, помагат за връщането на изгубено животно у дома и дават важни данни при спешни медицински ситуации. Стоките „*неметални пръстени за идентифициране на птици“* от клас 20 и *„пръстени за домашни птици“* от клас 21 на по-ранната марка, за които се доказа използване, също представляват средства за идентификация на птици / животни. С оглед на това процесните стоки от клас 6 **са сходни** на стоките „*неметални пръстени за идентифициране на птици“* от клас 20 и *„пръстени за домашни птици“* от клас 21 на по-ранната марка, тъй като имат еднакво предназначение и могат да съвпадат по канали за разпространение, потребители и производители. Освен това сравняваните стоки са в конкуренция.

Клас 9:

По отношение на атакуваните стоки „*гривни с кодирани идентификационни данни за животни, магнитни; електронни устройства за идентифициране на животни; гривни с кодирани идентификационни данни за птици, магнитни; електронни устройства за идентифициране на птици; електронно кодирани гривни за идентификация на животни; електронно кодирани гривни за идентификация на птици; електронно кодирани идентификационни ленти за животни; електронно кодирани идентификационни ленти за птици“* също се установява **сходство** със стоките „*неметални пръстени за идентифициране на птици“* от клас 20 и *„пръстени за домашни птици“* от клас 21 на по-ранната марка. Сходството се дължи отново на обстоятелството, че сравняваните стоки имат еднакво предназначение, а именно служат за идентификация на птици / животни и могат да съвпадат по канали за разпространение, потребители и производители. Сравняваните стоки могат да бъдат метални или пластмасови, да бъдат кодирани или некодирани, да бъдат електронни или аналогови, но този факт не променя еднаквото им предназначение. Освен това сравняваните стоки са в конкуренция.

От друга страна заявените стоки „*свирки за дресировка на гълъби; свирки за дресировка на гълъби, електронни“* от клас 9 са предназначени за създаване на условен

[5] Решение по дело C-39/97 „Canon“, §23 на Съда на Европейския съюз; решение № 2134/29.03.2013 г. на Административен съд-София-град: „тези фактори включват inter alia, тяхната същност, техните крайни потребители и техния начин на използване, дали те са в конкурентна връзка помежду си или се допълват“.

рефлекс, чрез който птиците асоционират специфичния звук с времето за хранене и прибиране в гълъбарника. Това помага на стопаните да управляват ятото по-лесно и да приземяват гълъбите бързо след полет. Стоките „*неметални пръстени за идентифициране на птици“* от клас 20 и *„пръстени за домашни птици“* от клас 21 на по-ранната марка са предназначени за маркиране и идентифициране. Пръстенът носи уникален код (година, държава, клуб, сериен номер), който доказва собствеността и възрастта, докато свирката не съдържа лични данни. С оглед на гореизложеното **не се установява сходство** между заявените стоки „*свирки за дресировка на гълъби; свирки за дресировка на гълъби, електронни“* от клас 9 и стоките „*неметални пръстени за идентифициране на птици“* от клас 20 и *„пръстени за домашни птици“* от клас 21 на по-ранната марка.

Клас 20:

Стоките *„идентификационни гривни, неметални; идентификационни гривни, неметални за идентифициране на птици; идентификационни гривни, неметални за идентифициране на животни; идентификационни гривни от пластмаса за идентифициране на птици; идентификационни гривни от пластмаса за идентифициране на животни; идентификационни табели, неметални; идентификационни табели, неметални за идентифициране на птици; идентификационни табели, неметални за идентифициране на животни; идентификационни етикети от пластмаса за животни; идентификационни етикети за животни, не от метал; идентификационни етикети от пластмаса за птици; идентификационни етикети за птици, не от метал“* също са **сходни** със стоките „*неметални пръстени за идентифициране на птици“* на заявената марка от клас 20 и *„пръстени за домашни птици“* от клас 21 на по-ранната марка. Сходството се дължи отново на обстоятелството, че сравняваните стоки имат еднакво предназначение, а именно служат за идентификация на птици / животни и могат да съвпадат по канали за разпространение, потребители и производители. Сравняваните стоки могат да бъдат метални или пластмасови, да бъдат кодирани или некодирани, да бъдат електронни или аналогови, но този факт не променя еднаквото им предназначение. Освен това сравняваните стоки са в конкуренция.

Класове 44 и 45:

По своето естество стоките като цяло са несходни с услугите. Те обаче могат да се допълват. Услугите могат да имат същото предназначение и следователно да бъдат в конкуренция със стоките. От това следва, че при определени обстоятелства е възможно да се установи сходство между стоки и услуги.

Когато дадена стока е от особено значение за осигуряването на дадена услуга съществува допълваща се връзка и свързаност, какъвто е и настоящия случай.

По своето естество заявените услуги „*поставяне на подкожни микрочипове на домашни*

любимци с цел проследяване и идентификация; предоставяне на информация за идентифициране на животни; поставяне на идентификационни гривни, табели, етикети и/или ленти на птици с цел проследяване и идентификация; предоставяне на информация за идентифициране на птици; идентификационно маркиране за птици; идентификационно маркиране за животни“ от клас 44 и „*идентификационно маркиране*

за птици с цел сигурност; идентификационно маркиране за животни с цел сигурност“ от клас 45, представляват специфични услуги, свързани с проследяването и поставянето на идентификационни устройства на птици/животни и предоставяне на информация за идентифициране на птици/животни. Налице е тясна взаимовръзка между цитираните услуги от класове 44 и 45 и стоките „*неметални пръстени за идентифициране на птици“* от клас 20 и *„пръстени за домашни птици“* от клас 21 на по-ранната марка. Горното се обуславя и от факта, че стоките на по-ранната марка са пряко свързани и допълващи горецитираните услуги на процесната марка. Сравняваните стоки и услуги могат да имат един и същ потребителски кръг, което може да доведе до съвпадение в търговския им произход. С оглед на гореизложеното, между цитираните стоки и услуги е налице **сходство**.

Между заявените услуги „*пускане на гълъби по специални поводи*“ от клас 45 и стоките „*неметални пръстени за идентифициране на птици“* от клас 20 и *„пръстени за домашни птици“* от клас 21 на по-ранната марка също се установява **сходство.** Това е така, доколкото има пряка и много важна технологична и практическа връзка между пускането на гълъби по специални поводи (като сватби или кръщенета) и използването на пръстени за гълъби. Връзката се основава на факта, че и двете дейности са част от управлението, сигурността и отглеждането на домашни пощенски (спортни) гълъби. Гълъбите, които се пускат на събития, не са диви птици. Те са специално обучени пощенски гълъби. Веднага след като бъдат пуснати, техният силен инстинкт ги кара да отлетят обратно към своя гълъбарник. Пръстените на краката им съдържат уникален идентификационен номер и координати на собственика. Без правилно опръстеняване и регистрация, пускането на гълъби би било опасно за техния живот. Ето защо стоките на по-ранната марка са пряко свързани и допълващи горецитираните услуги от клас 45 на процесната марка, могат да имат общ търговски произход и канали на разпространение, и са насочени към общ потребителски кръг.

Сравнение на марките

Сравнението между марките включва преценка за наличието на фонетично, визуално и смислово сходство. Степента на сходство зависи от впечатлението, което марките създават в цялост.[6]

Процесна марка:	**По-ранна нерегистрирана марка:**
EE BG	

[6] Решение по дело C-251/95 „Sabèl”, § 23 на Съда на Европейския съюз; виж в същия смисъл решение № 1211/29.01.2014 г. на Върховния административен съд: „в своята константна практика Върховният административен съд приема, че преценката налице ли е сходство между спорната марка и противопоставената по-ранна такава (като водещ критерий за наличието на вероятност от объркване на потребителите), изисква обсъждане на ефекта от възприемане на марката в нейната цялост, след анализ на основните й елементи – визуално, смислово и фонетично възприятие на марката като отличителен знак за определена стока“.

Процесната марка е словна и се състои изцяло от словните елементи „ЕЕ BG“, изписани на латиница. В състава на марката няма доминиращ елемент, тъй като тя е словна. Доколкото словните елементи „ЕЕ BG“ не кореспондират с каквито и да било характеристики на стоките и услугите от класове 6, 9, 20, 44 и 45 на МКСУ, то се явяват носители на отличителността на марката.

По-ранната марка е комбинирана и включва словните елементи „ЕЕ BG“, вписани в черен правоъгълник. Словните елементи „ЕЕ BG “ са изписани с масивни бели букви на латиница, със стандартен шрифт, като буквите „ЕЕ“ са ориентирани вертикално, а до тях са разположени буквите „BG“, ориентирани хоризонтално. Видно от изображението на процесния знак е, че доминиращи елементи са словните „ЕЕ BG“, заради своята големина и централното си разположение в композицията на марката. Подобно на атакуваната марка, основната функция на по-ранния знак се изпълнява от словосъчетанието „ЕЕ BG“, защото не може да бъде свързано пряко със специфики на стоките, за които марката е използвана.

Анализът на противопоставените марки сочи съществуването на сходство, а именно:

Визуалното сходство се основава на визуалното въздействие на марките, определено от начина на графично представяне на думи, букви, цифри, фигури, рисунки, цветове и др.

Визуалното сравнение на атакуваната марка и противопоставената по-ранна марка показва, че словните елементи „ЕЕ BG“ на по-ранната марка се съдържат изцяло в атакувания знак. Налице са известни визуални различия между знаците, дължащи се на различното изписване на словосъчетанието, както и наличието на фигуративен елемент – черен правоъгълник, в състава на по-ранната марка, но те не са в състояние да преодолеят сходното визуално въздействие на марките. Доколкото марките споделят идентичен словен елемент „ЕЕ BG“, който е и единствен за по-ранната марка, то между тях е налице визуално сходство.

Анализът за **фонетично сходство** се основава на звученето на марките, определено от дължината на думата, броя на буквите, броя на сричките, броя на съвпадащите звуци, взаимно разположение на еднакви или близки звуци или звукосъчетания, характерни особености на еднакви части на думата, като се отчита началото на думата, типичните окончания и типични звукосъчетания в средата на думата. Фигуративните елементи на марката, които не могат да се произнесат, не са обект на фонетична преценка.

Между марките е налице фонетична идентичност, която се дължи на идентичните словни елементи „ЕЕ BG“ в съставите им, които ще се произнесат по идентичен начин „Е-Е БЕ-ГЕ“.

Оценката на **смисловото сходство** се основава на значението на думите, включително и в превод. Марките са смислово идентични или сходни, когато имат еднакво или подобно семантично съдържание. Образните елементи на марката също се вземат предвид при преценката за смислово сходство.

Що се отнася до сравнението на знаците относно техния смисъл, то между тях се установява и смислова идентичност. Това е така, доколкото марките включват едни и същи словни елементи „ЕЕ BG“, които от релевантните потребители ще се разберат по идентичен начин. В случая, фигуративния елемент не допринася за внасянето на допълнителен смисъл на по-ранната марка, тъй като представлява проста геометрична фигура, която изпълнява единствено функцията на рамка, в която са представени словните елементи.

Вероятност за объркване

Вероятността за объркване на потребителите се преценява общо въз основа на всички относими по случая фактори[7], по-специално степен на сходство на стоките и/или услугите, степен на сходство на марките, степен на отличителност или известност на по-ранната марка, релевантен кръг потребители, начин на пазарна реализация и др.

При вероятността за объркване определяща роля играе впечатлението, което марките създават у потребителите. Отчита се принципът, че те възприемат марката в нейната цялост, а не като я разделят на отделните й компоненти.[8]

Преценката на вероятността за объркване трябва да се извърши от позицията на предполагаемите очаквания на средния потребител, който е добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен при вземане на решение за покупка.[9] В конкретния случай, релевантните потребители са потребителите на конкретните стоки и услуги от класове 6, 9, 20, 44 и 45 на МКСУ, за които е регистрирана по-късната марка. Вниманието на потребителите на цитираните стоки, по отношение на които бе установено сходство, може да варира в зависимост от тяхното естество, качество и цена, но като цяло ще бъде това, което е характерно за средния потребител, който се счита за добре информиран, умерено наблюдателен и внимателен при избора си на покупка.

Съобразно изведените по-горе заключения, атакуваните стоки и услуги от класове 6, 9, 20, 44 и 45, с изключение на стоките „*свирки за дресировка на гълъби; свирки за дресировка на гълъби, електронни“* от клас 9, бяха преценени като сходни на стоките на по-ранната марка, за които се установи използване. Анализът на знаците показа, че в състава и на двете присъстват словните елементи „EE BG“, което обосновава наличието на визуално сходство и фонетична и смислова идентичност между тях. Общите за двете марки словни елементи са определени като носещи тяхната отличителност. Оттук следва, че знаците ще се възприемат от потребителите по един и същи начин, като следва да се отчете, че различното визуално оформление на по-ранната марка, дължащо се на нестилизирания шрифт и бял цвят на изписване, както и наличие на черен правоъгълник, не може да доведе до ясното им разграничаване. Ето защо атакуваната марка ще се прецени като припокриваща се с посланието на по-ранната марка или като директно произтичаща от нея разновидност или вариант.

Съгласно посоченото и поради сходството на знаците и сходството на техните стоки и услуги, заключението е, че съществува вероятност за объркване на потребителите, в т.ч. за свързване на процесната с по-ранната марка.

Оттук, с оглед наличието на кумулативните предпоставки на чл. 12, ал. 4 ЗМГО - сходството на стоките на сравняваните марки, съчетано със сходството между знаците е налице вероятност за объркване на потребителите и за свързване на марките по отношение на всички стоки и услуги от класове 6, 20, 44 и 45 и за стоките от клас 9 „*гривни с кодирани идентификационни данни за животни, магнитни; електронни устройства за идентифициране на животни; гривни с кодирани идентификационни данни за птици, магнитни; електронни устройства за идентифициране на птици; електронно кодирани гривни за идентификация на животни; електронно кодирани гривни за идентификация на птици; електронно кодирани идентификационни ленти за животни; електронно кодирани идентификационни ленти за птици*“.

От друга страна, по отношение на атакуваните стоки от клас 9 *„свирки за дресировка на гълъби; свирки за дресировка на гълъби, електронни“* се установи, че те не са сходни на

[7] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-251/95 „Sabèl”, § 22.
[8] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-342/97 „Lloyd Schuhfabrik”, §25.
[9] Пак там, §26.

стоките, за които се установи използване на по-ранната марка на искателя. Предвид липсата на един от кумулативно изискуемите елементи на фактическия състав по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО искането в тази част следва да бъде оставено без уважение.

От изложеното от правна и фактическа страна, искането за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 171269 ЕЕ BG, словна, на основание 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4 ЗМГО следва да се приеме за основателно по отношение на всички стоки и услуги от класове 6, 20, 44 и 45 и за стоките „*гривни с кодирани идентификационни данни за животни, магнитни; електронни устройства за идентифициране на животни; гривни с кодирани идентификационни данни за птици, магнитни; електронни устройства за идентифициране на птици; електронно кодирани гривни за идентификация на животни; електронно кодирани гривни за идентификация на птици; електронно кодирани идентификационни ленти за животни; електронно кодирани идентификационни ленти за птици*“ от клас 9 на МКСУ и следва да бъде оставено без уважение по отношение на стоките *„свирки за дресировка на гълъби; свирки за дресировка на гълъби, електронни“* от клас 9 на МКСУ.

Мотивиран така и на основание чл. 76, ал. 14 от ЗМГО, председателят на Патентно ведомство на Република България

РЕШИ:

На основание чл. 76, ал. 13, т. 1 от ЗМГО **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане с вх. № BG/N/2023/171269-[6]/25.02.2025 г. от СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ГЪЛЪБОВЪДИТЕ И РАЗВЪДЧИЦИТЕ НА ДРЕБНИ ДОМАШНИ ЖИВОТНИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ”, за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 171269 ЕЕ BG, словна, за стоките *„свирки за дресировка на гълъби; свирки за дресировка на гълъби, електронни“ от клас 9 на МКСУ*.

На основание чл. 76, ал. 13, т. 2 от ЗМГО **ЗАЛИЧАВА** регистрацията на марка с рег. № 171269 ЕЕ BG, словна, за всички стоки и услуги от класове 6, 20, 44 и 45 и за стоките „*гривни с кодирани идентификационни данни за животни, магнитни; електронни устройства за идентифициране на животни; гривни с кодирани идентификационни данни за птици, магнитни; електронни устройства за идентифициране на птици; електронно кодирани гривни за идентификация на животни; електронно кодирани гривни за идентификация на птици; електронно кодирани идентификационни ленти за животни; електронно кодирани идентификационни ленти за птици*“ от клас 9 на МКСУ.

Настоящото решение подлежи на обжалване, съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗМГО, пред Административен съд София-град, чрез Патентно ведомство на Република България, в двумесечен срок, считано от датата на получаване на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО:

X

ОЛЯ ДИМИТРОВА
22.10.2026 г.