РЕШЕНИЕ

гр. София, от 25.09.2026г.

☒ **ПЪЛЕН ОТКАЗ**

☐ **ЧАСТИЧЕН ОТКАЗ**

I. КОНСТАТИВНО-СЪОБРАЗИТЕЛНА ЧАСТ

Подадена е заявка за регистрация на марка с вх. № 181115 от 25.03.2026 г., „Lash Hub“ – словна, със заявител „Лаш Код" ЕООД.

С уведомление с изх. № BG/N/2026/181115-[4] от 25.06.2026 г., заявителят е уведомен, че са налице основания за отказ на регистрация на марката и му е предоставен **двумесечен срок** за възражение на основание **чл. 47, ал. 2** от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

В предоставения срок до 26.08.2026, заявителят,

☐ не е отговорил ☒ е отговорил

☒ не е направил основателни възражения

☐ не е ограничил списъка на стоките/услугите

☐ не е предоставил съгласие от компетентен орган

II. МОТИВИ ЗА ОТКАЗ

Заявителят е уведомен, че са налице основания за отказ във връзка с подадената заявка за регистрация на марка по отношение на всички заявени стоки и услуги от класове 03, 08 и 44 на Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/:

от клас 03 на МКСУ: *мигли; изкуствени мигли; грим за мигли; спирала за мигли; козметични препарати за изкуствени мигли; лепила за фиксиране на изкуствени мигли; лепила за изкуствени мигли, коси и нокти; боя за мигли; спирали за удължаване на мигли;*

от клас 08 на МКСУ: *пинсети за изкуствени мигли; щипки за извиване на мигли; електрически приспособления за извиване на мигли;*

от клас 44 на МКСУ: *услуги за извиване на мигли; услуги за боядисване на мигли; козметични услуги; услуги за удължаване на мигли; услуги за трайно извиване на мигли.*

1. На основание чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО: Не се регистрира марка, която се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите.

За да бъде една марка указателна тя трябва да се състои изключително от знаци, които при употреба ще послужат или за директно описание на съответната продуктова категория, или ще се използват като препратка към някоя от основните характеристики на заявените стоки и/или услуги.

При преценката за наличие на описателен характер на дадено означение е необходимо да се определи дали потенциалните потребители биха направили достатъчно директна и специфична връзка между означението и стоки и/или услугите, за които се иска регистрацията му.

Заявената за регистрация словна марка се състои изключително от словосъчетанието „Lash Hub“, изписано на английски език. Думите, съставляващи заявеното словосъчетание имат следното значение на български език:

- „Lash“ – означава „мигла“ или „мигли“[1].
- „Hub“ – означава „център“, „хъб“[2]. Съгласно онлайн тълковен речник на българския език на Институт за български език към БАН, център е: „място, средище, на което е съсредоточена или от което се координира някаква дейност“. Думата хъб (hub) би се възприел от потребителите като указание за място или център, свързан с дейности, продукти или услуги, свързани с мигли („lash“). Думата „hub“ е широко използвана в съвременния език за обозначаване на централна точка, която обединява, координира или свързва определена дейност, общност, услуги или ресурси. Поради това релевантният потребител би възприел словосъчетанието „Lash Hub“ предимно със значението на „център за мигли“, „средище за услуги и продукти, свързани с мигли“ или „място, специализирано в дейности, свързани с мигли“, а не като обозначение, което само по себе си сочи към конкретен търговски произход.

По отношение на заявените стоки от класове 03 и 08 на МКСУ означението ще бъде възприето като указание, че същите са предназначени за поставяне, поддържане, оформяне, удължаване или третиране на мигли. По отношение на услугите от клас 44 на МКСУ означението ще бъде възприето като указание за специализиран център, предоставящ козметични услуги, свързани с мигли. Следователно знакът предоставя информация относно предназначението на стоките и предмета на услугите, поради което ще бъде възприет не като указание за търговски произход, а като описание на характеристика на заявените стоки и услуги.

Следователно словосъчетанието „Lash Hub“ създава непосредствена и конкретна връзка със заявените стоки и услуги, като информира потребителите за тяхното

[1] Онлайн речник - https://en.pons.com/translate/english-bulgarian/lash?q=Lash;
[2] Онлайн речник - https://en.pons.com/translate/english-bulgarian/hub?q=Hub.

предназначение, предмет и област на приложение. Знакът няма характер на указание за търговски произход, а ще бъде възприет единствено като описателно означение на специализиран център, предлагащ стоки и услуги, свързани с мигли.

С оглед на горното, знаци, които се възприемат от потребителите като ясни указания, пряко свързани с конкретни характеристики на стоките и услугите, не могат да бъдат обект на изключителни права, тъй като тяхната функция се ограничава само до предоставяне на информация за заявените стоки и услуги.

2. Съгласно чл. 11, ал. 1 , т. 2 от ЗМГО не се регистрира марка, която няма отличителен характер.

Марката е отличителна, когато е способна да идентифицира търговския произход на стоките и/ли услугите, за които е заявена. За да може една марка да изпълнява тази своя основна функция, следва при нейното възприемане, тя да може да извика в съзнанието на потребителите спомена за конкретен търговец, произвеждащ или предлагащ съответната стока и/или услуга.

Предвид гореизложените мотиви за отказ по чл.11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО, заявената словна марка „Lash Hub“, е лишена от отличителен характер по отношение на заявените стоки и услуги, за които се иска закрила на знака, т.е. заявената марка не би могла да бъде разпозната от релевантните потребители като означение за търговския им произход.

Знакът не съдържа фантазийни, оригинални или неочаквани елементи, които биха могли да породят у потребителите асоциация с конкретен търговец. Той не изисква мисловно усилие за възприемане и не предизвиква усещане за оригиналност или индивидуализация на търговския произход.

Поради това заявената словна марка „Lash Hub“ е лишена от отличителен характер по отношение на всички заявени стоки и услуги и не е в състояние да изпълнява основната функция на марката – да отличава стоките и услугите на заявителя от тези на други лица.

Знакът не съдържа други елементи, които биха могли да му придадат необходимата отличителна способност, не носи изненадващ или неочакван смисъл и не е в състояние да доведе до някакви допълнителни мисловни процеси или усилия, предизвикващи прояви на повишено внимание, изненада или усещане за оригиналност в съзнанието на потребителите.

Фактът, че заявената марка е изписана на английски език, не е достатъчен, за да ѝ придаде необходимата за регистрация отличителност, тъй като използваните думи са общоизвестни и широко използвани.

Заявителят е уведомен, че основанието за отказ може да бъде преодоляно, ако по отношение на заявената марка бъда доказана придобита отличителност.

В законоустановеният срок за отговор с кореспонденции с вх.№ BG/N/2026/181115-[5] от 10.08.2026 г., заявителите възразяват срещу уведомлението за предварителен отказ, като изложените аргументи, се състоят в следното:

Заявителят счита, че изводите на експертизата относно липсата на отличителен характер и описателния характер на заявеното означение са неоснователни и следва да бъдат преразгледани.

Относно чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО заявителят отбелязва, че заявеното означение следва да бъде преценявано в неговата цялост, а не въз основа на изолиран анализ на отделните му елементи. В тази връзка той се позовава на практиката на българските съдилища и на Съда на Европейския съюз относно преценката на описателния характер на марките.

Заявителят счита, че съчетанието на елементите „Lash“ и „Hub“ не представлява обичаен или стандартен израз в българския език или в търговската практика в козметичния сектор, който да описва пряко заявените стоки и услуги. Според него думата „Hub“, макар да може да се използва със значение на „център“, включително в контекста на логистичен център, не създава пряка и непосредствена връзка с изработката и продажбата на изкуствени мигли, които по негови твърдения се предлагат индивидуално и съобразно изискванията на конкретния клиент. Поради това заявителят счита, че потребителят не би свързал непосредствено елемента „Hub“ със склад или място за търговия на едро с изкуствени мигли.

Във връзка с това заявителят отбелязва, че словосъчетанието „Lash Hub“ не притежава пряко описателно значение по отношение на заявените стоки и услуги, а за установяването на връзка между означението и тези стоки и услуги е необходима определена мисловна стъпка от страна на потребителя.

Заявителят отбелязва, че комбинацията от елементите има необичайна структура и „елиптичен“ характер. В тази връзка той се позовава на решение на Съда на Европейския съюз по дело C-383/99 P – BABY-DRY, като счита, че заявеното означение не описва пряко определена характеристика на стоките или услугите, а по-скоро я загатва. Според заявителя използването на думата „Hub“ не е типично за обозначаване на козметични продукти или услуги, при които обичайно се използват термини като „студио“, „салон“ или „бар“. Поради това той счита, че употребата на „Hub“ придава на означението оригиналност и асоциативен, а не описателен характер.

Заявителят отбелязва и че заявеното означение притежава т.нар. „нюанс на фантазия“. В подкрепа на това твърдение той се позовава на практика на EUIPO по дело R 0419/2017-4 – Xlash, като счита, че наличието на елемент с описателно значение, какъвто според него е „lash“, не препятства отличителния характер на цялостното означение, когато другият елемент придава на комбинацията допълнителен отличителен или фантазиен елемент. В настоящия случай заявителят счита, че именно „Hub“ изпълнява тази функция, доколкото не

обозначава конкретно качество или предназначение на заявените стоки, а създава асоциация с център или източник на дейности и продукти, свързани с миглите.

По отношение на чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО заявителят счита, че доколкото означението „Lash Hub“ не е описателно по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО, същото притежава и необходимата минимална степен на отличителност. Според заявителя всяко означение, което не е чисто описателно и изисква определена мисловна обработка от страна на потребителя, е способно да изпълнява основната функция на марката – да идентифицира търговския произход на стоките и услугите и да ги отличава от тези на други лица.

В тази връзка заявителят поддържа, че необичайната комбинация „Lash Hub“ е запомняща се и може да бъде възприета от потребителите като указание за конкретен търговски произход.

При условията на евентуалност заявителят се позовава и на разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от ЗМГО, като твърди, че заявената марка е придобила отличителен характер вследствие на интензивната и добросъвестна употреба на територията на Република България преди датата на подаване на заявката.

В подкрепа на твърдението за придобита отличителност заявителят представя изготвен по поръчка на дружеството дизайн на опаковки - кутии на продаваните продукти, обозначени с наименованието „Lash Hub“. В тази връзка към възражението са приложени две снимки, представящи опаковки – кутии на продуктите, върху които словосъчетанието „Lash Hub“ е поставено и изписано със специфичен шрифт.

В заключение заявителят моли направените в предварителния отказ изводи относно приложимостта на чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМГО да бъдат преразгледани, като при условията на евентуалност да бъде взето предвид и твърдението за придобит отличителен характер по чл. 11, ал. 2 от ЗМГО.

След като се запозна с изложените аргументи на заявителите, експертизата счита следното:

По подаденото възражение срещу уведомлението за предварителен отказ следва да се приеме, че изложените доводи не опровергават направените от експертизата констатации относно наличието на основанията за отказ по чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМГО и възражението е неоснователно.

По отношение на чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО

Заявителят счита, че заявеното означение „Lash Hub“, разгледано в неговата цялост, не притежава описателен характер. В тази връзка той отбелязва, че преценката не следва да се основава на изолиран анализ на отделните му елементи, а на цялостното впечатление, което означението създава. Според заявителя съчетанието на думите „Lash“ и „Hub“ не представлява обичаен или стандартен израз в българския език или в търговската практика в

козметичния сектор, поради което не съществува достатъчно пряка връзка между означението и заявените стоки и услуги.

Този довод не може да бъде споделен.

При преценката за наличието на описателен характер заявеното означение следва да бъде разглеждано в неговата цялост. Това не изключва необходимостта да бъде анализирано смисловото значение на отделните му елементи, доколкото този анализ има значение за установяване на начина, по който означението се възприема в неговата цялост от релевантния кръг потребители. В случая разглеждането на значението на елементите „Lash“ и „Hub“ не представлява самостоятелно основание за отказ, а е част от преценката на общото възприятие на заявеното словосъчетание. Когато отделните елементи запазват своето ясно разбираемо значение и тяхното съчетаване води до словосъчетание, което предоставя непосредствена информация относно заявените стоки и услуги, обстоятелството, че комбинацията не представлява установен термин или речниково словосъчетание, само по себе си не е достатъчно, за да изключи приложимостта на чл. 11, ал. 1, т. 4 ЗМГО.

Също така съчетанието на двата словни елемента - Lash“ и „Hub“, не води до ново, неочаквано или фантазийно значение, което да се отклонява съществено от значенията на съставните думи. Напротив, „Lash Hub“ се възприема непосредствено като „център за мигли“ или „място, свързано с мигли“, специализирано в стоки и услуги, свързани с мигли.

Неоснователен е доводът на заявителя, че „Hub“ следва да се свързва единствено с логистичен център или склад за търговия на едро. Значението на думата „hub“ не е ограничено до логистичната дейност и търговията на едро. Тя се използва и за обозначаване на център, средище или място, в което са концентрирани определени стоки, услуги, дейности или експертни познания. Следователно обстоятелството, че заявените продукти могат да се изработват и предлагат индивидуално, не прекъсва смисловата връзка между „Lash Hub“ и заявените стоки и услуги.

В този смисъл не е необходимо потребителят да възприеме „Hub“ именно като „склад на едро“, за да възникне описателната връзка. Достатъчно е словосъчетанието да бъде възприето като указание за място, център или специализирана дейност, свързана с стоки и услуги за мигли.

Обстоятелството, че изразът „Lash Hub“ може да не представлява установен термин в българския език или конкретно установен търговски термин в козметичния сектор, не променя този извод. За наличието на описателен характер не е необходимо означението да бъде възприемано като вече утвърдено наименование на съответните стоки или услуги. Достатъчно е то да може да бъде използвано от релевантните потребители за обозначаване на характеристика, предназначение, предмет или област на приложение на стоките и услугите.

В тази връзка не може да бъде споделено и твърдението, че словосъчетанието има „елиптичен“ характер, който го прави отличително. Словосъчетанието „Lash Hub“ има ясно и

непосредствено разбираемо съдържание. То представлява обичайно за английския език съчетание на определящ елемент („Lash“) с определяем елемент („Hub“), при което общото значение може да бъде разбрано без необходимост от допълнителна интерпретация.

Неоснователно е и позоваването на решението по дело C-383/99 P – BABY-DRY. Изводите в посоченото от заявителя дело са свързани с конкретната структура и конкретното словосъчетание, предмет на разглеждане, и не означават, че всяка комбинация от думи, която не представлява установен речников израз, автоматично притежава отличителен характер. В настоящия случай комбинацията „Lash Hub“ не създава необичайно, двусмислено или неочаквано значение. Напротив, тя запазва очевидното значение на своите съставни елементи и непосредствено насочва към център или място, свързано с мигли.

Не може да бъде прието и твърдението, че думата „Hub“ внася „нюанс на фантазия“ в заявеното означение. За да бъде налице такъв ефект, съответният елемент следва да има характер, който отклонява възприемането на цялото означение от прякото описание на заявените стоки и услуги. В случая „Hub“ не представлява произволен или фантазиен елемент. Напротив, той има ясно значение и в съчетание с „Lash“ допълва, а не прекъсва описателната връзка със заявените стоки и услуги.

Позоваването на решението на EUIPO по дело R 0419/2017-4 – Xlash също не води до различен извод. Преценката за наличието на отличителен или описателен характер се извършва конкретно за всяко означение, като се отчитат неговите съставни елементи, общото му значение и заявените стоки и услуги. Поради това направените по отношение на друго означение изводи не могат автоматично да бъдат пренесени към настоящия случай.

По отношение на чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО

Заявителят счита, че след като „Lash Hub“ не било описателно, то притежава необходимата минимална степен на отличителност. Според него необичайната комбинация е запомняща се и може да бъде свързана от потребителите с конкретен търговски произход.

Този довод също не може да бъде споделен.

Както е посочено по-горе, заявеното означение има непосредствено разбираемо значение във връзка със заявените стоки и услуги. Поради това то не е в състояние да изпълнява основната функция на марката – да идентифицира търговския произход на стоките и услугите и да ги отличава от тези на други предприятия.

В настоящия случай релевантният потребител не следва да извършва допълнителна мисловна обработка. Както беше изложено, при възприемане на „Lash Hub“ във връзка със заявените стоки и услуги потребителят непосредствено ще разбере значението „център/средище за мигли“ или място, специализирано в стоките и услуги, свързани с мигли.

Самото обстоятелство, че дадено словосъчетание може да бъде запомнено, не е достатъчно за наличието на отличителен характер. От значение е дали словосъчетанието се

възприема като указание за конкретен търговски произход. В случая непосредственото описателно значение на „Lash Hub“ не позволява на словосъчетанието да изпълнява основната функция на марката – да отличава стоките и услугите на едно лице от тези на други лица.

Не може да бъде споделено и твърдението, че английският език придава на означението допълнителна отличителност. Използването на чужд език не е само по себе си достатъчно, за да превърне описателно означение в отличително, когато съответните думи са общоупотребими и разбираеми за релевантния кръг потребители.

По отношение на придобития отличителен характер по чл. 11, ал. 2 от ЗМГО

При преценката по чл. 11, ал. 2 от ЗМГО от значение е дали **към датата на подаване на заявката – 25.03.2026 г.**, заявеният знак е придобил отличителен характер във връзка със стоките и услугите, за които е заявен.

При условията на евентуалност заявителят твърди, че „Lash Hub“ е придобило отличителен характер в резултат на интензивната и добросъвестна употреба на територията на Република България преди датата на подаване на заявката - 25.03.2026 г.

В подкрепа на това твърдение са представени две изображения на опаковки - кутии върху които е изписано словосъчетанието „Lash Hub“ със специфичен шрифт.

Самото представяне на изображения на опаковки - кутии, върху които е поставено заявеното означение, не е достатъчно да установи придобит отличителен характер. За да се приеме, че едно първоначално неотличително или описателно означение е придобило отличителност вследствие на употребата си, следва да бъде установено, че вследствие на тази употреба съществена част от релевантния кръг потребители възприема означението като указание за търговския произход на съответните стоки и услуги.

В случая представените изображения не позволяват да се установи нито интензивността, нито продължителността, нито териториалният обхват на твърдяната употреба.

От изображенията не може да се установи кога са изработени представените кутии, в какъв брой са произведени, дали и кога са били използвани при предлагането на продуктите на пазара, както и какъв е бил обемът и териториалният обхват на употребата на означението върху тях преди датата на подаване на заявката – 25.03.2026 г.

Не са представени данни за реализирани продажби, оборот, пазарен дял, количество на продадените продукти, продължителност на предлагането, рекламни инвестиции, рекламни материали, посещаемост на интернет страници или социални мрежи, както и други обективни данни, позволяващи да се установи степента на известност на означението сред релевантния кръг потребители.

Липсват и доказателства относно потребителското възприемане на „Lash Hub“. Представените изображения показват единствено начина, по който означението е възпроизведено върху опаковка - кутия, но не доказват, че потребителите възприемат именно това словосъчетание като индивидуализиращ търговски произход.

Фактът, че заявителят е възложил изработването на дизайн на опаковки, не доказва сам по себе си придобита отличителност на заявеното означение. Графичното оформление на една опаковка – кутия, може да създава цялостно визуално впечатление, което се дължи на съвкупността от цветове, форми, изображения, шрифтове и други елементи. От представените материали обаче не може да се направи извод, че потребителите са свързвали именно словосъчетанието „Lash Hub“ с конкретен търговски произход.

В частност, от тях не може да се установи, че преди датата на подаване на заявката - 25.03.2026 г., словосъчетанието е било използвано в достатъчна степен и за достатъчно продължителен период, така че значителна част от релевантния кръг потребители на територията на Република България да го възприема като указание за търговския произход на стоките и услугите.

Поради това не може да бъде прието и твърдението на заявителя за „интензивна и добросъвестна употреба“ на означението. Това твърдение не е подкрепено с обективни количествени, времеви, териториални или пазарни данни. Представените две изображения сами по себе си не са достатъчни да установят степента на употреба и нейното отражение върху възприемането на словосъчетанието „Lash Hub“ от потребителите.

С оглед на изложеното не е доказано, че заявеното словесно означение „Lash Hub“ е придобило отличителен характер вследствие на употребата му по смисъла на чл. 11, ал. 2 от ЗМГО.

Предвид изложеното, възраженията на заявителя срещу уведомлението за предварителен пълен отказ не дават основание за промяна на направените от експертизата изводи.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Въз основа на всичко гореизложено и на основание **чл. 64** във връзка с **чл. 47, ал. 3** от ЗМГО, държавният експерт

РЕШИ:

ОТКАЗВА регистрация на марката за всички заявени стоки и услуги:

от клас 03 на МКСУ: *мигли; изкуствени мигли; грим за мигли; спирала за мигли; козметични препарати за изкуствени мигли; лепила за фиксиране на изкуствени мигли; лепила за изкуствени мигли, коси и нокти; боя за мигли; спирали за удължаване на мигли;*

от клас 08 на МКСУ: *пинсети за изкуствени мигли; щипки за извиване на мигли; електрически приспособления за извиване на мигли;*

от клас 44 на МКСУ: *услуги за извиване на мигли; услуги за боядисване на мигли; козметични услуги; услуги за удължаване на мигли; услуги за трайно извиване на мигли.*

На основание **чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗМГО**, решението за отказ на регистрация на марката може да се обжалва пред Патентното ведомство **в двумесечен срок** от датата на получаването му.

X_____

Име, Фамилия
държавен експерт, ДЕОМГО