РЕШЕНИЕ № РС-181-[1]/29.10.2026 г.

Образувано е производство за разглеждане на искане с вх.№ 172002-[6]/18.07.2025 г. от [име, презиме, фамилия], [населено място], за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана.

СЪЩНОСТ НА ИСКАНЕТО НА[име, презиме, фамилия], [населено място]

Искането е с правно основание чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО). То е за всички стоки от клас 9 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), за които е регистрирана марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана.

С искането искателят сочи, че е притежател на марка с рег.№ 170251 GOLON, словна, регистрирана за стоки от клас 9 на МКСУ, която е с по-ранна дата на заявяване спрямо атакувания знак. Счита, че между по-късната и неговата марка и техните стоки има идентичност и сходство, поради което съществува вероятност за объркване на потребителите. По този повод прави сравнение на стоките от клас 9 на МКСУ и на марките. Според искателя сходството на марките се дължи на общия елемент GOLON, предопределящ наличието на визуално сходство във висока степен и на идентичност във фонетичен и смислов аспект. За вероятността за объркване допълва, че процесната марка се възприема като вариант на по-ранната.

В заключение иска заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана.

С оглед на внесено възражение по чл. 76, ал. 1 от ЗМГО, със съобщение от 10.02.2026 г. то е изпратено на искателя за становище. С писмо от 10.03.2026 г. той представя съображения, с които отхвърля аргументите на ответната страна. Във връзка с това смята за ирелевантни представени от маркопритежателя доказателства за реално използване на процесната марка. За сравнението на стоките и марките казва, че поддържа вече изложените с искането мотиви. Приема, че словният елемент на атакувания знак е GOLON. Коментира основанието по чл. 37 от ЗМГО, което извежда като неприложимо, защото искането за заличаване е подадено преди изтичането на срока от пет години от датата на регистрация на процесния знак. В подкрепа прави справка с „Насоки за марки, Част Г Заличаване, Раздел 2 Разпоредби по същество, 4 Относителни основания за обявяване на недействителност, 4.5 Защита срещу искане за обявяване на недействителност на базата на относителни основания“ (Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост, 2025 г.).

ВЪЗРАЖЕНИЕ НА ПРИТЕЖАТЕЛЯ НА ПРАВОТО ВЪРХУ МАРКА РЕНАТА М БЪЛГАРИЯ ЕООД, ГРАД СОФИЯ

Съгласно чл. 76, ал. 1 от ЗМГО, с уведомления от 22.08.2025 г., 28.08.2025 г. и 11.12.2025 г., екземпляр на искането за заличаване е изпратен на притежателя на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана, като му е указан законоустановеният двумесечен срок за възражение.

В рамките на предоставения срок маркопритежателят е представил възражение. С него заявява, че използва процесния знак за радиоапарати от 2015 г., когато дружеството „Рената България“, чиито правоприемник е „Рената М България“, сключва споразумение с притежателя на комбинирана марка GOLON в Китай Dongguan Shangli Electronics Co.,

Ltd. Говори за пазарната реализация на стоки с атакувания знак в страната. В подкрепа на твърденията за използване депозира доказателства. Относно употребата на означението GOLON сочи, че ако искателят въобще го използва, то това е процесната, а не противопоставената марка. Продължава с основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО и цитира релевантни за относителната забрана разпоредби. Съпоставя стоките на марките и ги назовава като сходни и/или идентични. За марките отрича съдържанието в по-късния знак на словен елемент. Въпреки даденото със заявяването на процесната марка описание настоява, че думата GOLON следва да се чете като COLON. При сравнението на двете марки навежда доводи за липса на сходство, защото едната включва фигуративен компонент и има смисъл, а другата е само словна и няма ясно изразена семантика. После пак говори за началната буква на думата в състава на атакуваната марка, която този път извежда като смесица между символите G и C. Накрая приема за приложима нормата на чл. 37 от ЗМГО. Наново обсъжда използването на процесния знак и изброява доказателствата, които прилага. Твърди, че по-късната марка е използвана повече от пет години при знанието на искателя, с когото държат съседни търговски обекти.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1. Идентификация на страните

1.1. [име, презиме, фамилия]; с адрес: [п.к., населено място, ж.к., бл., вх., ап.] - подател на искане с вх.№ 172002-[6]/18.07.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана, чрез представителя по индустриална собственост [име, фамилия].

1.2. „Рената М България“ ЕООД; с ЕИК: 205586117; със седалище и адрес на управление: ПК 1784 София, ж.к. „Младост 1“, бл. 73, вх. 7, ет. 2, ап. 4; с управител: [име, фамилия] – притежател на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана, чрез пълномощника [име, фамилия].

2. Установени факти

2.1. Марка, обект на искането

Искането е подадено срещу марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана, заявена на 19.12.2023 г. и регистрирана на 22.04.2024 г. за стоки от клас 9 на МКСУ:

- Клас 9: аудио устройства и радиоприемници; радиоапарати; радиоприемници и радиопредаватели; портативно радио; радио будилници; радиотелефонни апарати; радио акустични устройства; мобилни радиоприемни апарати; радио апарати и инструменти; устройства за безжично радиопредаване; предаващи и приемащи апарати за радио разпръскване; апарати за възпроизвеждане; аудиоприемници; електронни аудио апарати; преносими радиоапарати; cb радиоапарати; радиоапарати за превозни средства.

Съгласно данните за марката тя е с направено от маркопритежателя описание: марката съдържа квадрат, в който има изобразено слънце; след това има няколко словесни елемента, като първият е латинска буква, смесица между G и C; след това са изписани три главни латински букви O, L и O; накрая има смесен елемент, започващ като латинската буква N и завършващ като водно вълнение; над водното вълнение има латинска буква R в кръгла сфера. Според библиографската справка изображението ѝ е:



Марката е със срок на действие до 19.12.2033 г.

2.2. По-ранна марка

С искането за заличаване, като по-ранно право е посочена марка с рег.№ 170251 GOLON, словна, заявена на 29.06.2023 г. и регистрирана на 24.10.2023 г. за стоките от клас 9 на МКСУ „аудио устройства и радиоприемници; радиоапарати; радиоприемници и радиопредаватели; портативно радио; радио будилници; радиотелефонни апарати; радио акустични устройства; мобилни радиоприемни апарати; радио апарати и инструменти; устройства за безжично радиопредаване; предаващи и приемащи апарати за радио разпръскване; апарати за възпроизвеждане; аудиоприемници; електронни аудио апарати; преносими радиоапарати“. Марката е със срок на защита до 29.06.2033 г.

2.3. Приложения

С възражението по чл. 76, ал. 1 от ЗМГО (писмо с вх.№ 172002-[14]/05.02.2026 г.), по опис са представени следните доказателства:

1. Декларации от дружеството Dongguan Shangli Electronics Co., Ltd, както и сертификат за регистрация на търговска марка в Китай.

2. Митнически декларации от 2019 на Рената България ЕООД и Митнически декларации от 2020, 2023 и от 2024 г. на Рената М България ЕООД.

3. Фактури от Dongguan Shangli Electronics Co., Ltd, по повод продадените на Рената България ЕООД през 2019 г., стоки, както и на Рената М България ЕООД през 2020, 2023 и 2024 г.

4. Договор за дистрибуция с Билал 2025 г.

5. Декларация от Билал 2025 г.

6. Фактури от Билал 2025 г.

7. Договор за дистрибуция с Аника-75 ЕООД.

8. Декларация от Аника-75 ЕООД.

9. Фактури от Аника-75 ЕООД.

10. Договор за дистрибуция с Гиаш Уддин Лимитейд ООД.

11. Декларация от Гиаш Уддин Лимитейд ООД.

12. Фактури от Гиаш Уддин Лимитейд ООД.

13. Договор за дистрибуция с Изабела 10 ЕООД.

14. Декларация от Изабела 10 ЕООД.

15. Фактури от Изабела 10 ЕООД.

16. Договор за дистрибуция с ОНТРЕЙД 7 ЕООД.

17. Извадка от сайт за продажба на стоки.

18. Декларация от ОНТРЕЙД 7 ЕООД.

19. Фактури от ОНТРЕЙД 7 ЕООД.

20. Договор за дистрибуция с Стасимарт-2016 ООД.

21. Декларация от Стасимарт-2016 ООД.

22. Фактури от Стасимарт-2016 ООД.

23. Договор за дистрибуция с Шакина-97 ООД.

24. Декларация от Шакина-97 ООД.

25. Фактури от Шакина-97 ООД.

26. Декларации от физически лица, по повод [име, фамилия] - 6 бр.

27. Десет броя изображения на опаковки с радиа и радиоапарати с марката.

28. Разписка за приета заявка БПО.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

1. По допустимостта

Искането е допустимо поради следното:

1.1. Искане с вх.№ 172002-[6]/18.07.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана, е подадено чрез представител по индустриална собственост, който надлежно го е подписал и е представил пълномощно.

1.2. Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗМГО искане с вх.№ 172002-[6]/18.07.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана, е подадено в срока ѝ на действие, който според библиографските данни на марката е до 19.12.2033 г.

1.3. Искателят е заплатил дължимата държавна такса по чл. 4, ал. 1, т. 10, б. а) от действащата към момента на подаването на искането Тарифа за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България.

1.4. Искателят е легитимиран да подаде настоящото искане, тъй като сочи, че е притежател на по-ранна марка с рег.№ 170251 GOLON, словна.

1.5. Лицето, подало искане с вх.№ 172002-[6]/18.07.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана, на основание чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО, не е упражнило правото си на опозиция срещу нея.

2. По основателността

Искането по чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО е основателно.

Преди основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, във връзка с което е подадено искане вх.№ 172002-[6]/18.07.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана, трябва да се обсъди посочената от маркопритежателя разпоредба на чл. 37, ал. 1 от ЗМГО.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗМГО, когато притежателят на право върху по-ранна марка в продължение на пет последователни години е търпял използването на по-късна марка, като е знаел за това използване, той няма право да поиска заличаване на регистрацията или да се противопостави на използването на по-късната марка на основание по-ранната си марка по отношение на стоките или услугите, за които по-късната марка е използвана, освен когато заявката за регистрация на по-късната марка е подадена недобросъвестно.

Член 22, ал. 6, изречение първо от Наредбата за разглеждане на спорове по Закона за марките и географските означения (Наредбата) гласи, че позоваването на чл. 37 от ЗМГО може да бъде извършено изрично в ясно обособена част от възражението срещу искането за заличаване, какъвто е настоящият случай.

Според константната съдебна практика условията, които са необходими, за да започне да тече срокът от пет последователни години на търпимост са:

- по-късната марка да е регистрирана, съответно от датата на регистрацията ѝ да са изминали поне пет години;

- заявката за регистрация на по-късната марка да не е подадена недобросъвестно;

- притежателят на по-ранната марка да знае за регистрацията на по-късната марка и за използването ѝ след регистрацията;

- използването на по-късната марка да е на територията на държавата, въз основа на чието законодателство е регистрирана.[1]

Съгласно библиографските данни на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана, тя е регистрирана по реда на ЗМГО на 22.04.2024 г., с което изискването за регистрация на по-късната марка, от чиято дата да са изминали пет години, както констатира и искателя, не е изпълнено. Оттук, понеже не е налице основната предпоставка за търпимост, изброените по-горе елементи не следва да се разглеждат.

По съществото на искането:

Член 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО забранява регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, ако стоките или услугите на марките са идентични или сходни, когато има вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за

[1] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-482/09 Budějovický Budvar, § 62.

свързване с по-ранната марка, тоест опасност потребителите да повярват, че стоките или услугите са с общ търговски произход.

Видно от текста на разпоредбата е, че съществуването на вероятност за объркване изисква изследване за наличието на:

- по-ранно право върху марка
- релевантни потребители
- идентичност или сходство между стоките или услугите на атакуваната и по-ранната марка
- идентичност или сходство между марките в конфликт
- обща оценка на вероятността за объркване.

По-ранно право върху марка

Сравнението между датата на заявяване на атакуваната марка – 19.12.2023 г., и датата на заявяване на марка с рег.№ 170251 - 29.06.2023 г., показва, че в полза на искателя е възникнало по-ранно право върху марка.

Релевантни потребители

Преценката на вероятността за объркване трябва да се извърши от позицията на предполагаемите очаквания на средния потребител, който е добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен при вземане на решение за покупка.[2]

По спора, предвид стоките на марките, степента на внимание на потребителите варира от средна към висока. Това произтича от факта, че продуктите от клас 9 на МКСУ имат специфична природа. Те представляват аудио и радио техника, чиято стойност може да варира в различни граници, като при някои от тях често се влага тясна квалификация в процеса на изработване.

Идентичност или сходство на стоките

Анализът на идентичността или сходството на стоките или услугите на марките предполага отчитане на тяхното естество и предназначение, дали са допълващи или конкуриращи се (удовлетворяват ли тъждествени или сходни потребности), релевантния кръг потребители и други.[3]

Стоките на по-късната марка „аудио устройства и радиоприемници; радиоапарати; радиоприемници и радиопредаватели; портативно радио; радио будилници; радиотелефонни апарати; радио акустични устройства; мобилни радиоприемни апарати; радио апарати и инструменти; устройства за безжично радиопредаване; предаващи и приемащи апарати за радио разпръскване; апарати за възпроизвеждане; аудиоприемници; електронни аудио апарати; преносими радиоапарати“ (клас 9) са идентични на същите стоки от клас 9 на МКСУ на по-ранната марка. Идентичността между тях е резултат от пълното съвпадение на наименованията, с които са описани.

Между стоките от клас 9 на МКСУ на процесната марка „cb радиоапарати; радиоапарати за превозни средства“ и стоките на по-ранната марка „радиоапарати“ отново има идентичност. Идентичността се дължи на отнасянето им като частно към общо. При аргументирането на този извод се прилага принципът, според който тогава, когато стоките или услугите на атакуваната марка са включени в по-широките понятия, с които са назовани противопоставените такива, те се считат за идентични[4], защото по правило имат еднакво естество, методи на разпространение и релевантни потребители (по своята същност стоките на марките визират един и същ продуктов сегмент, който се състои от основни групи изделия и техни конкретни видове и подвидове радиоапарати).

---

[2] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-342/97 Lloyd Schuhfabrik, §26.

[3] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-39/97 Canon, §23; виж още решение № 2134/29.03.2013 г. на Административен съд-София-град: „тези фактори включват inter alia, тяхната същност, техните крайни потребители и техния начин на използване, дали те са в конкурентна връзка помежду си или се допълват“.

[4] Решение на Съда на Европейския съюз по дело T-522/10 Hell, § 36.

Заключението от изложеното е, че стоките на марките в конфликт са идентични, което не е оспорено от маркопритежателя.

Сравнение на марките

Във връзка с вероятността за объркване сравнението между марките включва преценка за фонетично, визуално и смислово сходство; отличителни и доминиращи елементи.[5]

Атакуваната марка е комбинирана – съдържа словния елемент GOLON, на латиница, и фигури.

По-ранната марка е словна. Състои се от думата GOLON, на латиница, със стандартен шрифт.

За отличителните елементи на марките – думите и образите в марките са отличителни, тъй като не указват пряко характеристиките на техните стоки.

Относно доминиращите елементи - в състава на процесната и по-ранната марка няма доминиращи елементи, защото по-ранната марка е словна, а по-късният знак, който е комбиниран, е с визия, според която нито една от изграждащите го части не е изведена на преден план и не преобладава спрямо останалите.

Процесна марка	По-ранна марка
GOLON®	GOLON

Фонетично марките се произнасят идентично чрез петте звука G-O-L-O-N, които, от гл.т. на българския език, се изговарят като Голон.

Визуално атакуваната и по-ранната марка представляват ориентирана хоризонтално редица от пет главни букви - G-O-L-O-N. За разлика от по-ранния знак, марка с рег.№ 172002 съдържа и характерно оформени геометрични фигури, силуети и символи – стилизирано изображение на слънце в рамките на квадрат, поставено пред графемите, и буквата N, чието дясно рамо, насочено нагоре, е заместено от форма с неправилни очертания, подобни на вълнообразни линии. С оглед на това, както и в резултат на близката стилистика и идентичното разположение на четирите букви G-O-L-O, между марките е налице висока степен на визуално сходство.

При семантиката – думите в марките нямат смисъл, поради което знаците ще се възприемат като измислени. Все пак по повод значението им трябва да се каже, че процесният знак може да получи известно семантично натоварване, идващо от образа на слънце, поставен наравно с надписа GOLON. Фигурата на слънце обаче, в контекста на другите композиционни компоненти, не допринася за прецизирането на наименованието до нея.

От горното заключението е, че марките са фонетично идентични и визуално сходни във висока степен, без пряка семантика.

[5] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-251/95 Sabèl, § 23; виж в същия смисъл решение № 1211/29.01.2014 г. на Върховния административен съд: „в своята константна практика Върховният административен съд приема, че преценката налице ли е сходство между спорната марка и противопоставената по-ранна такава (като водещ критерий за наличието на вероятност от объркване на потребителите), изисква обсъждане на ефекта от възприемане на марката в нейната цялост, след анализ на основните ѝ елементи – визуално, смислово и фонетично възприятие на марката като отличителен знак за определена стока“.

Обща оценка на вероятността за объркване

Вероятността за объркване на релевантните потребители зависи от изпълнението на различни елементи, и по-специално, разпознаваемостта на по-ранната марка; връзката, която може да се направи с процесния знак; степента на сходство между марките и стоките или услугите им.

Вероятността за объркване се преценява общо въз основа на всички относими по случая фактори.[6]

При вероятността за объркване определяща роля играе впечатлението, което марките създават у потребителите.[7]

Сравнението между процесната и по-ранната марка разкрива пълно съвпадение в словния елемент GOLON, който в по-късния знак е допълнен от орнаменти, пресъздаващи фигурите на слънце и вълни. Терминът GOLON не е стандартна дума в българския език. Ето защо липсата на значение на основния елемент в марките, който е единствен за по-ранния знак, още повече засилва сходството между тях. По този повод не могат да бъдат споделени аргументите на маркопритежателя за начина на възприемане на съдържащите се в атакуваното означение съвкупности. Съгласно изображението на марка с рег.№ 172002, тя е комбинация от словни и фигуративни елементи. Първата буква в думата GOLON, предвид графиката си, се разчита като G, а не като C. Тя представлява голям, отворен отдясно овал, наподобяващ главната буква C, чието долно стъпало върви нагоре и спира преди да достигне средата на височината на графемата. В зависимост от приложения шрифт тази вертикална линия може да бъде оставена незавършена или да бъде продължена навътре чрез къса хоризонтална черта. Подобен завой навътре например е използван в по-ранната марка с рег.№ 170251, докато в процесния знак е употребена изчистената геометрична форма, при която успоредната на базата страна е пропусната, оставайки само правият ъгъл, образуван от подножието на буквата и завитата нагоре ивица. В резултат на това, независимо от по-особената стилистика на буквите G и N в началото и в края на названието в процесната марка и на фигуративните ѝ елементи, съпоставена с противопоставения знак, атакуваната марка ще се разпознае като негова версия, при която стандартната конфигурация на водещия елемент се трансформира в по-усложнена форма със съпровождащи думата GOLON геометрични и художествени фрагменти. Следователно в цялост марките се определят като сходни във висока степен.

Съгласно посоченото и при съобразяване на принципа за взаимовръзка между релевантните фактори, направеният анализ води до заключение за вероятност за объркване на потребителите по отношение на търговския произход на идентичните стоки на марките.

Извън горното, по повод представените доказателства за реално използване на процесната марка трябва да се отбележи, че при анализа относно приложимостта на основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО преценката винаги се извършва с оглед на обхвата на закрила на по-ранното противопоставено право. Затова обстоятелството дали процесният знак е реално използван, или не, в случая е ирелевантно.

От изложеното от фактическа и правна страна и на основание чл. 76, ал. 14 от ЗМГО, председателят на Патентното ведомство

РЕШИ:

На основание чл. 76, ал. 13, т. 3 от ЗМГО ЗАЛИЧАВА регистрацията на марка с рег.№ 172002 GOLON, комбинирана.

---

[6] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-251/95 Sabèl, § 22.

[7] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-342/97 Lloyd Schuhfabrik, §25.

Настоящото решение подлежи на обжалване съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗМГО пред Административния съд – град София, чрез Патентното ведомство на Република България, в двумесечен срок, считано от датата на съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО:

X

ОЛЯ ДИМИТРОВА