РЕШЕНИЕ №

X РС-166-[1] 15.10.2026 г.

Номер

Образувано производство за разглеждане на искане с вх.№ BG/N/2004/68827-5/01.10.2025 г. от „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, България, за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 52463 FOLACID, словна.

СЪЩНОСТ НА ИСКАНЕТО НА „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, БЪЛГАРИЯ

Искането е с правно основание чл. 36, ал. 1 във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 3 и 4 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО). То се отнася до изрично посочени стоки от клас 5 *„хранителни добавки за медицински цели; витаминни препарати“* на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), за които е регистрирана марка с рег. № 52463 FOLACID, словна.

С искането се твърди, че процесната марка е акроним, който е обичайно наименование на стоката фолиева киселина (витамин B9). Думата се възприема от потребителите ясно, точно и еднозначно като указание за вида на стоката. Изложени са аргументи, че връзката между термина FOLACID и веществото FOLIC ACID (фолиева киселина) е пряка, конкретна и разбираема без допълнително интелектуално усилие. Според искателя, акронимът FOLACID произтича от описателния термин, т.е. представлява дума, която е очевидно съкращение на словосъчетанието FOLIC ACID и се възприема от потенциалните потребители като такова. Искателят твърди, че марката FOLACID е знак, който директно указва, че стоките съдържат фолиева киселина. Този знак не може да разграничава стоката по нейния търговски произход и използването му от всички стопански субекти не следва да бъде ограничавано.

В заключение се иска заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 52463 FOLACID, словна за изрично изброените стоки от клас 5 на МКСУ.

Предвид депозирани от маркопритежателя възражение и доказателства в подкрепа на възражението, изпратени на искателя за отговор с писмо от 16.12.2025 г. последният е внесъл становище по тях. Според него аргументите на маркопритежателя са неоснователни. Искателят не е съгласен с главното възражение, че думата FOLACID е с фантазийно значение, което притежава отличителност и изпълнява основната функция на марка по смисъла на чл. 9 ЗМГО. Застъпва се тезата, че думата FOLACID е образувана посредством пропускане на буквите IC и на интервала в наименованието на обозначаваната с марката стока: FOLIC ACID = FOLACID. Твърди се, че този способ за създаване на нова дума е елементарен и чисто механичен и не довежда до създаване на семантична разлика от двете думи, от които е съставен процесният знак.

По-нататък в отговора по възражението, искателят обръща внимание, че според него регистрираният знак е сходен на генеричното наименование на фолиевата киселина FOLACIN. Причината е, че регистрираната марка, освен акроним на словосъчетанието

FOLIC ACID, също така е сходна и на генеричното наименование на фолиевата киселина FOLACIN, което се използва, без да се претендира каквито и да било права върху него.

Оспорени са аргументите, че думата FOLACID не се среща в научни публикации, като са дадени примери за търсене в интернет с думата, което води до еднозначен резултат със стотици страници, посветени на фолиевата киселина.

На последно място със своя отговор, искателят възразява подробно срещу представените доказателства за придобита отличителност от страна на маркопритежателя. Искателят твърди, че представените от притежателя материали установяват използване на знака FOLACID, но не и придобита в резултат от това използване отличителност. Според искателя, потребителите не свързват продуктите означавани с марката FOLACID с нейния притежател.

В обобщение, искателят настоява, че поради описателния характер на думата FOLACID като акроним, образуван от генеричното наименование FOLIC ACID, е визуално, смислово и фонетично сходен на синонимното генерично наименование на фолиевата киселина и като такова притежателят не може да има изключителни права върху тази дума за обозначаване на стоката фолиева киселина и препарати на основата на фолиева киселина.

ВЪЗРАЖЕНИЕ НА ПРИТЕЖАТЕЛЯ НА ПРАВОТО ВЪРХУ МАРКА ZENTAX LIMITED, БРИТАНСКИ ВИРДЖИНСКИ ОСТРОВИ

Съгласно чл. 76, ал. 1 от ЗМГО, с уведомление от 09.10.2025 г., екземпляр на искането за заличаване е изпратено на притежателя на марка с рег.№ 52463 FOLACID, словна, като му е указан законоустановеният двумесечен срок за възражение.

В рамките на предоставения срок маркопритежателят е възразил срещу искането за заличаване. Притежателят оспорва изложените в искането бланкетни мотиви, като възразява срещу тяхната формална, обща и лишена от конкретика обосновка. Според него представените твърдения са неоснователни, недоказани и необосновани и не съдържат конкретни фактически данни, доказателства или аргументи, които да установяват наличие на абсолютните основания по чл. 11, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗМГО.

В своето възражение, притежателят оспорва твърдението, че марката е акроним, който е обичайно наименование на стоката фолиева киселина. Според него липсват каквито и да било доказателства, че обозначението FOLACID е акроним, признат или използван в научната, фармацевтичната или търговската практика. Твърди се още, че „FOLACID“ е регистрирана търговска марка на ZENTAX LIMITED от 2005 г. и същата представлява изцяло създадено от притежателя словесно означение, а не термин, възникнал или утвърден в научната, фармацевтичната или търговската практика. В тази връзка се твърди, че употребата на „FOLACID“ не може да се приравнява по значение, функция или семантика на „FOLIC ACID“, тъй като последното е международно стандартно и научно признато наименование на активна съставка, което обозначава конкретно химично вещество. За разлика от него „FOLACID“ е търговско словесно обозначение с присъщ отличителен характер, чиято функция е да идентифицира търговски произход, а не описваща стоки или съставки.

Притежателят оспорва твърдението, че думата ще се възприеме от потребителите ясно, точно и еднозначно като указание за вида на стоката. Освен това излага аргументи срещу твърденията за „пряка, конкретна и разбираема връзка“ между FOLACID и „FOLIC ACID“ (фолиева киселина), както и срещу твърдението, че FOLACID ще се възприеме като съкращение на „FOLIC ACID“. По-нататък са изложени подробни аргументи срещу твърдението, че марката указва самата стока – фолиева киселина. Притежателят излага аргументи, че регистрираната марка няма конкретно смислово

съдържание, поради което същата следва да се третира като фантазиен елемент, който притежава необходимата отличителност.

Освен подробното възразяване по повдигнатите абсолютни основания, притежателят се позовава на разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗМГО, която изрично предвижда, че дори при твърдяно нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 2, 3 или 4 от ЗМГО, регистрацията не подлежи на заличаване, ако притежателят установи, че преди датата на подаване на искането за нейното заличаване, марката е придобила отличителност в резултат на използване за стоките, за които е регистрирана. За обосноваване на твърдението за придобита отличителност, искателят представя доказателства под опис. С тях той иска да докаже, че вследствие на търговската употреба на процесния знак, същият е придобил отличителност.

Въз основа на всичко изложено в становището, искателят настоява подаденото искане за заличаване на марка с рег. № 52463 FOLACID, словна да бъде оставено без уважение като неоснователно и недоказано по отношение на изрично изброените стоки от клас 5 на МКСУ.

С отговор на становище по възражение вх. № BG/N/2004/68827-17/18.02.2026 г. представителят на притежателя излага подробни аргументи срещу изложените в становището на искателя аргументи. В своя отговор, притежателят доразвива аргументите за това, че не са налице твърдените абсолютни основания по чл. 11, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗМГО, тъй като марката FOLACID не е описателна, не е обичайно използван термин и не указва вид, качество или състав на стоката. Поддържа, че марката FOLACID притежава присъщ отличителен характер, установен още към момента на регистрацията ѝ през 2005 година. Освен това отново се акцентира на придобитата отличителност, вследствие на използване на знака в търговската дейност. На следващо място възразява срещу твърденията на искателя за потенциална колизия с термина FOLACIN, доколкото същият не представлява МНН. Оспорва твърдението, че поради сходство с „FOLACIN“ марката FOLACID не може да бъде обект на изключително право. С посочените аргументи притежателят на оспорената марка счита, че подаденото искане за заличаване е неоснователно и като такова следва да бъде оставено без уважение от решаващия орган.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1. Идентификация на страните

1.1. „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, с адрес: гр. София, ул. Анри Нестле №2, България – подател на искане с вх.№ BG/N/2004/68827-5/01.10.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 52463 FOLACID, словна, чрез представителя по индустриална собственост [име].

1.2. ZENTAX LIMITED; със седалище и адрес на управление: Sea Medow House, Blackburne Highway, P. O. Box 116, Road Town, Tortola; – притежател на марка с рег.№ 52463 FOLACID, словна, чрез представител по индустриална собственост [име].

2. Установени факти

2.1. Марка, обект на искането

Искането е подадено срещу марка с рег.№ 52463 FOLACID, словна, заявена на 09.01.2004 г. и регистрирана на 26.08.2005 г. за стоки от клас 5, 30, 31 на МКСУ:

- **Клас 5:** *„фармацевтични, ветеринарни и хигиенни препарати; диетични препарати, вещества, храни, подправки и напитки за медицински цели; хранителни добавки за медицински цели; бебешки храни; астматичен чай; терапевтични препарати*

и соли за минерални водни бани; треви за пушене и безникотинови цигари за медицински цели; лечебни билкови чайове и отвари, билки и билкови смеси; бонбони и дъвки за медицински цели; витаминни препарати; минерални води за медицински цели; хляб и хлебни изделия за диабетици; препарати за подобряване на храносмилането; добавки за фураж за медицински цели; захар за медицински цели; медицински корени; медицински препарати и чайове за отслабване; медицински препарати, стимулиращи растежа на косата; минерални хранителни добавки за медицински цели; соли за вдишване; спомагателни добавки за медицински цели; средства, потискащи апетита, за медицински цели; сънотворни средства; тонизиращи лекарствени средства; успокоителни средства.“

- Клас 30: *„кафе и кафеени напитки, чай и чаени напитки, какао и какаови напитки, захар, ориз, тапиока, саго, заместители на заместители на кафе; брашно и произведения от зърнени храни; сладоледи; мед; мая, бакпулвер; сол; горчица; оцет; сосове като подправки; подправки, включително пикантни; лед; ароматизатори за храни и напитки, с изключение на етерични масла; ароматични добавки за храни; ванилия; джинджифил; бонбони и дъвки за немедицински цели; билкови екстракти, настойки, отвари и хранителни добавки за немедицински цели; закваски; индийско орехче; канела; кетчуп; къри; прополис и пчелно млечице за хранителни цели (не за медицински цели); смеси от зърнени продукти, ядки, сухи плодове и билки.“*

- Клас 31: *“селскостопански, градинарски и горски продукти и семена, които не са включени в други класове; живи животни; пресни плодове и зеленчуци; семена за посев; живи растения и цветя; храна за животни; кучешки бисквити; брашно за храна на животни; водорасли за храна на хора и животни; храни за домашни любимци; остатъчни продукти от отработени зърна на житни растения за храна на животни; зърно за храна на животни; каши за изхранване на животни; костно брашно за храна на птици; креда за животински фураж; кюспе; ленено брашно за фураж; мая за животни; напитки за домашни любимци; овес; ориз (необработен); оризово брашно за фураж; бирено кюспе; градински пресни подправки; подсилващи хранителни добавки за хора и животни (за немедицински цели); препарати за угояване на животни; кюспе от рапица за храна на животни; рибно брашно за храна на животни; ръж; семена от диворастящи растения за храна на хора и животни; необработени семена от житни растения; странични продукти от зърнопреработването за храна на животни; храни за птици; царевица; ядивни корени.“*

Регистрацията на марката е със срок на действие до 09.01.2034 г.

2.2. Приложения

2.2.1. Приложения към възражение с вх.№ BG/N/2004/68827-8/10.12.2025 г.:

Приложение № 1 – Писмена декларация;

Приложение 2 (от 2 до 2.11) – Опаковки, етикети и продуктови визии на марка FOLACID, лога, графични символи и визуална идентичност на марката FOLACID (2002–2024 г.);

Приложение № 3 (от 3 до 3.10) – Рекламни материали, използвани за популяризиране на продукта FOLACID в различни цифрови и медийни канали;

Приложение № 4 – Фактури и доказателства за реални продажби на продукти FOLACID за периода 2016–2025 г. Декларации, удостоверяващи реално пазарно разпространение на продуктите FOLACID и справки, извлечени от вътрешните търговски и счетоводни архиви, съдържащи систематизирана информация относно продажбите и дистрибуцията на продуктите под марката FOLACID;

Приложение № 5 – Справки по фактури;

Приложение № 6 (от 6.1 до 6.3) – Договори с национални дистрибутори 2022–2025 г., удостоверяващи реалната пазарна дистрибуция на продуктите FOLACID;

Приложение № 7 (от 7.1 до 7.7) – Видеореклами и дигитални маркетингови материали за FOLACID.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

1. По допустимостта

Искането е допустимо поради следното:

1.1. Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗМГО искане с вх.№ BG/N/2004/68827-5/01.10.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 52463 FOLACID, словна е подадено в срока ѝ на действие, който според библиографските данни на марката е до 09.01.2034 г.

1.2. Искателят е заплатил дължимата държавна такса от Тарифата за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България.

2. По основателността

Искането по чл. 36, ал. 1 във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗМГО е неоснователно. Съображенията за това са следните:

Член 11, ал. 1, т. 3 от ЗМГО

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 3 от ЗМГО не се регистрира марка, която се състои изключително от знаци и означения, станали обичайни в говоримия език или в установената търговска практика в Република България по отношение на заявените стоки или услуги. В този контекст обичайният характер на знака обикновено се свързва с нещо, различно от свойствата или характеристиките на самите стоки или услуги.

Още повече, че знаци или означения, които са станали обичайни в говоримия език или в добросъвестната и трайно установена търговска практика за обозначаването на стоки или услуги в обхвата на приложение на този знак, нямат способността да отличат стоките или услугите на едно предприятие от тези на други предприятия и поради това не изпълняват съществената функция на марката.[1]

Освен това трябва да се установи действителното обичайно използване, а не просто потенциалното използване, както в случая с описателен характер.[2] С други думи, констатацията, че даден знак се е превърнал в обичайно обозначение, следва да бъде подкрепена от доказателства за действително обичайно използване на знака, освен ако този факт може да бъде научен от общодостъпни източници.[3]

Абсолютната забрана не се прилага, когато знакът се използва на пазара само от един-единствен търговец (различен от заявителя на марката).[4] С други думи, една марка не се смята за обичайна само по простата причина, че конкурент на заявителя на марката също използва въпросния знак. С оглед обосноваване на обичайния характер на знака, трябва да са налице доказателства, че съответният кръг потребители са имали досег с марката в контекст извън сферата на марките, в резултат на което се признава нейната обичайност по отношение на стоките и услугите, за които е подадена заявка за марка.

Оценката за обичайния характер трябва да се извършва по отношение на датата на подаване на заявката за марка[5], в случая – преди 09.01.2004 г.

В настоящия случай искателят твърди, че процесният знак е станал обичаен в установената търговска практика в Република България по отношение на изрично

[1] Решение по дело T-322/03, Weisse Seiten, EU:T:2006:87, § 52.

[2] Виж по аналогия, 21/04/2004, C-64/02 P, OHIM / Erpo Möbelwerk, EU: C: 2004: 645, § 29.

[3] Решение по дело C-25/05 P, Storck / OHIM, EU: C: 2006: 422, § 50-51.

[4] Решение по дело T-507/08, 16PF, EU:T:2011:253.

[5] Решения по дела T-237/01, BSS, EU:T:2003:54, § 46; и C-192/03 P, BSS, EU:C:2004:587, § 39-40.

изброени стоки от клас 05 на МКСУ, за които марката е регистрирана. В подкрепа на твърдението си за приложимост на абсолютното основание за отказ не са представяни доказателства, от които да е видно, че означението „FOLACID“, от което се състои процесната марка, въобще е използвано към момента на подаване на заявката.

Служебна проверка показва, че словният елемент FOLACID не е използван по начин, по който да бъде счетен за такъв попадащ в обхвата на нормата на чл. 11, ал. 1, т. 3 от ЗМГО. Словният елемент FOLACID не е възприет в говоримата реч или широко използван в търговската практика за назоваване на конкретни продукти. По този начин същият не може да бъде определен като термин, станал обичаен в говоримия език или в установената търговска практика в Република България по отношение на атакуваните стоки. При проверка в интернет на словен елемент FOLACID не се установи друго използване на знака извън търговско предлагане на стоки, обозначени с него. Той не е използван по начин, по който да се назовават определена категория стоки, като по този начин същият не следва да бъде определян като обичаен. Предвид това, не може да се установи, че преди датата на заявяване атакуваното право се е състояло изключително от знаци или означения, които са станали обичайни в установената търговска практика в Република България.

Въз основа на гореизложеното искането на основание чл. 11, ал. 1, т. 3 за заличаване на атакуваната марка следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Член 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО

Разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО забранява регистрацията на марка, която се състои изцяло от знаци, указващи вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите.

Съгласно съдебната практика описателните термини не могат да бъдат обект на изключително право и в интерес на обществото трябва да са свободни за използване от всички.

За да бъде една марка указателна, тя трябва да се състои от знаци, които при нормална употреба ще послужат или за директно описание на съответната продуктова категория, или ще се използват като препратка към някоя от основните характеристики на попадащите в нея стоки или услуги.

Указателният характер на марката винаги се преценява във връзка с класовете ѝ и от гл.т. на начина на възприемане на знака от релевантните потребители.

Член 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО от своя страна гласи, че не се регистрира марка, която няма отличителен характер.

Марката е отличителна, когато е способна да идентифицира търговския произход на стоките или услугите, за които се отнася.

Предвид посоченото не са отличителни марките, които по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО са изградени само от знаци, указващи характеристики на стоките или услугите.

В настоящия казус с искането за заличаване искателят навежда доводи за описателност на процесната марка, във връзка със стоките от клас 5 *„Хранителни добавки за медицински цели; витаминни препарати“*. Според искателя, словният елемент FOLACID пряко и недвусмислено насочва вниманието на потребителите към фолиевата киселина (FOLIC ACID), доколкото знакът е много близък и представлява съкращение на фолиевата киселина. Освен това се твърди и близост на процесната марка до синонимен термин, с който се означава фолиевата киселина, а именно FOLACIN.

Видно от библиографските данни на процесната марка е, че тя се състои изключително от термина „FOLACID“, изписан на латиница, със стандартен шрифт.

Процесната марка се състои от словния елемент FOLACID, който няма самостоятелно смислово значение. От друга страна, „Folic acid“ (фолиевата киселина) е синтетичната форма на витамина Folate (витамин B9), като освен това е вписан и като Международно непатентно наименование (МНН). По този начин регистрираната марка се състои от словни елементи близки до генеричното наименование „FOLIC ACID“. Не се установява, че словният елемент FOLACID да е използван като синоним за обозначаване на фолиевата киселина. Освен това, не се установява употреба на термина от страна на трети лица, както и включването на същия във фармакологични регистри, научни бази или професионални справочници.

При изследването на описателността на атакувания знак в контекста на стоките *„Хранителни добавки за медицински цели; витаминни препарати“ от клас 5 на МКСУ*, следва да се има предвид следното:

Международните непатентни наименования (МНН) са признати от Световна здравна организация (СЗО) препоръчани названия на фармацевтични вещества и активни фармацевтични съставки, за да може всяко едно от тях да бъде разпознато чрез уникално по своя характер име. Цел при въвеждането на подобни термини е да се създаде система, позволяваща лесното разпознаване, избор, предписание и обмен на информация между специалистите в областта по повод естеството и предназначението на лекарствата в обръщение за превенция и лечение на заболявания с конкретна симптоматика. Същността на тези наименования изисква те да са свободни за употреба от всички.

Наред с непатентните (генерични) наименования СЗО утвърждава и т.нар. „корени/стъбла“ (stems), които демонстрират принадлежността на МНН към конкретна фармакологична група и са източник на информация за начина на действие на препаратите, формиращи групата. Имената на корените могат да бъдат предложени от лицата, които са заявили тяхното одобрение, но окончателният им избор се извършва от експерти на СЗО след преминаването на строго установени процедури и изпитвания. Веднъж затвърдени, те стават база за формирането на нови МНН, категоризирани с оглед на корена (стъблото), към което са причислени от позицията на вътрешноприсъщите свойства на фармацевтичните вещества и активните фармацевтични съставки, които назовават.

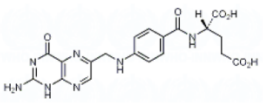
При справка в поддържаната от СЗО онлайн база данни MedNet и електронното издание на Stem book 2024 (Use of stems in the selection of International Nonproprietary Names (INN) for pharmaceutical substances) не се установи наличието на корен, съдържащ словните елементи „fol-“, „fola-“ или „-acid“ или „FOLACID“, респ. МНН, за което да е приет корен със същото име. От друга страна, се установява, че терминът „FOLIC ACID“ присъства в списъка като одобрено непатентно наименование по следния начин:

World Health Organization

WHO International Nonproprietary Names

INN Detailed Information

Request Number	68	Proposed List	4	Recommended list	3
Latin	acidum folicum				
English	folic acid				
French	acide folique				
Spanish	ácido fólico				
Arabic	كيلوف ضمح				
Chinese	叶酸				
Russian	фолиевая кислота				
Fonetic	folic folate				
Molecular Formula	$C_{19}H_{19}N_7O_6$				
Alternative Names	acido folico in DCIT				



Вземайки предвид гореизложеното, следва да се направи анализ на това доколко атакуваният в настоящето производство знак може да се счете описващ пряко характеристиките на вписаното като непатентно наименование вещество.

Критериите за оценка на описателния характер на търговска марка за фармацевтични продукти не се различават от тези, приложими за други категории търговски марки. Разпоредбите на правото на търговските марки се прилагат за фармацевтичните продукти по същия начин, както и за други категории стоки. Европейската агенция по лекарствата (EMA) оценява единното наименование, под което даден лекарствен продукт ще бъде предлаган на пазара, като част от разрешението му за пускане на пазара в Европейския съюз. Оценката на EMA се основава на опасения за общественото здраве и взема предвид резолюцията на Световната здравна асамблея на СЗО (WHA46.19) относно защитата на INN/INN promises, за да се предотврати всякакъв потенциален риск от объркване. Оценката на Службата относно годността за регистрация на фармацевтични търговски марки обаче няма конкретно правно основание за вземане предвид на такива опасения, свързани със здравето (по аналогия, 05/04/2006, T-202/04, Echinaid, EU:T:2006:106, § 31-32).[6]

Като се има предвид описателния характер на МНН кодовете и основите, следва да се прецени дали знака FOLACID е в състояние да описва характеристиките на стоките от клас 5. При оценката за това следва да се вземе предвид следните възможни сценарии:

- Процесната марка представлява е МНН или основа. В този случай приложими ще бъдат общите правила за отличителност на знак, включително при правописни грешки, сливания, пропускания и т.н.; или когато
- МНН или основа се съдържат в търговската марка в комбинация с други неотличителни елементи, които са описателни/неотличителни (например BIO, PHARMA, CARDIO, MED, DERMA). Доколкото атакуваният знак е съставен от един словен елемент и не фигурират други неописателни елементи, този сценарий не е приложим в настоящия случай.

В настоящия случай атакуваната регистрация на търговска марка FOLACID не съдържа МНН, нито корен. Думата съдържа част от буквите, от които се състои МНН, а именно F-O-L- - A-C-I-D. Доколкото пропускането на буквите I-C от МНН (FOL**IC** ACID) и сливането им в един словен елемент (FOLACID) образува неологизъм без общоизвестно семантично значение, следва да се приеме, че знакът притежава поне

[6] Trade Mark Guidelines - 2.13 INN codes

минимална степен на отличителност по отношение на стоките от клас 5. Знакът FOLACID представлява комбинация от букви, която образува нов словен елемент, който не притежава семантична стойност, доколкото с него не се описва конкретна стока или вещество, което я съставлява. По отношение на това, че FOLACID може да се свърже със стоката фолиева киселина, следва да се определи, че новосформираният знак формира особена лексикална структура, която е вид неологизъм макар и насочващ към фолиевата киселина.

Освен това, следва да се отчете факта, че процесният знак не използва идентично наименование с това на МНН, както и факта, че не съществуват утвърдени корени за веществата от групата свързана с фолиевата киселина, което, според Насоките на СЗО, не е препоръчително.

Подобно формиране на търговския знак е характерен похват, който използват редица водещи фармацевтични компании, тъй като в Насоките на СЗО е посочено, че при избор на ново наименование на лекарствено средство е удачно наименованието, макар и фантазийно в известна степен, да указва на професионалистите, както и на потребителите, към каква група фармацевтични продукти принадлежи новото лекарство, именно за да не се объркват потребителите относно предназначението му - т.е. за лечение на какви болести е показано.

По този начин знакът, макар и подтикващ съзнанието на потребителите към фолиевата киселина, не е директно описателен във връзка със стоките от клас 5 *„Хранителни добавки за медицински цели; витаминни препарати“*, доколкото образуваната дума няма ясно дефинирано самостоятелно значение. В настоящия случай словните елементи от състава на атакуваната марка, които се припокриват с тези на МНН “FOLIC ACID”, не водят автоматично до извод за описателност на знака FOLACID. Регистрираният знак притежава поне минимална степен на отличителен характер, доколкото словният елемент се състои от произволно избрани части и сливане на МНН. По този начин думата не притежава самостоятелно речниково значение и би изисквало известно умствено усилие от страна на релевантните потребители, за да се осъществи връзка с термина и предлаганите с него стоки.

Въз основа на гореизложеното се установява, че твърденията за описателност на знака са неоснователни, доколкото наименованието на марката не се състои от корен на международно наименование на фармацевтична субстанция. По този начин се изпълняват и предписанията на СЗО, които гласят, че МНН може да се съдържа в наименованието на марка, без да е интерпретирано в пълния му обем и без да се разграничава /напр. чрез тире/, а в същото време се свързва с групата от МНН, съдържаща съответния фармацевтичен състав. По този начин може да се направи заключение за насочване на вниманието на потребителите към действието на активното вещество, съобразно групата на фармацевтичния препарат, което от своя страна обаче определя марката като асоциативна, а не директно описателна.

Атакуваният знак FOLACID не е описателен по смисъла на закона, доколкото същият не описва непосредствено и пряко характеристиките на стоките от клас 5. Думата FOLACID е измислена и не съществува речници, и не е доказано, че тази дума е често срещана правописна грешка или съкращение на фолиевата киселина. В случая описателното значение се достига чрез асоциация дължаща се на езиковата реконструкция формираща знака, което води до извода за липса на описателност по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО. Думата „FOLACID“ не е част от терминологията за витамини, не е международно съкращение, не фигурира в каталози на химични вещества и не се използва от участниците на пазара като синоним на фолиева киселина.

Преценката на процесната марка като несъвпадаща с МНН или утвърден корен на МНН не позволява да се изведе указателният характер на знака за стоките от клас 5 на

МКСУ, които означава, и по-специално, съответно не може да бъде направен несъмнен извод, че същият директно описва естеството, активното вещество или предназначението на съответните лекарствени препарати.

Преценка следва да се направи и по твърдението, че процесната марка е в колизия и с термина FOLACIN. Анализът на термина показва, че същият не е включен в листа на МНН към СЗО, нито съществуват сходни с него корени (stems). Терминът не е посочен и като алтернативно наименование на фолиевата киселина, доколкото в секцията от справката е видно, че като алтернативно име е вписано *„acido folico in DCIT“*.

Предвид горното, словният елемент FOLACID не е близък до официално название на фолиева киселина, доколкото словният елемент FOLACIN не представлява такова, а се среща само като синонимно. Служебна проверка за термина показва употребата на FOLACIN като синонимно наименование на фолиевата киселина. Терминът FOLACIN се среща в медицински и биохимични речници, в енциклопедии като The Free Dictionary Medical Dictionary и NCI Drug Dictionary на Националния институт по рака в САЩ, където фолацин е посочен директно като синоним. Освен това се съдържа и в химични бази данни и платформи като ChemSpider, където описват "Folacin" в списъка със синоними (synonyms) към химичната формула на фолиевата киселина. В български медицински сайтове и енциклопедии терминът фигурира в Речника на медицинските термини в Puls.bg, където фолацин, фолат и фолиева киселина се разглеждат като свързани понятия за витамин B9. Горното води до извода, че процесната марка не пресъздава директно общовъзприет термин, обозначаващ характеристика на стока от клас 5. Разликата в изписването на думите FOLACIN и FOLACID в случая е достатъчна да придаде на знака необходимата минимална степен на отличителност на знака. Това е така особено предвид обстоятелството, че потребителите на стоките от клас 5 обичайно подхождат с повишена степен на внимание при избора и закупуването на стоките.

Предвид всичко гореизложено се налага заключението, че искането за заличаване във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО е неоснователно.

Член 36, ал. 2, т. 1 от ЗМГО

С възражението срещу искането за заличаване и последващи допълнителни становища маркопритежателят сочи процесния знак за отличителен по отношение на атакуваните стоки, в т.ч. и вследствие на използването му, за което прилага доказателства.

В съответствие с чл. 36, ал. 2, т. 1 от ЗМГО, когато марката е регистрирана в нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 2, 3 и 4 от ЗМГО, регистрацията ѝ не се заличава, ако притежателят докаже, че преди датата на подаване на искането за заличаване в резултат на използване тя е придобила отличителност за стоките или услугите, за които е регистрирана.

С оглед на текста на разпоредбата и предвид направените по-горе заключения, не е налице необходимост от преценка на приложимостта на чл. 36, ал. 2, т. 1 от ЗМГО, тъй като оспорената марка бе приета за отличителна за стоките от клас 5 на МКСУ и непротиворечаща на забраните по чл. 11, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗМГО.

От изложеното от фактическа и правна страна искане с вх.№ BG/N/2004/68827-5/01.10.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 52463 FOLACID, словна, следва да се остави без уважение.

Предвид гореизложеното от фактическа и правна страна и на основание чл. 76, ал. 14 от ЗМГО, председателят на Патентното ведомство

РЕШИ:

На основание чл. 76, ал. 13, т. 1 от ЗМГО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане с вх.№ BG/N/2004/68827-5/01.10.2025 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 52463 FOLACID, словна.

Настоящото решение подлежи на обжалване съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗМГО пред Административния съд – град София, чрез Патентното ведомство на Република България, в двумесечен срок, считано от датата на съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО: **15.10.2026 г.**

X

ОЛЯ ДИМИТРОВА