РЕШЕНИЕ № РС-168-[1]/19.10.2026 г.

Образувано е производство за разглеждане на жалба с вх.№ 135085-[35]/30.12.2025 г. от Apple Inc., САЩ, срещу решение от 30.10.2025 г. на състав по опозиции относно заявка за регистрация на марка с вх.№ 135085 Think different, словна.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА APPLE INC., САЩ

Жалбата е с правно основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО). С нея лицето, подало опозиция с вх.№ 1316144/30.12.2015 г. срещу регистрацията на марка с вх.№ 135085 Think different, словна, иска отмяна на решение от 30.10.2025 г. на състав по опозиции в частта, с която на основание чл. 57, ал. 9, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО опозицията е оставена без уважение за услугите от клас 42 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ) „анализ на вода; анализ с цел експлоатация на нефтени находища; архитектура; бактериологични изследвания; биологични изследвания; вътрешно обзавеждане; геоложки експертизи; геоложки изследвания; геоложки проучвания; градоустройствено планиране; графологични анализи; дизайн на облекла; дизайн на опаковки; енергиен одит; зememерство; изпитване на материали; изпитване на текстил; изследване на петролни кладенци; изследвания в областта на козметиката; изследвания в областта на механиката; изследвания в областта на физиката; инженеринг; информационни услуги в областта на метеорологията; картографиране; качествен контрол; клинични изпитвания; консултантски услуги в областта на спестяване на енергия; консултации в областта на архитектурата; метеорологично прогнозиране; научни изследвания; оценяване на качеството на вълна; оценяване на качеството на дървен материал в гора; подводни изследвания; предизвикване на валежи; предоставяне на научна информация и консултации, свързани с намаляване на парниковите газове; проверяване на измервателни инструменти; промишлен дизайн; проучване и разработване на нови продукти за трети лица; проучване на петролни находища; проучване на технически проекти; проучвания, свързани с опазване на околната среда; стилистика [промишлен дизайн]; строително проектиране; технически изследвания; технически контрол на превозни средства; технически надзор; търсене на нефт; услуги в областта на химията; услуги на научни лаборатории; установяване на автентичността на произведения на изкуството; химически анализ; химически изследвания; промишлен дизайн“.

С оглед на искането за отмяна на опозиционното решение в оспорената му част жалбоподателят се аргументира.

Той коментира услугите от клас 42 на МКСУ, за които опозицията е счетена за неоснователна във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО. Сравнява ги с услугите от клас 38 на МКСУ на по-ранната марка на Европейския съюз (ЕС) с № 4415063 THINK DIFFERENT, словна, и на преобразуваната от марка на ЕС в национална регистрация марка с рег.№ 162889 THINK DIFFERENT, словна.

Смята, че услугите на процесната марка „качествен контрол; проверяване на измервателни инструменти; технически контрол на превозни средства; технически надзор“ са сходни и свързани с услугите от областта на комуникациите. Според него услугите на по-късния знак се извършват чрез апарати, които имат вградени телекомуникационни уреди за контакт с отдалечени устройства.

Подобни разсъждения извежда и по отношение на продуктите „информационни услуги в областта на метеорологията; консултантски услуги в областта на спестяване на

енергия; консултации в областта на архитектурата; предоставяне на научна информация и консултации, свързани с намаляване на парниковите газове“ (марка с вх.№ 135085) и услугите от клас 38 на МКСУ на по-ранните марки. Уточнява, че сходството между тях е следствие от основната роля на интернет при предоставянето на услугите от клас 42 на МКСУ.

Със значението на компютърните технологии в сферата на дизайна, особено този в дигитална среда, обяснява и сходството между „архитектура; вътрешно обзавеждане; градоустройствено планиране; дизайн на облекла; дизайн на опаковки; картографиране; промишлен дизайн; стилистика [промишлен дизайн]“ и облачните (телекомуникационни) услуги.

За жалбоподателя участието на средствата за комуникация при реализирането на дейности като „инженеринг; предизвикване на валежи; проучване и разработване на нови продукти за трети лица“ е още една причина за припокриването им с продуктите на по-ранните знаци.

Относно групата услуги на атакувания знак, сведени до „анализ на вода; анализ с цел експлоатация на нефтени находища; бактериологични изследвания; биологични изследвания; геоложки експертизи; геоложки изследвания; геоложки проучвания; графологични анализи; енергиен одит; земемерство; изпитване на материали; изпитване на текстил; изследване на петролни кладенци; изследвания в областта на козметиката; изследвания в областта на механиката; изследвания в областта на физиката; клинични изпитвания; метеорологично прогнозиране; оценяване на качеството на вълна; оценяване на качеството на дървения материал в гора; научни изследвания; подводни изследвания; проучване на петролни кладенци; проучване на технически проекти; проучвания, свързани с опазване на околната среда; технически изследвания; търсене на нефт; услуги в областта на химията; услуги на научни лаборатории; установяване на автентичността на произведения на изкуството; химически анализи; химически дизайн“ (клас 42) казва, че специализираните изделия и компютри (в т.ч. рутери, модеми и други подобни) са съществени за осъществяването на което и да е научно изследване.

Продължава с представяне на практика. После сочи, че въпреки мотивите за намереното от опозиционния състав сходство в много ниска степен между услугите „анализ на компютърни системи; графичен дизайн; изчисления в облак; цифровизация на документи [сканиране]“ и телекомуникациите, той не е отчел това обстоятелство в извода си по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО и не го е пренесъл върху останалите процесни услуги от клас 42 на МКСУ.

Накрая приема, че продуктите от класове 38 и 42 на МКСУ на заявената марка и на две от по-ранните марки - марка на ЕС с № 4415063 и марка с рег.№ 162889, са сходни и заедно с идентичността на марките водят до вероятност за объркване на потребителите. Ето защо иска отмяна на опозиционното решение в оспорената му част и отказ на регистрацията на марка с вх.№ 135085 Think different, словна, за услугите от клас 42 на МКСУ, за които опозицията е оставена без уважение.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [име, презиме, фамилия], [населено място]

Със съобщение от 21.01.2026 г. заинтересованата страна – заявител на марка с вх.№ 135085 Think different, словна, е уведомена за жалбата срещу решението от 30.10.2025 г. В рамките на предоставения срок не е постъпил отговор.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1. Идентификация на страните

1.1. Apple Inc., с адрес: One Apple Park Way, 95014 Cupertino, California, САЩ – жалбоподател и лице, подало опозиция с вх.№ 1316144/30.12.2015 г. срещу

регистрацията на марка с вх.№ 135085 Think different, словна, чрез представителя по индустриална собственост [име, фамилия].

1.2. [име, презиме, фамилия], с адрес: [пощенски код, населено място], [район, квартал, блок, вход, етаж, апартамент] – заинтересована страна и заявител на марка с вх.№ 135085 Think different, словна.

2. Установени факти

2.1. Опозиция срещу регистрацията

На 30.12.2015 г., от името на Apple Inc., САЩ, в Патентното ведомство е постъпила опозиция срещу регистрацията на марка с вх.№ 135085 Think different, словна, допълнена с кореспонденция от 12.03.2016 г. Опозицията е подадена на основание чл. 12, ал. 1, т. 2 и чл. 12, ал. 3 от ЗМГО за всички заявени услуги. С нея опонентът обявява, че е притежател на по-ранни словни марки на ЕС с №№ 4415063 THINK DIFFERENT, 845461 THINK DIFFERENT и 671321 THINK DIFFERENT, за които твърди репутация за стоки и услуги от класове 9, 16, 38 и 41 на МКСУ. За основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО представя доводи за идентичност и сходство на процесните услуги и за идентичност на марките. Също така изтъква, че по-ранните марки притежават висока степен на отличителност. Наред с вероятността за объркване, твърди наличието и на по-ранни марки с доказана известност, за които развива съображения за несправедливо облагодетелстване и увреждане.

2.2. Марка, обект на опозицията

Опозицията е подадена срещу регистрацията на марка с вх.№ 135085 Think different, словна, заявена на 12.12.2014 г. за услуги от класове 41 и 42 на МКСУ, като с жалба вх.№ 135085-[35]/30.12.2025 г. опонентът оспорва акта на състава по опозиции единствено по отношение на услугите от клас 42 на МКСУ:

- Клас 42: анализ на вода; анализ с цел експлоатация на нефтени находища; архитектура; бактериологични изследвания; биологични изследвания; вътрешно обзавеждане; геоложки експертизи; геоложки изследвания; геоложки проучвания; градоустройствено планиране; графологични анализи; дизайн на облекла; дизайн на опаковки; енергиен одит; зememерство; изпитване на материали; изпитване на текстил; изследване на петролни кладенци; изследвания в областта на козметиката; изследвания в областта на механиката; изследвания в областта на физиката; инженеринг; информационни услуги в областта на метеорологията; картографиране; качествен контрол; клинични изпитвания; консултантски услуги в областта на спестяване на енергия; консултации в областта на архитектурата; метеорологично прогнозиране; научни изследвания; оценяване на качеството на вълна; оценяване на качеството на дървен материал в гора; подводни изследвания; предизвикване на валежи; предоставяне на научна информация и консултации, свързани с намаляване на парниковите газове; проверяване на измервателни инструменти; промишлен дизайн; проучване и разработване на нови продукти за трети лица; проучване на петролни находища; проучване на технически проекти; проучвания, свързани с опазване на околната среда; стилистика [промишлен дизайн]; строително проектиране; технически изследвания; технически контрол на превозни средства; технически надзор; търсене на нефт; услуги в областта на химията; услуги на научни лаборатории; установяване на автентичността на произведения на изкуството; химически анализ; химически изследвания; промишлен дизайн.

2.3. По-ранни марки

С опозиция вх.№ 1316144/30.12.2015 г. като по-ранни марки са посочени:

2.3.1. Марка на ЕС с № 4415063 THINK DIFFERENT, словна, заявена на 29.04.2005 г., регистрирана на 08.05.2006 г. за стоки и услуги от класове 9, 38 и 41 на МКСУ и с вписани съгласно Регистъра на марките на ЕС обстоятелства, както следва:

- на 18.06.2018 г.: отказ от право за част от услугите от клас 38 на МКСУ;
- на 23.03.2021 г.: частичен отказ от право за всички услуги от клас 41 на МКСУ;

- на 15.09.2022 г.: частична отмяна на регистрацията за стоките от клас 9 на МКСУ.

Регистрацията на марката е със срок на действие до 29.04.2025 г. и се запазва за услугите от клас 38 на МКСУ:

- Клас 38: телекомуникационни услуги; комуникации чрез електронни платформи; услуги за електронен обмен на данни; телекомуникационни услуги за създаване на файлове, поддръжка и услуги за обмен на документи и информация; комуникационни услуги чрез интранет, екстранет, интернет и други електронни средства; предоставяне на телекомуникационен достъп до бази данни и интернет; информационни услуги, свързани с всички горепосочени услуги, включително такива услуги, предоставяни чрез интернет; информация за телекомуникации; отдаване под наем на апарати за изпращане на съобщения; отдаване под наем на модеми; отдаване под наем на телекомуникационно оборудване; отдаване под наем на телефони; апарати за изпращане (отдаване под наем на съобщения); телекомуникация (информация за -).

2.3.1.1. Марка с рег.№ 162888 THINK DIFFERENT, словна, с дата на заявяване съгласно чл. 112, ал. 3 от ЗМГО от 01.01.2007 г. Марката е регистрирана на 05.10.2021 г. за услуги от клас 41 на МКСУ:

- Клас 41: обучение и образование, свързано с компютри, компютърен хардуер, компютърни мрежи, компютърни системи и компютърен софтуер; организиране и провеждане на уъркшопове, семинари, изложения, обучения и конференции; развлекателни услуги; услуги за развлечение във връзка с конкурси, състезания, викторини и лотарии; услуги, свързани с игри и хазартни игри ; организиране и представяне на конкурси, състезания, викторини и лотарии; електронни конкурси, състезания, викторини и лотарии, осигурени посредством интернет или он-лайн от компютърна база данни или мрежа; услуги за електронно публикуване; разпространение и споделяне на компютърни софтуерни услуги, предоставяни онлайн от компютърна база данни или мрежа, включително интернет; представяне, обучение и демонстрация на компютърен софтуер; предоставяне на информация, свързана с всички горепосочени услуги, предоставяни онлайн от компютърна база данни или мрежа, включително интернет.

Регистрацията на марката е със срок на действие до 01.01.2027 г. и е резултат от подадено на 22.03.2021 г. пред Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (СЕСИС) искане за частично преобразуване на марка на ЕС с № 4415063 в национална заявка, изпратено на Патентното ведомство със съобщение от 01.04.2021 г.

2.3.2. Марка на ЕС с № 845461 THINK DIFFERENT, словна, заявена на 09.06.1998 г., регистрирана на 18.11.1999 г. за стоки и услуги от класове 9, 16 и 38 на МКСУ и с вписани съгласно Регистъра на марките на ЕС обстоятелства, както следва:

- на 15.06.2018 г.: отказ от право за част от услугите от клас 38 на МКСУ;
- на 23.03.2021 г.: частичен отказ от право за всички стоки и услуги от класове 16 и 38 на МКСУ;
- на 13.09.2022 г.: отмяна на регистрацията за всички стоки от клас 9 на МКСУ.

Регистрацията на марката е с прекратено действие.

2.3.2.1. Марка с рег.№ 162889 THINK DIFFERENT, словна, с дата на заявяване съгласно чл. 112, ал. 3 от ЗМГО от 01.01.2007 г. Марката е регистрирана на 08.10.2021 г. за стоки и услуги от класове 16 и 38 на МКСУ:

- Клас 16: бюлетини с новини; наръчници [справочници]; брошури; книжки; папки; плакати; хартия; канцеларски принадлежности; хартия за писане; блок бележници; ваденки; стикери; писалки.

- Клас 38: телекомуникационни услуги; комуникации посредством електронни платформи; услуги за електронна вътрешна размяна на данни; телекомуникационни услуги за създаване на файлове, поддръжка и услуги за обмен на документи и информация; телекомуникационни услуги, предоставяни чрез интернет, интранет и

екстранет и други електронни средства; предоставяне на телекомуникационен достъп до компютърни бази данни и интернет; информационни услуги, свързани с всички горепосочени услуги, включително такива, предоставяни чрез интернет; информационни услуги в областта на телекомуникациите; отдаване под наем на апаратура за предаване на съобщения; отдаване под наем на модеми; отдаване под наем на телекомуникационно оборудване; отдаване под наем на телефони.

Регистрацията на марката е със срок на действие до 01.01.2027 г. и е резултат от подадено на 22.03.2021 г. пред СЕСИС искане за частично преобразуване на марка на ЕС с № 845461 в национална заявка, изпратено на Патентното ведомство със съобщение от 01.04.2021 г.

2.3.3. Марка на ЕС с № 671321 THINK DIFFERENT, словна, заявена на 07.11.1997 г., регистрирана на 06.09.1999 г. за стоки от класове 9 и 16 на МКСУ и с вписано съгласно Регистъра на марките на ЕС обстоятелство, както следва:

- на 26.09.2022 г.: частична отмяна на регистрацията за всички стоки от клас 9 на МКСУ.

Регистрацията на марката е със срок на действие до 07.11.2027 г. и се запазва за стоките от клас 16 на МКСУ:

- Клас 16: наръчници, продавани с компютърна техника.

3. Оспорено решение

С обжалваната част на решение от 30.10.2025 г. на състав по опозиции, в изпълнение на решение № РС-262-[1]/23.12.2024 г. на председателя на Патентното ведомство, опозицията срещу регистрацията на марка с вх.№ 135085 Think different, словна, е оставена без уважение във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО за някои от услугите от клас 42 на МКСУ, за които е заявена атакуваната марка. За стигането до това заключение опозиционният състав, съобразявайки акта на председателя на Патентното ведомство, е разгледал опозицията по отношение на противопоставените марка на ЕС с № 4415063 THINK DIFFERENT, словна, и марка с рег.№ 162889 THINK DIFFERENT, словна, и техните услуги от клас 38 на МКСУ. Вследствие на извършения от него анализ е резюмирал визуална, фонетична и смислова идентичност на марките и липса на идентичност и сходство между услугите на марка с вх.№ 135085 „анализ на вода; анализ с цел експлоатация на нефтени находища; архитектура; бактериологични изследвания; биологични изследвания; вътрешно обзавеждане; геоложки експертизи; геоложки изследвания; геоложки проучвания; градоустройствено планиране; графологични анализи; дизайн на облекла; дизайн на опаковки; енергиен одит; зememерство; изпитване на материали; изпитване на текстил; изследване на петролни кладенци; изследвания в областта на козметиката; изследвания в областта на механиката; изследвания в областта на физиката; инженеринг; информационни услуги в областта на метеорологията; картографиране; качествен контрол; клинични изпитвания; консултантски услуги в областта на спестяване на енергия; консултации в областта на архитектурата; метеорологично прогнозиране; научни изследвания; оценяване на качеството на вълна; оценяване на качеството на дървен материал в гора; подводни изследвания; предизвикване на валежи; предоставяне на научна информация и консултации, свързани с намаляване на парниковите газове; проверяване на измервателни инструменти; промишлен дизайн; проучване и разработване на нови продукти за трети лица; проучване на петролни находища; проучване на технически проекти; проучвания, свързани с опазване на околната среда; стилистика [промишлен дизайн]; строително проектиране; технически изследвания; технически контрол на превозни средства; технически надзор; търсене на нефт; услуги в областта на химията; услуги на научни лаборатории; установяване на автентичността на произведения на изкуството; химически анализ; химически изследвания; промишлен дизайн“ (клас 42) и услугите от клас 38 на МКСУ на по-ранните знаци. По повод на обсъдените и определените за несходни дейности, за които се отнасят марките в конфликт, опозиционният състав счита, че

необходимостта от съвместната употреба на една електронна система или цифров апарат и пригодния за тях софтуер не води автоматично до извеждането им като сходни, защото са с различно естество, предназначение и не се допълват.

4. Други обстоятелства

Настоящото производство, образувано с жалба вх.№ 135085-[35]/30.12.2025 г., е във връзка с повторно решение на опозиционен състав, постановено в изпълнение на решение № РС-262-[1]/23.12.2024 г. на председателя на Патентното ведомство. С оглед на това наред с оспорения акт по преписката се съдържат:

- решение от 04.10.2023 г. на състав по опозиции за прекратяване на производството по опозиция с вх.№ 1316144/30.12.2015 г. във връзка с противопоставената с нея по-ранна марка на ЕС с № 845461; за оставяне без уважение на опозицията по чл. 12, ал. 3 и по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО за всички услуги от клас 41 и за част от услугите от клас 42 на МКСУ; и за отказ на регистрацията на заявената марка по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО за останалите услуги от клас 42 на МКСУ;

- решение № РС-262-[1]/23.12.2024 г. на председателя на Патентното ведомство за отмяна и повторно разглеждане на решение от 04.10.2023 г. на състав по опозиции в частта, с която опозиция вх.№ 1316144/30.12.2015 г. във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО е оставена без уважение за всички услуги от клас 41 на МКСУ и за някои от услугите от клас 42 на МКСУ и е отхвърлена като неоснователна във връзка с чл. 12, ал. 3 от ЗМГО.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

1. По допустимостта

Жалбата е допустима, тъй като е:

- подадена в двумесечния срок съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗМГО от съобщаването на решението от 30.10.2025 г.;

- жалбоподателят има правен интерес, тъй като е лице, подало опозиция с вх.№ 1316144/30.12.2015 г. срещу регистрацията на марка с вх.№ 135085 Think different, словна;

- дължимата такса за обжалване е платена в размера, определен в чл. 4, ал. 1, т. 9, б. в) от действащата към момента на подаване на жалбата Тарифа за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България.

2. По спора

Жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено в изпълнение на решение № РС-262-[1]/23.12.2024 г. на председателя на Патентното ведомство. Съгласно решение № РС-262-[1]/23.12.2024 г. по отношение на противопоставените с опозиция вх.№ 1316144/30.12.2015 г. марки на ЕС е установено, че след депозирането на опозицията поради поредица от частични откази от права (марки на ЕС с №№ 4415063 и 845461) и отмяна на регистрацията поради неизползване (пълна за марка на ЕС с № 845461 и частична за марки на ЕС с №№ 4415063 и 671321), действието на по-ранните марки на ЕС или е прекратено изцяло, или се е запазило само за част от първоначално заявените и регистрирани стоки и услуги. Във връзка с това опонентът се е възползвал от предвидената в чл. 139, параграф 1, б. б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно марката на Европейския съюз (Регламент (ЕС) 2017/1001) възможност за преобразуване на марка на ЕС, която е прекратила действието си, в национална заявка за марка съгласно чл. 112, ал. 1 от ЗМГО. Така той става притежател на преобразуваните от марки на ЕС с №№ 4415063 и 845461 марки с национална регистрация №№ 162888 и 162889 за стоките и услугите от класове 16, 38 и 41 на МКСУ. С оглед на описаните обстоятелства, възникнали след подаването на опозиция с вх.№ 1316144/30.12.2015 г. и преди постановяването на решението от 04.10.2023 г. на опозиционния състав, председателят на Патентното ведомство е счел, че съставът неправилно е ограничил предмета на опозицията и не е взел под внимание

преобразуваните от марки на ЕС национални марки с рег.№№ 162888 THINK DIFFERENT и 162889 THINK DIFFERENT. Ето защо е постановил решение, с което отменя решението от 04.10.2023 г. и връща преписката за нова преценка на основанията на опозицията, при която да бъдат взети под внимание и националните марки с рег.№№ 162888 THINK DIFFERENT и 162889 THINK DIFFERENT и техните стоки и услуги от класове 16, 38 и 41 на МКСУ. В контекста на посоченото за опозиционния състав е възникнало задължението за изпълнение на решението на председателя на Патентното ведомство, издавайки акт, който напълно да съвпада по смисъл с мотивите и диспозитива, съдържащи се в решение № РС-262-[1]/23.12.2024 г. С решението си от 30.10.2025 г. съставът правилно е разчел дадените му указания и е разгледал опозицията, отчитайки частичното и пълното преобразуване на две от по-ранните марки на ЕС в национални регистрации на марки.

В резултат на изложеното и тъй като настоящото обжалване представлява повторно разглеждане на отменено вече решение от 04.10.2023 г. на състав по опозиции, по спора се дължи произнасяне по същество, което съгласно жалба с вх.№ 135085-[35]/30.12.2025 г. предполага изследване на заключението на опозиционния състав, че няма вероятност за объркване на потребителите на заявената марка с марка на ЕС с № 4415063 THINK DIFFERENT и марка с рег.№ 162889 THINK DIFFERENT поради липса на сходство между услугите от клас 42 на МКСУ „анализ на вода; анализ с цел експлоатация на нефтени находища; архитектура; бактериологични изследвания; биологични изследвания; вътрешно обзавеждане; геоложки експертизи; геоложки изследвания; геоложки проучвания; градоустройствено планиране; графологични анализи; дизайн на облекла; дизайн на опаковки; енергиен одит; зememерство; изпитване на материали; изпитване на текстил; изследване на петролни кладенци; изследвания в областта на козметиката; изследвания в областта на механиката; изследвания в областта на физиката; инженеринг; информационни услуги в областта на метеорологията; картографиране; качествен контрол; клинични изпитвания; консултантски услуги в областта на спестяване на енергия; консултации в областта на архитектурата; метеорологично прогнозиране; научни изследвания; оценяване на качеството на вълна; оценяване на качеството на дървен материал в гора; подводни изследвания; предизвикване на валежи; предоставяне на научна информация и консултации, свързани с намаляване на парниковите газове; проверяване на измервателни инструменти; промишлен дизайн; проучване и разработване на нови продукти за трети лица; проучване на петролни находища; проучване на технически проекти; проучвания, свързани с опазване на околната среда; стилистика [промишлен дизайн]; строително проектиране; технически изследвания; технически контрол на превозни средства; технически надзор; търсене на нефт; услуги в областта на химията; услуги на научни лаборатории; установяване на автентичността на произведения на изкуството; химически анализ; химически изследвания; промишлен дизайн“ (марка с вх.№ 135085) и услугите от клас 38 на МКСУ на по-ранните знаци.

Правното основание, във връзка с което се обжалва решението от 30.10.2025 г., е чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Член 12, ал. 1, т. 2 забранява регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, ако стоките или услугите на марките са идентични или сходни, когато има вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване с по-ранната марка, т.е. опасност потребителите да повярват, че стоките или услугите са с общ търговски произход.

Видно от текста на разпоредбата е, че съществуването на вероятност за объркване изисква изследване за наличието на:

- по-ранно право върху марка
- релевантни потребители

- идентичност или сходство между стоките или услугите на атакуваната и по-ранните марки

- идентичност или сходство между марките в конфликт

- обща оценка на вероятността за объркване.

По-ранно право върху марки

Сравнението между датата на заявяване на атакуваната марка – 12.12.2014 г., и датите на заявяване на марката на ЕС с № 4415063, която е с действие на територията на Република България от 01.01.2007 г., и на марка с рег.№ 162889 – 29.04.2005 г. и 01.01.2007 г., показва, че в полза на Apple Inc., САЩ, е възникнало по-ранно право върху марки.

Релевантни потребители

Преценката на вероятността за объркване трябва да се извърши от позицията на предполагаемите очаквания на средния потребител, който е добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен при вземане на решение за покупка.[1] Необходимо е също да се отчете, че степента на внимание на средния потребител може да е различна за различните категории стоки или услуги.[2]

За разисквания казус, съгласно услугите от класове 38 и 42 на МКСУ на марките в конфликт, степента на внимание на потребителите е в широки граници. Това се обяснява с факта, че някои от тях са с по-голяма честота на потребление, могат да бъдат с по-ниска стойност, лесно достъпни са, употребата им е масова и ежедневна (телекомуникационни услуги). В същото време други услуги се предлагат от квалифицирани специалисти, насочени са към професионалисти, с висока цена са, обект са на задълбочено проучване и информиран избор (архитектура; инженеринг; качествен контрол; научни изследвания; проучване и разработване на нови продукти за трети лица).

Идентичност или сходство на услугите

Анализът на идентичността или сходството на стоките или услугите на марките предполага изследване на тяхното естество и предназначение, дали са допълващи или конкуриращи се (удовлетворяват ли еднакви или сходни потребности), релевантния кръг потребители и други.[3]

Във връзка с анализа на услугите жалбоподателят е оспорил само извода за липса на сходство между част от продуктите от клас 42 и тези от клас 38 на МКСУ.

Телекомуникационните услуги (клас 38) са дейности, които позволяват пренос на съобщения, обмен, излъчване и предаване на информация и данни между две и повече страни чрез кабел, радио, сателит, оптична, безжична или друг вид система. Те се предоставят от лица, специализирани в осигуряването и поддържането на специфична комуникационна среда, която предоставя множество вариации за контакт между различни групи индивидуални и бизнес клиенти. Телекомуникациите са отделен сектор на икономиката, който е в пряко взаимодействие с други технологични сфери – производство на комуникационно оборудване, хардуер, софтуер, периферни и смарт устройства; изграждане, обслужване и експлоатация на информационна инфраструктура. В смисъла на заявеното клас 38 на МКСУ включва конкретни продуктови категории, които са дефинирани или максимално общо – телекомуникационни услуги, или детайлно и от гл.т. на особеностите на признаците, с които се характеризират сегментите на дадената съвкупност - предаване на цифрови файлове и електронна поща; предоставяне на достъп на потребителите до глобалните компютърни мрежи; радио и телевизионно излъчване; предаване на звук и образ; платформи за интернет форуми; телефонни услуги

[1] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-251/95 Sabèl, §26.

[2] Решение на Съда на Европейския съюз по дело T-256/04 Respicur, § 42.

[3] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-39/97 Canon, §23; виж още решение № 2134/29.03.2013 г. на Административен съд-София-град: „тези фактори включват inter alia, тяхната същност, техните крайни потребители и техния начин на използване, дали те са в конкурентна връзка помежду си или се допълват“.

и услуги за гласова поща; услуги за телеконферентна и видеоконферентна връзка.[4] Оттук услугите от клас 38 на МКСУ на по-ранните марки се определят като телекомуникационни услуги за достъп до интернет и друга електронна среда, за информация за телекомуникации, за електронен обмен на данни и за отдаване под наем на телекомуникационни средства и оборудване.

В клас 42 на МКСУ от своя страна попадат услуги, засягащи комплицитни теоретични и практически аспекти на сложни интердисциплинарни области на човешката дейност, с дълбока структура, изискващи специални знания и високопрофесионални умения и решаващи комплексни проблеми и задачи - услуги на инженери и учени, извършващи оценки, изчисления, проучвания и изготвящи доклади в областта на науката и технологиите, включително технологични консултации; услуги за защита на компютърни данни, както и на лична и финансова информация; компютърно програмиране; научни изследвания за медицински цели; архитектура и градоустройство; дизайн; геодезични услуги и услуги по проучване за наличие на нефт, газ и полезни изкопаеми.[5] Видно от оспорената част на решението на състава по опозиции е, че в услугите от клас 42 на МКСУ, за които опозицията е оставена без уважение, попадат такива, чиято природа изключва съществуването на директно опосредствана връзка със сферата на компютрите и компютърните процеси, в т.ч. с дизайна (проектирането) на компютърни системи и софтуер, уеб и графичен дизайн.

Представената по-горе същност на процесните услуги от клас 42 на МКСУ и на услугите от клас 38 на МКСУ на марка на ЕС с № 4415063 и на марка с рег.№ 162889 позволява да се направи извод за липса на сходство между тях. Действително продуктите на марките в конфликт се предлагат от специалисти; за да могат да бъдат предоставени, повечето услуги от клас 38 изискват компютърно програмиране, което попада в клас 42; а самите услуги от клас 42, както между впрочем и всяко друго занятие, развиващо се в рамките на съвременните пазарни условия, налагат употребата на информационни технологии и телекомуникации. Посоченото обаче не обуславя заключение за сходство. Независимо от формата на групиране, сравнението на която и да е от услугите на заявената и по-ранните марки показва, че те не съвпадат от гл.т. на своите присъщи признаци и свойства. Никой от продуктите от клас 42 на МКСУ на по-късния знак, за който опозицията е оставена без уважение, не съставлява и не е част от по-горен ранг, чиито характеристики да го окачествяват като дейност по компютърно програмиране и информатика. Във връзка с това няма как да бъдат споделени съображенията на жалбоподателя, че съпоставяните услуги са сходни, тъй като употребяват телекомуникационни системи, уреди и съоръжения, които пък използват компютърни технологии и техника в процеса на пласмент. Казаното означава, че определянето на дадени стоки и услуги като свързани (допълващи се, взаимозависими или спомагателни) изисква не просто каквато и да е близост, а такава, която предполага взаимодействие и абсолютна корелация при тяхното производство, дистрибуция и/или потребление. Ето защо обстоятелството, че дадена дейност неминуемо е съпроводена с ползването на телекомуникационни и информационни услуги, не превръща последните в нейно допълнение или в неделимо цяло, без което тя не би могла да се осъществи. Поради това, за наличието на сходство, необходимо е услугите да бъдат описани с конкретни термини и да обхващат специфични категории продукти, така че евентуалното взаимодействие между тях да бъде ясно идентифицируемо. Такъв например е случаят с коментираните от опонента услуги „анализ на компютърни системи; графичен дизайн; изчисления в облак; цифровизация на документи [сканиране]“ (клас 42), които опозиционният състав е приел за сходни в ниска степен с услугите от клас 38 на МКСУ на по-ранните марки. Становището на опозиционния състав не е в противоречие и с цитираното от

[4] https://nclpub.wipo.int/enfr/?basic_numbers=show&class_number=38&explanatory_notes.
[5] Пак там.

жалбоподателя решение по дело R 399/2015-5 (СЕСИС), което визира сходството на телекомуникационните услуги с компютърните технологии, непопадащи в обхвата на услугите от клас 42 на МКСУ, за които опозицията е оставена без уважение.

Заключението от направения анализ е, че между услугите на заявената марка „анализ на вода; анализ с цел експлоатация на нефтени находища; архитектура; бактериологични изследвания; биологични изследвания; вътрешно обзавеждане; геоложки експертизи; геоложки изследвания; геоложки проучвания; градоустройствено планиране; графологични анализи; дизайн на облекла; дизайн на опаковки; енергиен одит; земемерство; изпитване на материали; изпитване на текстил; изследване на петролни кладенци; изследвания в областта на козметиката; изследвания в областта на механиката; изследвания в областта на физиката; инженеринг; информационни услуги в областта на метеорологията; картографиране; качествен контрол; клинични изпитвания; консултантски услуги в областта на спестяване на енергия; консултации в областта на архитектурата; метеорологично прогнозиране; научни изследвания; оценяване на качеството на вълна; оценяване на качеството на дървен материал в гора; подводни изследвания; предизвикване на валежи; предоставяне на научна информация и консултации, свързани с намаляване на парниковите газове; проверяване на измервателни инструменти; промишлен дизайн; проучване и разработване на нови продукти за трети лица; проучване на петролни находища; проучване на технически проекти; проучвания, свързани с опазване на околната среда; стилистика [промишлен дизайн]; строително проектиране; технически изследвания; технически контрол на превозни средства; технически надзор; търсене на нефт; услуги в областта на химията; услуги на научни лаборатории; установяване на автентичността на произведения на изкуството; химически анализ; химически изследвания; промишлен дизайн“ (клас 42) и услугите от клас 38 на МКСУ на марка на ЕС с № 4415063 и на марка с рег.№ 162889 няма сходство. По-ранните марки са регистрирани за телекомуникационни услуги, чиято цел е създаването на подходяща инфраструктура и електронна среда, които да гарантират общуването и предаването на данни между отделни индивиди, групи и системи. Източник на търговското предложение в контекста на услугите от клас 38 на МКСУ са телекомуникационни оператори и мрежови доставчици. Оспорените услуги на свой ред са строго профилирани дейности, извършвани от експерти с тясна квалификация - инженери, архитекти, геолози, химици, дизайнери. Използването при формирането на крайния продукт от сферата на науката, техниката, медицината, инженеринга и изкуството на телекомуникации и телекомуникационно оборудване няма да превърне услугите от класове 38 и 42 на МКСУ в допълващи се и зависими. Следователно сравняваните продукти са с различно естество и задоволяват разнородни нужди. Това предполага, че при вземането на решение за покупка потребителите ще търсят различни характеристики и ще се ръководят от специфични съображения, без нагласата или очакванията, че услугите ще произхождат от едно и също или от икономически свързани предприятия.

Сравнение на марките и обща оценка на вероятността за объркване

Доколкото решението от 30.10.2025 г. е оспорено само в частта за липса на вероятност за объркване на заявената марка с марка на ЕС с № 4415063 THINK DIFFERENT и марка с рег.№ 162889 THINK DIFFERENT поради несходство на услугите от класове 38 и 42 на МКСУ, и предвид потвърдения по-горе извод на опозиционния състав, анализът на знаците и общата оценка на вероятността за объркване са безпредметни. Жалбоподателят не спори нито за идентичността на марките, нито за преценката на факторите, извън коментираните вече услуги, които се отчитат при изследването на вероятността за объркване. Затова евентуалното им ново обсъждане по никакъв начин не би променило крайния изход на производството.

От изложеното от фактическа и правна страна и на основание чл. 75, ал. 12 от ЗМГО, председателят на Патентното ведомство

РЕШИ:

На основание чл. 75, ал. 10, т. 3 от ЗМГО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх.№ 135085-[35]/30.12.2025 г. срещу решение от 30.10.2025 г. на състав по опозиции, в частта, с която на основание чл. 57, ал. 9, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО опозиция с вх.№ 1316144/30.12.2015 г. срещу регистрацията на марка с вх.№ 135085 Think different, словна, е оставена без уважение за услугите от клас 42 на МКСУ „анализ на вода; анализ с цел експлоатация на нефтени находища; архитектура; бактериологични изследвания; биологични изследвания; вътрешно обзавеждане; геоложки експертизи; геоложки изследвания; геоложки проучвания; градоустройствено планиране; графологични анализи; дизайн на облекла; дизайн на опаковки; енергиен одит; зememерство; изпитване на материали; изпитване на текстил; изследване на петролни кладенци; изследвания в областта на козметиката; изследвания в областта на механиката; изследвания в областта на физиката; инженеринг; информационни услуги в областта на метеорологията; картографиране; качествен контрол; клинични изпитвания; консултантски услуги в областта на спестяване на енергия; консултации в областта на архитектурата; метеорологично прогнозиране; научни изследвания; оценяване на качеството на вълна; оценяване на качеството на дървен материал в гора; подводни изследвания; предизвикване на валежи; предоставяне на научна информация и консултации, свързани с намаляване на парниковите газове; проверяване на измервателни инструменти; промишлен дизайн; проучване и разработване на нови продукти за трети лица; проучване на петролни находища; проучване на технически проекти; проучвания, свързани с опазване на околната среда; стилистика [промишлен дизайн]; строително проектиране; технически изследвания; технически контрол на превозни средства; технически надзор; търсене на нефт; услуги в областта на химията; услуги на научни лаборатории; установяване на автентичността на произведения на изкуството; химически анализ; химически изследвания; промишлен дизайн“.

Настоящото решение подлежи на обжалване съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗМГО пред Административния съд – град София, чрез Патентното ведомство на Република България, в двумесечен срок, считано от датата на съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО:

X

ОЛЯ ДИМИТРОВА