РЕШЕНИЕ №
РС-172-[1]/22.10.2026

Образувано производство за разглеждане на искане с вх. № BG/N/2024/175562-[5]/27.08.2025 г. от LERAM diagnostic s.r.o., Чехия, за заличаване регистрацията на марка с рег. № 175562 neuritogen, комбинирана.

СЪЩНОСТ НА ИСКАНЕТО НА LERAM diagnostic s.r.o., Чехия

Искането е с правно основание чл. 36, ал. 3, т. 1, вр. чл. 12, ал. 1, т. 2 и чл. 36, ал. 3, т. 2, б. „б“ от Закона за марките и географските означения, посочван по-нататък като ЗМГО. Искането се отнася до всички стоки от класове 1 и 5 на МКСУ, за които е регистрирана марката.

С искането се претендира, че искателят е притежател на по-ранна марка на Европейския съюз с № 014355549 NEURITOGEN, словна, и по-ранна национална регистрация на марка с рег. № 90472 НЕВРИТОГЕН, словна, за които твърди, че са сходни на процесната марка във висока степен, регистрирани са за идентични и сходни стоки и е налице вероятност за объркване на потребителите. Според искателя между сравняваните марки съществува висока степен на визуално, фонетично и смислово сходство, тъй като процесната марка възпроизвежда изцяло словния елемент „NEURITOGEN“, а по отношение на националната по-ранна марка „НЕВРИТОГЕН“ се различава само по една буква при транслитерацията. Твърди се още, че част от стоките в клас 5 са идентични, а останалите са сходни на стоките, за които са регистрирани по-ранните марки. Поради това съществува вероятност потребителите да бъдат въведени в заблуждение относно произхода на стоките или да приемат, че между притежателите на марките съществува икономическа връзка.

Допълнително се поддържа основание по чл. 36, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗМГО, като се твърди нарушение на авторски права. Според искането процесната марка представлява възпроизвеждане на съществена част от дизайна на опаковката на продуктите „Neuritogen“, чиито права принадлежат на LERAM diagnostic s.r.o. като правоприемник на Angelini Pharma Česká republika s.r.o. Представени са доказателства, от които според искателя се установява, че същата опаковка е използвана на пазара години преди подаването на процесната марка.

В заключение се поддържа, че регистрацията на марка с рег. № 175562 neuritogen, комбинирана, противоречи на по-ранните права на LERAM diagnostic s.r.o., създава вероятност за объркване на потребителите и нарушава авторски права върху дизайна на опаковката. Поради това се иска марката да бъде заличена изцяло за всички регистрирани стоки.

След разменена с маркопритежателя кореспонденция, с уведомление от 06.01.2026 г., възражението, ведно с приложените към него доказателства, е изпратено на искателя за становище в едномесечен срок. Наред с това, на искателят е указано, че предвид направеното от маркопритежателя оспорване на наличието на по-ранно авторско право, то съгласно чл. 76, ал. 3 от ЗМГО съществуването на по-ранното авторско право следва да се установи по съдебен ред, за което в едномесечен срок следва да бъде представено съдебно удостоверение за образувано съдебно производство.

В отговор, искателят е депозирал становище, с което моли процедурата по заличаване да продължи единствено по отношение на основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО. Посочва се, че доводът на притежателя на процесната марка, според който регистрацията е законосъобразна, тъй като срещу нея не е била подадена опозиция, е неоснователен. Посочва, че разпоредбата на чл. 36, ал. 3 от ЗМГО изрично предоставя възможност на притежателите на по-ранни права да поискат заличаване на вече регистрирана марка, когато не са упражнили правото си на опозиция в законоустановения срок

Относно възраженията, свързани с правата върху опаковката на продукта Neuritogen, поддържа, че искателят е правоприемник на дружеството Angelini Pharma Česká republika s.r.o., което първоначално е използвало и притежавало съответните права. Това е отразено чрез вписаното прехвърляне на права в Патентното ведомство на LERAM diagnostic s.r.o. като счита, че е придобило и правата върху дизайна на опаковката на продуктите NEURITOGEN/НЕВРИТОГЕН.

Отбелязва още, че представената между страните предходна кореспонденция показва стремеж спорът да бъде решен извън административно производство, като притежателят на процесната марка е бил предварително уведомен за претенциите и възможните последващи действия за защита на по-ранните права.

По отношение на възражението, че процесната марка не е била използвана в търговската дейност, се поддържа, че това обстоятелство е ирелевантно за настоящото производство. Според искателя самото заявяване и регистрация на марка, която е идентична или сходна на по-ранна марка за идентични или сходни стоки, е основание за заличаване по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, независимо дали атакуваната марка е била използвана.

В заключение LERAM diagnostic s.r.o. моли да бъдат взети предвид изложените в искането аргументи относно съществуването на вероятност от объркване на потребителите и регистрацията на марката да бъде заличена за всички стоки.

ВЪЗРАЖЕНИЕ НА ПРИТЕЖАТЕЛЯ НА ПРАВОТО ВЪРХУ МАРКА [ИМЕ]

С уведомление от 03.11.2025 г., получено на 04.11.2025 г., маркопритежателят е уведомен, за подаденото искане за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 175562 neuritogen, като му е предоставен двумесечен срок за възражение по него.

В рамките на предоставения срок, маркопритежателят е възразил срещу искането за заличаване, с което оспорва както твърденията за нарушение на по-ранни права върху марка, така и доводите за нарушаване на авторски права.

Притежателят посочва, че процесната марка е регистрирана след надлежно проведена процедура пред Патентното ведомство и при липса на подадени възражения или опозиции в предвидените срокове. Според него този факт поставя под съмнение основателността на последващите претенции на искателя.

Във връзка с твърденията за нарушение на авторски права се оспорва, че в полза на LERAM diagnostic s.r.o. съществуват авторски права по отношение на дизайна на опаковката. Дружеството не притежава регистрирана марка с фигуративен елемент, съответстващ на изображението в процесната марка. Твърди се, че представеното като доказателство споразумение относно рекламни и маркетингови дейности е сключено с друго дружество, а не с LERAM diagnostic s.r.o., поради което не доказва авторски права на искателя върху сочения дизайн на опаковка. Според притежателя, фигуративните елементи на процесната марка и на представените с искането опаковки не са идентични. Подчертава се още, че изображението, на което се основават претенциите, е използвано върху продукт на дружеството Angelini Pharma Ceska republika s.r.o.

Освен това притежателят заявява, че не е използвал регистрирани на дружеството искател марки, поради което не са налице вреди за него, което да налага съгласие на маркопритежателя за заличаване на процесната марка.

С оглед на изложеното се поддържа, че не са налице основания за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 175562 neuritogen, и искането следва да бъде оставено без уважение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1. Идентификация на страните

1. LERAM diagnostic s.r.o., с адрес: Páteřní 1216/7, Bystrc, 635 00 Brno, Чехия – искател по искане с вх. № BG/N/2024/175562-[5]/27.08.2025 г. за заличаване регистрацията на марка с рег. № 175562 neuritogen, комбинирана, представляван от Сдружение на представители по ИС „Д-р Емил Бенатов и партньори“ и представителя по индустриална собственост [ИМЕ].

2. [ИМЕ], с адрес: [АДРЕС] - притежател на марка с рег. № 175562 neuritogen, комбинирана.

2. Установени факти

2.1. Марка, обект на искането

Искането е подадено срещу марка с рег. № 175562 neuritogen, комбинирана, заявена на 20.11.2024 г. и регистрирана на 21.03.2025 г., със срок на закрила до 20.11.2034 г. Марката е регистрирана за стоки от класове 1 и 5 на МКСУ, а именно:

- **клас 1***: замазки и други пълнители във вид на паста (кит); биологични препарати за употреба в промишлеността и науката;*
- **клас 5:** *диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали.*

Библиографските данни на марката включват и изображение:



2.2. По-ранни марки

2.2.1. Марка на ЕС с № 014355549 NEURITOGEN, словна, заявена на 10.07.2015 г., регистрирана на 22.10.2015 г. и със срок на закрила до 10.07.2035 г. за стоки от клас 5 на МКСУ, както следва:

- **клас 5:** *Хранителни добавки и диетични препарати.*

2.2.2. Марка с рег. № 90472 НЕВРИТОГЕН, словна, заявена на 27.03.2014 г., регистрирана на 21.01.2015 г., със срок на закрила до 27.03.2034 г. за стоки от клас 5 на МКСУ, както следва:

- клас 5: *Невролептични средства; химически препарати за фармацевтични цели; фармацевтични съединения; фармацевтични препарати.*

ПРАВНИ ИЗВОДИ

1. По допустимостта:

Искането, подадено на основание чл. 36, ал. 3, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО е допустимо. Искателят е заплатил дължимата държавна такса по чл. 4, ал. 1, т. 10, б. а) от действащата към момента на подаване на искането Тарифа за таксите, които се събират от Патентно ведомство на Република България.

Искателят е лице с правен интерес, тъй като е притежател на право върху марка на ЕС с № 014355549 NEURITOGEN, словна, и национална регистрация на марка с рег. № 90472 НЕВРИТОГЕН, словна, и отговаря на условието на чл. 36, ал. 5, т. 1 от ЗМГО, а именно е лице по чл. 52, ал. 1, което не е упражнило правото си да подаде опозиция или опозицията му е отхвърлена като недопустима.

2. По основателността:

Искането е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНО. Съображенията за това са следните:

Искането е подадено на основание чл. 36, ал. 3, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Съгласно чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО, регистрацията на марката се заличава, когато е регистрирана в противоречие с чл. 12 на същия закон.

Член 12, ал. 1, т. 2 забранява регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, ако стоките или услугите на марките са идентични или сходни, когато има вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване с по-ранната марка, т.е. опасност потребителите да повярват, че стоките или услугите са с общ търговски произход.

Видно от текста на разпоредбата е, че тя изисква изпълнението на следните кумулативно изискуеми предпоставки:

- по-ранно право върху марка
- идентичност или сходство между стоките или услугите на атакуваната и по-ранната марка
- идентичност или сходство между марките в конфликт
- вероятност за объркване на потребителите.

По-ранно право върху марка

Сравнението между датата на заявяване на процесната марка – 20.11.2024 г. и датата на заявяване на противопоставените марки - 10.07.2015 г. и 27.03.2014 г., показва, че в полза на искателя са възникнали по-ранни права върху марки.

Сравнение на стоките и услугите

Анализът на идентичността или сходството на стоките и/или услугите на по-късната и по-ранната марка предполага отчитане на тяхното естество и предназначение, дали са допълващи или конкуриращи се (удовлетворяват ли едни и същи или сходни потребности), релевантния кръг потребители и др.[1]

За да се приеме, че стоките и/или услугите на една марка са идентични на тези на друга, следва да се установи, че при посочването им в списъка на съответните марки са използвани идентични термини или синоними. Освен това идентичност е налице и в случаите, когато стоките и/или услугите на атакуваната марка спадат към обща или по-широка категория стоки и/или услуги на противопоставената, или обратното.

Преценката за сходство на стоките включва анализ на всички относими фактори, свързани със самите стоки. Тези фактори включват, inter alia, тяхното естество и предназначение, начина им на използване и на пазарна реализация, дали са в конкуренция помежду си или се допълват[2] (удовлетворяват ли едни и същи или сходни потребности). Други критерии, които са от значение при анализа за сходство, са обичайният произход на стоките и/или услугите, начинът им на пазарна реализация, крайните потребители, за които са предназначени.

По отношение на стоките от клас 5:

Атакуваните стоки ***„диетични добавки за хора и животни“*** са **идентични** на стоките на по-ранната марка на ЕС с № 014355549 NEURITOGEN от клас 5 ***„Хранителни добавки и диетични препарати“***. При обосновката на този извод приложение намира принципът, съобразно който тогава, когато заявените стоки или услуги са включени в по-широките понятия, с които са назовани противопоставените такива и обратно, те се считат за идентични[3]. Посочените стоки са **сходни** и на стоките на по-ранната марка с рег. № 90472 НЕВРИТОГЕН от клас 5 ***„фармацевтични препарати“***, тъй като представляват хранителни добавки, могат да се използват

[1] Решение на Съда на Европейския съюз (СЕС) по дело C-39/97 „Canon“, §23; виж още Решение № 2134/29.03.2013 г. по адм. дело № 8009/2012 г. по описа на Административен съд София - град: „тези фактори включват inter alia, тяхната същност, техните крайни потребители и техния начин на използване, дали те са в конкурентна връзка помежду си или се допълват“.

[2] Решение на СЕС по дело C-39/97 „Canon“, §23.

[3] Решение по дело T-133/05 „Pam-Pim’s Baby-Prop“, § 29 на Общия съд

съвместно с фармацевтични препарати при лечението или профилактиката на заболявания. Поради това те често служат на същата цел – а именно възстановяването или поддържането на здравето. Съответно и двете категории стоки са предназначени за една и съща целева група потребители, имат общи канали на разпространение, каквито са аптеките.

Стоките ***„пластири, превързочни материали“*** са **сходни** на стоките от клас 5 ***„фармацевтични препарати“*** на по-ранната марка с рег. № 90472 НЕВРИТОГЕН. Това е така, тъй като те имат еднакво или близко естество, предназначение, насочени са към едни и същи потребители (практикуващи специалисти, фармацевти и пациенти) и ползват едни и същи канали за разпространение (аптеки и дрогерии, болнични заведения и/или лекарски кабинети). Те могат да се използват съвместно от един и същи потребителски кръг, за едни и същи нужди, като допълващи се стоки - например пластири и превързочни материали заедно с различни фармацевтични препарати.

От гледна точка на сравнението на атакуваните стоки *„пластири, превързочни материали“* и стоките на по-ранната марка на ЕС с № 014355549 NEURITOGEN *„хранителни добавки и диетични препарати“*, то следва да се отбележи, че стоките на искателя са предназначени за перорален прием, съдържат една или повече съставки (като витамини или аминокиселини), предназначени да допълват хранителния режим и да подобряват здравословното състояние на лицата. Оспорваните стоки представляват пластири и превързочни материали, включващи, наред с другото, марли, лепенки, бинтове и памук, използвани като превръзки за предпазване на рани от замърсяване. Предвид това, те са различни от *„хранителни добавки и диетични препарати“*. Те се отличават по своята същност, предназначение и начин на употреба, не се използват съвместно, не са нито взаимнодопълващи се, нито конкурентни, също така обичайно произхождат от различни производители. Дори да съвпадат по отношение на каналите за дистрибуция и кръга от потребители, това не е достатъчно, за да се установи сходство помежду им.

По отношение на стоките от клас 1:

Атакуваните стоки от клас 1 *„замазки и други пълнители във вид на паста (кит)“* представляват химически или технически продукти, използвани за строителни, ремонтни и промишлени цели. Те служат за запълване, покриване или изглаждане на повърхности и нямат никаква връзка с медицината, диететиката или фармацията. Следователно те са различни от стоките от клас 5 на противопоставените по-ранни марки, доколкото имат различно естество и предназначение, съответно насочени са към различен кръг релевантни потребители, не съвпадат по дистрибуционни канали и места на разпространение, нито произхождат от едни и същи производители.

На следващо място, процесните стоки ***„биологични препарати за употреба в промишлеността и науката“*** представляват продукти за лабораторни, изследователски, биотехнологични или индустриални цели. Те могат да включват микроорганизми, клетъчни култури, ензими, биологични реагенти и други вещества, предназначени за технологични процеси или научни изследвания. При сравнението им с противопоставените стоки ***„химически препарати за фармацевтични цели“*** от клас 5 на марка с рег. № 90472 НЕВРИТОГЕН, може да се приеме **ниска степен на сходство**, доколкото и двете категории обхващат химични или биологични вещества,

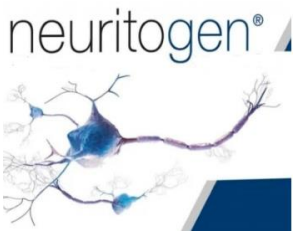
предназначени за специализирана употреба. Част от биологичните препарати могат да бъдат използвани в изследователски, аналитични или производствени процеси, свързани с разработването и производството на фармацевтични продукти, поради което съществува известна близост по отношение на тяхното естество и професионален кръг потребители. Освен това не е изключено определени предприятия от биотехнологичния и фармацевтичния сектор да предлагат както биологични препарати за научна употреба, така и химически препарати за фармацевтични цели, което може да създаде у релевантния потребител впечатление за общ търговски произход. Независимо от това, сходството следва да бъде определено в ниска степен, тъй като процесните стоки са изрично ограничени до употреба „в промишлеността и науката“, докато противопоставените стоки са предназначени специално за фармацевтични цели. Следователно стоките се различават по своето непосредствено предназначение, сфера на приложение и икономически сектор, но наличието на допирни точки по отношение на естеството им и възможния им произход обосновава извод за **ниска степен на сходство**.

Не се установява сходство по отношение на стоките *„биологични препарати за употреба в промишлеността и науката“* от клас 1 с противопоставените стоки *„хранителни добавки и диетични препарати“* на по-ранната марка на ЕС с № 014355549 NEURITOGEN, и стоките *„фармацевтични препарати; фармацевтични съединения; невролептични средства“* от клас 5 на марка с рег. № 90472 НЕВРИТОГЕН. Тези стоки се различават съществено по своето естество, предназначение и начин на употреба. Както бе посочено по-горе биологичните препарати от клас 1 са предназначени за използване в промишлени процеси, научноизследователска дейност и лабораторни приложения, докато посочените стоки от клас 5 са предназначени за поддържане или възстановяване на човешкото здраве и се използват за хранителни, терапевтични или медицински цели. Съответните стоки са насочени към различни потребители, като първите са предназначени предимно за професионалисти в областта на промишлеността и науката, а вторите са предназначени за медицински специалисти, пациенти или крайните потребители. Освен това те обичайно се произвеждат от различни предприятия и се предлагат чрез различни канали за дистрибуция. Липсват отношения на конкуренция или допълване между тях, поради което е малко вероятно съответните потребители да приемат, че произхождат от едни и същи или икономически свързани предприятия. Следователно между посочените стоки не може да бъде установено сходство.

Сравнение на марките

Сравнението между марките включва преценка за наличието на фонетично, визуално и смислово сходство. Степента на сходство зависи от впечатлението, което марките създават в цялост.[4] Марките се сравняват във вида, в който са заявени и регистрирани.

[4] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-251/95 „Sabèl”, § 23; виж в същия смисъл решение № 1211/29.01.2014 г. на Върховния административен съд: „в своята константна практика Върховният административен съд приема, че преценката налице ли е сходство между спорната марка и противопоставената по-ранна такава (като водещ критерий за наличието на вероятност от объркване на потребителите), изисква обсъждане на ефекта от възприемане на марката в нейната цялост, след анализ на основните й елементи – визуално, смислово и фонетично възприятие на марката като отличителен знак за определена стока“.

Процесна марка	По-ранна марка
	NEURITOGEN НЕВРИТОГЕН

Процесната марка е комбинирана и се състои словният елемент „neuritogen“, изписан на латиница със стандартен шрифт с малки букви и съчетание от черен (neurito) и син цвят (gen). Непосредствено до словният елемент е разположен символ за регистрация ®. Под словният елемент са разположени фигуративни елементи пресъздаващ неврон и цветни графични елементи в синьо и сиво. В състава на знака не може да бъде определен еднозначно доминиращ елемент, доколкото словният елемент и образния елемент „неврон“ биха привлекли в еднаква степен вниманието на потребителите. За отличителен в атакувания знак следва да се определи словният „neuritogen“. Тук следва да се има предвид, че когато знаците се състоят както от словни, така и от фигуративни компоненти, по принцип словният компонент на знака обикновено има по-силно въздействие върху потребителя от фигуративния компонент. Това е така, защото потребителите не са склонни да анализират знаците и по-лесно ще се позоват на въпросните знаци чрез словния им елемент, отколкото чрез описание на фигуративните им елементи (14/07/2005, T-312/03, Selenium-Ace, EU:T:2005:289, § 37)

По-ранните марки са словни и се състоят от по един единствен словен елемент „NEURITOGEN“, съответно „НЕВРИТОГЕН“, които са носители на отличителността на знаците.

При визуално сравнение на атакуваната марка с по-ранната марка на ЕС се установява висока степен на сходство, предвид обстоятелството, че двата знака съдържат идентичен словен елемент NEURITOGEN, който е основен носител на отличителността на процесната марка, заема централно място в композицията на знака и изцяло възпроизвежда по-ранната словна марка на латиница. Разликите между знаците, дължащи се на изписването на словният елемент в процесната марка с малки букви, както и наличието на допълнителни фигуративни елементи в състава й, имащи основно декоративна и илюстративна функция, не са от естество да преодолеят визуалното въздействие на идентичния словен елемент.

По отношение на по-ранната национална марка, не може да бъде направен извод за визуално сходство, доколкото при изписване на знаците са използвани две различни азбуки, което определя и разликата в графиката на буквите.

От фонетична гледна точка процесната марка ще бъде произнесена като „нюритоген“ или „неуритоген“, докато по-ранните марки ще бъдат възпроизведени съответно като „нюритоген/неуритоген“ и „невритоген“. Предвид това, че както процесната, така по-ранната марка на ЕС на искателя, съдържат един единствен словен

елемент, чието звучене се припокрива напълно, то между тях е налице фонетична идентичност. Що се касае до противопоставената по-ранна национална марка НЕВРИТОГЕН, разликата между елементите „нюри-/неур-“ и „неври-“ се свежда до замяната на един/два звука, което не е достатъчно, за да създаде ясно различимо фонетично впечатление. Сравняваните знаци имат еднаква структура и се състоят 10/11 звука, произнасяни в четири срички, съответно с оглед на общата дължина на знаците, разликата в един звук не би била определяща за тяхното разграничаване. Следователно между тях е налице фонетично сходство във висока степен.

От концептуална гледна точка разгледани в цялост знаците представляват фантазийни думи, които нямат самостоятелно речниково значение. Въпреки това потребителите биха разграничили в тях отделни части, които биха свързали с конкретни смислови конотации. Елементите „neurit-“ и „неврит-„ препраща към понятието „neuritis/неврит“, което означава 1. заболяване на периферните нерви с анатомични изменения в техните тъкани или 2. израстък на нервна клетка, аксон[5]. Същевременно наставката „-gen“ е широко използвана в научната и фармацевтичната терминология със значение за „генериране“, „образуване“ или „произход“. Оттук може да се приеме, че и знаците биха създали в съзнанието на потребителите асоциации с образуването, развитието или функционирането на нервни структури или по-общо, че стоките които означават са предназначени за повлияване или подобряване на процеси свързани с нервната система. В допълнение, изведеното по-горе значение е допълнително подсилено от присъствието на фигуративен елемент – стилизирано изображение на неврон (нервна клетка), в състава на процесната марка. Следователно между знаците е налице смислова идентичност.

Вероятност за объркване

Вероятността за объркване на потребителите се преценява общо въз основа на всички относими по случая фактори[6] , по-специално степен на сходство на стоките и/или услугите, степен на сходство на марките, степен на отличителност или известност на по-ранната марка, релевантен кръг потребители, начин на пазарна реализация и др.

При вероятността за объркване определяща роля играе впечатлението, което марките създават у потребителите. Отчита се принципът, че те възприемат марката в нейната цялост, а не като я разделят на отделните ѝ компоненти.[7]

Необходимо е да се съобрази и факта, че макар и средностатистическият потребител на категорията разглеждани услуги да се счита за достатъчно добре осведомен и достатъчно наблюдателен и съобразителен, се взема под внимание фактът, че той много рядко има възможност да направи пряко сравнение между различните марки и трябва да се довери на несъвършения образ, който е запомнил. Дори потребители с висока степен на внимание трябва да разчитат на несъвършения образ на марките, който са запомнили.[8]

[5] https://ibl.bas.bg/rbe/lang/bg/НЕВРИТ
[6] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-251/95 „Sabèl”, § 22
[7] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-342/97 „Lloyd Schuhfabrik”, §25.
[8] Решение по дело T-443/12, ancotel, EU:T:2013:605, § 54

Преценката на вероятността за объркване трябва да се извърши от позицията на предполагаемите очаквания на средния потребител, който е добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен при вземане на решение за покупка.[9]

В настоящия случай, конфликтните стоки от класове 1 и 5, за които бе установена идентичност и сходство, са насочени към широк кръг потребители - в това число както професионалисти, така и масовите потребители. По-конкретно стоките от клас 1 са насочени към професионалния кръг потребители – производители и лица, осъществяващи научна и развойна дейност. Релевантният кръг потребители на стоките от клас 5 се състои от съответните професионалисти, осъществяващи дейността си в областта на грижите за здравето – лекари и фармацевти, които предписват или продават лекарствени средства, и от крайните потребители - пациенти, които не са специалисти, но търсените от тях продукти често са препоръчани от такива, което предполага и по-висока степен на внимание при закупуването им. Степента на внимание на потребителите може да варира, като следва да се определи от средна до висока.

Трябва да се има предвид също така, че сходството на марките и сходството на техните стоки и/или услуги са взаимно зависими, в смисъл че по-ниската степен на сходство между стоките и/или услугите може да се компенсира от по-високата степен на сходство между марките и обратното[10].

Анализът на марките в конфликт показва, че между знаците на процесната марка и по-ранната марка на ЕС, изписана на латиница, е налице визуално сходство от висока степен, както и фонетична и смислова идентичност, доколкото процесната марка изцяло включва в състава си по-ранната словна марка на искателя. От друга страна, сравнението с по-ранната национална регистрация на марка показа липса на визуално сходство, фонетично сходство във висока степен и смислова идентичност. Тук обаче следва да бъде отчетено обстоятелството, че българските потребители са свикнали да възприемат безпроблемно и двата писмени стандарта и въпреки използването на различни азбуки, те биха направили аналогия между двата знака. Разликата в изписването на словните елементи също не би имала решаващо значение при цялостното възприемане на знаците, отчитайки изписването на корена на думата „невро“ и аналогичния му еквивалент в английския език „neuro” (например при думата неврология (медицинска специалност, която изучава, диагностицира и лекува заболяванията на централната, периферната и вегетативната нервна система), съответно на английски език – neurology, на испански език – neurología, на френски – neurologie, италиански – neurologia и др.). Посоченото изписване би било известно за специалистите в областта като лекари и фармацевти, както и за голяма част от масовите потребители, с познания по езици от латинската група. Сходството между тях не може да бъде преодоляно и от наличието на фигуративни елементи в състава на процесния знак, доколкото същите служат за илюстриране на семантиката заложена в знака или имат чисто декоративен характер. От горното следва, че разгледани в цялост знаците са сходни във висока степен, което в настоящия случай компенсира по-ниската степен на сходство, установена по отношение на част от стоките от клас 1 на МКСУ на атакуваната марка.

[9] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-251/95 „Sabèl”, §26.
[10] Решение по дело № C-39/97, Canon, EU:C:1998:442, § 17

Предвид изложеното, идентичността и сходството на стоките на сравняваните марки, съчетана със високата степен на сходството между знаците, разгледани в цялост, води до заключение, че е налице вероятност за объркване на потребителите, дори при повишена степен на внимание.

Следователно, предвид извършения анализ, посочената съдебна практика и с оглед наличието на кумулативните предпоставки чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО – идентичност и сходство на част от стоките и сходство на марките, заключението е, че в настоящия случай съществува вероятност за объркване на потребителите по отношение на стоките от **клас 1** *„биологични препарати за употреба в промишлеността и науката“* и всички стоки от **клас 5** *„диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали“*.

От друга страна, по отношение на атакуваните стоки от **клас 1** *„замазки и други пълнители във вид на паста (кит)“* се установи, че те не са сходни на стоките, за които се ползват със закрила по-ранните марки на искателя. Предвид липсата на един от кумулативно изискуемите елементи на фактическия състав по чл. 12, ал. 1., т. 2 от ЗМГО искането в тази част следва да бъде оставено без уважение.

От изложеното от правна и фактическа страна, искане с вх. № BG/N/2024/175562-[5]/27.08.2025 г. за заличаване регистрацията на марка с рег. № 175562 neuritogen, комбинирана, във връзка с основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО може да се счита за частично основателно.

Член 36, ал. 3, т. 2, б. „б“

Във връзка с второто основание, на което първоначално е подадено искането за заличаване на регистрацията, а именно чл. 36, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗМГО, съгласно редакцията на закона, публикувана в ДВ. бр. 92 от 27 октомври 2020 г., то следва да се има предвид, че съгласно § 80, ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения (обн. - ДВ, бр. 24 от 2026 г., в сила от 06.03.2026 г.) заварените производства по опозиции и искания за заличаване, подадени на основание чл. 12, ал. 5 и чл. 36, ал. 3, т. 2, буква "б", се разглеждат по досегашния ред.

В настоящото производство, маркопритежателят с възражение с вх. № BG/N/2024/175562-[12]/05.01.2026 г. е оспорил, че в полза на LERAM diagnostic s.r.o. съществуват авторски права по отношение на дизайна на опаковката. Предвид това, с уведомление с изх. № BG/N/2024/175562-[13]/06.01.2026 г. на искателя е указано, че съгласно чл. 76, ал. 3 от ЗМГО (изм. и доп. ДВ. бр. 92 от 27 октомври 2020 г.) съществуването на по-ранното авторско право следва да се установи по съдебен ред, за което в едномесечен срок следва да бъде представено съдебно удостоверение за образувано съдебно производство. На искателя изрично е указано, че в случай че в предоставения срок не бъдат изпълнени дадените указания, то производството във връзка с основанието по чл. 36, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗМГО ще бъде прекратено, а разглеждането му ще продължи единствено във връзка с основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО. Уведомлението е получено от представителя на искателя на 12.01.2026 г.

В рамките на предоставения срок до 12.02.2026 г. искателят не е представил съдебно удостоверение за образувано съдебно производство, като е депозирал отговор с вх. № BG/N/2024/175562-[15]/06.02.2026 г., съгласно който моли процедурата по заличаване да продължи единствено по отношение на основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 22, ал. 5 от Наредбата за разглеждане на спорове по ЗМГО (НРСЗМГО) във връзка с § 80, ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения (обн. - ДВ, бр. 24 от 2026 г., в сила от 06.03.2026 г.), производството по искане с вх. № BG/N/2024/175562-[5]/27.08.2025 г. за заличаване регистрацията на марка с рег. № 175562 neuritogen, комбинирана, във връзка с основанието по чл. 36, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗМГО следва да бъде прекратено.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 76, ал. 13 и чл. 79, ал. 3 от ЗМГО, председателят на Патентно ведомство на Република България

РЕШИ:

1. На основание чл. 76, ал. 13, т. 2 във връзка с чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО **ЗАЛИЧАВА** регистрация на марка с рег. № 175562 neuritogen, комбинирана, за стоките от **клас 1** *„биологични препарати за употреба в промишлеността и науката“* и всички стоки от **клас 5** *„диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали“*.

2. На основание чл. 76, ал. 13, т. 1 във връзка с чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане с вх. № BG/N/2024/175562-[5]/27.08.2025 г. за заличаване регистрацията на марка с рег. № 175562 neuritogen, комбинирана, по отношение на стоките от **клас 1** *„замазки и други пълнители във вид на паста (кит)“*.

3. На основание основание чл. 22, ал. 5 от Наредбата за разглеждане на спорове по ЗМГО (НРСЗМГО) във връзка с § 80, ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения (обн. - ДВ, бр. 24 от 2026 г., в сила от 06.03.2026 г.) **ПРЕКРАТЯВА** производството по искане с вх. № BG/N/2024/175562-[5]/27.08.2025 г. за заличаване регистрацията на марка с рег. № 175562 neuritogen, комбинирана, във връзка с основанието по чл. 36, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗМГО.

Решение по т. 1 и т. 2 подлежи на обжалване съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗМГО пред Административен съд София-град, чрез Патентно ведомство на Република България, в двумесечен срок, считано от датата на получаване на решението.

Решението по т. 3 подлежи на обжалване съгласно чл. 84, ал. 2 от ЗМГО пред Административен съд София-град, чрез Патентно ведомство на Република България, в 14-дневен срок, считано от датата на получаване на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО: 22.10.2026 г.

X

ОЛЯ ДИМИТРОВА