РЕШЕНИЕ № РС 175-[1]/28.10.2026г.

На основание заповед № З-567-[1]/30.07.2026г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, е образувано производство и е определен състав по спорове за разглеждане на жалба с вх. № BG/U/2025/6537-[14] от 29.07.2026г. срещу решение за прекратяване на производството на заявка за регистрация на полезен модел заяв. № 6537 с дата на подаване 07.10.2025г. и наименование „ПАЛЕТИЗАТОР ЗА БИДОНИ “, подадена от "ХВТ И КО" ЕООД

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА

Жалбата е подадена от „ХВТ И КО“ ЕООД, с адрес: [АДРЕС], чрез адв. [ИМЕ], на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели, наричан по-нататък ЗПРПМ. Със същата се обжалва Решение от 16.06.2026 г., с което е прекратено производството по заявка за регистрация на полезен модел заяв. № 6537.

Жалбоподателят оспорва прекратяването на производството, като поддържа, че в предоставения със становището на експертизата от 16.01.2026 г. тримесечен срок е представил молба с вх. № BG/U/2025/6537-[8] от 13.03.2026 г., съдържаща становище по дадените указания и уточняващи въпроси. Счита, че документът следва да бъде преценен според съдържанието му и действителната воля на заявителя, независимо от неговото наименование. В тази връзка излага доводи, че непризнаването на молбата като становище представлява прекомерен формализъм и не съответства на принципите на законност и служебно начало в административното производство.

Жалбоподателят поддържа също, че полученото на 24.03.2026 г. писмо на експертизата съдържа нови конкретни указания за отстраняване на нередовности и по своето съдържание представлява уведомяване по чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ. Счита, че от получаването му е започнал да тече нов тримесечен срок за представяне на становище и/или за внасяне на промени в заявката, поради което изпратените на 28.04.2026 г. коригирани материали са представени в срок. Посочва, че законът не ограничава броя на уведомленията и не предвижда последващите указания да бъдат лишени от правните последици, свързани с предоставянето на срок за изпълнението им.

Според жалбоподателя изпращането на писмото от 24.03.2026 г. е създало оправдано правно очакване, че производството продължава и че е предоставен нов срок

за отстраняване на нередовностите. Твърди, че при постановяване на решението не са отчетени молбата от 13.03.2026 г. и последвалият отговор на експертизата. Подчертава, че през цялото производство е действал добросъвестно, изпълнявал е дадените указания и е поддържал активна кореспонденция. Поддържа, че не е бил определен изрично окончателен срок с ясно предупреждение за прекратяване на производството при неизпълнение.

С жалбата се иска отмяна на решението за прекратяване, приемане на представените описание, претенции, чертежи и останалите документи като редовно подадени и продължаване на производството по заявката.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1. Идентификация на жалбоподателя

Жалбоподател в настоящото производство е „ХВТ И КО“ ЕООД, с адрес: [АДРЕС], представляван от адв. [ИМЕ].

2. Установени факти

2.1. Заявка за полезен модел, обект на жалбата

Производството е започнало с подаване на заявка за полезен модел със заяв. № 6537 на 07.10.2025г. от заявителя „ХВТ И КО“ ЕООД. Сочен изобретател е [ИМЕ], с адрес: [АДРЕС].

Полезният модел се отнася до палетизатор за бидони, предназначен за комплектоване и товарене на четири пълни бидона с максимален обем до 220 литра върху палет с размери до 1200 × 1200 мм. Палетизаторът включва два модула — магазин за палети и палетизиращ модул, свързани чрез транспортьор за палети с подвижна табла и подпорна греда. Палетизиращият модул включва рамка, входен транспортьор за бидони, повдигаща шейна с повдигащ цилиндър и линейно движещ се избутващ механизъм, а на изхода е разположен транспортьор за палет с бидони. Устройството е предназначено за използване в хранително-вкусовата, химическата и други промишлености, като автоматизира товаренето на бидони върху палети и повишава производителността. Обхватът на закрила на така дефинирания обект е определен с пет претенции.

Посочено е, че претенциите включват отделни елементи на палетизатора, без да разкриват цялостното техническо решение чрез съставните му елементи, връзките и взаимните им разположения, както и че съдържат предимства, качествени констатации и сравнения с известни решения вместо конкретни технически признаци.

На заявителя са дадени указания за цялостно преработване на претенциите, като са предложени примерни формулировки на независима и зависима претенция с указателен, а не със задължителен характер. Дадени са и указания за структурата и съдържанието на описанието, включително за представяне на подробен пример, разкриващ конструктивното решение на палетизатора, за оформянето на чертежа и редактирането на реферата. Препоръчано е наименованието „Палетизатор HVT&CO 20230010-1V“ да бъде променено на „Палетизатор за бидони“ или „Палетизатор“. Указано е преработените материали да бъдат съгласувани помежду си, без измененията да излизат извън първоначалното разкритие на заявката.

Становището е изпратено по електронна поща на 28.10.2025 г. и е получено и прочетено на същата дата. На заявителя е предоставен тримесечен срок от получаването му за представяне на становище по мотивите и/или за внасяне на промени в заявката, като е уведомен, че при неспазване на срока производството ще бъде прекратено на основание чл. 75д, ал. 3 от ЗПРПМ. Разяснена е и възможността за еднократно удължаване на срока с искане, подадено преди изтичането му, придружено с документ за платена такса.

На 09.01.2026 г. заявителят е представил отговор на становището от 28.10.2025 г., придружен с преработени описание, претенции, реферат и един чертеж. В отговора е посочено, че промените са извършени съобразно указанията на експертизата. Наименованието е променено на „Палетизатор за бидони“, а първоначалните пет претенции са заменени с две — независима претенция 1, определяща конструкцията на палетизатора, и зависима претенция 2, уточняваща, че транспортьорите са ролкови. Описанието е преработено в обособени раздели за областта на техниката, предшестващото състояние на техниката, техническата същност, описанието на фигурите и примера за изпълнение на полезния модел.

На 16.01.2026 г. е изготвено второ становище на експертизата, в което след анализ на представените на 09.01.2026 г. преработени материали е посочено, че заявителят частично е изпълнил дадените указания, но продължават да съществуват несъответствия с изискванията на чл. 75в, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 38 от ЗПРПМ. По отношение на независимата претенция 1 е констатирано, че признакът „палетизиращ модул“ не е последователно придружен с избраното цифрово обозначение „(9)“.

Относно описанието е указано в раздел „Описание на приложените фигури“ да се посочи номерът на фигурата с кратко пояснение какво изобразява. Според експертизата в раздел „Пример за изпълнение на полезния модел“ е представен начинът на работа на

палетизатора, без подробно разкриване на конструктивното му решение. Дадени са указания този раздел да бъде преработен, като се опишат съставните признаци, връзките и взаимните им разположения и материалите, от които са изработени. Посочено е, че начинът на работа може да бъде изложен в отделен раздел „Приложение (използване) на полезния модел“. По отношение на чертежа е указано фигурата да бъде номерирана, надписите да бъдат премахнати, а възлите и детайлите да бъдат означени с цифровите обозначения, използвани в описанието. Заявителят е уведомен, че промените в претенциите следва да намерят отражение и в останалите материали, без да излизат извън първоначалното разкритие на заявката.

Становището е изпратено по електронна поща на 16.01.2026 г. и е получено от заявителя на същата дата. Предоставен е тримесечен срок от получаването му за представяне на становище по мотивите и/или за внасяне на промени в заявката. Заявителят е предупреден, че при неспазване на срока производството ще бъде прекратено на основание чл. 75д, ал. 3 от ЗПРПМ.

На 13.03.2026 г. е постъпила кореспонденция от заявителя с вх. № BG/U/2025/6537-[8], със съдържание, сочено от заявителя като „Молба“, във връзка със становището на експертизата от 16.01.2026 г. С пимото на заявителя се цели поясняването на избора на цифровото обозначение „(9)“ за палетизиращия модул, като допълнително, заявителят посочва как е разбрал указанието за добавянето му в независимата претенция 1. Заявителят, заявява също, че в описанието на приложените фигури е добавен номерът на фигурата. Макар в придружителното писмо да се съдържат препратки към приложени коригирани претенции и описание, такива, не са представени с нея.

По отношение на раздел „Пример за изпълнение на полезния модел“ заявителят излага съображения, че представеното описание съдържа конструктивното решение и пример за работа с устройството, който позволява на специалистите в областта да се ориентират относно предложеното решение. Позовава се на своето разбиране за изискването на чл. 66, ал. 2, т. 4 от НОПРЗПИПМ и иска разяснения дали следва да опише устройството в статично състояние чрез съставните му части и конструктивни особености, или да представи пример за използването му при изпълнение на конкретна задача.

На 24.03.2026 г. експертизата е изготвила отговор с изх. № BG/U/2025/6537-[9], в който е указано признакът „палетизиращ модул“ навсякъде да бъде придружен с цифровото обозначение „(9)“. Разяснено е, че в раздел „Описание на приложените

фигури“ следва да се включи кратък текст, пояснящ какво изобразява фиг. 1, след който да бъде разположен списъкът с цифровите обозначения, като е направена препратка към примера в становището от 16.01.2026 г.

Относно раздел „Примери за изпълнение на полезния модел“ е посочено, че заявителят е разбрал правилно указанията, като е уточнено, че начинът на работа на палетизатора следва да бъде изложен след подробен пример за конструктивното му решение в статично състояние, включващ всички съставни признаци и техните технологични и конструктивни особености. Напомнено е да бъдат извършени и корекциите на фигурата съгласно становището от 16.01.2026 г. В писмото не е посочен нов срок за представяне на становище или коригирани материали.

На 28.04.2026 г. е постъпила кореспонденция от заявителя, с която са представени коригирани претенции, описание, реферат и един чертеж. В придружителното електронно съобщение е посочено, че документите се представят във връзка с уточненията на експертизата от 24.03.2026 г. В независимата претенция 1 е добавено цифровото обозначение „(9)“ към признака „палетизиращ модул“ на местата, където е липсвало, а раздел „Пример за изпълнение на полезния модел“ е допълнен с описание на конструкцията и съставните ѝ елементи, след което е изложен начинът на работа на устройството.

На 29.04.2026 г. е постановено обжалваното решение, с което на основание чл. 75д, ал. 3 от ЗПРПМ е прекратено производството по заявката за регистрация на полезен модел. Като основание за прекратяването е посочено, че представеният на 28.04.2026 г. отговор е постъпил след изтичане на тримесечния срок, предоставен със становището от 16.01.2026 г., който според експертизата е изтекъл на 16.04.2026 г.

В приложените към решението мотиви е изложена проведената кореспонденция, включително постъпилата на 13.03.2026 г. молба, определена като искане за допълнителни уточнения, и отговорът на експертизата от 24.03.2026 г. Посочено е, че при анализа на коригираните материали от 28.04.2026 г. е установено преодоляване на нередовностите, констатирани в становището от 16.01.2026 г., но производството е прекратено поради представянето им след изтичане на срока. В решението са указани редът и тримесечният срок за обжалването му. Решението е изпратено по електронна поща и е получено от заявителя на 29.04.2026 г.

На 19.05.2026 г. е представено пълномощно за представителство на заявителя от адв. [ИМЕ], придружено с искане за оттегляне на решението за прекратяване и приемане

на представените описание, чертежи и претенции. В искането се поддържа, че кореспонденцията от 13.03.2026 г. представлява становище по смисъла на чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ независимо от наименованието ѝ, а писмото на експертизата от 24.03.2026 г. съдържа нови указания, от получаването на които е започнал да тече нов тримесечен срок. Посочено е също, че не е бил определен окончателен срок за отстраняване на нередовностите. Поставен е и въпрос дали подадената заявка за патент за същото изобретение би опорочила новостта при подаване на нова заявка за полезен модел.

В отговор на искането от 19.05.2026 г. Патентното ведомство е разяснило реда и срока за обжалване на решението за прекратяване, както и възможността за възстановяване на пропуснат срок по чл. 49 от ЗПРПМ и условията за подаване на такова искане. Посочено е, че кореспонденцията от 13.03.2026 г. не е приета като становище по заявката, тъй като квалифицирането ѝ като такова би довело до възникване на основания за прекратяване по чл. 75д, ал. 3 от ЗПРПМ. Отговорът от 24.03.2026 г. е определен като имащ напомнящ и разяснителен характер, с цел заявителят да представи необходимите корекции в рамките на срока, предоставен със становището от 16.01.2026 г.

По отношение на въпроса за подаване на нова заявка за полезен модел е посочено, че по-ранната публикувана заявка за патент за същия обект е част от състоянието на техниката и би опорочила новостта на полезния модел.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

1. По допустимостта

Жалбата е допустима. Жалбата е подадена от заявителя на заявката за регистрация на полезния модел в рамките на тримесечния срок, определен в чл. 56, ал. 1 от ЗПРПМ, и за разглеждането ѝ е заплатена дължимата държавна такса, съобразно приложимата Тарифа за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България.

2. По основателността

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА. Съображенията за това са следните:

След запознаване с жалбата и материалите в досието на заявката, при изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за производството, се установи следното:

Обжалваното решение е постановено на основание чл. 75д, ал. 3 от ЗПРПМ, поради представяне на коригираните заявителски материали на 28.04.2026 г., след

изтичане на срока, предоставен със становище на експертизата от 16.01.2026 г. Спорът се отнася до това дали при проведената кореспонденция са били налице предпоставките за прекратяване на производството, предвид съдържанието на постъпилата на 13.03.2026 г. молба, посочените в нея приложения и последвалия отговор на експертизата от 24.03.2026 г.

Съгласно чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ, когато се констатират нередовности, заявителят се уведомява и му се предоставя тримесечен срок за становище и/или за внасяне на промени в заявката. Следователно заявителят може както да представи коригирани материали, така и да изложи съображения срещу констатациите на експертизата. Представянето на становище не изключва възможността за прекратяване на производството, но изисква изложените възражения да бъдат разгледани и да бъде обосновано защо те са неоснователни и/или защо констатираните нередовности остават неотстранени.

Становището от 16.01.2026 г. е получено от заявителя на същата дата, поради което предоставеният с него тримесечен срок е изтекъл на 16.04.2026 г. В рамките на този срок, на 13.03.2026 г., е постъпила кореспонденция, със съдържание, сочено от заявителя като „Молба“. Нейният характер следва да се определи според съдържанието ѝ и направените изявления.

В молбата заявителят е изложил съображения във връзка с цифровото обозначаване на признака „палетизиращ модул“ и пояснението за приложената фигура. Наред с това е изразил позиция, че представеното описание разкрива конструкцията на устройството и че изложеното в раздел „Пример за изпълнение на полезния модел“ съответства на нормативните изисквания. Поставените въпроси относно разграничаването на конструктивното описание от начина на работа са свързани с тази позиция. Поради това кореспонденцията съдържа не само искане за уточнения, но и становище по част от мотивите на експертизата, представено в срока по чл. 75д, ал. 2 от ЗПРПМ.

Отделно от това, в молбата от 13.03.2026 г. заявителят изрично е посочил, че представя преработени претенции и описание за проверка. От материалите по преписката се установява, че тези документи не са били приложени към електронното съобщение. Следователно е налице несъответствие между заявеното от подателя съдържание на кореспонденцията и действително получените документи.

При разглеждане на молбата експертизата е следвало да провери дали посочените приложения са получени и при липсата им да уведоми заявителя, като му даде конкретни

указания за представянето им. Задължението на заявителя да представи съответните материали не освобождава административния орган от задължението да изясни относимите факти, да обсъди направените изявления и да съдейства за отстраняване на непълнотата на постъпилата кореспонденция. В случая изричното посочване на приложения, които не са присъствали като пикачени файлове е давало основание за такава проверка.

В отговора от 24.03.2026 г. експертизата е предоставила пояснения относно необходимите редакции, без да посочи, че упоменатите в молбата преработени претенции и описание не са получени. Не е уточнено и че представянето на коригираните материали следва да се извърши до 16.04.2026 г., в рамките на срока, предоставен със становището от 16.01.2026 г. Така кореспонденцията е продължила по съдържанието на промените, без да бъде изяснена липсата на приложенията и без да бъдат дадени конкретни указания за отстранява нето на тази непълнота.

На 28.04.2026 г., преди постановяване на обжалваното решение, заявителят е представил коригирани претенции, описание, реферат и един чертеж, като е посочил, че ги подава във връзка с поясненията от 24.03.2026 г. В мотивите към решението експертизата изрично е приела, че с тези материали се преодоляват нередовностите, констатирани със становището от 16.01.2026 г. Производството обаче е прекратено поради датата на представянето им, без да бъдат отчетени съдържанието на своевременно постъпилото становище и пропускът да бъде съобщена липсата на посочените в него приложения.

При преценката на предпоставките за прекратяване експертизата е следвало да обсъди своевременно представеното становище и да изясни обстоятелствата относно липсващите цитирани в него приложения. Постановяването на решението при неизпълнение на тези задължения съставлява нарушение на чл. 35 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Нарушението е съществено, тъй като е засегнало правото на заявителя на участие в производството и е могло да повлияе върху неговия изход. Водената кореспонденция създава неяснота относно процесуалните действия и евентуалната санкция от низпълнение на указанията на административния орган, доколкото експертизата е счела кореспонденцията за уточняваща към първоначалното становище. На заявителя не е указано, че с последващата кореспонденция по производството трябва изрично да се вмести в първоначално представения със становището от 16.01.2026 г. срок изтичащ на 16.04.2026 г. Това представлява предпоставка за неяснота относно процесуалните действия и срокове от

страна на административния орган към заинтересовано лице в административното производство, коетоот своя страна противоречи на основни принципи и задължения за аминистративния орган заложени в АПК относно изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая.

На следващо място следва да бъде отчетено и процесуалното поведение на заявителя, което в настоящият случай е било изцяло в посока на срочно изпълнение на указанията на експертизата в производството. Пропускането на срока от страна на заявителя е породено от липсата на изрични указания, с които същия да бъде предупреден, че трябва да представи всички доказателства в първоначално определения за това срок.

Констатираните по-горе несъответствия водят до извода за нарушение на общия принцип за служебно начало заложен в АПК, свързан със задължението на водещия производството административен орган по своя инициатива и със свои действия да осигури законосъобразното развитие на производството. Във всеки момент докато производството е висящо, независимо по чия инициатива е започнало, административният орган има правото и задължението да го придвижи до неговия завършек. Административния орган съдейства на страните за реализацията на процесуалните им права и ги насочва какви доказателства да представят. Отговорност на водещия орган е да събере всички необходими доказателства. Посочените конкретни правомощия по събиране на доказателства са предвидени в разпоредбите на чл. 36, ал. 1, чл. 44, ал. 1 и чл.45 от АПК.

Видно от материалите в настоящето производство, не е отчетена липсата на приложения цитирани в постъпилата от заявителя кореспонденция от 13.03.2026 г. За изясняване на всички твърдения от страна на заявителя е необходимо извършване на анализ на всички представени от същия доказателства, което не е извършено.
Администитвния орган е следвало да укаже на заявителя, че цитираните от него в кореспонденцията приложения не са получени от органа и да му бъде указан срок за представяне на липсващите приложения. Липсата на подобни указания води до заключение за нарушение на процесуалните права на заявителя в процедурата по регистрация на обжалвания полезен модел. Неизясняването на всички факти и обстоятелства е довело до преждевременно прекратяване на производството, в което не са съобразени всички твърдения и предложени промени от страна на заявителя.

Предвид изложеното обжалваното решение следва да бъде отменено, а заявката — върната за ново разглеждане, при което да бъдат разгледани представените на

28.04.2026 г. коригирани заявителски материали. При последващото разглеждане следва да бъде извършена проверка на промените за съответствие с приложимите изисквания, включително с ограничението по чл. 42, ал. 3 от ЗПРПМ, и производството да продължи съобразно резултата от тази проверка.

Така мотивиран и на основание чл. 58, ал. 3, т. 2 от ЗПРПМ, съставът по спорове при Патентното ведомство на Република България

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО изцяло обжалваното решение за прекратяване на производството по заявка за регистрация на полезен модел заяв. заяв. № 6537 с дата на подаване 07.10.2025г. и наименование „ПАЛЕТИЗАТОР ЗА БИДОНИ “, подадена от "ХВТ И КО" ЕООД, и възобновява производството по заявката.

Държавен експерт:
[ИМЕ]
Държавен експерт:
[ИМЕ]
Юрист:
[ИМЕ]

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО:

ОЛЯ ДИМИТРОВА

28.10.2026