РЕШЕНИЕ

Х РС-177-[1]/29.10.2026 г.

Номер

Образувано производство за разглеждане на жалба с вх. № 70097882/02.07.2018 г. от "АЛДО СУПЕРМАРКЕТС" ЕООД срещу решение от 15.03.2018 г. на състав по опозиции във връзка със заявка за регистрация на марка с вх. № 136381 ALDI / АЛДИ, словна.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА "АЛДО СУПЕРМАРКЕТС" ЕООД, БЪЛГАРИЯ

Жалбата е подадена на правно основание чл. 42, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 2 от Закона за марките и географските означения (Обн., ДВ, бр. 81 от 14 септември 1999 г., отм.). Посочените разпоредби отговарят на чл. 69, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 2 от Закона за марките и географските означения (Обн., ДВ, бр. 98 от 13 декември 2019 г., изм. и доп. ДВ, бр. 24 от 6 март 2026 г., наричан по-долу ЗМГО).

С жалбата се твърди, че решение от 15.03.2018 г. на състав по опозиции, с което опозиционният състав е отхвърлил опозицията като неоснователна за всички услуги от клас 35 на МКСУ по отношение на заявената национална марка с вх. № 136381 ALDI / АЛДИ, словна, е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, поради противоречието му с материалния закон.

Според жалбоподателя решението на опозиционния състав за отхвърляне на опозицията е взето въз основа на извод, който е неправилен, несъстоятелен и необоснован и същият е в резултат от неправилната оценка на целия обем представени доказателства за реалното използване на по-ранната марка "ALDO" - комбинирана с рег. № 47361. В жалбата са изложени аргументи срещу изводите на опозиционния състав по отношение на доказването на реално използване на по-ранната марка в производството. Според жалбоподателя, опозиционният състав е разгледал доказателствата за реално използване на по-ранната марка поотделно, като е прилагал индивидуална оценка по всяко едно от тях и затова не е оценил правилно тяхната доказателствена тежест в тяхната взаимовръзка и съвкупност, което е довело до неправилни изводи и констатации, които са в противоречие с материалния закон.

В жалбата са изложени и подробни аргументи относно сходството на услугите на противопоставените услуги.

Според жалбоподателя неправилните мотиви на състава са довели до приемането на неправилно и незаконосъобразно решение, за което се иска отмяна чрез подадената жалба и постановяване на решение за отказ на заявената за регистрация марка.

С уведомление от 03.02.2026 г. до жалбоподателя е изпратен отговор на подадената жалба от страна на заинтересованата страна. В предоставения срок жалбоподателят представя становище във връзка с подадения отговор. В становището се оспорват изцяло доводите, изложени в отговора на жалбата. Жалбоподателят твърди, че неоснователно заявителят счита, че представените доказателства не установяват използване на марката във връзка с услугите от клас 35, за които тя е регистрирана. На следващо място възразява срещу твърдението, че марката е използвана във вариация, която променя отличителния ѝ характер. В заключение се твърди, че аргументите на

заявителя в отговора на жалба се основават на неправилно ограничително тълкуване на съдържанието на услугите от клас 35 и на несъответстваща на практиката оценка на доказателствата за използване на марката. Според жалбоподателя, представените доказателства ясно установяват, че марката „ALDO“ е използвана през релевантния период, включваща рекламиране, представяне и промотиране на стоки в търговски обекти и участие в промоционални дейности на различни доставчици. Със становището се поддържат всички аргументи представени в жалбата, като се настоява за отмяна на решението и постановяване на решение, с което заявената за регистрация марка да бъде отказана.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ALDI GmbH & Co.KG, ГЕРМАНИЯ

С уведомление от 26.11.2025 г. постъпилата жалба е изпратена до представител по ИС на заинтересованата страна – заявител в производството по опозиция срещу регистрацията на марка с вх. № 136381 ALDI / АЛДИ, словна.

В рамките на предоставения срок е постъпил отговор, в който подробно се оспорват всички твърдения представени в жалбата.

Заинтересованата страна подробно оспорва твърденията в жалбата относно използването на по-ранно противопоставената марка в производството, като излага подробни твърдения относно това, че опонентът не е представил необходимите доказателства за обосноваване на извод за реално използване. По този начин заинтересованата страна подкрепя достигнатите в опозиционното решение изводи за недоказано използване на по-ранната марка. Със своето становище заинтересованата страна твърди, че дори и при наличните данни съгласно доказателствата в опозицията, опонентът не установява реално използване на своята марка, който не се различава съществено от вида, за която и да е от услугите в клас 35: „*представяне на стоки; промотиране на стоки; разпространение на рекламни материали; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито*.“

С горните възражения, изтъкнати в отговора, представителят на заинтересованата страна настоява подадената жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана, а решението на състава по опозиции да бъде потвърдено, като заявената марка бъде допусната до регистрация.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1. Идентификация на страните

1.1. „**Паркмарт Холдинг“ ЛТД**, със седалище и адрес на управление в Англия, Лондон, SW11 2JR, ул. Катлийн Роуд № 19, – притежател на по-ранната национална марка противопоставена в производството по жалба, представляван от адв. [име].

1.2. ALDI GmbH & Co.KG, с адрес: Burgstr. 37, Mulheim an der Ruhr, D-45476, Германия – лице подало заявка за регистрация на марка с вх. № 136381 ALDI / АЛДИ, словна, чрез ПИС [име], вписана под № 60 в Регистъра на представителите по индустриална собственост воден от Патентно ведомство.

2. Установени факти

2.1. Опозиция срещу регистрацията

На 24.03.2016 г., от името на "АЛДО СУПЕРМАРКЕТС" ЕООД, в Патентно ведомство на Република България е постъпила опозиция с вх. № 1321739 срещу регистрацията на марка с вх. № 136381 ALDI / АЛДИ, словна. Опозицията е подадена на

основание чл. 38б, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО (Обн., ДВ, бр. 81 от 14 септември 1999 г., отм.). Посочените разпоредби отговарят на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗМГО във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО (Обн., ДВ, бр. 98 от 13 декември 2019 г., изм. и доп. ДВ, бр. 24 от 6 март 2026 г., наричан по-долу ЗМГО) и е насочена срещу всички услуги от клас 35 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), за които марка с вх. № 136381 е заявена. С нея опонентът сочи, че е притежател на по-ранно право върху национална марка "ALDO" № 47361 – комбинирана, регистрирана на 11.03.2004 г., за стоки и услуги в класове 29, 30, 32, 33, 35, 39 и 43.

2.2. Марка, обект на опозицията

Опозицията е подадена срещу регистрацията на марка с вх. № 136381 ALDI / АЛДИ, словна, заявена на 04.04.2022 г. Марката е заявена за следните услуги от клас 35:

- **клас 35:** *„продажба на дребно на селскостопански продукти, градинарски продукти, горски продукти, хранителни продукти, препарати за пране и миене, почистващи препарати, средства за почистване, дезинфектанти, козметика, санитарни продукти, лекарства без рецепта, хранителни добавки, фойерверки, електрически апарати и аксесоари, електронни апарати и аксесоари за тях, компютри и компютърни аксесоари, компактдискове, компютърен хардуер и софтуер, осветителни устройства, инструменти, градинарски апарати и аксесоари за тях, велосипеди и аксесоари за тях, аксесоари за автомобили, часовници, часовници и бижута, канцеларски материали и офис принадлежности, книги и други печатни материали, мебели и друга мебелировка, градински мебели, домакински кухненски прибори и аксесоари за тях, стоки за домакинството, покривки за легла, включително възглавници, спално бельо, текстилни артикули за домакински цели, облекло, шапки и принадлежности за глава, обувки, кожени изделия, спортни съоръжения и екипировка, играчки, принадлежности за свободното време, отдих и развлечение, храни за животни, растения, тютюневи изделия, онлайн продажба на дребно на селскостопански продукти, градинарски продукти, горски продукти, хранителни продукти, препарати за пране и миене, почистващи препарати, средства за почистване, дезинфектанти, козметика, санитарни продукти, лекарства без рецепта, хранителни добавки, фойерверки, електрически апарати и аксесоари, електронни апарати и аксесоари за тях, компютри и компютърни аксесоари, компактдискове, компютърен хардуер и софтуер, осветителни устройства, инструменти, градинарски апарати и аксесоари за тях, велосипеди и аксесоари за тях, аксесоари за автомобили, часовници, часовници и бижута, канцеларски материали и офис принадлежности, книги и други печатни материали, мебели и друга мебелировка, градински мебели, домакински кухненски прибори и аксесоари за тях, стоки за домакинството, покривки за легла, включително възглавници, спално бельо, текстилни артикули за домакински цели, облекло, шапки и принадлежности за глава, обувки, кожени изделия, спортни съоръжения и екипировка, играчки, принадлежности за свободното време, отдих и развлечение, храни за животни, растения, тютюневи изделия, продажба на едро на селскостопански продукти, градинарски продукти, горски продукти, хранителни продукти, препарати за пране и миене, почистващи препарати, средства за почистване, дезинфектанти, козметика, санитарни продукти, лекарства без рецепта, хранителни добавки, фойерверки, електрически*

апарати и аксесоари, електронни апарати и аксесоари за тях, компютри и компютърни аксесоари, компактдискове, компютърен хардуер и софтуер, осветителни устройства, инструменти, градинарски апарати и аксесоари за тях, велосипеди и аксесоари за тях, аксесоари за автомобили, часовници, часовници и бижута, канцеларски материали и офис принадлежности, книги и други печатни материали, мебели и друга мебелировка, градински мебели, домакински кухненски прибори и аксесоари за тях, стоки за домакинството, покривки за легла, включително възглавници, спално бельо, текстилни артикули за домакински цели, облекло, шапки и принадлежности за глава, обувки, кожени изделия, спортни съоръжения и екипировка, играчки, принадлежности за свободното време, отдих и развлечение, храни за животни, растения, тютюневи изделия, управление на супермаркети, търговски обекти за продажба на дребно на стоки и търговски обекти за продажба на дребно на стоки с намаления, аутлети, реклама, реклама в интернет за трети лица, предоставяне на информация в интернет, а именно информация за потребителски продукти, информация за съвети за потребителите и информация за обслужване на клиенти, организиране на търговски сделки за трети лица, включително в интернет, снабдяване с договори за мобилни телефони за трети лица, управление на търговски сделки, организационно планиране и наблюдение на развитието на бизнеса, набиране на кадри, консултации в областта на организирането на търговията, помощ при управление на търговски или промишлени предприятия, снабдяване за сметка на трети лица [закупуване на стоки или услуги за други предприятия]. “;

2.3. По-ранна марка по смисъла на чл. 12, ал. 2 от ЗМГО:

Национална регистрация на марка с рег. № 47361 ALDO, комбинирана, заявена на 12.08.2002 г. и регистрирана на 11.03.2004 г., със срок на закрила до 12.08.2032 г. Срещу по-ранната марка с рег. № 47361 ALDO, комбинирана, е било подадено искане за отмяна на регистрацията ѝ. След приключване на производството по отмяна на регистрацията на противопоставената марка с влязло в сила решение, същата се ползва със закрила само за услуги от клас 35 на МКСУ, както следва:

- **клас 35:** *„представяне на стоки; промотиране на стоки; разпространение на рекламни материали; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито.“;*

Библиографските данни на марката включват и следното изображение:



3. Оспорено решение:

С решение от 15.03.2018 г. съставът по опозиции е оставил без уважение подадената опозиция като неоснователна срещу заявената марка с вх. № 136381 ALDI / АЛДИ, словна. Опозиционният състав извършва анализ на представените в производството доказателства за реално използване на по-ранната марка. Вследствие на това е достигнато до извода, че представените доказателствата не са достатъчни, за да се докаже реално използване на по-ранната марка във връзка с която и да е от услугите, на които се основава опозицията през релевантния период. Тъй като не е изпълнено условието на чл. 38г, ал. 6 ЗМГО (отм.), а именно по искане на заявителя на марката

опонентът да докаже реално използване на по-ранната марка, не е извършван анализ на сходството на знаците, както и на сходството на услугите на сравняваните марки.

Въз основа на горните констатации, опозиционният състав е постановил решение за отхвърляне на подадената опозиция.

4. Други обстоятелства:

В хода на производството по настоящата жалба е установено, че срещу противопоставената по-ранна марка с рег. № 47361 ALDO, комбинирана, е било подадено искане за отмяна на регистрацията ѝ, което се явява преюдициално спрямо настоящото производство. Предвид това, с определение № 17/23.08.2018 г. на председателя на Патентното ведомство производството по жалба с вх.№ 70097882/02.07.2018 г. срещу решение на състав по опозиции срещу регистрацията на марка с вх. № 136381 ALDI/АЛДИ, словна, е спряно до приключване на производството по отмяна на регистрацията на противопоставената марка с влязло в сила решение.

След провеждане на производство по искане за отмяна вх. № 70084201/12.12.2017 г. е постановено решение № 302/2020 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България. Решението е било предмет на обжалване от страна на искателя и притежателя на атакуваната марка. След провеждане на съдебно производство и окончателно Решение № 4460/29.04.2025 г. на Върховния административен съд (ВАС) по а.д. № 588/2025 г., обхватът на противопоставената в настоящето производство по-ранна марка остава единствено по отношение на изрично изброени услуги в клас 35 на МКСУ, както следва: *„представяне на стоки; промотиране на стоки; разпространение на рекламни материали; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито“*.

След постановеното окончателно решение във връзка с отмяната на марка с рег. № 47361 ALDO, комбинирана, е преценено, че основанието за спиране на производството по жалбата е отпаднало и производството е било възобновено с Решение № РС-197-[1]/24.11.2025 г. на председателя на Патентното ведомство.

В хода на разглеждане на жалбата бе установено, че е налице прехвърляне на правото върху противопоставената по-ранна национална марка с № 47361, „ALDO”, комбинирана. Правото върху по-ранната национална марка „ALDO”, комбинирана с рег. № 47361 е било прехвърлено от опонента „Алдо Супермаркетс“ ЕООД, ЕИК 201134591, със седалище и адрес на управление в гр. Варна 9000, р-н Одесос, бул. СЛИВНИЦА № 24, на дружеството Паркмарт Холдинг ЛТД, ул. Катлийн Роуд № 19, Лондон, SW11 2JR, Великобритания.

С кореспонденция от 09.09.2026 г. на основание чл. 75, ал. 14 от ЗМГО е предоставена възможност на новия притежател да изрази потвърждение относно подадената на жалба с вх. № 70097882/02.07.2018 г. срещу решение от 15.03.2018 г. на състав по опозиции във връзка със заявка за регистрация на марка с вх. № 136381 ALDI / АЛДИ, словна.

С писмо от 23.09.2026 г. притежателят е депозирал писмо, с което поддържа изцяло опозицията с вх. № 1321739/24.03.2016 г. срещу регистрацията на марка с вх. № 136381 „ALDI / АЛДИ“, словна и жалба с вх. № 70097882/02.07.2018 г. срещу Решение от 15.03.2018 г. на състав по опозиции във връзка със заявка за регистрация на марка с вх. № 136381 ALDI/ АЛДИ, словна.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

1. По допустимостта:

Жалбата е ДОПУСТИМА. Подадена е в предвидения за това срок съгласно действащия към този момент ЗМГО от опонента, чиято опозиция е оставена без уважение с обжалваното решение. За разглеждането на жалбата е заплатена дължимата такса в размера, определен в чл. 4, ал. 1, т. 9, б. „в“ от действащата към момента на подаване на жалбата Тарифа за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България.

2. По основателността:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА. Съображенията за това са следните:

Обжалваното решение е издадено при спазване на приложимите административнопроизводствени правила, надлежно са разменени уведомления между страните и са обсъдени изразените в тях становища.

2.1. Представени доказателства:

1. Списък с местоположенията на 22 магазина „ALDO” на територията на Република България.

2. 31 броя снимки на магазини „ALDO“ съобразни списъка по т. 1

3. Четири договора от 2013 г. за наем на имоти за търговски обекти с придружаваща документация, като Анекси, Удостоверения за регистрация, Разрешение за търговия с тютюневи изделия; Свидетелства за регистрация на фискални устройства и плащания, доказващи изпълнението на договорите за обектите, посочени в позиции 3, 6, 13 и 14 от списъка по т. 1. Договорите имат различно действие в периода 11.03.2013 г. до 01.11.2016 г.

4. Удостоверения за регистрация, Разрешение за търговия с тютюневи изделия; Свидетелства за регистрация на фискални устройства за обектите, посочени в позиции 4 и 7 списъка по т. 1.

5. Удостоверения за регистрация, Разрешение за търговия с тютюневи изделия за обектите, посочени в позиция 5 от списъка по т. 1.

6. Свидетелства за регистрация на фискални устройства за обектите, посочени в позиции 8 и 17 от списъка по т. 1.

7. Договор № 1 от 02.06.2011 г., с Приложенията към него, между „БЛЕК РОУЗ БГ“ ЕООД и „АЛДО СУПЕРМАРКЕТС“ ЕООД, за реклама на марката на опонента в рекламна брошура срещу предоставяне на търговска отстъпка при представяне на карта за намаление, както и фактура с приложено банково извлечение за извършено плащане по договора;

8. Два договора от 01.06.2012 г. и от 01.12.2013 г. между „БРИТИШ АМЕРИКАН ТАБАКО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „АЛДО ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ЕООД, съответно със срок три и четири месеца, във връзка с продажбата и промоцията на стоки на „БРИТИШ АМЕРИКАН ТАБАКО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД в супермаркети ALDO. Договорите са придружени с фактури и банкови извлечения за извършените плащания към „АЛДО ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ЕООД.

9. Две поръчки с номера № 21/30.04.2012 г. и № 36/15.05.2013 г. от „АЛДО СУПЕРМАРКЕТС“ ЕООД към „КАЛЕНДА“ ООД за изработка на 300 броя, съответно 700 броя, рекламни тениски с марката „ALDO”, придружени от фактури и фискални бонове за извършеното плащане.

10. Договор № 191 от 2014 г. за наем на рекламна площ между „ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ АД и „АЛДО ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ЕООД, със срок на действие 01.06.2014 – 12.09.2014 и приложени към него фактури и банкови извлечения, за направените по договора плащания. Рекламите са за супермаркети „ALDO”;

11. Договор от 2012 г. между „АЛБЕНА“ АД и „АЛДО АЛБЕНА“ ЕООД за брандиране на реклама на марката върху външната конструкция на туристически автобус, със срок на действие до 31.12.2013 г., придружен от банково извлечение за извършено плащане;

12. Договор от 22.05.2014 г. между „АЛБЕНА“ АД и „АЛДО АЛБЕНА“ ЕООД за поставяне на рекламни пана върху външната конструкция на туристически автовлакове, със срок на действие до 01.11.2015 г., придружен от банково извлечение за извършено плащане;

13. Изображение на клубна карта за лоялни клиенти на „ALDO SUPERMARKETS”, придружено с фактури и банкови извлечения за направените плащания от „АЛДО СУПЕРМАРКЕТС” ЕООД за поръчаните карти;

14. Фактури от 2012 г. и 2014 г. от „Шулц 2012“ за отпечатването на различни рекламни материали, с приложени фискален бон и банково извлечение за плащането;

15. Фактури от 2015 г. от „Варненески реклами“ ЕООД за изработването на рекламна брошура, с приложено банково извлечение за плащането;

16. Шест печатни рекламни брошури, съдържащи талони за отстъпки и изображение на карта с търговските обекти „ALDO”, за годините 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015. Фактура за отпечатването на рекламни брошури/флаери за 2014 г., придружена с банково извлечение за извършеното плащане.

17. Два договора за наемане на рекламна площ от дати – 04.05.2012 г. и 05.05.2011 г., за срок от 12 месеца всеки, между „АЛДО СУПЕРМАРКЕТС“ ЕООД и „ПРЕМИУМ ТОЙС“ ЕООД за поставяне на рекламни облепки върху влакове, придружени от фактури и банкови извлечения.

18. Два договора за наемане на рекламна площ от дати – 07.05.2013 г. и 01.06.2014 г., за срок от 12 и 5 месеца всеки, между „АЛДО ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ЕООД и „ПРЕМИУМ ТОЙС“ ЕООД за поставяне на рекламни облепки върху влакове, придружени от фактури и банкови извлечения.

19. Разпечатки на три броя фотографии без датировка, както следва – реклама на марката върху билборд, реклама на марката върху оградата на Аквапарк Албена и разпечатка от интернет страница free.airnet-bg.com за достъп до WiFi, на която е поместена реклама на марката „ALDO”.

20. 7 броя фактури за реклама на открито на марката, издадени между 2012 г. и 2015 г.

21. 39 броя отчети на фискална памет на фискални устройства за годините 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015.

22. Удостоверение от Патентно ведомство за прехвърляне на правото върху марка „ALDO” с рег.№ 47361;

23. Два броя Удостоверения от Патентно ведомство за вписване на лицензионен договор за разрешение за използването на марка с рег. № 47361.

3. По съществото на спора:

Правното основание на опозицията е чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 2 забранява регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, ако стоките или услугите на марките са идентични или сходни, когато има вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване с по-ранната марка, т.е. опасност потребителите да повярват, че стоките или услугите са с общ търговски произход.

Видно от текста на разпоредбата е, че тя изисква изпълнението на следните кумулативно изискуеми предпоставки:

- по-ранно право върху марка;

- идентичност или сходство между стоките или услугите на атакуваната и по-ранната марка;

- идентичност или сходство между марките в конфликт;

- вероятност за объркване на потребителите.

По-ранно право върху марка:

Сравнението между датата на заявяване на атакуваната марка – 30.03.2015 г. и началната дата на действие на изследваното противопоставено право – 11.03.2004 г., показва, че в полза на опонента е възникнало по-ранно право върху марка.

Реално използване на по-ранните марки

Предмет на обжалване в настоящето производство е заключението на опозиционния състав относно недоказано реално използване по смисъла на закона. Преди анализа за идентичност и сходство между марките и техните стоки и услуги, както и преди преценката за вероятност за объркване на потребителите по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО, следва да се установи дали е доказано реално използване на по-ранно противопоставената марка.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 ЗМГО по искане на заявителя на марката - обект на опозиция, лицето, подало опозицията, представя доказателства за реално използване на по-ранната марка във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана, и на които се основава опозицията през петте години, предхождащи датата на подаване или датата на приоритета на заявката за регистрация на марка - обект на опозиция, или доказателства, че съществуват основателни причини за неизползването ѝ, при условие че по-ранната марка е регистрирана поне 5 години преди датата на заявяване или датата на приоритета на по-късната марка. Ако не бъдат представени доказателства за реално използване на марката, съставът по опозиции взема решение, с което опозицията се оставя без уважение на основание чл. 58, ал. 7 ЗМГО.

Видно от текста на разпоредбата, за да бъде допустимо искането за доказване на реално използване, противопоставените по-ранни марки трябва да са регистрирани поне 5 години преди датата на заявяване или датата на приоритета на по-късната марка.

В конкретния случай, заявката за регистрация на атакуваната марка с вх. № 136381 ALDI / АЛДИ, словна, е подадена на 30.03.2015 г. От своя страна, противопоставената по-ранна марка е заявена на 12.08.2002 г. Искането за доказване на реално използване е допустимо по отношение на по-ранната марка, тъй като от датата, от която се ползва със закрила до датата на заявяване на атакуваната марка 30.03.2015 г. е изминал период, който е по-дълъг от 5 години.

Съгласно действащата редакция на ЗМГО, релевантният период, за който опонентът следва да докаже, че е използвал реално по-ранното си право, е през 5-те години, предхождащи публикуването на заявката на марката - обект на опозиция, или доказателства, че съществуват основателни причини за неизползването ѝ, при условие че по-ранната марка е регистрирана поне 5 години преди датата на подаване на опозицията. Оспорената заявка е публикувана на 30.12.2015 г. Оттук следва, че релевантният за доказване период в конкретния случай е **30.12.2010 г. – 30.12.2015 г.**

Реално е действителното използване на марката. При разглеждане на доказателствата, за да се прецени дали марката е била реално използвана, се взимат предвид следните обстоятелства:

- поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки;

- предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, или съхраняването им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с

този знак;

- вносът или износът на стоките с този знак;

- използването на знака в търговски книжа и в реклами;

- използването на марката от притежателя ѝ във вид, който не се различава съществено от вида, в който марката е била регистрирана;

- степента на използване на марката.

Използването на марката трябва да съответства на нейната функция - да служи като гаранция за произхода на стоките или услугите, за които е регистрирана, позволявайки на потребителите да ги разграничат от конкурентните предложения на пазара. Следователно, освен изброените вече проявления на използване на марката, под реално използване трябва да се разбира преди всичко използването, което е способно да оправдае основното ѝ предназначение да отличава стоките или услугите. Ето защо то не може да бъде символично и да е насочено към запазване на предоставеното с регистрацията право. Обратно, необходимо е марката действително да е присъствала на пазара и да е създала определена представа у потребителите за връзката ѝ с конкретна продуктова категория. Това означава, че за да е реално, използването трябва да е в степен, която да е обоснована за съответния икономически сектор като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции. Други фактори, които оправдават наличието на реално използване, са естеството на стоките или услугите, характеристиките на пазара, териториалният обхват и честотата на използване на марката.[1]

Доказателствата за използване трябва да съдържат данни относно мястото, времето, степента и естеството на използване на марката за съответните стоки и услуги. Тези обстоятелства са кумулативни.[2] Преценката на доказателствата е обща, като всички обстоятелства по конкретния случай се вземат предвид, а всички представени материали се оценяват във връзка едни с други. Следователно, въпреки че отделни доказателства могат сами по себе си да не са достатъчни за доказване на използването на по-ранна марка, те могат заедно с други документи и информация да допринесат за доказване на използването.

Преценката за реално използване се подчинява на принципа, че използването на марката трябва да бъде осъществявано на територията, за която марката е регистрирана. В случая, доколкото по-ранните марки са марки на ЕС, то реалното им използване следва да бъде осъществено именно на територията на Съюза. Реално използване може да бъде констатирано, когато изискванията са изпълнени по отношение само на част от ЕС или дори само на територията на една страна - членка на ЕС. От гледна точка на територията, трябва да се интересуваме не толкова от политическите граници на страните, а от тези на конкретните пазари. Всякакво друго тълкуване би дискриминирало производителите и би противоречало на целите, които са залегнали в идеологията на закрилата на марка на ЕС, която е отворена за различни по големина икономически субекти.

Освен горното, използването на марката трябва да съответства на нейната функция - да служи като гаранция за произхода на стоките или услугите, за които е

---

[1] Решение № 10655/18.07.2011 г., постановено по адм. дело № 10369/2010 г. на Върховния административен съд: „Следователно под понятието „реално използване" на една търговска марка освен проявлението на някой/някои от начините, посочени в цитираните по-горе разпоредби на ЗМГО, следва да се разбира преди всичко действителното използване, отговарящо на основната функция на марката, която се състои в това да гарантира на потребителя какъв е произходът на дадена стока или услуга. Използването не може да е символично какъвто е конкретния случай, изразено по изброените по-горе начини, за които няма данни по делото да са експонирали марката на пазара и да са формирали вече у купувачите отношение към стоките, означени с тази марка".

Вж. още Решение от 11.03.2003 г. на Съда на Европейския съюз (СЕС) по дело C-40/01 „Ansul".

[2] Решение от 05.10.2010 г. на Общия съд по дело T-92/09, „STRATEGI", § 43.

регистрирана, позволявайки на потребителите да ги разграничат от конкурентните предложения на пазара. Следователно, освен изброените вече проявления на използване на марката, под реално използване трябва да се разбира преди всичко използването, което е способно да оправдае основното ѝ предназначение да отличава стоките или услугите. Ето защо то не може да бъде символично и да е насочено към запазване на предоставеното с регистрацията право. Обратно, необходимо е марката действително да е присъствала на пазара и да е създала определена представа у потребителите за връзката ѝ с конкретна продуктова категория. Това означава, че за да е реално, използването трябва да е в степен, която да е обоснована за съответния икономически сектор като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции. Други фактори, които оправдават наличието на реално използване, са естеството на стоките или услугите, характеристиките на пазара, териториалният обхват и честотата на използване на марката.

Във връзка с изпълнение на задължението си за доказване на реално използване на по-ранните противопоставени марки, в рамките на опозиционното производство са представени множество доказателства – договори, удостоверения, фактури за рекламни дейности, фискални отчети и различни изображения. С представените доказателства, опонентът цели доказване на услугите от клас 35: *„агенции за внос и износ; осъществяване и управление на търговски сделки; агенции за търговска информация; изследване на пазара; изследвания с търговска цел; икономическо прогнозиране; консултантски услуги за търговско управление; консултации в областта на организирането на търговията; консултации в областта на търговското управление; организиране на изложби с търговска или рекламна цел; организиране на търговски панаири с търговска или рекламна цел; снабдяване за сметка на трети лица, изразено в закупуване на стоки или услуги за други предприятия; търговски справки; търговски оценки; подреждане на витрини; представяне на стоки; промотиране на стоки; помощ при управление на търговски предприятия; проучване с търговска цел; подпомагане на търговското управление; актуализиране на рекламни материали; разпространение на рекламни материали; разпространение на мостри; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито; рекламиране чрез пощенски поръчки; рекламни агенции; административно управление на хотели“*.

От представените в производството доказателства се установява, че опонентът развива своята дейност в сферата на търговията на дребно. Доказателствата свидетелстват за откриването на редица търговски обекти видно от снимковия материал, договорите за наем и документи за извършени плащания. Предметът на договорите показва наемане на помещения за „осъществяване на търговска дейност – Магазин за хранителни стоки“.

Друга част от доказателствата показват, че за въпросните обекти, опонентът е получил необходимите регистрации, разрешителни и сертификати за извършване на законосъобразна търговска дейност. От удостоверенията за регистрация е видно, че обектите са регистрирани за „търговия на дребно с храни“, „обект за търговия на дребно с храни, който произвежда предназначени за консумация от хора храни, реализирани в същия обект“ и за „търговия с тютюневи изделия“.

За извършвана търговска дейност свидетелстват и представените отчети на фискални устройства. Представените доказателства са във дават информация за осъществяване на услуги за търговия на дребно на стоки, за които процесната регистрация няма закрила.

На следващо място в доказателствения материал присъстват материали свързани с предоставяне на рекламните услуги. В подкрепа на твърдението на опонента, че марката е използвана за рекламни услуги, са представените два договора между

„БРИТИШ АМЕРИКАН ТАБАКО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „АЛДО ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ЕООД, съответно със срок три и четири месеца, във връзка с продажбата и промоцията на стоки на „БРИТИШ АМЕРИКАН ТАБАКО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД в супермаркети ALDO. Те показват, че в търговската дейност на дружеството опонент наред с услугите за търговия на дребно са предлагани услуги по реклама за трети лица в обекти на опонента. Посочените доказателства са приети за недостатъчни в опозиционното решение поради малкия брой сключени договори с кратък период от действие.

Във връзка с горните констатации, следва да бъде отчетено и Решение № 4460/29.04.2025 г. по адм. д. № 588/2025 г. на ВАС. Предмет на съдебното производство е било законосъобразността при постановяване на решение във връзка с искане за отмяна на регистрацията на по-ранната марка с № 47361 ALDO, комбинирана. Релевантният изследван период в производството по отмяна е бил 12.12.2012 г. – 12.12.2017 г. Съпоставката с периода, изследван в настоящето производство 30.12.2010 г. – 30.12.2015 г., показва съвпадение в период от над 3 г. Установеното в производството по отмяна на използване в този период показва, че по-ранната марка с № 47361 ALDO, комбинирана, е била използвана по смисъла на закона за предлагане на услугите от клас 35 *„представяне на стоки; промотиране на стоки; разпространение на рекламни материали; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито“*. Тази констатация е била потвърдена и в съдебното решение на ВАС, като вследствие на това регистрацията на по-ранната марка е била ограничена именно до тези услуги. Потвърдените констатации с влязлото в сила решение са за използване на по-ранната марка в релевантния период във вид, в който същата не се различава от вида, в който е регистрирана.

Предвид горното и доколкото е служебно известно на административния орган установеното използване на по-ранната марка, преминало през съдебен контрол с влязло в сила решение, то следва да се направи извод, че по-ранната марка е била използвана за посочените услуги в клас 35 в релевантния в настоящето производство период. Видно и от представените доказателства в производството по опозиция има и такива, които са във връзка с предлагане на рекламни услуги. Разгледаните доказателства в своята съвкупност показват еднозначно, че по-ранната в производството марка е била реално използвана за услугите от клас 35: *„представяне на стоки; промотиране на стоки; разпространение на рекламни материали; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито“*.

По отношение на останалите услуги от клас 35 на по-ранната марка не са представени доказателства, които да обосноват извод за използването на процесната марка в релевантния период. Освен това, в производството по отмяна на по-ранната марка е установено, че същата не е използвана за други стоки и услуги освен описаните по-горе.

В обобщение на гореизложеното, от правна и фактическа страна може да се приеме, че жалбата срещу решение от 15.03.2018 г. на състав по опозиции, с което опозиция № 1321739/24.03.2016 г. срещу регистрацията на марка с вх. № 136381 ALDI / АЛДИ, словна, е отхвърлена като неоснователна поради недоказано използване на по-ранна марка на с рег. № 47361 ALDO, комбинирана, е основателна, което налага обжалваното решение да бъде отменено. При повторното разглеждане опозиционното производство следва да съобрази констатациите относно реалното използване на по-ранната противопоставена марка.

Предвид горното, подадената срещу решение от 15.03.2018 г. жалба следва да бъде уважена на основание чл. 75, ал. 10, т. 2 от ЗМГО.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 75, ал. 12 от ЗМГО, председателят на Патентно ведомство на Република България

РЕШИ:

На основание чл. 75, ал. 10, т. 2 от ЗМГО **ОТМЕНЯ** решение от 15.03.2018 г., с което опозиция с вх.№ 1321739/ 24.03.2016 г. срещу регистрацията на марка с вх.№ 47361 ALDO, комбинирана, е оставена без уважение и ВРЪЩА за повторно разглеждане.

Настоящото решение подлежи на обжалване, съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗМГО, пред Административен съд София-град, чрез Патентно ведомство на Република България, в двумесечен срок, считано от датата на получаване на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО: **29.10.2026 г.**

X

ОЛЯ ДИМИТРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ