РЕШЕНИЕ

X РС-160-[1]/25.09.2026 г.

Номер

На основание заповед № З-471-[1]/25.06.2026г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, е образувано производство за разглеждане на жалба с вх.№ BG/P/2023/113660-[66] от 23.06.2026г. срещу решение за прекратяване на производство на заявка за патент за изобретение със заяв. № 113660 и наименование „МИНИ ОТОПЛИТЕЛНА СИСТЕМА МОС“.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА [ИМЕ, ПРЕЗИМЕ, ФАМИЛИЯ]

Подател на жалбата е [име, презиме, фамилия],със седалище и адрес: [адрес], чрез представител по индустриална собственост и адвокат [име, презиме, фамилия], със седалище и адрес: [адрес].Правното основание на подадената жалба е чл. 55, ал. 1, т. 2 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗПРПМ). Със същата се оспорва решение от 23.03.2026 г., с което е прекратено производството по заявката за патент за изобретение заяв. № 113660, на основание чл. 47, ал. 4 от ЗПРПМ.

Жалбоподателят оспорва решението като неправилно, като сочи, че преди постановяването му, със становище на Дирекция „Експертиза и закрила на изобретенията, полезните модели и промишлените дизайни“ (ДЕИПМПД) от 01.12.2025 г., получено на 03.12.2025 г., заявителят е бил уведомен, че в резултат на извършените проучване и експертиза заявеното изобретение е прието за патентоспособно по отношение на цитираните в доклада от проучването документи, но за издаването на патент е необходимо да бъдат извършени корекции в патентните претенции и описанието съобразно изискванията на чл. 37 и чл. 38 от ЗПРПМ.

Жалбоподателят твърди, че на 03.02.2026 г., чрез упълномощения към този момент представител по индустриална собственост, е изпратил по електронна поща становище в отговор на указанията на експертизата, към което са били приложени коригирани описание, патентни претенции и чертежи. Сочи се обаче, че при изпращането е бил погрешно въведен електронният адрес на Патентното ведомство – „cervices@bpo.bg“, поради което електронното съобщение и приложените към него документи не са били надлежно получени във ведомството. В подкрепа на това твърдение към жалбата е представена разпечатка на електронното съобщение от 03.02.2026 г., от която според жалбоподателя са видни датата на изпращането, неговият предмет и подател, както и погрешно въведеният електронен адрес на получателя.

Според жалбоподателя именно неполучаването на посоченото електронно съобщение е довело до извода на експертизата, че заявителят не е отговорил в законоустановения срок и не се е възползвал от възможността за продължаването му, в резултат на което е постановено обжалваното решение за прекратяване на

производството на основание чл. 47, ал. 4 от ЗПРПМ. Поддържа се, че се касае за техническа грешка при изписването на електронния адрес, останала незабелязана от тогавашния представител на заявителя. Жалбоподателят сочи, че от датата на електронното съобщение се установява своевременно предприемане на действия за изпълнение на указанията на експертизата, а не бездействие или недобросъвестно процесуално поведение от страна на заявителя.

С жалбата са представени и коригирани описание, патентни претенции, реферат и чертежи по заявката, за които жалбоподателят твърди, че отстраняват констатираните в становището на експертизата от 01.12.2025 г. нередовности. В тази връзка се сочи, че претенциите са ограничени до дванадесет – една независима и единадесет зависими; премахнати са елементите и стойностите, излизащи извън първоначално заявените описание, претенции и чертежи; чертежите са приведени в съответствие с изискванията на Наредба за оформяне, подаване и разглеждане на заявки за патенти за изобретения и полезни модели (НОПРЗПИПМ); в претенциите са въведени съответстващите на чертежите цифрови или буквени означения; в независимата претенция са конкретизирани връзките между признаците на мини отоплителната система и взаимното им разположение, като са премахнати изразите, отнасящи се до предназначение и ефект.

Жалбоподателят сочи още, че в независимата претенция е включен признакът „термоустойчиво уплътнение“ с неговите връзки и разположение спрямо останалите елементи на системата, а зависимите претенции са преработени така, че да не съдържат термини, изразяващи предимства, предназначение и ефект. Посочва се също, че са извършени съответни корекции в описанието, включително по отношение на разделите „Техническа същност“ и „Примерно изпълнение“, както и че задачата на изобретението, чрез която се решава техническият проблем, и нейното решение са изведени в частта „Техническа същност на изобретението“.

По отношение на възможността представените с жалбата коригирани описание, патентни претенции, реферат и чертежи, да бъдат взети предвид жалбоподателят се позовава на субсидиарното приложение на Административнопроцесуалния кодекс (АПК), и по-конкретно на чл. 85, ал. 2 и ал. 3 от АПК. Поддържа се, че в производството по административно оспорване могат да бъдат взети предвид факти и обстоятелства, които не са били съобразени от административния орган при издаването на акта или са настъпили след издаването му, както и да бъдат събирани относими доказателства, които не са били представени пред органа, издал оспорения административен акт. В подкрепа на тези доводи жалбоподателят се позовава и на Решение № 8782 от 16.07.2015 г. по адм. д. № 13196/2014 г., VII отд. на ВАС.

В заключение жалбоподателят счита, че представените коригирани описание, патентни претенции, реферат и чертежи, съответстват на изискванията на ЗПРПМ и НОПРЗПИПМ и изпълняват указанията, дадени в становището на експертизата от 01.12.2025 г. Поради това моли решението от 23.03.2026 г. за прекратяване на производството по заявка за патент № 113660/20.02.2023 г. да бъде отменено и заявката да бъде върната за ново разглеждане от ДЕЗИПМПД.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1. Идентификация на жалбоподателя

Жалбоподателят в настоящото производство е [име, презиме, фамилия], с адрес: [адрес], представляван от адв. [име, презиме, фамилия], представител по индустриална собственост, вписан под № 192 в регистъра на Патентното ведомство, с адрес за кореспонденция: [адрес].

2. Установени факти

2.1. Заявка – обект на жалбата

Производството пред Патентното ведомство е образувано по заявка за патент за изобретение № 113660, подадена на 20.02.2023 г., с наименование „МИНИ ОТОПЛИТЕЛНА СИСТЕМА МОС“, със заявител и изобретател [име, презиме, фамилия].

Заявеното изобретение се отнася до мини отоплителна система, предназначена за отопление на жилищни и обществени помещения. От първоначално представеното описание се установява, че системата е разработена като компактно отоплително устройство, като са предвидени метален корпус за вода, нагревател, спирала/шнек за задвижване на водата, електрически мотор, разширителен съд, температурен датчик, датчик за нивото на водата, магнитен вентил и електронно табло за управление.

Задачата на изобретението не е формулирана самостоятелно и изрично в първоначално подаденото описание. От съдържанието му обаче може да се изведе, че се цели създаването на компактна отоплителна система с намален разход на електроенергия, при която циркулацията на нагрятата вода се осъществява посредством задвижвана от електрически мотор спирала/шнек, като са предвидени средства за контрол на температурата и нивото на водата и за защита на системата при експлоатация.

Първоначално подадените патентни претенции са формулирани, като патентни претенции от категория „продукт“ и се отнасят до мини отоплителна система, определена чрез отделни нейни конструктивни елементи. В претенциите са посочени метален корпус за вода, електрически нагревател, отвори и тръбни връзки за свързване с радиатор, температурен датчик и датчик за нивото на водата, магнитен вентил, разширителен съд, пропускателна капачка, електрически мотор и спирала/шнек за задвижване на водата. Част от претенциите съдържат и пояснения относно предназначението, начина на действие и предимствата на отделните елементи, както и позоваванията на цифровите им означения в техническите чертежи. Претенциите не са ясно структурирани като независима и зависими претенции и не определят последователно връзките и взаимното разположение на отделните елементи на заявената система.

На 10.03.2023 г. заявителят е внесъл промени в патентните претенции, както и два допълнителни технически чертежа, на основание чл. 42, ал. 2 от ЗПРПМ, като за извършването на промените е заплатена дължимата държавна такса съгласно действащата към този момент Тарифа за таксите, които се събират от Патентното ведомство.

На 14.06.2023 г., отново на основание чл. 42, ал. 2 от ЗПРПМ, заявителят е внесъл последващи промени в материалите по досието на заявката, като са представени три

технически чертежа. За извършването на тези промени също е заплатена съответната държавна такса съгласно действащата към момента Тарифа за таксите, които се събират от Патентното ведомство.

В периода октомври – ноември 2024 г. между заявителя и Патентното ведомство е проведена последователна кореспонденция, а именно:

На 08.10.2024 г. заявителят е отправил по електронна поща запитване относно етапа на производството по заявката, наличието на неизпълнени от негова страна задължения или пропуснати срокове, както и относно закрилата на заявеното изобретение предвид предприети от него действия по изработване на тестови модели.

В отговор експертизата го е уведомила, че към този момент по заявката не се дължат допълнителни такси и няма пропуснат или неспазен от него срок. Посочено е, че заявката е преминала предварителна експертиза и експертиза за допустимост на правната закрила и е публикувана в Официалния бюлетин на Патентното ведомство, както и че след изтичане на срока за възражения предстои извършването на проучване и експертиза по чл. 47 от ЗПРПМ. По повод изразените опасения относно закрилата на изобретението заявителят е информиран и за временната закрила по чл. 18, ал. 1 от ЗПРПМ.

На 17.10.2024 г. заявителят е отправил ново запитване относно възможността да представи допълнителни чертежи, свързани с конструкцията на шнековата помпа на заявената отоплителна система. В отговор експертизата го е уведомила за възможността за извършване на промени в заявката при условията на чл. 42, ал. 1 и ал. 2 от ЗПРПМ, като изрично е посочено, че промените не могат да излизат извън първоначалното разкритие на заявката.

На 31.10.2024 г. заявителят представя конструкцията на шнековата помпа на мини отоплителната система, включително пояснения и технически чертежи на нейни елементи – долно и горно коляно, шнек и свързани с тях конструктивни детайли.

На 05.11.2024 г. заявителят отправя допълнително запитване относно редовността на представените документи и уведомява ведомството за промяна, свързана с процесуалното му представителство. На 06.11.2024 г. по заявката е извършено преупълномощаване чрез депозиране на пълномощно от адв. [име, презиме, фамилия], представител по индустриална собственост, вписан под № 54 в регистъра на Патентното ведомство. Със същото заявление са представени повторно и депозираните на 31.10.2024 г. материали свързани с конструкцията на шнековата помпа на мини отоплителната система, включително пояснения и технически чертежи на нейни елементи – долно и горно коляно, шнек и свързани с тях конструктивни детайли.

В последващо електронно съобщение от името на новоупълномощения представител е потвърдено представянето на заявлението и придружаващите го документи, подписани с КЕП, като е поискано уведомяване, в случай че е необходимо представянето им и в оригинал.

На 05.12.2024 г. заявителят отново се обръща към Патентното ведомство с искане за информация относно статуса на заявката, редовността на последно представените допълнителни чертежи и необходимите последващи действия от негова страна. В отговор Патентното ведомство го уведомява, че допълнителните документи са подписани с квалифициран електронен подпис и за представянето им е заплатена дължимата такса. Посочено е също, че заявката е публикувана в Официалния бюлетин

на Патентното ведомство на 31.08.2024 г. и че след изтичане на тримесечния срок по чл. 46г от ЗПРПМ предстои извършване на проучване и експертиза по чл. 47 от ЗПРПМ, за резултатите от които ще бъдат изготвени доклад от проучването и писмено становище относно патентоспособността на изобретението. На заявителя е потвърдено и че по заявката е депозирано пълномощно за представител по индустриална собственост, чрез когото ще се осъществява последващата кореспонденция с Патентното ведомство.

На 07.12.2024 г. заявителят изпраща по електронна поща допълнителна информация и материали, свързани с разработването и изработването на отделни елементи на заявената мини отоплителна система, включително материали относно конструкцията на помпата, нейни елементи и други компоненти на системата. В кореспонденцията заявителят посочва, че представя информацията във връзка с текущата работа по изработването на пробни модели на заявеното техническо решение.

С уведомление от 10.12.2024 г. Патентното ведомство уведомява заявителя, че постъпилите на 07.12.2024 г. допълнителни документи не са подписани с квалифициран електронен подпис и са представени след публикацията на заявката по чл. 46в от ЗПРПМ. В тази връзка е посочено, че същите не отговарят на изискванията за извършване на промени по собствена инициатива по чл. 42, ал. 2 от ЗПРПМ и не могат да бъдат взети предвид като такива. Заявителят отново е уведомен, че по заявката е упълномощен представител по индустриална собственост, чрез когото следва да се осъществява кореспонденцията с Патентното ведомство.

На 05.03.2025 г. по заявката е по заявката е извършено преупълномощаване чрез депозиране на пълномощно на адв. [име, презиме, фамилия] от Адвокатска колегия – Смолян. Със същата кореспонденция е поискано към материалите по заявката да бъде приета скица на елемент, означен като „аксиална турбина“, който според заявителя следва да замести използваната до този момент спирала/шнек в конструкцията на мини отоплителната система. Посочено е, че елементът е предназначен за постигане на по-висок коефициент на полезно действие и работа при по-високи обороти на електродвигателя, като е посочена стойност 2750 rpm. Към заявлението е приложена и скица на предложения елемент „аксиална турбина“. За представените промени по инициатива на заявителя е заплатена и съответната държавна такса съгласно действащата към момента Тарифа за таксите, които се събират от Патентното ведомство.

На 21.05.2025 г. заявителят отправя запитване до Патентното ведомство относно статуса на заявка № 113660 „МОС“ и актуалното му процесуално представителство. В отговор Патентното ведомство го уведомява, че заявката е публикувана в Официалния бюлетин на 31.08.2024 г., че след изтичане на тримесечния срок по чл. 46г от ЗПРПМ предстои извършване на проучване и експертиза по чл. 47 от ЗПРПМ и изготвяне на доклад от проучването и писмено становище относно патентоспособността. Потвърдено е също, че по заявката е депозирано пълномощно на адв. [име, презиме, фамилия], който ще осъществява последващата кореспонденция с Патентното ведомство.

Със становище на експертизата от 02.07.2025 г., изпратено заедно с доклад от проучването и копия от цитираните в него документи и получено на същата дата от заявителя и неговия пълномощник, заявителят е уведомен, че в резултат на извършеното проучване и експертиза заявеното изобретение е патентоспособно по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗПРПМ във връзка с чл. 8, чл. 9 и чл. 10 от ЗПРПМ по отношение на документите,

цитирани в доклада от проучването, но за издаването на патент е необходимо да бъдат извършени корекции в описанието и патентните претенции съобразно изискванията на чл. 37, ал. 1 и чл. 38 от ЗПРПМ. На заявителя е предоставен тримесечен срок по чл. 47, ал. 4 от ЗПРПМ за представяне на становище и/или промени в описанието и претенциите, като е указано, че същите не следва да излизат извън първоначалното разкритие по чл. 42, ал. 3 от ЗПРПМ.

По отношение на патентните претенции експертизата е приела, че формулираните двадесет претенции от категория „продукт“ не определят ясно и точно предмета, за който се иска закрила, и не са съставени в съответствие с изискванията на чл. 22, чл. 23 и чл. 25 от НОПРЗПИПМ. Посочено е, че от формулировката им не става ясно коя претенция е независима и кои са зависими, съдържат се препратки към чертежите, пожелателни и неопределени изрази, както и формулировки, отнасящи се до предназначение, ефект и предимства на отделни елементи.

Конкретно по отношение на претенция 1 експертизата е констатирала, че същата не е формулирана в ограничителна и характеризираща част и не разграничава техническите признаци, общи с най-близкото известно техническо решение, от новите технически признаци на заявената „МИНИ ОТОПЛИТЕЛНА СИСТЕМА“. Посочено е още, че зависимите претенции 2–20 не разкриват ясно вариантни изпълнения на заявения обект, доколкото съдържащите се в тях признаци не са надлежно включени и свързани в независимата претенция. Поради това на заявителя е указано претенциите да бъдат цялостно преработени, като в независимата претенция се посочат елементите на системата, връзките между тях и взаимното им разположение.

По отношение на описанието експертизата е приела, че то не отговаря на изискванията на чл. 37, ал. 1 от ЗПРПМ, тъй като не съдържа ясно обособени части, в които да бъдат разкрити техническата същност на изобретението и поне един начин за неговото осъществяване. На заявителя са дадени конкретни указания за преработване на описанието в раздели „Област на техниката“, „Предшестващо състояние на техниката“, „Техническа същност на изобретението“, „Описание на приложените чертежи“, „Примери за изпълнение на изобретението“ и „Приложение (използване) на изобретението“.

Експертизата е указала също да бъде коригиран рефератът и от материалите по заявката да отпадне съкращението „МОС“, като се използва пълното наименование „МИНИ ОТОПЛИТЕЛНА СИСТЕМА“. В заключение на заявителя отново е обърнато внимание, че всички промени в описанието, претенциите и реферата следва да бъдат съгласувани помежду си и да не излизат извън първоначалното разкритие по чл. 42, ал. 3 от ЗПРПМ.

На 18.09.2025 г., в рамките на предоставения срок за отговор на становището на експертизата от 02.07.2025 г., заявителят е представил преработени материали по заявката, съдържащи девет патентни претенции – една независима и осем зависими, преработено описание, реферат, легенда и технически чертежи. В независимата претенция като средство за задвижване на водата са посочени алтернативно шнекова спирала или аксиална турбина, задвижвани от електрически мотор.

На 19.09.2025 г. по заявката е постъпил нов комплект преработени материали. Представени са двадесет патентни претенции – една независима и деветнадесет

зависими. Първите девет претенции по същество съответстват на представените на 18.09.2025 г., като са добавени претенции 10–20, съдържащи допълнителни характеристики на електрическия мотор, системата за задвижване на водата, разширителния съд, отворите за пълнене и обезвъздушаване, средствата за контрол на нивото на водата и електронното табло за управление. Представено е и разширено описание, в което след раздела „Техническа същност на изобретението“ са подробно изложени отделните елементи на системата с цифровите им означения, работният принцип, примери за изпълнение, приложението и техническите предимства на заявеното решение, както и реферат, легенда и технически чертежи.

На 20.09.2025 г. и 22.09.2025 г. са постъпили последващи отговори, които дублират материалите, представени на 19.09.2025 г.

На 08.10.2025 г. заявителят представя допълнителни материали, отнасящи се до аксиалната турбина като елемент от мини отоплителната система, включващи описание на конструкцията, принципа на действие и приложението ѝ, осем патентни претенции, реферат и технически изображения на турбината. В описанието аксиалната турбина е определена като самостоятелно конструктивно решение, включващо ос, два лагера, цилиндрична тръба и несиметрично разположени пластини с форма на дъга, предназначени да осигуряват придвижване и завихряне на водата.

На 17.11.2025 г. заявителят отново се обръща към Патентното ведомство във връзка с представените по-рано коригирани материали и с аксиалната турбина. В писмото си той посочва, че след внесените в тримесечния срок преработени текстове е установил, че допълнителните материали относно аксиалната турбина не са били представени своевременно от неговия представител, поради което иска информация дали същите са приети за разглеждане заедно с коригираните материали по заявката.

Заявителят конкретно поставя въпроси дали представените нови текстове по заявка № 113660 са приети и отговарят на изискванията на експертизата, както и дали аксиалната турбина е включена като част от заявената „Мини отоплителна система“.

Със същото писмо заявителят повторно представя описание на аксиалната турбина, осем патентни претенции и реферат, идентични по същество с материалите, представени на 08.10.2025 г. В тях аксиалната турбина е описана като конструкция, включваща ос, два лагера, цилиндрична тръба и несиметрично разположени дъговидни пластини, предназначени да осигуряват придвижване и завихряне на водата при работа на турбината. В претенциите е заявена както самата аксиална турбина, така и мини отоплителна система, включваща турбината като неин конструктивен елемент.

В отговор на писмото на заявителя от 17.11.2025 г. Патентното ведомство го уведомява, че представеният на 22.09.2025 г. отговор по становището от 02.07.2025 г. е в процес на разглеждане и след извършване на анализа ще бъде изготвено последващо становище.

На заявителя е обърнато внимание, че допълнително представени материали, които излизат извън първоначалното разкритие по смисъла на чл. 42, ал. 3 от ЗПРПМ, няма да бъдат взети предвид при анализа на отговора по заявката.

Със становище на експертизата от 03.12.2025 г. заявителят е уведомен, че представените преработени описание и патентни претенции не отговарят на изискванията на чл. 38 от ЗПРПМ. На заявителя е предоставен нов тримесечен срок по

чл. 47, ал. 4 от ЗПРПМ за представяне на становище и/или промени в описанието и претенциите, като отново е указано, че промените не трябва да излизат извън първоначалното разкритие по смисъла на чл. 42, ал. 3 от ЗПРПМ.

В становището експертизата е разгледала постъпилите през периода 18–22.09.2025 г. няколко отговора на заявителя, като е посочила, че за анализа е взет предвид отговорът от 19.09.2025 г., доколкото според експертизата той обхваща представените в останалите отговори материали и съдържа преработени описание, патентни претенции, технически чертежи и реферат.

При анализа на представените материали експертизата е установила, че част от извършените промени излизат извън първоначалното разкритие, тъй като съдържащата се в тях техническа информация не може да бъде извлечена директно и недвусмислено от първоначално подадените описание, претенции и технически чертежи. Като такива са посочени по-специално признакът „аксиална турбина“, включен в претенциите, описанието, реферата и техническите чертежи, както и допълнително представените изображения на „тяло за вграждане на лагер“ и „лагер за водна помпа“. Експертизата е приела, че коментираните технически признаци и елементи не са били част от първоначално подадените материали. Посочено е също, че конкретните стойности 2 kW за нагревателя и 1 kW за електрическия мотор, включени в зависими претенции, не са били разкрити първоначално. Поради това на заявителя е указано да се откаже от промените, които излизат извън първоначалното разкритие.

Наред с това експертизата е установила, че патентните претенции не определят ясно и точно предмета, за който се иска закрила, и не отговарят на изискванията на чл. 22, чл. 23 и чл. 25 от НОПРЗПИПМ. Посочено е, че в претенциите липсват съответстващите цифрови или буквени означения на техническите признаци, а в независимата претенция отделните елементи на системата са изброени, без да бъдат разкрити връзките и взаимното им разположение. В тази връзка експертизата е дала конкретно указание при преработката на независимата претенция да бъдат посочени конструктивните връзки между отделните елементи на мини отоплителната система.

Експертизата е констатирала още, че в независимата и зависимите претенции продължават да се използват изрази, отнасящи се до предназначение, ефект и предимства, вместо технически признаци на заявения продукт. Като примери са посочени изрази като „за връщане на водата“, „за предотвратяване на прегряване и повишено налягане“, „устойчива на температурни амплитуди“, „за монтаж“, „за визуално наблюдение на нивото на водата“ и други. По отношение на признака „термоустойчиво уплътнение“ е прието, че същият следва да бъде включен в независимата претенция с неговите връзки и разположение спрямо останалите елементи, ако чрез него се характеризира заявеното техническо решение. Поради установените недостатъци е указано претенциите да бъдат цялостно преработени.

По отношение на описанието експертизата е дала допълнителни указания разделът „Техническа същност на изобретението“ да не съдържа цифрови и буквени обозначения на признаците, а в раздела „Примерно изпълнение“ цифровите означения да се посочват без скоби. Посочено е още, че задачата на изобретението, техническият проблем и неговото решение следва да бъдат изложени в частта „Техническа същност на изобретението“, а не в самостоятелен раздел „Технически проблем“.

По отношение на техническите чертежи експертизата е указала да отпаднат въведената „аксиална турбина“ и допълнителните изображения, означени като „тяло за вграждане на лагер“ и „лагер за водна помпа“, тъй като са приети за излизащи извън първоначалното разкритие. Указана е и корекция на реферата чрез включване на съответстващите цифрови означения на техническите признаци съгласно изискванията на чл. 24, ал. 4 от НОПРЗПИПМ. В заключение експертизата отново е посочила, че всички промени в претенциите следва да бъдат съответно отразени в описанието и реферата и да останат в рамките на първоначалното разкритие по чл. 42, ал. 3 от ЗПРПМ.

На 12.01.2026 г. по заявката е представено пълномощно на адв. [име, фамилия], представител по индустриална собственост. С придружителното писмо адв. [фамилия] уведомява Патентното ведомство, че е упълномощен от заявителя [име, фамилия] да извърши необходимите корекции по заявка № 113660 „Мини отоплителна система МОС“. Посочва, че се включва в производството на този етап и не разполага с преписи от първоначално подадените материали и дадените от експертизата указания, поради което моли същите да му бъдат предоставени по електронен път, за да може да продължи работата по заявката и да отстрани констатираните нередовности.

На 28.01.2026 г., във връзка с искането на адв. [име, фамилия]з а достъп до досието по заявката, Патентното ведомство му е изпратило по електронна поща необходимите материали по производството, като кореспонденцията е получена от него на същата дата.

Към писмото са приложени първоначално заявените претенции, описание и технически чертежи; публикуваните материали по заявката; становището и докладът от проучването; междинните промени по заявката, извършени в хода на производството, както и последното становище на експертизата, изготвено след анализа на отговора на заявителя от 19.09.2025 г.

Със същото писмо адв. [фамилия] е изрично уведомен, че последното становище на експертизата е получено от заявителя на 03.12.2025 г. и че предоставеният срок за отговор изтича на 04.03.2026 г. включително. Допълнително му е обърнато внимание на възможността по чл. 48 от ЗПРПМ срокът за отговор да бъде продължен при подаване на съответно искане преди изтичането му и заплащане на дължимата такса.

С решение от 23.03.2026 г. е постановено прекратяване на производството по заявка за патент за изобретение № 113660 с наименование „Мини отоплителна система“, на основание чл. 47, ал. 4 от ЗПРПМ. Решението е мотивирано с това, че след проведената кореспонденция със заявителя и в предоставения със становището на експертизата от 01.12.2025 г., получено на 03.12.2025 г., срок за отговор, заявителят не е представил отговор и не се е възползвал от възможността за удължаване на срока.

В мотивите на решението е посочено, че заявеното изобретение се отнася до мини отоплителна система, предназначена за отопление на жилищни и обществени помещения, при която е предвидено задвижване на водата чрез спирала, средства за защита при загряване и прегряване, както и събиране и повторно използване на изпарената вода чрез разширителен съд. Отразено е, че при извършеното проучване и експертиза заявеното изобретение е прието за патентоспособно по отношение на цитираните в доклада от проучването документи, но за издаването на патент е било необходимо да бъдат отстранени нередовности в претенциите и описанието съгласно изискванията на чл. 38 от ЗПРПМ.

В решението е посочено, че след становището на експертизата от 02.07.2025 г. по заявката са постъпили няколко отговора, като на 18.09.2025 г. е представен комплект с девет претенции, а на 19.09.2025 г. – комплект с двадесет претенции, като последващите отговори от 20.09.2025 г. и 22.09.2025 г. дублират материалите от 19.09.2025 г. Поради това експертизата е извършила анализ на отговора от 19.09.2025 г., съдържащ преработени описание, патентни претенции, технически чертежи и реферат.

При анализа на представените материали е прието, че са въведени промени, които излизат извън първоначалното разкритие по смисъла на чл. 42, ал. 3 от ЗПРПМ. Като такива са посочени признакът „аксиална турбина“, включен в независимата и в част от зависимите претенции, както и в описанието, реферата и техническите чертежи, допълнително представените изображения на „тяло за вграждане на лагер“ и „лагер за водна помпа“, както и конкретните стойности „2 kW“ за нагревателя и „1 kW“ за електрическия мотор. Прието е, че тези технически признаци не могат да бъдат извлечени директно и недвусмислено от първоначално подадените описание, претенции и технически чертежи, поради което заявителят е бил поканен да се откаже от тях при последващата преработка на материалите.

Експертизата е приела също, че преработените патентни претенции продължават да не отговарят на изискванията на чл. 22, чл. 23 и чл. 25 от НОПРЗПИПМ. Посочено е, че в претенциите липсват цифровите или буквени означения на съответните елементи и възли, а в независимата претенция техническите признаци са изброени, без да бъдат разкрити връзките и взаимното им разположение. Като пример е посочено, че следва да бъде конкретизирано разположението на шнековата спирала спрямо водното коляно и мястото за задвижващ лагер.

В решението е отразено още, че в независимата и зависимите претенции са използвани изрази, характеризиращи предназначение, ефект или предимство, вместо конструктивни и функционални технически признаци на заявения продукт. Като такива са посочени изразите „за връщане на водата“, „за предотвратяване на прегряване и повишено налягане“, „устойчива на температурни амплитуди при нагряване и охлаждане“, „за пълнене на вода“, „за монтаж“, „за визуално наблюдение на нивото на водата“, „автоматично изключва системата при достигане на критични стойности“ и други. По отношение на признака „термоустойчиво уплътнение“ е прието, че същият следва да бъде включен в независимата претенция с неговите връзки и разположение спрямо останалите елементи на конструкцията, ако чрез него се характеризира частно изпълнение на заявеното техническо решение.

По отношение на описанието е посочено, че при преработката му в раздел „Техническа същност“ техническите признаци не следва да се придружават с цифрови или буквени означения, а в раздел „Примерно изпълнение“ цифровите означения не следва да бъдат поставяни в скоби. Прието е още, че задачата на изобретението, техническият проблем и неговото решение следва да бъдат изложени в частта „Техническа същност на изобретението“ съгласно чл. 19, ал. 2, т. 4 от НОПРЗПИПМ.

Относно техническите чертежи е прието, че фигурата, в която е включена „аксиална турбина“, както и допълнителните фигури с пояснящи наименования „тяло за вграждане на лагер“ и „лагер за водна помпа“, следва да отпаднат, тъй като чрез тях се излиза извън първоначалното разкритие. Указано е също да бъде преработен рефератът,

като техническите признаци бъдат придружени от съответстващите им цифрови означения съгласно чл. 24, ал. 4 от НОПРЗПИПМ.

В заключение е посочено, че на заявителя е била предоставена възможност да представи променени претенции и останалите материали по заявката, с които да бъдат отстранени констатираните нередовности, без да се излиза извън първоначалното разкритие по чл. 42, ал. 3 от ЗПРПМ. След като в предоставения срок не е постъпил отговор и не е поискано удължаване на срока по чл. 48 от ЗПРПМ, производството по заявката е прекратено на основание чл. 47, ал. 4 от ЗПРПМ.

На 05.05.2026 г. по заявката е представено пълномощно, с което [име, презиме, фамилия] упълномощава [име, презиме, фамилия], представител по индустриална собственост с рег. № 192, и [име, презиме, фамилия], представител по индустриална собственост с рег. № [номер], да го представляват заедно и поотделно пред Патентното ведомство във връзка със заявка № 113660. С пълномощното изрично са отменени всички предходни упълномощавания и преупълномощавания по отношение на заявката.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

1. По допустимостта

Жалбата е допустима. Същата е подадена от [име, презиме, фамилия], в качеството му на заявител по заявка за патент за изобретение № 113660 с наименование „МИНИ ОТОПЛИТЕЛНА СИСТЕМА МОС“, чрез упълномощения представител по индустриална собственост адв.[име, презиме, фамилия], в рамките на тримесечния срок по чл. 56, ал. 1 от ЗПРПМ. За разглеждането на жалбата е заплатена дължимата държавна такса съгласно приложимата Тарифа за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България.

2. По основателността

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА. Съображенията за това са следните:

Обжалваното решение е постановено на основание чл. 47, ал. 4 от ЗПРПМ, поради непредставяне на отговор в предоставения със становището на експертизата от 01.12.2025 г. тримесечен срок. С посоченото становище заявителят е уведомен за констатирани нередовности в преработените описание, патентни претенции, технически чертежи и реферат и му е предоставена възможност да представи становище и/или промени за тяхното отстраняване, като е указано, че промените не следва да излизат извън първоначалното разкритие по смисъла на чл. 42, ал. 3 от ЗПРПМ.

Съгласно чл. 42, ал. 2 от ЗПРПМ заявителят има право по своя инициатива да извършва промени в описанието, претенциите и чертежите в предвидените от закона срокове, като съгласно ал. 3 промените не могат да излизат извън първоначалното разкритие на заявката.

Доколкото част от мотивите, довели до постановяване на обжалваното решение, са свързани с допустимостта на извършените в хода на производството промени, за преценката на правилността на решението е необходимо да се установи кои от тях остават в рамките на първоначалното разкритие и кои въвеждат нова техническа информация, която не може да бъде извлечена от първоначално подадените материали.

Редът и критериите за преценка на такива промени са конкретизирани в чл. 28 от НОПРЗПИПМ. Съгласно чл. 28, ал. 2 първоначалното разкритие обхваща описанието на изобретението, патентните претенции и техническите чертежи, когато последните са били част от заявката към датата на нейното подаване. По силата на чл. 28 ал. 3 от НОПРЗПИПМ, промените излизат извън първоначалното разкритие, когато специалистът в областта не може да извлече директно и недвусмислено съдържащата се в тях информация от първоначално заявените описание, претенции и чертежи.

От установената фактическа обстановка е видно, че в хода на производството по заявката заявителят многократно е извършвал действия, насочени към нейното привеждане в съответствие с изискванията на ЗПРПМ и НОПРЗПИПМ. По заявката са представяни промени по инициатива на заявителя, допълнителни технически чертежи и пояснения, подавани са отговори на становищата на експертизата, заплащани са съответните такси и многократно е търсена информация от Патентното ведомство относно движението на производството и необходимите последващи действия.

Съпоставката между първоначално подадените материали по заявката и последващо представените изменения показва, че част от промените представляват прецизиране и преструктуриране на вече разкрити технически признаци, докато други въвеждат техническа информация, която не се съдържа в първоначалното разкритие.

По отношение на признака „аксиална турбина“ се установява, че в първоначално подадените материали задвижването на водата е разкрито посредством спирала/шнек, докато в последващите материали аксиалната турбина е въведена като алтернативно конструктивно решение и е определена чрез самостоятелни технически характеристики – ос, лагери, цилиндрична тръба, дъговидно оформени пластини и конкретен принцип на действие. Тези характеристики не могат да бъдат извлечени директно и недвусмислено от първоначално подадените описание, претенции и технически чертежи, поради което правилно са определени от експертизата като излизащи извън първоначалното разкритие.

Същият извод е относим и към последващо въведените конкретни стойности за мощността на нагревателя и електрическия мотор, доколкото същите се различават от параметрите, съдържащи се в първоначалните материали, и представляват нова техническа информация, а не редакционно уточнение.

Наред с това, се установява, че част от извършените промени са насочени единствено към прецизиране на вече разкрити технически признаци и към привеждане на претенциите в съответствие с нормативните изисквания. Преформулирането на претенциите, прецизирането на формулировките им, включването на връзките и взаимното разположение между вече разкрити конструктивни елементи, както и отстраняването на изрази, отнасящи се до предназначение, ефект или предимства, представляват допустими изменения, доколкото чрез тях не се въвежда техническа информация извън съдържанието на първоначално подадените материали.

От изложеното следва, че направеното от експертизата разграничение по отношение на измененията, които въвеждат нови технически признаци извън първоначалното разкритие, е обосновано.

Същевременно съгласно чл. 28, ал. 4 от НОПРЗПИПМ, когато заявителят по своя инициатива или в отговор на кореспонденция от Патентното ведомство внесе промени в

претенциите и/или описанието, които излизат извън първоначалното разкритие, и след покана от Патентното ведомство не се откаже от тях в предоставения му тримесечен срок, експертизата по заявката продължава въз основа на първоначално подадените претенции и описание с направените в тях допустими изменения, когато има такива, а материалите, съдържащи недопустимите изменения, не се вземат предвид.

Следователно наличието на промени, излизащи извън първоначалното разкритие, не изключва възможността производството по заявката да продължи въз основа на първоначално подадените материали и направените в тях допустими изменения.

От материалите в досието е видно и, че в хода на производството заявителят е бил представляван последователно от различни упълномощени представители и адвокати. Смяната на представителите сама по себе си не освобождава заявителя от задължението за спазване на установените срокове, но следва да бъде отчетена при преценката на цялостното развитие на производството. От проведената кореспонденция не се установява трайно бездействие или липса на интерес от страна на заявителя към заявката. Напротив, след всяко получено становище са предприемани действия за отстраняване на посочените от експертизата нередовности.

След становището на експертизата от 02.07.2025 г., в рамките на предоставения срок, на 18.09.2025 г. заявителят е представил преработени материали, съдържащи девет патентни претенции – една независима и осем зависими, преработено описание, реферат и технически чертежи. На 19.09.2025 г. е представен друг комплект материали, съдържащ двадесет патентни претенции – една независима и деветнадесет зависими, както и разширено описание, реферат и технически чертежи. Последващите отговори от 20.09.2025 г. и 22.09.2025 г. дублират представените на 19.09.2025 г. материали.

При последващата експертиза е извършен анализ на отговора от 19.09.2025 г., като е прието, че същият обхваща останалите представени от заявителя отговори.

След получаване на становището от 01.12.2025 г. по заявката е упълномощен нов представител, който на 12.01.2026 г. е поискал предоставяне на материалите по досието с цел извършване на необходимите корекции. На 28.01.2026 г. Патентното ведомство му е предоставило първоначално подадените и публикуваните материали, становищата на експертизата, доклада от проучването и извършените в хода на производството промени, като изрично го е уведомило, че срокът за отговор изтича на 04.03.2026 г.

От представените с жалбата доказателства се установява, че на 03.02.2026 г., преди изтичането на предоставения срок, от упълномощения към този момент представител е бил подготвен и изпратен отговор на становището на експертизата, към който са приложени преработени материали по заявката. Електронното съобщение обаче е изпратено на неправилно изписан електронен адрес на Патентното ведомство, поради което не е постъпило във ведомството и не е било взето предвид преди постановяване на решението за прекратяване.

Изпращането на отговора на неправилен електронен адрес не може да бъде приравнено на редовно подаване в Патентното ведомство. Това обстоятелство обаче, разгледано съвкупно с цялостното поведение на заявителя в производството, показва, че още преди изтичането на предоставения срок са били предприети конкретни действия за изпълнение на указанията на експертизата и са били подготвени преработени материали по заявката.

Съгласно чл. 58, ал. 2 от ЗПРПМ в производството по спорове са допустими писмени и устни доказателства. По отношение на представянето на доказателства, които не са били пред органа, постановил обжалваното решение, приложение намират и правилата на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно чл. 85, ал. 2 от АПК с жалбата може да се поиска събирането на доказателства, на които се основават исканията в нея, както и да се вземат предвид факти и обстоятелства, които не са били съобразени от административния орган при издаването на акта или са настъпили след издаването му. По силата на чл. 85, ал. 3 от АПК в производството пред по-горестоящия административен орган могат да се събират всички доказателства, които са относими към искането и не са били представени пред органа, издал оспорения административен акт.

Предвид горното представените с жалбата доказателства относно изготвения на 03.02.2026 г. отговор, както и приложените към жалбата преработени материали по заявката, следва да бъдат съобразени при разглеждането на жалбата, независимо че не са били на разположение на експертизата към момента на постановяване на обжалваното решение. Съобразяването им в настоящото производство не означава, че изпратеният на неправилен електронен адрес отговор се приема за редовно подаден в срока по чл. 47, ал. 4 от ЗПРПМ. Въпреки това, на базата на представените доказателства се отчита, че процесуалното поведение на заявителя е било насочено преди всичко към изпълнение на указанията дадени от административния орган. Предвид това същите следва да бъдат разгледани по надлежния ред.

При преглед на представените с жалбата преработки се установява, че патентните претенции са сведени до дванадесет – една независима и единадесет зависими. Видно от съдържанието им, в независимата претенция са посочени основните конструктивни елементи на мини отоплителната система, както и връзките и взаимното им разположение, а зависимите претенции са формулирани като допълнителни характеристики на заявеното техническо решение. Техническите признаци са придружени от съответстващи цифрови означения.

Съставът отчита също, че от представената с жалбата редакция са отпаднали част от техническите признаци, които експертизата е определила като излизащи извън първоначалното разкритие, включително „аксиална турбина“, както и конкретните стойности за мощността на нагревателя и електродвигателя, въведени в предходните редакции. Признакът „термоустойчиво уплътнение“, по отношение на който в становището е дадено конкретно указание, е включен в независимата претенция във връзка с водонагревателния елемент и металния корпус.

Преработено е и описанието на изобретението, като техническата същност е изложена чрез конструкцията на системата и взаимовръзките между отделните ѝ елементи. В отделни части са развити примерното изпълнение и използването на изобретението, а рефератът е приведен в съответствие с новата редакция на заявеното техническо решение. Към материалите са представени два технически чертежа – на мини отоплителната система и на таблото за управление.

С оглед на установената фактическа обстановка, предприетите от заявителя действия преди изтичане на срока за отговор, обстоятелствата, довели до непостъпване на подготвения отговор в Патентното ведомство, както и предвид представените с

жалбата преработено описание, нови патентни претенции, коригиран реферат и технически чертежи, съставът приема, че са налице основания производството по заявката да бъде продължено.

При новото разглеждане на заявката представените с жалбата преработки следва да бъдат предмет на проверка по реда на чл. 47 от ЗПРПМ, като се прецени тяхното съдържание и оформление в съответствие със законовите и подзаконовите нормативни изисквания, включително съответствието им с чл. 37 и чл. 38 от ЗПРПМ и допустимостта на извършените промени с оглед чл. 42, ал. 3 от ЗПРПМ и чл. 28 от НОПРЗПИПМ.

Въз основа на изложеното по-горе и на основание чл. 58, ал. 3, т. 2 от ЗПРПМ, съставът по спорове при Патентно ведомство на Република България

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО решение от 23.03.2026 г., постановено на основание чл. 47, ал. 4 от ЗПРПМ за прекратяване на производството по заявка за патент за изобретение № 113660 с наименование „Мини отоплителна система“, на основание чл. 47, ал. 4 от ЗПРПМ, и връща заявката за ново разглеждане.

Държавен експерт:
[име, фамилия]

X
[име, фамилия]
Държавен експерт

Държавен експерт:
[име, фамилия]

X
[име, фамилия]
Държавен експерт

Юрист:
[име, фамилия]

X
[име, фамилия]
юрист

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО:

X
ОЛЯ ДИМИТРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПВ