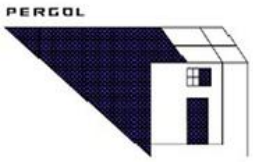
РЕШЕНИЕ
от 12.11.2026 г.

по опозиция с вх. № BG/N/2026/181982-[5] от 31.07.2026 г. срещу регистрацията на марка „Pergola One“, словна, вх. № 181982 от 28.05.2026 г., заявена от [име презиме фамилия], с адрес: [адрес].

Опозицията е подадена от дружеството „ХОУМПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД (наричано по-нататък „опонент“), с адрес: ул. „Черни връх“, 228А, ап. павилион 1, София, п.к. 1000, представлявано от адвокат Николета Петрова Нешева, на основание чл. 52, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 12, ал. 4 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Опозицията е насочена срещу регистрацията на процесната марка за услугите от клас 37 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), за които се търси закрила.

Опонентът е обосновал правния си интерес с факта, че използва в търговската си дейност на територията на Република България обозначението „PERGOLI“ преди 28.05.2026 г. и продължава използването му към датата на подаване на опозицията.

На 24.06.2026 г. опонентът е подал заявка № BG/N/2026/182401 за комбинирана марка със словен елемент „Pergol“ – а именно 

, за която са заплатени дължимите държавни такси. В опозицията се сочи, че заявката обхваща услуги от клас 37 на МКСУ (наред с други услуги), свързани с действително осъществяваната от опонента дейност.

Опонентът не твърди идентичност между обозначенията „PERGOLI“ и „PERGOL“. Подадената заявка за комбинирана марка не се сочи като самостоятелно по-ранно право, а единствено като обстоятелство, което потвърждава последователността в търговската идентификация на услугите на опонента. Подчертава се, че опозицията се основава на по-ранното използване на обозначението „PERGOLI“ като нерегистрирана марка по смисъла на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО.

Излагат се съображения за идентичност и сходство на знаците, както и такива за идентичност и сходство на услугите от клас 37. Прави се извод за наличие на вероятност за объркване. Представят се доказателства в подкрепа на опозицията.

След извършена проверка за допустимост на подадената опозиция на опонента е изпратено уведомление по чл. 17, ал. 3 от Наредбата за реда за оформяне, подаване и разглеждане на опозиции по Закона за марките и географските означения (НРОПРОЗМГО).

В уведомлението е посочено, че подадената опозиция не отговаря на изискванията на чл. 55, ал. 1 от ЗМГО, тъй като тя е подадена на основание чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, а съгласно посочената разпоредба и нормата на чл. 52, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, опозиция може да бъде подадена от действителния притежател на нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България*, и за която е подадена заявка за регистрация и са платени таксите по заявката*.

От съдържанието на опозицията се установява, че претендираното по-ранно право по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО се основава на нерегистрирана марка „PERGOLI“, за която се твърди, че е била използвана в търговската дейност на територията на страната ни преди датата на подаване на заявката за регистрация на марката – обект на опозицията.

В подкрепа на изискването по чл. 12, ал. 4 и чл. 52, ал. 1, т. 2 от ЗМГО за подадена заявка за нерегистрираната марка е посочена заявка за регистрация на марка „PERGOL“ с вх. № 182401 от 24.06.2026 г.

Подаването на тази заявка и заплащането на таксата по нея обаче не удостоверява изпълнение на изискването на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО по отношение на нерегистрираната марка PERGOLI. В тази връзка на опонента е указано, че законът изисква да е подадена заявка и да е заплатена таксата именно за нерегистрираната марка, на която се основава опозицията – в случая „PERGOLI“. Подаването на заявка за различен знак – „PERGOL“, в случая не изпълнява това изискване, независимо от сходството между знаците.

В допълнение на опонента е указано, че изложените в опозицията съображения, че заявка с вх. № 182401 „PERGOL“, комбинирана, е подадена с цел потвърждаване на последователността на търговската идентификация на услугите на опонента, са ирелевантни към преценката за изпълнение на изискването за допустимост на опозицията по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, доколкото предмет на проверката е наличието на подадена заявка за нерегистрираната марка „PERGOLI“, на която се основава опозицията, а не на сходна на нея марка.

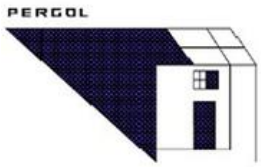
На основание чл. 55, ал. 1 от ЗМГО на опонента е бил предоставен 14-дневен срок, в който да отстрани горепосочените нередовности по опозицията, като за нерегистрираната марка „PERGOLI“, на която се основава опозицията, и стоките/услугите, за които е била използвана в търговската дейност на територията на Република България, бъде подадена заявка и заплатена таксата по нея. На опонента е указано, че данните за входящия номер на заявката и датата ѝ на подаване следва да бъдат представени в производството по опозицията.

Уведомлението е било изпратено по електронен път (по e-mail) на 16.10.2026 г. и прочетено от представителя на опонента на същата дата. 14-дневният срок е изтекъл на 30.10.2026 г. (петък, присъствен ден).

В рамките на срока не е постъпил отговор от опонента.

От съдържанието на опозицията се установява, че претендираното по-ранно право по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО се основава на нерегистрирана марка „PERGOLI“, за която се твърди, че е била използвана в търговската дейност на територията на страната ни преди датата на подаване на заявката за регистрация на марката – обект на опозицията, за услуги от клас 37 на МКСУ.

В подкрепа на изискването по чл. 12, ал. 4 и чл. 52, ал. 1, т. 2 от ЗМГО за подадена заявка за нерегистрираната марка е посочена заявка за регистрация на марка



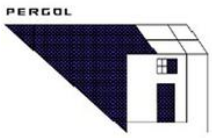
, комбинирана, с вх. № 182401 от 24.06.2026 г.

Подаването на тази заявка и заплащането на таксата по нея обаче не удостоверява изпълнение на изискването на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО по отношение на нерегистрираната

марка „PERGOLI“, на която се основава опозицията. В случая при преценката следва да се отчете много ниската степен на присъща отличителност на знака „PERGOLI“ за услуги от клас 37 на МКСУ, включително строителство, ремонт на сгради, монтаж на инсталации на сгради, монтиране на врати, прозорци и тенти, строителни изолационни услуги и др., които опонентът сочи в опозицията. Обозначението „PERGOLI“ се възприема от релевантните български потребители като транслитерация на думата „перголи“ (*пергола, мн. ч. перголи - лека градинска или строителна конструкция от колони и напречни греди, предназначена за засенчване, оформяне на проходи или покриване на открити пространства*), респективно това означение може да бъде асоциирано с предназначението на услугите от клас 37 на МКСУ, на които се основава опозицията, а именно такива, свързани с перголи.

По сходен начин словният елемент „PERGOL“ от състава на подадената заявка за регистрация на марка с вх. № 182401 отново препраща към същото смислово съдържание и поради това сам по себе си е с много ниска присъща отличителност.

При наличие на словни елементи с ограничен отличителен характер по-голямо значение за цялостното възприемане на знака придобиват останалите негови компоненти. В случая заявката с вх. № 182401 е подадена за комбинирана марка, съдържаща съществено по размер и визуално въздействие фигуративно оформление, включващо графично изображение на архитектурна конструкция и геометрични елементи, изграждащи самостоятелна визуална идентичност на знака. Следователно отличителността на заявената комбинирана марка не произтича единствено и основно от словния елемент „PERGOL“, а от съвкупността между този словен елемент и специфичното графично оформление, което е и доминиращо в състава на знака, тъй като думата „PERGOL“ е изписана с несъизмеримо по-малък размер на шрифта. Именно това графично оформление има значим принос при индивидуализирането на търговския произход на услугите от клас 37 на МКСУ, за които е заявена марка с вх. № 182401.

Поради това не може да се приеме, че заявката за регистрация на комбинираната марка 

възпроизвежда нерегистрираната словна марка „PERGOLI“ във вид, при който е запазен нейният отличителен характер. Заявен е знак с различна цялостна композиция и отличителен характер, който е формиран не само от словния елемент, но и от доминиращия фигуративен елемент на марката.

При липса на данни за подадена заявка за регистрация на нерегистрираната марка „PERGOLI“, на която се основава опозицията по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, не са изпълнени изискванията на чл. 52, ал. 1, т. 2, предложения трето и четвърто от ЗМГО.

Член 55, ал. 2 от ЗМГО гласи, че опозиция, по която не са изпълнени изискванията по ал. 1 на същия член, както и опозиция, подадена преди началото на срока по чл. 52, ал. 1, е недопустима и производство по нея не се образува.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 55, ал. 4 връзка с чл. 55, ал. 2 от ЗМГО, опозиционният състав

РЕШИ:

НЕ ОБРАЗУВА производството по опозиция с вх. № BG/N/2026/181982-[5] от 31.07.2026 г. срещу регистрацията на марка „Pergola One“, словна, вх. № 181982 от 28.05.2026 г.

На основание чл. 84, ал. 2 от ЗМГО решението може да се обжалва пред Административния съд - град София в **14-дневен срок** от съобщаването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА:

X

Държавен експерт ДЕОМГО

И
ЧЛЕНОВЕ:

1. X

Главен експерт ДЕОМГО

2. X

Старши експерт ДЕОМГО