СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО

ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 24 НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ И КООРДИНАЦИЯ НА ПОДГОТОВКАТА НА СОЦИАЛНИЯ ПЛАН ЗА КЛИМАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОРГАНИТЕ И СТРУКТУРИТЕ, ОТГОВОРНИ ЗА НЕГОВАТА ПОДГОТОВКА И УПРАВЛЕНИЕ, И НА ТЕХНИТЕ ОСНОВНИ ФУНКЦИИ (обн. ДВ, бр. 31 от 2025 г.; изм. и доп., бр. 98 от 2025 г. и бр. 45 от 2026 г.)

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Даниел Топалов - действа от свое име - публикувано на Портала за обществени консултации**	Правя следните бележки и предложения: **1. Оценката на въздействието обявява като решаван проблем и като цел промяна в определенията за „уязвими домакинства" и „уязвими микропредприятия", каквато проектът не съдържа** Разпоредба: раздели 1, 2 и 4 от частичната предварителна оценка на въздействието. Заглавието на раздел 1 определя проблема като необходимост от отразяване на промени в координационния механизъм, „както и определенията за „уязвими домакинства" и „уязвими микропредприятия". Раздел 2 възпроизвежда същото в целта. Проектът на акт не съдържа нито една разпоредба по този въпрос — всичките шест параграфа се отнасят до водеща институция по компонент 2, партниращи институции, източник на съгласуваност по чл. 14 и наименования на министерства. Определенията по чл. 2, т. 10 и 11 от Регламент (ЕС) 2023/955 действат пряко и не подлежат на национално преповтаряне. Тяхното прилагане на национално равнище е съдържание на самия План по чл. 6, § 1, б. „е", а не на този акт. Съгласно чл. 28, ал. 2, т. 2 и 3 ЗНА мотивите съдържат причините, които налагат приемането, и целите, които се поставят. Оценка, която обявява цел, непостижима чрез предлагания акт, не позволява на участниците в		

		консултацията да преценят предмета ѝ. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** Позоваването на определенията да отпадне от раздели 1, 2 и 4 на оценката на въздействието.	**Приема се по принцип**	Частичната предварителна оценка на въздействието не е обект на обществена консултация
		2. § 4 отменя чл. 14, ал. 3, без нито едно изречение мотиви Разпоредба: § 4 от проекта. Параграфът гласи изцяло: „Чл. 14 ал. 3 се отменя." Нито докладът, нито оценката на въздействието посочват какво урежда отменяната разпоредба и защо отпадането ѝ е необходимо. Докладът съдържа единствено обобщено позоваване, че промени са направени „в чл. 7, чл. 14 от Постановлението, както и в Приложение № 2 към чл. 7, ал. 2". Това е единствената промяна в пакета, която премахва действащо правило, а не заменя наименование или препратка — и единствената, за която мотиви изцяло липсват. Не отговаря на чл. 28, ал. 2, т. 2 ЗНА. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** В окончателния доклад до Министерския съвет да се включи изричен абзац с: съдържанието на отменяната чл. 14, ал. 3; причината за отпадането ѝ; и дали уредената в нея функция преминава към друг орган, или отпада.	**Приема се**	
		3. Мотивите обосновават съкратен 14-дневен срок, който не се прилага, и описват в свършено време консултация, която не е била започнала Разпоредба: раздел 7 от оценката на въздействието; стр. 3 от доклада. Оценката посочва: „Срокът за предложения и становища по проекта ще бъде 14 дни. Определянето на по-кратък срок за обществени консултации е мотивирано от напредналия етап на подготовка на СПК". Докладът		

		повтаря същото. Обявената консултация № 12593-K обаче тече **30 дни — от 07.08.2026 г. до 06.09.2026 г.** — тоест общият срок по чл. 26, ал. 4, изр. първо ЗНА, при който обосновка за съкращаване изобщо не се дължи. Приложената обосновка се отнася до изключение, което вносителят не ползва. Отделно, докладът е съставен в свършено време: „По проекта на Постановление **са проведени** обществени консултации […] Постъпилите в срок предложения **са отразени** в справка заедно с обосновка за неприетите предложения." Твърдението е направено към момент, в който консултацията не е била започнала. Обосновка за изключение, приложена към акт, който не го ползва, обезсмисля контролната функция на чл. 26, ал. 4, изр. второ ЗНА. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** В окончателните редакции на доклада и на оценката на въздействието обосновката за съкратен срок да отпадне, да се впише действителният срок 07.08.2026 г. – 06.09.2026 г., а изреченията за резултата от консултацията да се попълнят след приключването ѝ.	**Приема се по принцип**	Частичната предварителна оценка на въздействието не е обект на обществена консултация. В доклада са направени съответните редакции.
		4. Задължението за публичност по чл. 23 от Регламента не е възложено на нито един орган Разпоредба: проектът в цялост; т. 1.4 от оценката на въздействието. Оценката изрично признава задължението: „Държавите-членки следва да осигурят публичен достъп до данни, вкл. за крайните получатели на финансиране, за мерките, изпълнени по линията на Плана и др.", с препратка към чл. 23, § 1 от Регламент (ЕС) 2023/955. Нито ПМС № 24/2025 г. в действащата му редакция, нито настоящият проект възлагат това задължение на конкретен орган. Механизмът разпределя функции по програмиране, разработване на компоненти, управление на мерки и одит — но не и по публичност. Бележката не преповтаря регламента. Тя се отнася до празнота в		

		националната уредба: пряко приложимо задължение, което не е свързано с компетентен орган, няма изпълнител. Настоящият проект е точно актът, който актуализира разпределението на функциите. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** Проектът да се допълни с нов параграф със следното съдържание: „Дирекция „Централно координационно звено" в администрацията на Министерския съвет осигурява публичен достъп до данните по чл. 21, параграф 2, буква „г", точки i), ii) и iv) от Регламент (ЕС) 2023/955 и ги поддържа актуализирани **на един уебсайт** в отворен, машинночетим формат по смисъла на чл. 5, параграф 1 от Директива (ЕС) 2019/1024, с изключенията по чл. 23, параграф 1, изречение второ от Регламент (ЕС) 2023/955." Номерацията на параграфа и мястото на новата разпоредба да се съобразят с действащата редакция на постановлението. Обръщам изрично внимание, че регламентът изисква **един** уебсайт, а не публикуване на няколко места, и че данните по чл. 21, § 2, б. „г", т. iii) (действителни собственици) **не подлежат** на публикуване.	**Приема се по принцип**	Изискванията се изпълняват с чл. 11, т. 7 от действащата редакция на ПМС №24/2025.
		5. Организирането на обществената консултация по чл. 5 от Регламента при изменение на Плана не е възложено Разпоредба: проектът в цялост. Чл. 5, § 1 от Регламент (ЕС) 2023/955 изисква Планът да се представя на Комисията след обществена консултация с местните и регионалните органи, представителите на икономическите и социалните партньори, съответните организации на гражданското общество, младежките организации и други заинтересовани страни. Чл. 5, § 2 изисква Планът да съдържа обобщение на консултацията и на начина, по който приносът на участниците е отразен. Чл. 5, § 3 прави спазването на това **изричен критерий при оценката на Комисията по чл. 16, § 3**. Постановлението урежда не само подготовката, но и управлението на изпълнението на Плана, включително при изменения по чл. 18 от		

		Регламента. За тази фаза консултационното задължение остава, но компетентен орган не е определен. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** Проектът да се допълни с разпоредба: „При изменение на Социалния план за климата по реда на чл. 18 от Регламент (ЕС) 2023/955 националният координатор организира обществената консултация по чл. 5, параграф 1 от същия регламент и осигурява обобщението по чл. 5, параграф 2."	**Не се приема**	Предложената допълнителна разпоредба би въвела допълнително процедурно изискване на национално ниво, което не произтича от Регламент (ЕС) 2023/955. Чл. 5 и чл. 18 от Регламента уреждат различни процедури и имат различен предмет**.** Чл. 5 регламентира обществената консултация при разработването и представянето на Социалния план за климата, включително изискването за представяне на обобщение на проведената консултация. За разлика от него, чл. 18 урежда изменението на вече представен план при настъпване на обективни обстоятелства и предвижда специална процедура за представяне и оценка на изменения план. Чл. 18 не препраща към чл. 5 и не предвижда като условие за изменение на плана повторно провеждане на обществена консултация или изготвяне на ново обобщение по чл. 5, параграф 2.

		6. Липсва преходна разпоредба за приемственост при смяната на водещата институция по компонент 2 Разпоредба: § 2, § 3 и § 5 от проекта. С проекта водещата институция по компонент 2 се сменя, а Министерството на земеделието и храните отпада като партнираща институция на редове 1, 3 и 4 от Приложение № 2. Проектът не урежда съдбата на започнатите до момента дейности, кореспонденцията с Европейската комисия по втория проект на Плана и наличната документация. Самата оценка на въздействието определя като риск при бездействие невъзможността процесът да бъде финализиран. Преходна разпоредба е стандартната техника при смяна на водеща институция, не поражда разход и не променя политиката на вносителя. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** Проектът да се допълни с преходна разпоредба: „§ 6. Започнатите до влизането в сила на постановлението дейности по компонент 2 „Транспортен сектор" се довършват от Министерството на транспорта и съобщенията. Министерството на земеделието и храните предава на Министерството на транспорта и съобщенията цялата налична документация в едномесечен срок от влизането в сила на постановлението."	**Приема се по принцип**	Цялата информация, свързана с проведените до момента консултации и комуникация с Европейската комисия по компонент „Транспортен сектор“, вече е предадена на Министерството на транспорта и съобщенията, в качеството му на водеща институция по компонента, съгласно проекта на акт.
		7. Раздел 3 от оценката на въздействието не включва целевите групи на самия Фонд, а т. 6.4 и 6.5 си противоречат с раздел 1 Разпоредба: раздели 3, 6.4 и 6.5 от оценката на въздействието. Раздел 3 изброява изключително органи и администрации. Уязвимите домакинства, уязвимите ползватели на транспорт и уязвимите микропредприятия отсъстват, при положение че раздел 1.4 ги определя		

		като предмет на Плана, а чл. 5 от Регламента изисква именно те и представляващите ги организации да бъдат консултирани. Т. 6.4 отбелязва „Актът не засяга МСП", докато раздел 1 определя като част от решавания проблем определението за „уязвими микропредприятия". Т. 6.5 посочва, че „не са идентифицирани потенциални рискове", докато раздел 4 описва риск от невъзможност България да усвои 2 499 490 282 евро. Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието изисква посочване на страните, върху които предложенията оказват пряко **или косвено** въздействие. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** Раздел 3 да се допълни с нова т. 4: „Косвено засегнати страни: уязвими домакинства, уязвими ползватели на транспорт и уязвими микропредприятия по смисъла на чл. 2, т. 10, 11 и 12 от Регламент (ЕС) 2023/955; организации на местното самоуправление; социални партньори; организации на гражданското общество." Т. 6.4 и т. 6.5 да се приведат в съответствие с раздели 1 и 4.	**Приема се по принцип**	Частичната предварителна оценка на въздействието не е обект на обществена консултация
		8. Технически и редакционни бележки **8.1.** В § 5, т. 3 е употребено „думите „електронното управление" се заличават и се заменят с", а в т. 6 — „думата „растежа" се заличава и се добавя". Заличаването и заместването са взаимноизключващи се операции; кумулативното им предписване създава неяснота относно резултата. В същия акт правилната конструкция е използвана коректно в § 1, т. 1 и § 2. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** § 5, т. 3: „На ред 1, 2 и 3 в колона 3 „Партниращи институции" думите „електронното управление" **се заменят с** „иновациите и дигиталната трансформация";" § 5, т. 6: „На ред 4 в колона 3 „Партниращи институции" думата	**Приема се** **Приема се**	

		„растежа" **се заменя с** „дигиталната трансформация"." **8.2.** § 1, т. 2 и § 5, т. 5 съдържат допълнения („след думата „икономиката" се добавя запетая и думата „инвестициите"), а не изменения. Заглавието на акта гласи „ЗА ИЗМЕНЕНИЕ", а уводните изречения на § 1 и § 5 — „се правят следните изменения". **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** Заглавието да се чете „за изменение и допълнение на Постановление № 24 от 2025 г. […]"; уводните изречения на § 1 и § 5 — „се правят следните изменения и допълнения". **8.3.** В раздел 4, Вариант 2 („Положителни въздействия") изречението е незавършено: „Актуализирането на приетия с ПМС № 24 национален координационен механизъм […] **както и на определенията за ще се осигури прилагането на регламента**, ще доведе до финализиране […]". **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** Редакция съобразно бележка 1 по-горе. **8.4.** В т. 6 от оценката на въздействието и в заключителната част на доклада ПМС № 24/2025 г. е цитирано без изм. и доп. ДВ, бр. 45 от 2026 г., посочено правилно в заглавието на проекта, в раздел 1 на оценката и в началото на доклада. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** Еднакво и пълно цитиране във всички документи от пакета. **8.5.** В т. 12 от оценката на въздействието дирекцията е посочена като „Централно координационно **ниво**", докато навсякъде другаде, включително в полето „Лице за контакт" на същия документ, е „Централно координационно **звено**". **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** Уеднаквяване с действителното наименование.	**Приема се** **Приема се по принцип** **Приема се по принцип** **Приема се по принцип**	Частичната предварителна оценка на въздействието не е обект на обществена консултация Частичната предварителна оценка на въздействието не е обект на обществена консултация Частичната предварителна оценка на въздействието не е обект на обществена консултация

2.	**Институт за икономическа политика и Институт за зелена - получено по електронна поща**	От името на Институт за икономическа политика и Институт за зелена политика изпращам следното становище по Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 24 в рамките на текущата обществена консултация. Изразяваме подкрепа за необходимостта от актуализиране на националния координационен механизъм за подготовка и управление на Социалния план за климата (СПК) и определянето на Министерството на транспорта и съобщенията за водеща институция по Компонент 2 „Транспортен сектор“, но считаме, че при финализирането на ПМС следва да бъдат въведени допълнителни гаранции за прозрачност, участие, отчетност и приемственост, които са особено важни предвид напредналия етап на подготовка на Социалния план за климата и значителния ресурс, който предстои да бъде управляван.	**Приема се за информация**	
		Считаме, че промяната на водещата институция следва да бъде съпроводена с изрична преходна уредба, гарантираща приемствеността на започнатите дейности, документите, анализите, комуникацията с Европейската комисия и вече проведените консултации. В този своеобразен документ по предаване да се включи информация за това какво е извършено до момента, какво остава, кои процеси са в ход и какви са текущите срокове.	**Приема се по принцип**	Цялата информация, свързана с проведените до момента консултации и комуникация с Европейската комисия по компонент „Транспортен сектор“, вече е предадена на Министерството на транспорта и съобщенията, в качеството му на водеща институция по компонента, съгласно проекта на акт.
		В оценката на въздействието се признава задължението за публичен достъп до данните по Регламент (ЕС) 2023/955, включително за крайните получатели и изпълнените мерки. В същото време в действащия механизъм и в проекта не е определен конкретен орган, който да носи отговорност за тази функция. Затова предлагаме в ПМС изрично да бъде определен орган, който отговаря за публичността на информацията по Социалния план за климата.	**Приема се по принцип**	Изискванията се изпълняват с чл. 11, т. 7 от действащата редакция на ПМС №24/2025.
		В този ред на мисли подходящ би било създаването на публичен портал за СПК, който съдържа информация в машинночетим формат за всички програми и мерки, критерии за подбор, разпределени, договорени и	**Приема се по принцип**	Изискванията се изпълняват с чл. 11, т. 7 от действащата редакция на ПМС №24/2025.

		реално изплатени средства, крайни получатели, индикатори за изпълнение, постигнати резултати, данни за териториалното разпределение на средствата.		
		Намираме за уместно в структурата на управляващите и подпомагащите органи да се включи регулярен механизъм за консултиране с гражданското общество и социалните партньори в рамките на координационния механизъм по Компонент 2 (Транспорт) и формат за периодично публично отчитане и публикуване на напредъка по мерките в транспортния сектор.	**Приема се по принцип**	В чл. 15 на ПМС 24 е предвидено да бъде създаден Консултативен съвет за партньорство с цел проследяване на напредъка на изпълнението на СПК. Заложено е Консултативния съвет да се основава на принципа на партньорство и да осигурява възможност за обмен на информация и идеи за постигане на висока ефективност на мерките и инвестициите от Плана.
		Предвидено е консултиране с местни и регионални власти, икономически и социални партньори, граждански организации, младежки организации и други заинтересовани страни при подготовката на Плана, но логиката на ПМС трябва да обхваща и последващите изменения. Затова при всяко съществено изменение на Социалния план за климата да се провежда обществена консултация със съответните заинтересовани страни, като се публикува обобщение на получените предложения и мотиви за тяхното приемане или отхвърляне.	**Не се приема**	Предложението би въвело допълнително процедурно изискване на национално ниво, което не произтича от Регламент (ЕС) 2023/955. В чл. 5 от Регламент (ЕС) 2023/955 се регламентира обществената консултация при разработването и представянето на Социалния план за климата, включително изискването за представяне на обобщение на проведената консултация. Същевременно, в чл. 18 се урежда изменението на вече представен план при настъпване на обективни обстоятелства и предвижда специална процедура за представяне и оценка на изменения план. Чл. 18 не препраща към чл. 5 и не предвижда като условие за

				изменение на плана повторно провеждане на обществена консултация или изготвяне на ново обобщение по чл. 5, параграф 2. Чл. 5 и чл. 18 от Регламент (ЕС) 2023/955 уреждат различни процедури и имат различен предмет.
		Следващо предложение е свързано с въвеждането на ориентирано към резултатите управление на СПК, с което да се постави въпросът как ще се разбере дали Социалният план за климата действително е постигнал социалния си ефект. Затова е добре да се гарантира публично проследяване не само на усвоени средства, брой проекти, брой инвестиции и т.н., но и на достигнати уязвими домакинства, намаление на разходите, подобрен достъп до услуги, подобрена мобилност, намаляване на енергийната/транспортната уязвимост, намаление на емисиите, териториален обхват на мерките. В основата на това стой концепцията, че Социалният план за климата не е просто финансов инструмент, а инструмент за социална справедливост при зеления преход.	**Приема се за информация**	
3.	**НСОРБ - получено по електронна поща**	НСОРБ официално ще подкрепи СПК – Транспорт да премине там, където му е систематичното място – т.е. § 3. В чл. 14, ал. 1, т. 2, буква б) думите „Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 - 2027 г.“ се заменят с „Програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027 г.“ и чл. 14, ал. 3 да отпадне. Но, моля да се обърне внимание на политическото ръководство, че понастоящем Комисията по земеделието в НС процедира на второ четене приложения общ законопроект за изменение на ЗПЗП (обединяващ ЗИД-ове от ПБ и ГЕРБ), който в параграф 3, стр. 2 гласи, че ДФЗ приема, одобрява, плаща по мерки и инвестиции от СПК, когато това е заложено в акт на МС.	**Приема се за информация** **Приема се за информация**	