вх. №493/22.10.2024г

НА ВНИМАНИЕТО НА :
Адвокатска колегия – Благоевград
Висш адвокатски съвет
Министерски съвет на РБългария

СТАНОВИЩЕ

от **адвокат МАРИЕЛ БАДАЛОВА,**
вписана в АК-Благоевград, с адрес на упражняване на дейността -гр.Петрич, ул.“Рокфелер“ №27

ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Наредбата за заплащане на правната помощ Измененията в Наредбата за заплащане на правната помощ

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

С оглед предложения Проект на Постановление на Министерски съвет за изменение идопълнение на Наредбата за заплащане на правната помощ изразявам следното становище:

1.Предложената актуализация на заплащането на правната помощ е обидна спрямо всеки един адвокат. Недопустимо е трудът на една маникюристка или козметичка да бъде в пъти по-заплатен от този на адвоката. В никакъв случай не искам да обиждам хората с тези професии, но повечете колеги са на мнение, че място за сравнение между тези професии не може да има. Освен това, така предложените обидно ниски адвокатски възнаграждения водят да подценяване на труда ни, като договорни такива. С така предложената промяна ще се получи масов отлив на вписани

адвокати в НБПП, като липсата им може да провали провеждането не само на наказателните дела, по които защитата е задължителна, но и на гражданските такива. Така предложените размерите на адвокатските възнаграждения за служебни защитници следва да съответстват на два обективни критерия - обем и сложност на извършената дейност, както и величината на защитавания интерес. За да се приеме, че минималните размери на адвокатските възнаграждения за служебни защитници са обосновани и справедливи, както изисква законовата норма, цената на адвокатския труд следва да представлява изражение и на двата критерия. В настящия случай е видно, че това не е така.

2.На второ място, но не по важност изразявам несъгласие с твърдението, че Националното бюро за правна помощ е държавният орган, чрез който държавата, взаимодействайки си с адвокатурата, осъществява достъпа до правосъдие на лицата, които не могат да си наемат адвокати. Идеята за създаването на този орган бе от правната помощ да могат да се ползват лицата, които живеят под прага на бедност или отговарят на другите условия, визирани в закона. Това са лица, които получават помощи; лица, настанени в кризисни центрове; майки в риск (които трудно отглеждат децата си и съществува риск да ги изоставят); чужди граждани по Закона за убежището и бежанците– назначават им представители от адвокати, вписани в Националния регистър за правна помощ, които следва да се грижат за техните законни права и интереси, докато са на територията на България. Това е чудесно, но само на хартия.

При повърхностен анализ на предадените отчети от назначените служебни защитници адвокати се стига до категоричния извод, че същите защитават не посочените по-горе нуждаещи се лица. А всъщност въпросното „нуждаещо се лице“ е закоренял престъпник, със свидетелство за съдимост от няколко страници, живеещо и паразитиращо цял живот на гърба на съвестните данъкоплатци. Още повече, че същите лица се занимават с престъпления, свързани с отглеждане и разпространение на наркотични вещества, каналджийство и други подобни тежки престъпления. Същите водят висок стандарт на живот, но

документално са в „неравностйно положение“, т.к. друг е собственик на имотите им. И за къртовски труд за престъпление, за което се предвижда ЛОС до 10г. например, адвокатът ще получи възнаграждение в размер от 310-530 лева, което е подигравка за труда на всеки адвокат, който за да придобие това качество полага неимверни усилия за дълъг период от време. Т.е. с тази Наредба за пореден път се омаловажава висококвалифицирания и професионален труд на адвоката.

В тази връзка и с цел дисциплиниране на извършителите на престъпления правя предложение всеки извършител на престъпно деяние да има правото да се възползва от услугите на служебен защитник само веднъж. Защото съм била свидетел, как такова лице си позволи по наказателно дело за разпространение и държане на нарктични вещества да поиска три пъти смяна на назначените му служебни защитници и с оглед охрана на интересите му съдът уважаваше исканията му. Това е отново неуважение към адвокатската гилдия.

3.Изразявам и несъгласие със заложената промяна Адвокатския съвет на съответната колегия да няма възможност след приемане на измененията и допълненията в Наредбата за заплащане на правната помощ, да предостави становище по отношение на възнаграждението, което се следва за положения труд на адвоката – служебен защитник. Именно колегите в съответната Адвокатска колегия са тези, които знаят така да се каже „на терен“ как се случват нещата, т.е. какви действия трябва да осъществи съответния служебен защитник и какво време му е необходимо за съответното действие. А не както се вижда например на Постановление за привличане – явяване на адвоката в например в 10.00, привличане – в 10.10ч. Това не значи, че адвоката е отделил 10 мин. за това действие. Но това е ясно на органите по места. Служителят от НБПП няма как да е запознат, в кой район е разположен съответното РПУ или ГПУ, първо трябва да се придвижиш от кантората си до там, след това да чакаш явяване на преводач, след това превозване от ареста до стаята на разследващия орган на задържаното чуждо лице и т.н., който действия отнема почти половин работен ден.

Ето защо, становищата за определяне на възнаграждението, което се следва за положения труд на адвоката – служебен защитник следва да се изготвят от съответната адвокатска колегия, определила същия. Именно Адвокатската колегия, определила служебния защитник може най-точно и правилно да съобрази и оцени количеството на осъществената дейност и нейната сложност.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Надявам се да съм била максимално ясна и да съм успяла да хвърля светлина над готвените промени в Наредбата, за да им се обърне едно допълнително и по-задълбочено внимание, с цел постигането на законодателна ефективност, прецизност и уважение към адвокатската професия. Обръщам се към Вас с апел за мобилизация и отговорен подход към Проекта. Защото все пак желязото се кове докато е горещо, а промени в тази Наредба няма да се правят всяка година.

Нека, при приемане на кавито и да било промени в Наредбата водещо да бъде становището, че адвокатската дейност по представителство пред съд и която и да е институция не е проста услуга, а дейност в интерес на правосъдието, която основна цел е осигуряване защита на правата и интересите на гражданите и юридическите лица. Независимо, че генерира доход за адвоката има различна от стопанската цел – да осигури ефективна защита и да гарантира правото на справедлив процес.

С УВАЖЕНИЕ: _____

(адв.Мариела Бадалова)