СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА
Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование

№	Организация /потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Габриела Миткова – началник на РУО – Силистра (по електронна поща)**	1. В описанието на втория до четвъртия етап на класиране в държавния план –прием след седми клас (чл. 67, 68 и 68а) изчезна закриването на паралелки - при предишната промяна беше премахнато от третия етап при въвеждането на четвърти, но не бе преместено закриването на паралелки след четвъртото последно централизирано класиране. В момента чл. 70 дава основание да НЕ се закрива, но останахме без основание за закриване, не само след края на централизираните етапи, но дори и преди началото на учебната година. Моля това да не се оставя по подразбиране, а да бъде добавен такъв текст към чл. 70, ал. 1 – първо да се постанови, че паралелки под минимума се закриват и след това да се въведат изключенията. Може да бъде обмислено и оставане на закриването и след третото класиране, за да могат учениците от закритите паралелки да подадат заявления в четвъртия етап. В чл. 70, ал. 1 е добре да се каже, че тези оставени паралелки до 10 септември се закриват преди утвърждаване на приема. 2. Във връзка с § 40 за чл. 98 – новият списък на професиите не вкл. специалности. Може би е по- добре да се говори само за професии, въпреки че има още една година до влизането в сила.	Приема се за сведение	Ще бъде разгледано при последващо изменение на Наредбата.
2.	**viliana stanilova <vilianast@abv.bg>**	Добър ден! Прочетох внимателно написаното от Вас като предложение. Като родител на две деца в училищна възраст- в II-ри и VIII-ми клас, с насоченост в областта по математика, приветствам донякъде политиката на МОН. Осмокласничката е в ППМГ от пети клас. След седми клас	Не се приема	Няма конкретни предложения.

		изкара много високи резултати и влезе с първи резултат на първо желаkие. Второкласничката се справя със състезателните задачи. Притесненията ми са във връзка с продължаване на двусменния режим в ППМГ в нашия град. Първоначално се обяви, че през 2026 година училището ще премине на една смяна. Този срок се удължи до 2030 година. Децата ми, а и по- голямата част от тези, които познавам, тренират различни спортове. Втората смяна обаче е голяма пречка- тъй като часовете свършват в 19:20 часа. За каква ефективност говорим по време на учебния процес? За каква грижа за децата става въпрос, като имат три дни в седмицата по седем часа? МОН често споделя своето виждане на важността на физическото развитие на подрастващите- в същото време часовете по ФВС и най- вече - Допълнителния модул по ФВС не се карат. Затова и децата тренират. Но се налага да се отказват от любимия спорт, тъй като не могат да го посещават редовно. Не ме разбирайте погрешно- аз съм доволна от училището на дъщеря ми, но това седмичното натоварване от 5- ти клас по нищо не се различава със седмичното натоварване на 11 и 12 клас. Това за мен е недопустимо! Няма ли МОН механизъм да накара училищата да преминат на една смяна по- скоро? Няма ли МОН механизъм да накара училищата да съобразят план - приема си със сградния фонд? Защо приемат толкова много паралелки, когато не могат да им предложат едносменен режим на обучение? Малката ми дъщеря е във втори клас. Обича математиката. Но сериозно се замислям дали да я запиша в ППМГ- основно заради двете смени!		
3.	**Общност МОСТОВЕ mostove.bridges @gmail.com**	Категорично не сме съгласни с мотивите „С отпадането на насочването към профилирани паралелки на ученици с хронични заболявания, с физически и сензорни увреждания, както и на списъците на заболяванията, няма да се нарушат основните принципи за равен достъп до качествено образование и приобщаване на всеки ученик, както и за равнопоставеност и недопускане на дискриминация при провеждане на училищното образование, в това число и по признак увреждане или заболяване, тъй като за учениците със специални образователни потребности са предвидени различни по вид разумни улеснения при явяването им на националното външно оценяване след VII клас.“ За	Приема се частично	Направена е редакция и е допуснато насочването по документи за обучение и в паралелки с профил.

		учениците с физически и сензорни увреждания 99% от професионалните паралелки са абсолютно неподходящи. Няма как те да станат монтьори, фризьори, шивачи, оптици, градинари и т.н. Това не са ученици на качествени оценки, а деца със запазен интелект и сериозни физически ограничения, на които силно се намалява или направо се отнема шансът да се развиват в области, в които след това биха могли да се специализират и да работят. Шансът на тези ученици да бъдат приети в профилирани паралелки като се съревновават на равни начала с всички останали ученици на НВО при липсата на необходимата им подкрепа е минимален и това по своята същност е нарушаване на основните принципи за равен достъп до качествено образование и приобщаване на всеки ученик, както и за равнопоставеност и недопускане на дискриминация при провеждане на училищното образование, в това число и по признак увреждане или заболяване. НВО се провежда по такъв начин, че е достатъчно натоварващо и за деца без проблеми и по никакъв начин не е пригодено за явяване на ученици със сериозно засягане на фината моторика или незрящи. Учениците може да са с отлични интелектуални възможности, но с невъзможност или ограничена такава да ги покажат в момента на изпита на общо основание, кандидатствайки наравно с другите чрез НВО и това автоматично ги лишава от възможността да учат в профил, който би бил подходящ за тяхното развитие като пълноценни граждани. От посоченото в мотивите в тази връзка сме съгласни с факта, че „Списъците на заболяванията няма възможност да отразят всички съществуващи заболявания, поради което от страна на родителите се отправяни искания за разширяването им и за включване на всички редки заболявания, които са над 7000.“ Поради този факт е необходимо от страна на МОН и МЗ да се намери начин списъците да бъдат така изготвени, че всеки ученик с необходимост от подкрепа да получи такава. Не случайно от години настояваме да се вземат под внимание функционалните нарушения на човека, а не диагнозата, която сама по себе си често пъти не е показателна за индивидуалното състояние на човека. Освен това при една и съща основна диагноза много често хората са с коренно различни функционални ограничения и потребности от подкрепа. Настояваме		

		предложеното изменение в наредбата, което отново ощетява учениците с увреждания да отпадне или най-малкото – да бъде преработено по такъв начин, че не да ограничава допълнително, а да подкрепя максимално учениците с увреждания да развиват потенциала си.		
4.	**Anna Radeva radeva.anna@gmail.com**	Нашият екип, в качеството си на членове на комисията за записване на ученици в 1. клас в 73. СУ "Владислав Граматик", отправя следните предложения за промени в Наредба № 10 за организация на дейностите в училище, касаещи актуализиране на критериите за прием на първокласници: 1. Гарантиран прием на братя и сестри до 12 годишна възраст. Опита през последните години ни показва, че с настоящите критерии част от братята и сестрите на нашите ученици не успяват да се класират. В тази връзка предлагаме да се добавя точка за тези случаи, при които брат/сестра са под 12. Г. и адресът на местоживеене е в прилежащия район; 2. Допълнителна точка за семейства, на които съвпадат постоянен и настоящ адрес в прилежащия район; 3. При определяне на прилежащите райони, да се направи справка с ГРАО, за да се има предвид колко са подлежащите ученици за първи клас, които равномерно да бъдат разпределени между училищата в района; 4. Системата за прием да елиминира кандидати, които са класирани два пъти и не са се записали; 5. При класиране да се има предвид освен групата и желанията на кандидатите. С предимство класират кандидатури от първа група, по първо желание.	Не се приема	В съответствие с Наредбата приемът в първи клас за всяко населено място се осъществява от общините, които разработват система за прием. Направените предложения се отнасят до разработваните от общините системи за прием.
5.	**Здравко Петров zdravkopetrov3@gmail.com**	Към чл. 13 да се добавят и неучебните дни при условията на чл. 154, ал. 2 и 3 от Кодекса на труда. Тези дни са включени в ЗПУО, но не са описани като неучебни в Наредба № 10/2016 г. Към чл. 58 да се добавят следните алинеи: (*) Когато здравословното състояние на ученик не му позволява да се яви на изпит от националното външно оценяване, защото е в болничен престой или е под задължителна изолация или задължителна карантина, но в годината на кандидатстване ученикът е участвал на областен и/или национален кръг на олимпиадата от календара на МОН по български език и литература и/или по математика, балът му се формира, като вместо резултата от	Приема се за сведение.	Ще бъде разгледано при последващо изменение на Наредбата. В момента хипотезата е уредена със законовата разпоредба – чл. 105, ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование.

		националното външно оценяване се използва по-високият му резултат по съответния учебен предмет от областния или националния кръг на олимпиада, изразен в точки като процент от максималния брой точки. (**) Извън случаите по ал. * балът на ученик, който не се е явил на изпит от националното външно оценяване или изпит за проверка на способностите, се формира по реда на ал. 1, като резултатът от изпита от националното външно оценяване или изпита за проверка на способностите по предмета, по който не се е явил, се приема за нула точки. (***) Балът за класирането на лицата по чл. 55, ал. 3 се формира по реда на ал. 1 като резултатите от националното външно оценяване, от олимпиади и от състезания, от изпити за проверка на способности се приемат за нула точки.“ Аналогични тестове са вписани към чл. 57, който определя начина на балообразуване без полагане на изпити за проверка на способностите. Следва и за балообразуването чрез полагане на изпити за проверка на способностите да има такива тестове. чл. 58, ал. 4 да се промени така: „Учениците, класирани за участие в олимпийски игри или класирани на призови места от световни, европейски, балкански или държавни спортни първенства, участват в класирането с максимален резултат вместо резултата от изпита за проверка на способностите за профил "Физическо възпитание и спорт" В чл. 58, ал. 8 да се заличат думите „имат право да“		
6.	**Margarita Mitova <Margarita.Mitova@kontrax.bg>**	Моля да приемете следното предложение по отношение на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование: § 43. В чл. 108 се правят следните изменения и допълнения: В ал. 1: а) В т. 2 думата „писмено“ се заличава и се заменя с думите „чрез НЕИСПУО“, а думите „разрешение по чл. 106, ал. 3, чл. 107, ал. 3 и чл. 107а, ал. 4“ се заменят с „разрешение по чл. 106, ал. 3, чл. 106а, ал. 1, т. 2 и ал. 2, чл. 107, ал. 3 и чл. 107а, ал. 5“; Мотиви за предложената промяна - да се уточни начинът, по който директорът на приемащото училище потвърждава възможността за записването на ученика.	Частично се приема	Направена е редакция в параграф 42. Издаването и предоставянето на удостоверение за преместване чрез хартиен и/или с електронен документ се регламентира в Наредба № 8 от 2016 г. за информацията и документите за системата на предучилищното и училищното образование.

		Цел – намаляване на административната тежест на директора на изпращащата институция. б) създава се т. 3: „3. до пет работни дни от получаване на информацията по т. 2 директорът на училището, в което се е обучавал ученикът, издава чрез НЕИСПУО удостоверение за преместване и го предоставя на директора на приемащото училище чрез НЕИСПУО заедно с копие на училищните учебни планове, по които ученикът се е обучавал в класовете в първи и втори гимназиален етап.“ Мотиви за предложената промяна - да се уточни начинът, по който директорът на изпращащата институция представа удостоверение за преместване и училищни учебни планове. Цел – намаляване на административната тежест на директора на изпращащата институция. Във връзка с предложените по-горе промени, предлагам да се създаде преходна/заключителна разпоредба: § --. От учебната 2025/2026 година документите по Приложение № 4 към чл.31 от Наредба № 8 от 11.08.2016 г. за информацията и документите за системата на предучилищното и училищното образование за документите по т.2 и т.6 се заличават. Мотиви – предложени промени по чл. 108, ал. 1 Цел - намаляване на административната тежест на директора на изпращащата институция.		
7.	**Maya Krusteva <maya.krusteva @gmail.com>**	С оглед на започналата кампания по прием в първи клас, предлагам § 8 от Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование да влезе в сила, считано от началото на учебната 2026/2027 година. Прилагането му по-рано би създало предпоставки за неравно третиране между деца, вече записани в първи клас за учебната 2025/2026, и тези, чийто прием предстои да бъде осъществен до 14.09.2025 г., което би било в противоречие с принципа на равнопоставеност.	Приема се	Предвидена е преходна разпоредба (параграф 45).
8.	**milena baneva <milenabaneva @abv.bg>**	Предложеният проект за изменение и допълнение на Наредба 10 задължава областната комисия по приемане на учениците в VIII клас в края на всеки от четирите етапа на записване на класираните кандидат-	Не се приема	Ежегодно министърът на образованието и науката издава заповед, с която определя организацията на

		гимназисти да извършва проверка на отразената в ЕИСИП от училищата информация за записаните ученици. Предлагам така определеното в § 16. чл. 66, ал. 4; § 17. чл. 67, ал. 6; § 18. чл. 68, ал. 8 и § 19. чл. 68а, ал. 9 на проекта задължение на областната комисия по приемане на учениците в VIII клас да отпадне със следните мотиви: 1. Текстът „…проверка от комисията по чл. 54, ал. 4, т. 1 на отразената информация по ал. 3 в електронната платформа“ не пояснява в какво се състои тази проверка в РУО, т.е. информацията в ЕИСИП, въведена от училищата, с кои данни трябва да бъде сравнена. 2. Вероятно трябва да се изискат след всеки етап на записване доклади от директорите на училищата с прием в VIII клас с информация – поименен списък на записаните ученици във всяка специалност/профил, броя на останалите незаети места, а след първия етап на записване – и списък на учениците, които са подали заявление за участие във втори етап на класиране. В този случай училищата и регионалните управления ще бъдат натоварени с административно предаване на данни – след приключване на последния ден от периода за записване на класираните ученици, в училището трябва да подготвят и изпратят по електронен път доклад до началника на РУО със списъци на записаните ученици при съответния етап. Няма основание РУО да изисква информация от училищата, която вече е отразена от тях в дните на записване на учениците и е видима електронно и за РУО, и за ученици и родители в акаунта на ученика. В публикуваните Мотиви към проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 2016 г. е вписано, че се цели намаляване на административната тежест в образователната система, което при така разгледаната хипотеза не е осъществимо. 3. Областните комисии по приемане на учениците в VIII клас в големите области, където кандидат-гимназистите са над 1500, няма да разполагат с достатъчно време в утвърдения график на дейностите за прием за учебната 2025/2026 г., за да извършат следните действия след приключване на периода на записване:		дейностите по приемане на ученици. И за настоящата учебна година, както и за миналите задължение на председателите на областните комисии е да организират и контролират работата с ЕИСИП, в т.ч. точното и в срок въвеждане на информация, администриране на дейностите по приема, генерирането на списъци и на справки и др. С проверката не се създават условия за административна тежест, а се гарантира законосъобразността при осъществяване на дейностите по приема. Практиката е доказала, че осъществяването на контрол предотвратява множество грешки при въвеждането на информация в ЕИСИП.

		- разпечатване на получените по електронен път от директорите списъци на записаните ученици по училища и специалности/профили и на учениците, които са подали заявление за участие във втори етап на класиране; - поименно сравняване на въведената информация в ЕИСИП за всеки ученик от съответната специалност/профил с данните в получените по електронната поща от директора на училището списъци с ученици; - сравняване на броя на свободните места за всяка специалност/профил с данните, получени по електронната поща от директора на училището; - изготвяне на списък със свободните места, който да бъде публикуван на интернет страницата на регионалното управление на образованието; - обявяване на информацията за минималния и максималния бал за приемане по паралелки на интернет страницата на регионалното управление на образованието. Във връзка с гореизложеното предлагам в проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование да отпадне форматираният в червен цвят текст в § 16. чл. 66, ал. 4; § 17. чл. 67, ал. 6; § 18. чл. 68, ал. 8 и § 19. чл. 68а, ал. 9, както следва: § 16. В чл. 66 се правят следните изменения: 1. В ал. 1, т. 3 накрая се добавя „в електронната платформа“; 2. Алинея 3 се изменя: „(3) Приемащите училища отразяват в електронната платформа информация за записаните ученици и подалите заявления за участие във втори етап на класиране, като съхраняват заявленията и списъците със записаните ученици.“ 3. Алинея 4 се изменя: „(4) Първият етап на класиране приключва с проверка от комисията по чл. 54, ал. 4, т. 1 на отразената информация по ал. 3 в електронната платформа, както и с обявяване на информация за минималния и		

		максималния бал за приемане по паралелки на интернет страницата на регионалното управление на образованието.“ § 17. В чл. 67 се правят следните изменения: 1. В ал. 3 думите „от началника на регионалното управление на образованието“ се заменят с „в електронната платформа“; 2. В ал. 5 след думата „училища“ се добавя „отразяват в електронната платформа информация за записаните ученици и“, а думите „и със свободните места“ се заличават; 3. Алинея 6 се изменя: „ (6) Вторият етап на класиране приключва с проверка от комисията по чл. 54, ал. 4, т. 1 на отразената информация по ал. 5 в електронната платформа, както и с обявяване на свободните места за трети етап на класиране и на информация за минималния и максималния бал за приемане по паралелки на интернет страницата на регионалното управление на образованието.“ § 18. В чл. 68 се правят следните изменения: 1. В ал. 4 думите „от началника на регионалното управление на образованието“ се заменят с „в електронната платформа“; 2. В ал. 6 след думата „училища“ се добавя „отразяват в електронната платформа информация за записаните ученици и“, а думите „и със свободните места“ се заличават; 3. Алинея 7 се изменя: „(7) Третият етап на класиране приключва с проверка от комисията по чл. 54, ал. 4, т. 1 на отразената информация по ал. 6 в електронната платформа, както и с обявяване на интернет страницата на регионалното управление на образованието на свободните места за четвърти етап на класиране, в това число и освободените места след първи и/или втори етап на класиране, и с обявяване на информация за минималния и максималния бал за приемане по паралелки.“ § 19. В чл. 68а се правят следните изменения: 1. В ал. 4 думите „от началника на регионалното управление на образованието“ се заменят с „в електронната платформа“;		

		2. В ал. 6 след думата „училища“ се добавя „отразяват в електронната платформа информация за записаните ученици и“, а думите „и със свободните места“ се заличават; 3. Алинея 9 се изменя: „(9) Четвъртият етап на класиране приключва с проверка от комисията по чл. 54, ал. 4, т. 1 на отразената информация по ал. 6 в електронната платформа и с генериране на справка за свободните места, както и с обявяване на интернет страницата на регионалното управление на образованието на информация за минималния и максималния бал за приемане по паралелки.“		
9.	**Теодор Красимиров ttedii@mail.bg**	С предложените промени на Наредба 10 за организация на дейностите в училищното образование и очакваната променена парадигма в ядрото на закона има тежко противоречие, което е в интерес на нормативната прецизност да бъде отстранено в хода на общественото осъждане. § 1. В чл. 3 се правят следните допълнения: 1. В ал. 2 се създава т. 12: „12. насоченост към благополучието на децата, учениците и педагогическите специалисти.“ 2. Създават се алинеи 3, 4 и 5: „(3) Държавата провежда политики за осигуряване на равен достъп до качествено образование и за благополучие за всяко дете и всеки ученик. (4) Равният достъп на децата и учениците е свързан с осигуряване на еднакви възможности за упражняване на правото на образование чрез приобщаване. (5) Благополучието на децата и учениците е свързано с осигуряване на условия за насърчаване на физическото и психичното здраве и за развитие на социално-емоционални умения, както и със създаване на благоприятна среда, която насърчава сътрудничеството, ученето и личностното им развитие.“ Предложените промени в Закона за предучилищното и училищно образование са в духа на демократичното общество и ценности, посочените цели в политиката на държавата са много, но благополучието на всяко дете и всеки ученик следва да са отправна точка в детайлизирането на цялостната политика с поднормативните й актове. Създава се юридически парадокс - отменя се ал. 6 от чл. 107а, която даваше възможност за индивидуален подход към единични случаи, предимно с неблагоприятен характер по отношение на извънредни	Не се приема	С предложените промени се цели приемането на учениците на места, определени с държавния план-прием, да се осъществява при ред, в съответствие с който учениците се възползват от правото си на достъп до образование при равни условия с останалите ученици, като се класират на място съобразно своите предпочитания и възможности – чрез подреждане на желанията в заявлението и въз основа на резултатите от националното външно оценяване. Дадена е нормативна възможност ученици, чието здравословно състояние не им позволява да се явят на

		житейски събития, да бъдат разрешени в най-добрия интерес на всеки ученик. И текстът на настоящата ал. 6 на чл. 107а отговаря напълно на предстоящите промени в ЗПУО. В същото време, предложението за промяна на ал. 6 от чл. 107а влиза в тежко юридическо противоречие с основния закон и се очаква да бъде обект на съдебна практика, позоваваща се не на подзаконов нормативен документ, който отменя основни политики на държавата, гарантиращи в редица актове най-добрия интерес на всяко дете и ученик. В настоящия си вид, чл. 107а не предвижда достатъчна гъвкавост за преместване на ученици в рамките на града/областта, дори когато има основателни лични, здравословни или социални обстоятелства. Това създава редица практически и човешки проблеми, включително: • Невъзможност за индивидуален подход – дори в случаи като загуба на родител, тежка здравословна криза или отключено психично страдание в резултат от неподходящо училищно разпределение, настоящата уредба не допуска преразглеждане на приема; • Увеличаване на риска от отпадане – ученици, които не са класирани в училище, отговарящо на интересите или възможностите им (често поради житейски кризи в периода на изпитите), развиват тежки състояния като депресия, автоимунни реакции и социална изолация; • Ограничени възможности за вътрешноградски трансфер – дори когато ученик има по-висок бал от последния приет, не съществува правна възможност да се премести в желано училище в същия град; • Прекомерна фиксация върху „държавния план-прием“ – при липса на свободни места се стига до парадокс – училища с реален капацитет отказват преместване, дори по обективни и подкрепени с документи причини. Моля Ви да преразгледате и прецизирате предложенията за изменение в л.107А, ал. 6 , в защита най-добрия интерес на всеки ученик и семейството му, за постигане на по-голяма справедливост за децата в уязвими ситуации; за превенция на отпадане от системата; за по-висока ефективност на училищната мрежа и за възстановяване на доверието в принципите на равнопоставеност и грижа в българското образование.		изпит от националното външно оценяване поради болничен престой, карантина или смърт в семейството, да се явят на изпит от националното външно оценяване по български език и литература и/или математика на нова дата, определена от министъра на образованието и науката. Остава и възможността за продължаване на образованието на ученици, които са завършили училища на чужди държави, но искат да продължат своето образование в българската образователна система. С предложените промени се гарантира равнопоставеност и недопускане на дискриминация при провеждане на училищното образование, в това число и по признак увреждане или заболяване, при насочването на ученици с хронични заболявания и специални потребности след VII клас. С отпадане

				на особените случаи и с ясното посочване на условия за преместване на ученици се цели преодоляване на възможността всеки отказ на комисията да се възприеме като дискриминационен.
10.	**ДАЗД (деловодна система)**	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на изменение и допълнение на Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование, бих искала да изразя становище от името на Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД), във връзка с гарантиране правото на всички деца да имат достъп до образование, както и предвиденото отпадане на Комисията, която разглежда особените случаи за преместване на ученици над държавния план-прием. Държавната агенция за закрила на детето счита, че с предлаганите изменения не се отчитат в достатъчна степен правата на децата, които се намират в уязвимо положение, включително деца в риск по смисъла на Закона за закрила на детето, както и тези, които по обективни причини се нуждаят от преместване в друго училище извън настоящото населено място – особено в големи областни градове. В допълнение, текстът на чл. 107а, ал. 6 в проекта на документ, ограничава възможността за преместване единствено на ученици от V до VII клас, постъпващи от училища на чужди държави, без да предоставя същата възможност на деца в сходна ситуация в рамките на страната. Това създава неравнопоставеност и предпоставки за дискриминация, в нарушение на чл. 2 от Конвенцията на ООН за правата на детето, която Република България е страна. Подчертаваме също, че отпадането на възможността за индивидуално разглеждане на случаи, при които детето има обоснована нужда от преместване, е в разрез с принципа за приоритет на висшия интерес на детето (чл. 3 от Конвенцията), както и с ангажиментите на държавата да	Не се приема	С предложените промени се цели приемането на учениците на места, определени с държавния план-прием, да се осъществява при ред, в съответствие с който учениците се възползват от правото си на достъп до образование при равни условия с останалите ученици, като се класират на място съобразно своите предпочитания и възможности – чрез подреждане на желанията в заявлението и въз основа на резултатите от националното външно оценяване. Дадена е нормативна възможност ученици, чието здравословно състояние не им позволява да се явят на изпит от националното

		гарантира достъп до качествено образование за всяко дете, без дискриминация. С оглед на горното, ДАЗД предлага: Да не отпада Комисията, която разглежда особените случаи, или да бъде създаден алтернативен механизъм, който да осигурява индивидуално и справедливо разглеждане на казуси с деца. Да се разшири обхватът на ал. 6 от чл. 107а така, че да се допуска преместване на ученици и при необходимост от смяна на училище между населени места, както и в рамките на едно и също населено място. ДАЗД изразява готовност да участва с експертна подкрепа в обсъждания по темата, с цел гарантиране на съответствие между нормативната уредба и международните стандарти за защита правата на детето.		външно оценяване поради болничен престой, карантина или смърт в семейството, да се явят на изпит от националното външно оценяване по български език и литература и/или математика на нова дата, определена от министъра на образованието и науката. Остава и възможността за продължаване на образованието на ученици, които са завършили училища на чужди държави, но искат да продължат своето образование в българската образователна система. С предложените промени се гарантира равнопоставеност и недопускане на дискриминация при провеждане на училищното образование, в това число и по признак увреждане или заболяване, при насочването на ученици с хронични заболявания и специални потребности след VII клас. С отпадане на особените случаи и с

				ясното посочване на условия за преместване на ученици се цели преодоляване на възможността всеки отказ на комисията да се възприеме като дискриминационен.
11.	**ZornitsaStratieva Strategy.bg**	В чл. 40й се правят следните изменения и допълнения: Създава се нова ал. 4 (4) не се допуска преместване в паралелки в училища след IV и VII клас с профил Математически и/или Природни науки. Мотиви: В резултат на установената практика за прием в училища след IV и VII клас с профил Математически и/или Природни науки, в паралелките са включени деца, които са преминали изпити / състезания за прием в ДПП, но резултатите им не са достатъчни да се класират в съответните паралелки. Съгласно получената от нас информация, при този неблагоприятен изход за децата им, множество родители внасят молби за преместване след приключване на план-приема като мотивите за това са разнообразни. Директорите от своя страна са длъжни да препратят молбата към РУО-тата и МОН. По тази схема през 2024/2025 г. на основание чл. 107а, ал. 7 и ал. 8 в СМГ “Паисий Хилендарски” София са приети 16 деца, в НПМГ “акад. Любомир Чакалов” София - 20 деца, в МГ “Д-р Петър Берон” Варна - 2 деца, в ППМГ “Добри чинтулов” Сливен - 1 дете. Редно е механизмът на “парашутистите” да се елиминира напълно.	Приема се за сведение.	Ще бъде разгледано при последващо изменение на Наредбата.
		§ 11. В чл. 50 се правят следните изменения: Добавя се нова ал. 8 (8) Математическа гимназия не осъществява прием по чл. 142, ал. 3, т. 5 ЗПУО за годината, когато средният резултат на националното външно оценяване по математика в VII клас на учениците й е по-нисък от средния резултат на националното външно оценяване по математика в VII клас на учениците на държавно или общинско училище, извън тези	Приема се за сведение	Ще бъде разгледано при последващо изменение на Наредбата.

		по чл. 38, ал. 3 от ЗПУО, намиращо се в същата община, в която се намира математическата гимназия. Добавя се нова ал. 9 (9) Училищата извън тези по чл. 38, ал. 3 от ЗПУО могат да отворят прием за специализирана паралелка по математика и/или природни науки, за която важат изпитите от ДПП в V клас. Специализирани паралелки могат да разкриват училища, които отговарят на следните условия: 1.да има поне един ученик от IV клас, явявал се на математически състезания от държавния прием за V клас през съответната учебна година на съответната учебна година на отваряне на паралелката. 2.да има по-висок среден резултат на учениците си на националното външно оценяване по математика в VII клас от най-слабия среден резултат, постигнат от всички математически гимназии в страната с право на прием по ал.8 през съответната учебна година на отваряне на паралелката. Добавя се нова ал. 10: (10) Базов достъп в градовете с математически гимназии е най-малкото число от съотношенията между броя на населението на общините с прием в V клас по чл. 142, ал. 3, т. 5 ЗПУО към общия брой на местата по чл. 142, ал. 3, т. 5 ЗПУО в съответните общини. Добавя се нова ал. 11: (11) Право на прием в специализирани паралелки имат: 1.Райони на териториално деление, за които важи Закона за териториално деление на Столична община и големите градове 2.Общини, за които не се отнася Закона за териториално деление на Столична община и големите градове, и в които не се осъществява прием в V клас по чл. 142, ал. 3, т. 5 ЗПУО. Добавя се нова ал. 12: (12) Броят на специализираните паралелки в райони и общини по ал. 11 се формира на база броя на местата в специализираните паралелки: 1.Броят на местата в специализираните паралелки в райони и общини по ал. 11, се определя като отношението между броя на		

		населението на района (общината) към базовия достъп в градовете с математически гимназии по ал. 10. 2. Броят на местата в специализираните паралелки в райони и общини по ал. 11, не може да надвишава общия брой явили се ученици на математически състезания за ДПП в V клас през съответната година в съответния район (община). 3. Когато броят на местата по т.1 и т.2 в райони и общини по ал. 11, е над минималния, но под максималния норматив за формиране на допълнителна паралелка, се утвърждава прием на допълнителна паралелка. 4. Когато броят на местата по т.1 и т.2 в райони и общини по ал. 11, е под минималния норматив, паралелка не се формира. Добавя се нова ал. 13: (13) Осъществяване на прием в специализирана паралелка в V клас имат право училищата в районите и общините по ал. 11: В случай, че броят на училищата, които отговарят на условията по ал. 9, т. 1 и т. 2 да откриват паралелка е по-голям или равен на предложения брой паралелки (Х) по ал. 12, то отварят паралелка първите Х училища в низходящ ред според средния резултат на националното външно оценяване по математика в VII клас през съответната учебна година. В случай, че броят на училищата, които отговарят на условията по ал. 9, т. 1 и т. 2 да откриват паралелка е по-малък от предложения брой паралелки по ал. 12, то паралелките се разпределят пропорционално между училищата докато остатъка не стане по-малък от броя на участващите училища. Остатъкът се разпределя по ал. 13, т.1. В случай, че няма училища, които да отговарят на критериите да откриват паралелка по ал. 9 т.1 и т.2, ал.13, т.1 може да се прилага по решение на началника на Регионалното управление на образованието за най-добрите училища в района (общината) в низходящ ред според средния резултат на националното външно оценяване по математика в VII клас през съответната година. Мотиви: Липсата на физическо пространство в градовете София, Пловдив, Варна и Бургас е причина такива паралелки да не могат да се открият в		

		математическите гимназии, независимо от декларираното желание за повече паралелки в предложената в проекто-наредбата нова алинея 7 на чл. 50. Желанията на родители и ученици да се обучават в математически паралелки след 5-и клас идват именно от четирите големи града на страната, но дефакто чл. 50 ал. 7 би работил единствено в останалите градове с математически гимназии. Към настоящия момент на територията на Република България математически гимназии няма във всяка област. Това създава условия за ограничение, препятствие и дискриминация на свободата за достъп до образование. В резултат на извършен национален анализ от ГГ "Математика за всички" чрез публично достъпна информация, придобита по реда на ЗДОИ, е установено, че в областите Търговище, Велико Търново и Кърджали няма математически гимназии, което лишава децата от посочените области до достъп до качествено образование по математика. Констатирахме, че достъпът до математически паралелки в София, Пловдив и Варна е най-нисък от всички градове, където се отварят такива. В София и Пловдив, 1 на всеки 51 деца е прието в математическа гимназия, във Варна – 1 на 34, докато в Кюстендил – 1 на всеки 5. Освен това от анализа се установи, че има деца с конкурентни резултати, които отпадат от държавния план прием в математическа гимназия в 5-и клас заради това, че няма достатъчно разкрити паралелки в съществуващите училища по реда на чл. 38, ал. 3 от ЗПУО. За целта предложението ни е да се създаде специален алгоритъм, с който се позволява отваряне на математически паралелки в училища за градове, за които се отнася Законът за териториално делене на Столична община и големите градове след четвърти и след седми клас. По този начин децата от бедните и отдалечени райони в големите градове и СО, които са постигнали успешни резултати, ще могат да се обучават в по-близък и достъпен район до тях. Въведеният алгоритъм за определяне на училищата, които откриват математическа паралелка в даден район в V клас стимулира училищата да информират и работят с повече деца за математически състезания,		

		както и да работят върху подобряване на резултатите на учениците си от националното външно оценяване по математика в VII клас.		
		§ 18. В чл. 68 се правят следните изменения: Ал. 2 се заличава. § 19. В чл. 68 се правят следните изменения: Ал. 2 се заличава § 27. В чл. 74г се правят следните изменения: Ал. 3 се заличава Мотиви: Създадените алинеи, в които се допуска да участват ученици в приема, които не са кандидатствали, са дискриминационни спрямо лицата, които са се явили на задължителното национално външно оценяване, балообразуващите състезания и олимпиади и облагодетелства определени лица, като ги поставя в неравностойни условия, за които нямат доказани знания и подготовка. В същото време тези лица са облекчени, защото не са участвали и в редовните етапи на класиране и ги поставя в условия на по-специални ученици. От друга страна липсата на контрол от страна на РУО за прием на тези ученици и липсата на ясни правила и критерии за явяване на задължителните изпити създава сериозна опасност за манипулиране на процеса по прием и влошаване качеството на образователния продукт в България.	Не се приема	Посочените текстове не са обект на обществено обсъждане, от една страна, а от друга, не кореспондират с изложените мотиви.
		§ 42. В чл. 107а се правят следните изменения: Ал. 6 се заличава Ал. 7 се заличава Ал. 8 се заличава Мотиви: През 2024/2025 г. на основание чл. 107а, ал. 7 и ал. 8 в СМГ “Паисий Хилендарски” София са приети 16 деца, в НПМГ “акад. Любомир Чакалов” София - 20 деца, в МГ “Д-р Петър Берон” Варна - 2 деца, в	Не се приема	С направените предложения за изменение, публикувани за обществено обсъждане, е ограничена практиката за преместване на ученици, като остава възможността комисията да разглежда само случаи на ученици от училища на

		ППМГ “Добри чинтулов” Сливен - 1 дете. Предложената поправка на чл. 107а, ал. 6 не ограничава “спускането на парашутисти” (както самите гимназии ги наричат), единственото което прави е да промени критериите по които тази практика може да се извършва. Това не гарантира по никакъв начин, че тази практика ще бъде ограничена, а по-скоро че ще промени начина на реализация на тези надпланови бройки, утвърдени с подписа на министъра.		чужди държави, които в годината на преместване успешно са завършили клас, съответстващ на изискващия се завършен клас за продължаване в следващ клас от българската образователна система.