МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИЯ II.И.3 „ПЛАЩАНИЯ ЗА ЗЕМЕДЕЛСКИ СТОПАНИ ПРИ КРИЗИ“, ВКЛЮЧЕНА В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕТО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023 – 2027 Г., ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ И ИЗПЛАЩАНЕ НА ПОДПОМАГАНЕ, ЗА ОТКАЗ И НАМАЛЕНИЯ НА ПЛАЩАНИЯТА

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/ наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	Електронна поща – 15.10.2026 г.	Национална овцевъдна и козевъдна асоциация – офис Добрич	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: в качеството си на администратор на областите Добрич, Варна и Силистра	1. В рамките на общественото обсъждане на проекта представям настоящото възражение относно невключването на област Силистра в териториалния обхват на подпомагането за овце майки при загуби на продукция над 30 на сто вследствие на сушата през 2025 г. В таблицата към проекта, в реда за „Овце майки“, е предвидена ставка от 49 евро на глава за животновъдни обекти в изрично изброени области, сред които област Силистра не фигурира. Същевременно областта е включена в обхвата на подпомагането за „Кози майки“ при същия праг на загуба на продукция. Същевременно областта е включена в обхвата на подпомагането за „Кози майки“ при същия праг на загуба на продукция.	Приема се	Териториалният обхват е прецизиран и област Силистра е включена в обхвата на подкрепата за овце майки, а именно: „Животновъдни обекти, попадащи в административни области на страната със загуби на продукция над 30 на сто – овце майки – Варна, Велико Търново, Видин, Враца, Добрич, Кърджали, Монтана, Пазарджик, Перник, Силистра, Сливен, София град, София област, Хасково, Ямбол;“.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Разликата в териториалния обхват за двете категории животни поражда необходимост от конкретна обосновка. Самото включване на козите майки не доказва автоматично допустимост на овцете майки, но изисква яснота относно използваните данни и начина, по който са установени загубите за всеки подсектор. В тази връзка моля: 1. Да предоставите мотивите за невключването на област Силистра в обхвата на подпомагането за овце майки. 2. Да посочите методиката, източниците на информация, сравняваните периоди и показателите, използвани за установяване на загубите на продукция при овцете майки и козите майки в областта, както и конкретните изчислени проценти на загуба за двете категории. 3. Да извършите повторна проверка за пълнотата и точността на данните за овцевъдните стопанства в област Силистра, включително за евентуален пропуск при изготвяне на териториалния обхват. 4. Ако проверката установи изпълнение на приложимите условия, област Силистра да бъде включена в окончателния текст за подпомагане на овце майки. 5. Ако областният показател не достига необходимия праг, да бъде разгледана възможността за подпомагане на отделни засегнати стопанства с доказани загуби над 30 на		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				сто, доколкото приложимата нормативна рамка допуска това. Моля настоящото възражение да бъде регистрирано и разгледано в рамките на общественото обсъждане, а резултатът да бъде отразен в справката за постъпилите предложения. Моля да ми бъдат изпратени входящ номер и писмен отговор на посочената електронна поща.	Приема се	Както и в рамките на предварителната консултация със заинтересованите страни, проведена преди публикуването на проекта на наредба, така и в настоящата обществена консултация всички постъпили становища, бележки, предложения и въпроси са разгледани подробно и целесъобразните такива са приети. В съответствие със Закона за нормативните актове становището е включено в настоящата справка и се публикува на интернет страницата на Министерство на земеделието и храните и на Портала за обществени консултации.
2.	Портала за обществени консултации – 19.10.2026 г.	Васил Василев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Възразяваме срещу текста на чл.12.ал.(7): „От данните за площите с трайни насаждения, засегнати от черна златка (Capnodis tenebrionis), се изключват площите с насаждения с изтекъл период на плододаване съгласно Наредба за базисните цени на трайните насаждения, приета с Постановление № 151 на Министерския съвет от 1991 г. (ДВ, бр. 65 от 1991 г.).“ **Мотиви:** Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, приета с Постановление № 151 на Министерския съвет от 1991 г. (ДВ, бр. 65 от 1991 г.) е с явни фактически грешки, многократно е поставян въпроса за актуализирането ѝ, но до ден днешен такова не се е случило. В тази Наредба напр. амортизационният срок на прасковата е	Не се приема	Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, приета с Постановление № 151 на Министерския съвет от 1991 г. (ДВ, бр. 65 от 1991 г.) е действащ нормативен акт и като такъв се прилага. Българската агенция по безопасност на храните и другите компетентни органи при издаването на своите становища се базират на нормите на европейското и националното законодателство.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				определен на 8 години, стойностите също са много нерелевантни към днешна дата. Прилагайки я с цел определяне на допустимостта на кандидатите биха били ощетени добросъвестни земеделски стопани. В тази връзка предлагаме за определянето на амортизационния срок да отпадне „Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, приета с Постановление № 151 на Министерския съвет от 1991 г. (ДВ, бр. 65 от 1991 г.)“. Този срок може да се определи от компетентна администрация като дирекция Растениевъдство, БАБХ, ССА и др. Предлагаме следния текст: „От данните за площите с трайни насаждения, засегнати от черна златка (Capnodis tenebrionis), се изключват площите с насаждения с изтекъл период на плододаване съгласно Становище от БАБХ или друг компетентен държавен орган“.		
3.	Електронна поща – 22.10.2026 г.	Развъдна асоциация на българските породи говеда – родопско късорого, българско родопско, искърско, Асоциация за българско родопско	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: на включените в асоциацията членове	1. В проекта на наредба прави впечатление, че в чл. 12, ал. (4) точките 1., 2., 3. и 4. са разделени със съюза „или“. Предлагаме този съюз да се замени с “и/или“, за да може при нужда да са допустими за подпомагане площи, животни, пчелни семейства, описани и в четирите точки, а не само в една от тях;	Не се приема	Разпоредбата е формулирана по начин, съответстващ на предвиденото подпомагане, като следва да се тълкува в контекста на целия нормативен акт. Текстът е представен в проекта на фиш на интервенцията, изпратен на членовете на КН за заседанието на 02 септември 2026 г., като същият цели избягване на кумулиране на подпомагане/двойно финансиране.
				2. По същите съображения предлагаме в чл. 12, ал. (4), т. 2, ред втори съюзът „или“ да бъде заменен със съюза „и“, както е записано и в доклада на г-н	Не се приема	Разпоредбата е формулирана по начин, съответстващ на предвиденото подпомагане, като следва да се тълкува в контекста на целия

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		говедо и джерсея, Асоциация за развъждане на местни породи говеда обединени български животновъди, Български фермерски съюз		Красимир Чакъров (заместник-министър на земеделието и храните) и г-н Янислав Янчев (заместник-министър на земеделието и храните) до г-н Пламен Абровски (министър на земеделието и храните), касаещ въпросния проект на наредба;		нормативен акт. Текстът е представен в проекта на фиш на интервенцията, изпратен на членовете на КН за заседанието на 02 септември 2026 г., като същият цели избягване на кумулиране на подпомагане/двойно финансиране.
				3. Въпреки, че чл. 12, ал. (4), т. 2 от проекта на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“, включена в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г., за предоставяне и изплащане на подпомагане, за отказ и намаления на плащанията, допуска подпомагане на „…едри преживни животни, установени по интервенциите по чл. 7, ал. 1, т. 1, т. 2 или т. 5 – 7 от Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции (ДВ, бр. 23 от 2023 г.) (Наредба № 3 от 2023 г.) през кампания 2025…“, в Приложението към чл. 12 на проекта за Наредба липсват крави от застрашени от изчезване породи и говеда в планински райони, които също се използват за производство на продукция, но кандидатстват по мярка „Крави от застрашени породи“. Това създава предпоставка при	Не се приема	Приложението към чл. 12 е разработено в съответствие с определения обхват на подпомагането и с наличните данни от извършените административни проверки по съответните интервенции за кампания 2025 г., които служат за установяване на допустимите животни и определяне на размера на финансовата помощ. Видно от направените препратки към Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции (ДВ, бр. 23 от 2023 г.) посочените видове животни са част от обхвата на подпомагане. Не е налице основание за твърдението, че при автоматизираното обработване на данните ще бъдат пропуснати допустими животни, тъй като информацията за подпомагане се формира въз основа на изрично определените в нормативната уредба условия и съответните

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				автоматичен пренос на данните да бъдат пропуснати. На основата на посоченото и отчитайки повсеместната суша през 2025 г., която засегна и говедата в планински райони, и кравите от застрашени от изчезване породи, предлагаме те да бъдат изрично упоменати в Приложението към чл. 12 от проекта за Наредба за условията и реда за прилагане на интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“, включена в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г., за предоставяне и изплащане на подпомагане, за отказ и намаления на плащанията;		данни, поддържани от Държавен фонд „Земеделие“.
				4. Имайки предвид, че сушата през 2025 г. беше много продължителна и засегна цялата страна, предлагаме териториалният обхват по Приложението към чл. 12 от проекта за Наредба да обхване всички административни области на Република България по възможност.	Приема се частично.	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегическите планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013 (ОВ, L 435/1 от 6 декември 2021 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС)

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						2021/2115“) компенсаторното плащане по интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. В случаите, когато за даден вид продукция не се установява загуба над 30% на национално ниво, в обхвата на подкрепата попадат административни области, в които е констатирана загуба на продукция над 30%. В тази връзка териториалният обхват на подкрепата е прецизиран.
4.	Електронна поща – 23.10.2026	ТДК-АГРО ООД	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Във връзка с публикувания за обществено обсъждане Проект на Наредба за интервенция Н.И.З „Плащания за земеделски стопани при кризи“, изразявам категорично несъгласие с нормативната рамка за подпомагане при кризи в земеделието, в която секторът на месодайното говедовъдство е системно изключван от обхвата на директните компенсации за щети, причинени от екстремни климатични явления (суша и високи температури). Настоявам за спешна ревизия на текстовете в Наредбата за кризи с цел недопускане на дискриминация и масови фалити в сектора, въз основа на следните мотиви: 1. Пряко и необратимо въздействие на сушата върху месодайния сектор	Не се приема	При определяне на обхвата на кризисното подпомагане по чл. 78а от Регламент (ЕС)

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Месодайните говеда се отглеждат предимно екстензивно (на пасища). Това ги прави първата и най-пряко засегната група животни при продължително засушаване. Липсата на компенсации за тях в Наредбата за кризи противоречи на икономическата логика, тъй като: Компрометиран пасищен сезон: Голяма част от мерите и пасищата у нас (особено в необлагодетелстваните и планинските райони) са с ниска хранителна стойност и естествено деградирала растителност. Те осигуряват паша за много кратък период от време. Тези пасища „изгарят“ напълно още при първите седмици на необичайно високи температури. Те не могат да служат за естествен буфер или резерв за животните. Поради тази причина, фермерите бяхме принудени да започнем зимното хранене с груб фураж още в разгара на лятото. - Липса на собствена фуражна база: Сушата ликвидира и реколтата от фуражни култури (царевица, люцерна), което оскъпи производството в пъти. - Логистичен колапс: Пресъхването на естествените водоизточници наложи ежедневни разходи за транспорт на вода за животинските стада.		2021/2115 за преодоляване на последиците от сушата през 2025 г. е възприет подход за насочване на финансовите средства към производствени направления, при които са установени значителни загуби на земеделска продукция, пряко свързани с настъпилото неблагоприятно климатично събитие и подлежащи на обективно количествено определяне. Месодайното говедовъдство се характеризира със специфичен и сравнително продължителен производствен цикъл, при който въздействието на сушата се проявява основно чрез намаляване на естествената фуражна база, влошаване на условията за пасищно отглеждане, необходимост от осигуряване на допълнителни количества фуражи и увеличаване на производствените разходи. Възможни са и неблагоприятни последици за продуктивността на животните, изразяващи се в намален прираст, удължаване на периода на угояване и промени в репродуктивните показатели. Тези обстоятелства обаче не представляват сами по себе си доказателство за настъпила пряка загуба на продукция в изискуемия по регламента размер. Анализът на официалните статистически данни за производството на говеждо месо през 2025 г. не установява намаление на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						произведените количества спрямо средните стойности за референтния период. Напротив, отчетено е увеличение на общото производство на говеждо месо, включително на продукцията, получена от животни, заклани в кланици. Положителна динамика се наблюдава и при отделни категории животни, включително крави и телета. В тази връзка наличната официална информация не предоставя достатъчно основания за установяване на значителна загуба на месна продукция на секторно равнище, която да обоснове включването на месодайното говедовъдство като самостоятелно направление за подпомагане.
				2. Специфика на месодайното направление - пълна зависимост от единствен годишен приход (приплоди) При определянето на кризисните мерки изцяло се игнорира производствено- икономическият цикъл в месодайното говедовъдство: - Липса на ежедневен доход: За разлика от млечните ферми, които реализират продукция (мляко) всеки ден и имат постоянен паричен поток, месодайното направление разчита единствено и само на получаването и продажбата на приплода веднъж в годината. - Пряко отражение на сушата върху заплождането и теглото: Поради липсата на качествена паша и	Не се приема	Спецификата на месодайното говедовъдство, включително зависимостта от пасищната паша, репродуктивните резултати и реализацията на приплодите, е относима към оценката на последиците от сушата. За целите на кризисната интервенция обаче е необходимо да бъде установена загуба на земеделска продукция в изискуемия размер и да бъде обосновано компенсаторно плащане. В тази връзка наличната официална информация не предоставя достатъчно основания за установяване на значителна загуба на месна продукция на секторно равнище, която да обоснове включването на месодайното

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				силното термично влияние (топлинен стрес), кравите не се заплождат навреме, рязко спада млечността на майките (което лишава бозайните телета от храна), а отбитите телета са с критично ниско живо тегло.		говедовъдство като самостоятелно направление за подпомагане.
				3. Задълбочаване на дискриминацията спрямо държавните помощи (de minimis) Изключването на месодайните крави от Наредбата за кризисни плащания повтаря и задълбочава несправедливия подход, наложен при извънредната помощ de minimis за 2026 г.. Припомням утвърдените там дискриминационни ставки: До 70 евро за млечни крави под селекция срещу едва 50 евро за месодайни крави под селекция. До 60 евро за обикновени млечни крави срещу едва 35 евро за обикновени месодайни крави. Тази изкуствена разлика в ставките по de minimis ощетява брутално месодайния сектор. Сега, с проектонаредбата за интервенция II.И.3, разликата става катастрофална - предвидени са до 427 евро за млечна крава, а за месодайната ставката е 0 евро. Животните месодайно направление консумират същите количества фураж при суша и изискват същите високи разходи за отглеждане. De minimis не може да бъде заместител на адекватна Наредба за кризи	Не се приема	Посочените ставки по помощи de minimis не са критерий за определяне на допустимостта и размера на компенсаторните плащания по чл. 78а от регламент (ЕС) 2021/2115. Правното основание, целите и методът за изчисляване на двата вида подпомагане са различни. Двата инструмента за подпомагане не са взаимозаместващи се.
				4. Конкретно предложение за допълнение на Наредбата		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Настоявам в окончателния текст на Наредбата за прилагане на интервенция II.И.3 (в Таблицата с максимални размери на обезщетенията) да бъде включена целева категория за месодайни крави и юници (както отглеждани по развъдни програми, така и в стокови ферми). Ставката за тях трябва да бъде изравнена или пропорционално съобразена с тази за млечните крави, базирайки се на реалния разход за сухо вещество и пропуснатите ползи поради засушаването на пасищата. - Нормативно признаване на пасищната суша: В Наредбата за кризи да се разпише ясен механизъм, по който официалните данни от Европейската обсерватория за засушаване (EDO) за даден регион автоматично да активират кризисно подпомагане и за екстензивно отглежданите животни (месодайни говеда). - Включване на месодайните говеда като целева група: Да се предвиди извънредна помощ на глава животно при обявено бедствие „суша“, независимо дали фермерите имат 100% пропадане на земеделска култура, тъй като тяхната „култура“ са изсъхналите пасища.	Не се приема	Проектът на наредба се основава на конкретна правна рамка, заложена в европейското законодателство и е насочена към активни земеделски стопани, които са засегнати от определени събития и имат загуба на продукция над 30 на сто. Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Посочените разпоредби на регламенти уреждат различни правни възможности за подпомагане, които не се прилагат автоматично чрез настоящата интервенция. Предметът на проекта е ограничен до условията и реда за кризисните плащания по чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115. Създаването на отделна схема за

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						държавна помощ или използването на друг източник на финансиране изисква самостоятелна преценка за допустимост, наличие на финансов ресурс и съответна процедура и не може да бъде уредено с настоящата наредба.
				- Равнопоставеност при компенсиране на природни бедствия: Природните бедствия нямат селекционен характер. Настояваме в кризисните мерки да няма разделение на сумите според това дали животните са под селекционен контрол или не.		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Предвиденото подпомагане е структурирано в правната рамка на европейското законодателство, при спазване на принципите за равнопоставеност между всички засегнати земеделски стопани.
				Считам, че без това допълнение Наредбата ще доведе до масови фалити в месодайното направление и ще ликвидира дългогодишен генетичен труд.		
5.	Портал за обществени консултации - 23.10.2026 г.	Пени Христова - Обединени Български	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Защитава	Настояваме за пълно отпадане на географското ограничение по области и заменянето му с индивидуален критерий за допустимост за фермерите от цялата страна. Министерството на земеделието и храните оправдава орязването на 20 от общо 28 области с мотивите, че съгласно статистически данни на		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		животновъди и др.*	позиция от името на (от Сектор Животновъдство)	областно ниво само в определени региони е отчетен среден спад на продукцията от 30 на сто вследствие на сушата през 2025 г. Това оправдание е абсолютно несъстоятелно, икономически необосновано и административно несправедливо поради следните критични причини: Мотиви за отпадане на областното ограничение:		
				1. Общата статистика наказва индивидуалния фермер (Колективно наказание): Осреднената статистика за дадена област не отразява реалното положение в отделните общини, села и конкретни ферми. Във всяка една от „изключените“ 20 области има стотици животновъди, чиято продукция е спаднала с над 30%, тъй като сушата засегна пасищата им и ги принуди да купуват скъпи фуражи. Да се лишават изрядни стопани от помощ, само защото съседите им в същата област са имали по-добри резултати, е абсурден административен подход.	Не се приема	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. Плащанията в млечния сектор се базират на изчисления за загуба на млечна продукция с над 30% през 2025 г. спрямо предходния петгодишен референтен период 2020-2024 г. с изключени най-високата и най-ниската стойност. Тъй като на национално ниво при всички млечни животни през 2025 г. е налице

* Обединени Български животновъди, Земеделски стопани, Асоциация за развъждане на среднородопска, каракачанска и родопски цигай овце, Развъдна асоциация за местни породи овце от западна България, Сдружение за отглеждане и развъждане на маришки овце, Асоциация за развъждане на Българска млечна порода овце, Организация за развъждане на автохтонни породи овце в БГ, Организация на развъдчиците на българско кафяво говедо, Асоциация за развъждане на брезнишка овца, Асоциация на животновъдите в региона Странджа сакар, Регионална развъдна асоциация на млекопроизводителите Добруджа 2003, Развъдна асоциация на българските породи говеда – родопско късорого, българско родопско говедо, искърско говедо, Животновъдно сдружение Старият балкан Карлово, СНЦ РОАПОБ, Председател на Асоциация на Българските Биволовъди, Председател на Месо и млеко производителите в БГ, Председател на КС на Институт на жените фермери, Национална асоциация на млекопроизводителите в БГ, Асоциация за развъждане на черношарена порода – Добрич, Национална Био Асоциация

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						загуба на млечна продуктивност под 30% спрямо референтната, са обследвани загубите на продукция на ниво административна област. В обхвата на подкрепата попадат земеделските стопанства, чиито животновъдни обекти се намират на територията на тези области, за които е установена загуба на продукция от мляко, надхвърляща 30%. Избраният подход се основава на факта, че данните на областно ниво представляват най-обективно проверима и еднакво приложима основа за установяване на загубите, поради факта, че липсва достатъчно надеждна система за измерването им на ниво стопанство. Съществуващата правна рамка не поставя като задължение земеделските стопани да водят систематична отчетност за произведените количества земеделска продукция. Дори някои бизнес оператори да поддържат нужната информация, голяма част от производителите не разполагат с такава, въпреки че упражняват активна дейност. Индивидуалните данни, дори когато са налични, могат да се различават по обхват, качество и метод на съставяне, което ги прави несъпоставими за целите на прилагане на интервенцията. В този смисъл, изчисляването на загубата на индивидуално ниво може да доведе до отпадане от подкрепата на значителен брой фермери.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						Използването на официални статистически данни на ниво административна област дава възможност за прилагане на единна методика към всички стопани в обхвата на нейната територия.
				2. Изискването за 30% спад трябва да е индивидуално, а не географско: Член 4, ал. 2, т. 5 от самия проект изисква намаление на средногодишната продукция с най-малко 30 на сто. Правилното, законно и справедливо решение е този спад да се доказва на ниво индивидуално стопанство за всеки кандидат в България, а не на ниво област. Всеки фермер от всяка точка на страната, който успее да докаже чрез своите счетоводни, ветеринарни или предавателни документи 30% спад в продукцията си за 2025 г., трябва да има право на подпомагане.	Не се приема	Виж мотивите по т. 1
				3. Пазарен абсурд и дискриминация: Сушата през 2025 г. взриви пазара на фуражи на национално ниво. Фермерът в Пазарджик купува компонентите за храна на животните си по същите надути цени като колегата си в София-област. Да помогнеш на единия, а другия да оставиш да фалира, само въз основа на географски признак, е грубо изкривяване на пазарната конкуренция в България и нарушение на принципите на ЕС.	Приема се	При определянето на обхвата на подкрепата, насочена към предоставяне на плащания по интервенцията за компенсиране на загубите на продукция от мляко, са отчетени и неблагоприятните последици от силното засушаване през 2025 г. върху производството на фуражи за изхранване на животните. Добавени са области с констатирано понижение с над 30% на добива на фуражи спрямо референтния период.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				4. Заложен двоен стандарт в полза на други сектори: Припомняме, че за секторите „Плодове“ и „Винени лозя“ (редове 3, 4, 30 и 31 от Приложението) подпомагането е определено „На територията на цялата страна“. Животновъдството се явява умишлено дискриминирано чрез прилагането на различен аршин. Конкретно предложение за редакция на текстовете: Настояваме в Приложението към чл. 12, в колона 7 („Териториален обхват“) за редове 5, 6, 7 и 8 (Млечни крави, Биволици, Овце майки и Кози майки) текстовете да бъдат преработени по следния начин: Вместо изброяване на конкретни области, текстът в колона 7 да се измени на: „Земеделски стопанства на територията на цялата страна, регистрирали намаление на средногодишната си продукция с най-малко 30 на сто съгласно чл. 4, ал. 2, т. 5“. Уважаеми държавници, политически лидери и представители на Европейската комисия, Настояваме за незабавна корекция на наредбата в етапа на обществено обсъждане. Оставянето на географското ограничение по области ще доведе до ликвидация на стада и вълна от фалити в 20 области на България. Помощта при кризи трябва	Не се приема	Виж мотивите по т. 1.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				да стигне до всеки пострадал фермер в държавата, който отговаря на критерия за 30% загуба, без значение къде се намира неговото стопанство!		
6.	Електронна поща – 22.10.2026 г	Агрия ЕООД, Тритикум ЕООД, ЗП Мартин Крайчев Маринов, ЗП Дамян Крайчев Маринов, ЗП Незахат Нихат, Мехмет, Агросис ООД, Алфа Комерс ООД, Агропорт ООД	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“ от Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г,, изразяваме своето несъгласие с подхода, при който земеделските стопани от община Шумен се оказват изключени от подпомагането за слънчоглед, въпреки че общината е включена в обхвата на подпомагането за царевица във връзка със сушата през 2025 г. Ние сме земеделски стопани, обработващи земеделски земи в землището на село Илия Блъсково, община Шумен, област Шумен. През 2025 г. продължителното засушаване и високите температури оказаха сериозно негативно въздействие върху развитието на пролетните култури. Недостигът на почвена влага и неблагоприятните климатични условия засегнаха както царевицата, така и слънчогледа, като доведоха до влошаване на условията за формиране на добива и до значителни икономически затруднения за земеделските производители. При тези обстоятелства считаме за необходимо да бъде дадено ясно и обосновано обяснение защо при определянето на териториалния обхват на	Не се приема	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. Анализът на данните от официалната статистика показва, че по отношение на царевицата община Шумен попада сред общините от област Шумен, при които се регистрира загуба на продукция през 2025 г. спрямо референтния период от над 30%. По отношение на слънчогледа не се наблюдава такова намаление, поради което общината не е включена в териториалния обхват на подкрепата за тази култура.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				подпомагането община Шумен е включена за царевица, но не и за слънчоглед, при положение че и двете култури са били изложени на въздействието на едно и също неблагоприятно климатично явление. Считаме, че при определянето на допустимите площи следва да се прилагат ясни, проверими и научно обосновани критерии, които да отразяват действителното въздействие на сушата върху земеделското производство. Когато се използват данни от европейски системи за наблюдение на засушаването или други климатични показатели, е необходимо да се осигури прозрачност относно начина, по който те се прилагат по отношение на отделните култури и територии. Изключването на слънчогледа от подпомагането в община Шумен, при едновременното признаване на засушаването като основание за подпомагане на царевицата, поражда основателни въпроси относно последователността и обективността на използваните критерии и поставя засегнатите производители в неблагоприятно положение.		
				С оглед на изложеното настояваме: 1. Да бъде извършен допълнителен преглед на степента на засушаване и отражението му върху производството на слънчоглед през 2025 г. в землището на село Илия Блъсково и на територията на община Шумен.	Не се приема	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. Анализът на данните от официалната статистика показва, че по отношение на царевицата община Шумен попада сред общините от област Шумен, при които се регистрира загуба на продукция през 2025 г. спрямо референтния период от над 30%. По отношение на слънчогледа в тази община също е налице намаление на добивите, но то е под изискуемият по Регламент (ЕС) 2021/2115 праг от 30% загуба на продукция, поради което общината не е включена в териториалния обхват на подкрепата за слънчоглед.
				2. Да бъдат предоставени мотиви и конкретни данни, обосноваващи включването на община Шумен в обхвата на подпомагането за царевица и изключването й за слънчоглед.	Не се приема	Виж мотивите по т. 1.
				3. Да бъде разгледана възможността за включване на община Шумен в обхвата на подпомагането и за слънчоглед, когато наличните климатични, агрометеорологични и производствени данни доказват съществено негативно въздействие на сушата през 2025 г.	Не се приема	Виж мотивите по т. 1.
				4. При определянето на допустимите площи да се използват всички налични обективни данни за действителното въздействие на засушаването върху съответните култури, включително	Не се приема	Виж мотивите по т. 1.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				информация от компетентните институции и данни за отчетените производствени загуби.		
				5. При окончателното приемане на наредбата и определянето на териториалния обхват на подпомагането да се гарантира равнопоставено третиране на земеделските стопани, чиито площи са пострадали от едно и също неблагоприятно климатично явление.	Не се приема	Виж мотивите по т. 1.
				Подчертаваме, че искането ни не е за предоставяне на необосновано предимство, а за справедлива и обективна оценка на понесените щети, както и за прилагане на прозрачни критерии, които да отчитат действителните последици от сушата върху земеделското производство. Земеделските производители не могат да носят сами целия финансов риск от екстремните климатични условия, когато е налице основание за публично подпомагане. Ето защо очакваме възражението да бъде разгледано по същество и да бъдат предприети необходимите действия за включване на Община Шумен към териториалния обхват на подпомагането за слънчоглед през 2025г. Прилагаме сравнителна таблица за добивите на слънчоглед през 2025 и 2026г., обхванати от Наредба за условията и реда за прилагане на интервенция П.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“ по стопанства, находящи се в общ. Шумен, откъдето е видна разликата в	Приема се частично	Както и в рамките на предварителната консултация със заинтересованите страни, проведена преди публикуването на проекта на наредба, така и в настоящата обществена консултация всички постъпили становища, бележки, предложения и въпроси са разгледани подробно и целесъобразните такива са приети. В съответствие със Закона за нормативните актове становището е включено в настоящата справка и се публикува на интернет страницата на Министерство на земеделието и храните и на Портала за обществени консултации. По отношение на териториалния обхват.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				резултатите през година със суша и година с нормални климатични условия. Настояваме да получим отговор по поставените въпроси. 06_Agriya_sravnitel na_tablica_clanchog		
7.	Портал за обществени консултации – 26.10.2026 г.	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Правя следните бележки и предложения, номерирани от № 1 до № 19. Моля в справката по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове всяко от тях да получи отделен отговор по номера си, с мотиви при неприемане. 1. Чл. 16, ал. 3 намалява подпомагането на стопаните със застраховка извън интервенция II.E.2, а регламентът изисква по-висока ставка за всички застраховани. Разпоредба: чл. 16, ал. 3 (намалението на размера за стопаните, необхванати от интервенция II.E.2). Чл. 78а, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2021/2115 (консолидиран текст към 18.08.2026 г., EUR-Lex: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:02021R2115-20260818) гласи: „Тези ставки са по-високи за земеделските стопани, които са обхванати от застрахователна схема или друг инструмент за управление на риска.“ Проектът поставя по-високата ставка в зависимост само от интервенция		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				„II.E.2 – Инструменти за управление на риска в земеделието“. Стопанин, застраховал продукцията си пряко при застраховател, без субсидиране по II.E.2, получава намалената ставка, въпреки че е обхванат от застрахователна схема по смисъла на регламента. Националният текст е по-тесен от регламента и мотивите (раздел „Анализ за съответствие с правото на ЕС“) се позовават именно на чл. 78а, параграф 4. **Предложение № 1**. В чл. 16, ал. 3 след думите „II.E.2 – Инструменти за управление на риска в земеделието““ се добавя „или от друга застрахователна схема или друг инструмент за управление на риска за засегнатата продукция“.	Не се приема	В съответствие с цитираната разпоредба на регламента в интервенцията е записано, че се намалява плащането по отношение на земеделски стопани, които не са обхванати от интервенция „II.E.2 – Инструменти за управление на риска в земеделието“. Тази интервенция има две направления, едното от които включва застраховане. Националният текст е изготвен в рамките на регламента и в съответствие с текста на интервенцията от Стратегическия план.
				2. Чл. 19 изпуска частните застрахователни схеми от забраната за свръхкомпенсация Разпоредба: чл. 19. Чл. 78а, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2021/2115 изисква да не се допуска свръхкомпенсация „в резултат на съчетаването на интервенция по настоящия член с други инструменти за подпомагане на национално равнище или на равнището на Съюза или с частни застрахователни		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				схеми“. Чл. 19 от проекта възпроизвежда първите две хипотези и изпуска третата. **Предложение № 2**. В чл. 19 след думите „на национално или европейско равнище“ се добавя „или с обезщетения по частни застрахователни схеми“.	Не се приема	Разпоредбата не възпроизвежда цитираните текстове от европейското законодателство и не ограничава прилагането на чл. 78а, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2021/2115.
				3. Териториалният обхват за животновъдството при сушата през 2025 г. изключва стопанства, които сами доказват загуба от 30 на сто Разпоредба: чл. 12, ал. 4, т. 2 и 3 и Приложението, редове 5 – 8, колона „Териториален обхват“. За млечни крави, биволици, овце майки и кози майки допустими са само обекти в изброени области, определени по осреднени областни данни. Чл. 78а, параграф 2, последно изречение от Регламент (ЕС) 2021/2115 гласи: „Загубите се изчисляват на равнище стопанство или на равнище дейност на стопанството в съответния сектор, или по отношение на конкретната засегната площ.“ Параграф 4 допуска индекси за изчисляване на загубите, а параграф 3 – насочване към най-засегнатите въз основа на наличните данни; нито една от двете разпоредби не превръща областната средна стойност в основание да се откаже подпомагане на стопанство, чиято собствена загуба надхвърля прага. Бюджетът остава защитен от чл. 15, ал. 3 (пропорционалното намаление). Присъединявам се към становището на Пени Христова от името на сдружения в сектор		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				„Животновъдство“ от 23.10.2026 г. (14:42 ч.) по тази консултация, подкрепено от над двадесет развъдни асоциации и сдружения, и добавям основанието по чл. 78а, параграф 2 от регламента. Моята редакция запазва изброените области и добавя индивидуален ред за останалите стопанства. **Предложение № 3.** В чл. 12 се създава ал. 8: „(8) За събитията по чл. 7, ал. 2, т. 1 се подпомагат и животните по ал. 4, т. 2 и 3, отглеждани в животновъдни обекти извън областите по редове 5 – 8 от Приложението, когато земеделският стопанин докаже намаление на средногодишната продукция на стопанството в съответния сектор с най-малко 30 на сто, изчислено на равнище стопанство съгласно чл. 78а, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2021/2115.“	Не се приема	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. Плащанията в млечния сектор се базират на изчисления за загуба на млечна продукция с над 30% през 2025 г. спрямо предходния петгодишен референтен период 2020-2024 г. с изключени най-високата и най-ниската стойност. Тъй като на национално ниво при всички млечни животни през 2025 г. е налице загуба на млечна продуктивност под 30% спрямо референтната, са обследвани загубите на продукция на ниво административна област. В обхвата на подкрепата попадат земеделските стопанства, чиито животновъдни обекти се намират на територията на тези области, за които е установена загуба на продукция от мляко, надхвърляща 30%.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						Избраният подход се основава на факта, че данните на областно ниво представляват най-обективно проверима и еднакво приложима основа за установяване на загубите, поради факта, че липсва достатъчно надеждна система за измерването им на ниво стопанство. Съществуващата правна рамка не поставя като задължение земеделските стопани да водят систематична отчетност за произведените количества земеделска продукция. Дори някои бизнес оператори да поддържат нужната информация, голяма част от производителите не разполагат с такава, въпреки че упражняват активна дейност. Индивидуалните данни, дори когато са налични, могат да се различават по обхват, качество и метод на съставяне, което ги прави несъпоставими за целите на прилагане на интервенцията. В този смисъл, изчисляването на загубата на индивидуално ниво може да доведе до отпадане от подкрепата на значителен брой фермери. Използването на официални статистически данни на ниво административна област дава възможност за прилагане на единна методика към всички стопани в обхвата на нейната територия.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				4. Чл. 12, ал. 7 не казва как се установява, че периодът на плододаване е изтекъл Разпоредба: чл. 12, ал. 7 (изключването на насажденията с изтекъл период на плододаване при черна златка). Наредбата за базисните цени на трайните насаждения (ПМС № 151 от 1991 г., последно изм. ДВ, бр. 55 от 2017 г., текст по lex.bg) не определя „изтекъл период на плододаване“ като понятие. Тя дава по видове в приложенията продължителността на младенческия период (колона 5 по чл. 6, т. 5) и на периода на експлоатация (колона 8 по чл. 6, т. 8). Без правило за броене изключването зависи от тълкуването на служителя, а чл. 23, ал. 2 намалява плащането на същото основание. В развитие на възражението на Васил Василев от 19.10.2026 г. по тази консултация предлагам броенето да бъде записано в текста. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА. **Предложение № 4.** В чл. 12, ал. 7 се създава изречение второ: „Периодът на плододаване се смята за изтекъл, когато от годината на засаждане на насаждението са изминали повече години от сбора на продължителността на младенческия период и на периода на експлоатация за съответния вид, посочени в колони 5 и 8 на съответното приложение към наредбата.“	Не се приема	В приложенията към цитираните членове се използва ясно понятието „период на плододаване“ – като изрично е посочено, че „периода на плододаване“ се изчислява в години. Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, приета с Постановление № 151 на Министерския съвет от 1991 г. (ДВ, бр. 65 от 1991 г.) е действащ нормативен акт и като такъв се прилага в продължение на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						години, като в различни нормативни актове се препраща към нея. В предметния обхват на проекта на наредба не е включена възможност с този проект да се доразвива или да се изчисляват срокове, регламентирани в други нормативни актове.
				5. Чл. 23, ал. 2 и 3 не определят с каква сума се намалява плащането Разпоредба: чл. 23, ал. 2 и ал. 3. Ал. 2 намалява плащанията „със сума до размера на площите“, а ал. 3 – „със сума с размера на площите“. Площ не е сума, а „до“ оставя размера на намалението неопределен. Мотивите описват правилото еднозначно: „намаление на плащанията със сумите, които съответстват на размера на площите“. Редакцията пренася в текста собствената формулировка на мотивите. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА; определеност на публичното вземане. **Предложение № 5.** В чл. 23, ал. 2 думите „със сума до размера на площите“ се заменят с „със сумата, съответстваща на площите“.	Приема се	Разпоредбата на чл. 23, ал. 2 се прецизира по следния начин: „(2) Плащанията по интервенцията могат да се намаляват със сума, съответстваща на размера на площите с трайни насаждения, за които е изтекъл периодът по чл. 12, ал. 7.“.
				Предложение № 6. В чл. 23, ал. 3 думите „със сума с размера на площите“ се заменят с „със сумата, съответстваща на площите“.	Приема се	Разпоредбата на чл. 23, ал. 3 се прецизира по следния начин:

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						„(3) Плащанията по интервенцията могат да се намаляват със сума, съответстваща на размера на площите по чл. 20.“.
				6. Проектът урежда подаване на предложения, възражения и документи, без да посочва Системата за сигурно електронно връчване Разпоредба: чл. 8, ал. 2 и чл. 25, ал. 2. Чл. 8, ал. 2 препраща към чл. 68а, ал. 3 ЗПЗП, по който заинтересованите лица изпращат писмени предложения и възражения по проекта на заповед за прием, без канал. Чл. 25, ал. 2 задължава кандидатите да представят поискани документи в 10-дневен срок, също без канал. Гражданите и организациите подават електронни документи и чрез персонален профил в Системата за сигурно електронно връчване (чл. 20, т. 1, б. „а“ ЗЕУ), а подаването и връчването по електронен път се осъществява и чрез нея (чл. 26, ал. 5 ЗЕУ). Предложенията не заменят и не ограничават другите канали, а ги допълват; самата обществена консултация по проекта приема становища чрез ССЕВ. **Предложение № 7.** В чл. 8, ал. 2 се създава изречение второ: „Предложенията и възраженията по чл. 68а, ал. 3 от ЗПЗП могат да се изпращат и чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление.“	Не се приема	В Закона за нормативните актове е предвидено, че следва да се извършва обществена консултация, като не посочва каналите за получаване на предложения, становища и бележки.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						Приложимите разпоредби на Закона за електронното управление уреждат подаването и връчването на електронни документи, включително чрез ССЕВ, поради което използването на тази система е допустимо при спазване на установените законови изисквания, независимо от липсата на изрично препращане към нея в проекта на наредба. Изричното изброяване на конкретни канали в наредбата не е необходимо условие за упражняване на правото на заинтересованите лица да подават документи по електронен път и би могло да доведе до ненужно ограничаване на възможностите за комуникация, ако се възприеме като изчерпателно изброяване на допустимите способи. Целта е да се запази възможността за използване на различни законосъобразни начини за комуникация с администрацията, съобразно характера на съответното производство и приложимата нормативна уредба. В подкрепа на този подход е и практиката при проведената обществена консултация по проекта, в рамките на която са постъпили предложения, становища и бележки по различни канали за комуникация, които са разгледани и обсъдени. Това потвърждава, че непосочването на конкретен канал не препятства участието на заинтересованите

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						лица и не ограничава възможността им да упражняват предоставените им права.
				Предложение № 8. В чл. 25, ал. 2 след думите „Документите по ал. 1 се представят“ се добавя „чрез СЕУ или чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление“.	Не се приема	Изричното регламентиране на конкретни канали за подаване на документите би довело до необосновано ограничаване на възможностите за комуникация между заинтересованите лица и администрацията, като стесни правото на избор на заявителите относно начина на представяне на документите и би създало предпоставки за затрудняване на своевременното изпълнение на отправените от администрацията искания. Във всички случаи е необходимо да се спазват разпоредбите на ЗПЗП.
				7. Технически бележки **Предложение № 9**. В чл. 1, ал. 1 думите „за отказ и намалениятa плащанията“ се заменят с „за отказ и намаления на плащанията“ – по заглавието на наредбата.	Приема се	Разпоредбата е редактирана в съответствие с предложението.
				Предложение № 10. В чл. 3, ал. 1, т. 3 думите „Делегиран регламент (ЕС) № 2022/126“ се заменят с „Делегиран регламент (ЕС) 2022/126“ – по изписването на актовете на ЕС от 2015 г. насам, приложено в т. 4 – 11 на същия член.	Приема се	Разпоредбата е редактирана в съответствие с предложението.
				Предложение № 11. В чл. 3, ал. 1, т. 11 думите „(ОВ, L 20 от 31 януари 2022 г.)“ се заменят с „(ОВ, L 17 от 19 януари 2023 г.)“. Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/130 е обнародван в OJ L 17,	Приема се	Разпоредбата е редактирана в съответствие с предложението.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				19.1.2023, p. 77–83 (EUR-Lex, CELEX 32023R0130: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:32023R0130).		
				Предложение № 12. В чл. 9, ал. 2 точките след т. 2 се преномерират: досегашната т. 4 става т. 3, а досегашната т. 5 става т. 4. В проекта т. 3 липсва.	Приема се	Разпоредбата е редактирана в съответствие с предложението.
				Предложение № 13. В чл. 23, ал. 1, т. 1 абревиатурата „(ОВ, L 229, 31 юли 2014 г.)“, изписана с латински букви „О“ и „В“, се изписва с кирилица: „(ОВ, L 229, 31 юли 2014 г.)“.	Приема се	Разпоредбата е редактирана в съответствие с предложението
				Предложение № 14. В чл. 26 думите „издава в индивидуален административен акт“ се заменят с „издава индивидуален административен акт“.	Приема се	Разпоредбата е редактирана в съответствие с предложението
				Предложение № 15. В § 2, т. 1 думите „думите „не по-късно от първи април“ се заличават“ се заменят с „думите „не по-късно от първи април“ и тирето пред тях се заличават“. Без това в чл. 19, ал. 1, т. 5 от Наредба № 4 от 2025 г. остава „(НИСО) - през годината на подаване на заявления за подпомагане“ – с тире без продължение.	Приема се	Разпоредбата на §2, т. 1 придобива следната редакция: „1. В чл. 19, ал. 1, т. 5 думите „не по-късно от първи април“ и тирето пред тях се заличават.“
				Предложение № 17. В § 3 думите „бр. 62 от 2023 г. и бр. 92 от 2024 г. и бр. 79 от 2025 г. и“ се заменят с „бр. 62 от 2023 г., бр. 92 от 2024 г., бр. 79 от 2025 г. и“.	Приема се	Разпоредбата е редактирана в съответствие с предложението. Виж по – долу.
				Предложение № 18. В § 3 думите „Интегрираната система за администриране и контрол в заключителните разпоредби (обн.,“ се заменят с „Интегрираната система за администриране и контрол (обн.,“, а думите „в § 5 след думите“ се	Приема се	Разпоредбата на § 3 придобива следната редакция: „§ 3. В Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				заменят с „в § 5 от заключителните разпоредби след думите“. Указанието за мястото на изменението („в заключителните разпоредби“) стои пред изброяването на обнародването и измененията, което се отнася до наименованието на наредбата.		администриране и контрол (обн., ДВ, бр. 82 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 37 от 2008 г., бр. 18 от 2011 г., бр. 21 и 101 от 2012 г., бр. 22 и 43 от 2014 г., бр. 16 от 2015 г.; изм. с Решение № 1155 на ВАС от 2015 г. – бр. 50 от 2015 г.; изм. и доп., бр. 90 от 2015 г., бр. 8 от 2017 г., бр. 24 от 2018 г., бр. 18 от 2020 г., бр. 11 и 33 от 2021 г., бр. 62 от 2023 г., бр. 92 от 2024 г., бр. 79 от 2025 г. и бр. 26 от 2026 г.), в § 5 от заключителните разпоредби след думите „2025 г.“ се добавя „и за кампания 2026 г.“.
				Предложение № 19. В Приложението, ред 1 („Царевица“), колона 7, след думите „София град“ звездичката („*“) се заличава. В проекта няма бележка под линия, към която тя да препраща.	Приема се	Звездичката е заличена.
8.	Портал за обществени консултации – 26.10.2026 г.	Милена Раева	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Защитава позиция от името на (Българска Асоциация за Биологично животновъдство)	Сдружение „Българска асоциация за биологично животновъдство“ (БАБЖ) отправя следните въпроси и искания за разяснения. Относно крайния срок 1 септември 2026 г. Съгласно чл. 7, ал. 1 от проекта през първата година на прилагане се обхващат събития, настъпили през 2025 и 2026 г. и признати не по-късно от 1 септември 2026 г. Молим да бъде посочено:		
				- На какво нормативно, финансово или административно основание е определена именно тази дата?		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						Определянето на 1 септември 2026 г. като краен срок е свързано с необходимостта от установяване на ясен и еднакъв времеви обхват за включване на събитията през първата година на прилагане на интервенцията. Датата е определена с оглед осигуряване на достатъчно време за установяване и признаване на събитията, настъпили през 2025 г. и 2026 г., както и за последващата административна обработка и проверка на информацията, необходима за прилагане на предвидения механизъм за подпомагане. Определянето на конкретен краен срок цели също да гарантира еднакво третиране на всички потенциални бенефициери, като осигури яснота относно събитията, които могат да бъдат включени в обхвата на подпомагането през първата година на прилагане. Следва да се има предвид, че посочената дата представлява времеви критерий за включване на събитията в обхвата на интервенцията.
				- Предвидена ли е тя в одобрената от Европейската комисия редакция на интервенция II.И.3, или е определена при разработването на националната наредба?		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Датата е определена в хода на преговорния процес с Европейската комисия, като впоследствие е и отразена в проекта на наредба. Възможността за допълнително

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						уточняване за дата на признаване на събития е включена от самото начало на разработване на интервенцията.
				- Как ще бъдат третирани събития, настъпили преди 1 септември 2026 г., но признати след тази дата по причини, независещи от земеделските стопани?		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Не е посочено конкретно предложение за текст. Следва да се има предвид разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от проекта на наредба.
				- Предвижда ли се отделен период на подпомагане за събития, настъпили или признати след 1 септември 2026 г.? - Считаме, че ограничението следва да бъде мотивирано с оглед принципите на равнопоставеност и обективно третиране на земеделските стопани, претърпели съпоставими загуби.		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. В случай на налични разполагаеми средства в Стратегическия план може да бъде анализирана възможността за прием по интервенцията през 2027 г.
				- Ще има ли право на кризисна помощ всеки животновъд получил обезщетение за унищожени животни?		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Подпомагането по интервенцията цели да компенсира загуба на продукция над 30 на сто, в резултат на настъпили събития, чийто обхват е регулиран в чл. 78а, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2021/2115.
				Относно обсъжданията на интервенцията		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Молим да ни бъдат предоставени или да бъде посочено къде са публикувани: - окончателният текст на интервенция II.И.3, включен в Шестото изменение на Стратегическия план;		колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. След одобрението на Стратегическия план в съответствие с установената практика същият ще бъде публично достъпен на електронната страница на плана.
				- документът за одобрението на съответното изменение от Европейската комисия, ако към настоящия момент е налице;		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Решенията на Европейската комисия за одобрение на изменения в Стратегическите планове, включително на Република България, се публикуват на електронната страница на Европейската комисия. Същите се посочват и в изменението.
				- материалите, протоколите и относимите разяснения от Тематичната работна група, разгледала Шестото изменение през август 2026 г.;		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Същите са публикувани на следния интернет адрес: https://www.mzh.government.bg/bg/obsha-selskostopanska-politika-2021-2027-g/komitet-za-nablyudenie-na-strategicheskiya-plan-za-razvitie-na-z/dokumenti-i-protokoli-ot-kn-na-sprzsr-300823/.
				- материалите и протоколът от Осмото заседание на Комитета по наблюдение от 2		Виж по – горе.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				септември 2026 г., в частта относно кризисната интервенция.		
				Относно допустимите животни и определянето на загубите. Молим да бъде предоставена методиката за установяване на изискваното намаление с най-малко 30% на средногодишната продукция в сектор „Животновъдство“. По-конкретно молим да бъде изяснено: - Как се определя базовата средногодишна продукция при млечни и месодайни животни?		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. За нуждите на прилагане на кризисната интервенция се оценява загубата на селскостопанска продукция за унищожените животни в резултат от приложените ветеринарномедицински мерки. Използвани са данни за животновъдните обекти с унищожени животни по списък на Българската агенция по безопасност на храните, като изчисленията се базират на обектите с унищожени над 30% от наличните животни. Компенсаторното плащане се предоставя само на земеделски стопани, в чиито животновъдни обекти са унищожени над 30% от животните. За всеки животински вид се изчислява референтната средна продуктивност за периода 2022–2024 г. на глава животно/птица/пчелно семейство по отделните видове продукция, която представлява средната стойност на установената на национално ниво продуктивност за трите години от референтния период. Тя служи за база при определянето на средната произведена продукция за този период.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						Продукцията за 2025 г. се изчислява въз основа на броя на животните/птиците/пчелните семейства, останали след прилагането на ветеринарномедицинските мерки, и средната продуктивност за страната за същата година. Загубата на продукция представлява разликата между продукцията за 2025 г. и референтното количество продукция (за периода 2022-2024 г.).
				- Как се отчитат загубите на приплоди, намалената продуктивност и последиците от наложени ветеринарномедицински ограничения?		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Виж коментар по предходното тире.
				- Как е обоснован обхватът на категориите животни при подпомагането за сушата през 2025 г., включително липсата на отделна ставка за месодайни крави?		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. При определяне на обхвата на кризисното подпомагане по чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115 за преодоляване на последиците от сушата през 2025 г. е възприет подход за насочване на финансовите средства към производствени направления, при които са установени значителни загуби на земеделска продукция, пряко свързани с настъпилото неблагоприятно климатично събитие и подлежащи на обективно количествено определяне.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						Месодайното говедовъдство се характеризира със специфичен и сравнително продължителен производствен цикъл, при който въздействието на сушата се проявява основно чрез намаляване на естествената фуражна база, влошаване на условията за пасищно отглеждане, необходимост от осигуряване на допълнителни количества фуражи и увеличаване на производствените разходи. Възможни са и неблагоприятни последици за продуктивността на животните, изразяващи се в намален прираст, удължаване на периода на угояване и промени в репродуктивните показатели. Тези обстоятелства обаче не представляват сами по себе си доказателство за настъпила пряка загуба на продукция в изискуемия по регламента размер. Анализът на официалните статистически данни за производството на говеждо месо през 2025 г. не установява намаление на произведените количества спрямо средните стойности за референтния период. Напротив, отчетено е увеличение на общото производство на говеждо месо, включително на продукцията, получена от животни, заклани в кланици. Положителна динамика се наблюдава и при отделни категории животни, включително крави и телета.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						В тази връзка наличната официална информация не предоставя достатъчно основания за установяване на значителна загуба на месна продукция на секторно равнище, която да обоснове включването на месодайното говедовъдство като самостоятелно направление за подпомагане.
				- По какъв начин е отчетена спецификата на биологичното производство при оценката на понесените загуби?		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. При определяне на обхвата и размера на подпомагането по интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“ е приложен единен методологичен подход, основан на официални статистически и административни данни за установените загуби на земеделска продукция вследствие на неблагоприятните събития. Оценката на загубите е извършена по видове производства и съответни територии, без разграничение според прилагания метод на производство. Прилаганият подход осигурява еднакво третиране на земеделските стопани, като допустимостта за подпомагане се определя въз основа на обективни критерии, свързани с

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						установените производствени загуби, независимо от начина на производство.
				Относно финансовия ресурс и молим да бъде уточнено дали в рамките на Стратегическия план е предвидено прилагане на интервенцията и през 2027 г., какъв финансов ресурс би могъл да бъде използван и дали е необходимо ново изменение на плана.		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Необходимият финансов ресурс следва да бъде осигурен със средства от плана, като в тази връзка е необходимо и изменение в него за определяне на условия за подпомагане и последващ прием.
				БАБЖ подкрепя създаването на механизъм за кризисна подкрепа, но счита, че неговото прилагане следва да осигурява прозрачност, равнопоставеност и реална възможност за подпомагане на всички допустими стопанства, понесли доказани загуби. Молим настоящото писмо да бъде разгледано и като становище в рамките на общественото обсъждане, приключващо на 28 октомври 2026 г., а поставените въпроси да получат мотивиран писмен отговор.		
9.	Електронна поща – 27.10.2026 г.	Съюз на птицевъдите в България	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група	Приложено представяме настоящото становище по проекта на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“, включена в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
			лица: на включените в съюза членове	Считаме, че предвиденото по интервенцията подпомагане е изключително необходимо, навременно и от съществено значение за устойчивостта и непрекъснатостта на земеделското производство, и в частност за сектор „Птицевъдство“. Предвид характера на кризите, които през последните години засегнаха значителна част от животновъдните стопанства, прилагането на подобен инструмент има ключово значение за възстановяването на производствения потенциал на засегнатите земеделски стопани. Птицевъдният сектор е сред секторите, които са в особено висока степен изложени на риск от възникване и разпространение на епизоотии. При констатиране на заразно заболяване и предприемане на задължителни ветеринарномедицински мерки последиците за засегнатите стопанства са непосредствени и значителни – включително унищожаване на животни, прекъсване на производствения цикъл, загуба на продукция и необходимост от значителни финансови ресурси за възстановяване на производството. Именно поради това считаме, че подпомагането по интервенцията следва да бъде организирано по начин, който реално компенсира икономическите последици от настъпилите кризисни събития и позволява на засегнатите земеделски стопани да		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				възстановят производствената си дейност в разумен срок. Това е в пълно съответствие и с целта, формулирана в чл. 2 от проекта на Наредба – преодоляване на кризите и гарантиране на непрекъснатостта на стопанската дейност. В тази връзка бихме искали да обърнем внимание на Вас и Вашия екип на следните въпроси и предложения, които считаме за необходимо да бъдат обсъдени и, при възможност, отразени още на настоящия етап – преди стартирането на приема по интервенцията.		
				I. Относно обхвата на заболяванията и териториалния обхват На първо място, съгласно чл. 12, ал. 2 от проекта на Наредба информацията за събитията по чл. 7, ал. 2, т. 2 се предоставя по служебен път от Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ) на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), като се посочват данни за идентификацията на земеделските стопани и броя на засегнатите животни съгласно Приложението. Същевременно при преглед на Приложението към проекта установяваме, че не са включени всички области, в които през 2025 г. и 2026 г. са констатирани заболявания, възникнали преди 1 септември 2026 г., въпреки че чл. 7, ал. 1 предвижда именно този период да бъде обхванат от първата година на прилагане на интервенцията.	Приема се	Териториалният обхват е прецизиран и областите Пазарджик и Кърджали са включени в обхвата на подкрепата за ВПИП и салмонела. Виж по долу.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Съгласно официалните данни от БАБХ , считаме, че следва да бъдат включени областите Пазарджик и Кърджали. Особено внимание следва да бъде обърнато и на обхвата на заболяванията. В чл. 7, ал. 2, т. 2 са изброени конкретни заразни заболявания, сред които високопатогенна инфлуенца по птиците, салмонела и други. В тази връзка считаме за необходимо да бъде извършена пълна проверка и съпоставка на списъка с болестите по чл. 7, ал. 2, т. 2 с действащите актове на министъра на земеделието и храните, включително със Заповед № РД 09-176/23.02.2024 г., определяща заболяванията, за които се прилагат задължителни ограничителни и ликвидационни мерки. Списъкът с болестите, установен в приложение II към Регламент (ЕС) 2016/429 на Европейския парламент и на Съвета за заразните болести по животните и за изменение и отмяна на определени актове в областта на здравеопазването на животните е съгласно Делегиран регламент (ЕС) 2018/1629 на Комисията от 25 юли 2018 година за изменение на списъка, като специфичните правила и изисквания за контрол на Салмонелоза са определени в Регламент 2160/20031. Освен това в член 2, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/429 се предвижда, че посоченият регламент се прилага за заразни болести, включително зоонози, без да се		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				засягат правилата, установени в …..и Регламент (ЕО) № 2160/2003 на Европейския парламент и на Съвета. Тъй като болестите, обхванати от тези актове, а именно листериоза, салмонелоза (зоонотична салмонела), трихинелоза, веротоксигенна E. coli и трансмисивна спонгиформна енцефа лопатия (TCE) вече са обхванати от специфични за секторите правила и за това не са включени в списъка, установен в приложение II към Регламент (ЕС) 2016/429, съответно изменен с Делегиран регламент (ЕС) 2018/1629. Позоваването само на списъка, би било непълно и неточно, Предлагаме в обхвата на интервенцията да бъдат включени всички заболявания, съгласно Заповед № РД 09-176/23.02.2024 г., при които в резултат на задължителни мерки на компетентните ветеринарни органи се стига до унищожаване на животни и съществено прекъсване на производствения цикъл, в това число и Салмонела Енетеритидис (зоонотична салмонела). Особено важно е това за птицевъдството, където при възникване на определени остро заразни заболявания се налага унищожаване на цялото или на значителна част от поголовието в засегнатия животновъден обект. В подобни случаи икономическият ефект за стопанството не се изчерпва с непосредствената загуба на птиците, а включва и прекъсване на производството,		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				необходимост от повторно зареждане на обекта, разходи за дезинфекция, ветеринарномедицински мерки, престой и възстановяване на производствения цикъл. Поради това ограничаването на подпомагането само до изрично посочените в Приложението заболявания би могло да доведе до неравнопоставено третиране на земеделски стопани, понесли съпоставими по характер и размер последици вследствие на задължителни мерки за ликвидиране или ограничаване на заразни заболявания.		
				II. Относно базата за определяне на прага от 30 процента На второ място, считаме за необходимо да бъде прецизирана методиката за определяне на прага от 30 процента. В Приложението към проекта за редица животни и птици е предвидено подпомагане при „унищожени над 30% от животните спрямо капацитет на животновъдни обекти“. Считаме, че използването на регистрирания капацитет на животновъдния обект като база за определяне на загубата не отразява в достатъчна степен действителния размер на претърпяната от земеделския стопанин загуба. Капацитетът на животновъдния обект представлява технически и административно определен максимален брой животни, които могат	Приема се	В обхвата на кризисната интервенция са включени всички животновъдни обекти, в които са унищожени над 30% от наличните животни, като колона 3 от приложението е преформулирана така: „За унищожени над 30 на сто от наличните животни в животновъдни обекти …“.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				да бъдат отглеждани в него, но не доказва наличния към момента на настъпване на събитието производствен ресурс. Възможно е земеделският стопанин по обективни производствени, пазарни или други причини да е планирал временно намаляване на производството и съответно да не е използвал пълния капацитет на животновъдния обект. При настъпване на епизоотично събитие обаче неговата реална загуба следва да бъде определяна спрямо действително отглежданите животни, а не спрямо максималния капацитет на обекта. Ето защо предлагаме базата за изчисляване на прага от 30 процента да бъде действително наличният и отглеждан брой животни в животновъдния обект към релевантния период, като същият може да бъде удостоверен чрез наличните данни в информационните системи на БАБХ, ДФЗ и/или чрез данните за заявените за отглеждане животни за съответната календарна година. Такъв подход би осигурил по-голяма обективност, проследимост и съответствие между реално претърпяната загуба и предоставеното подпомагане.		
				III. Относно категориите птици: На трето място, обръщаме внимание, че определените в Приложението категории птици не обхващат в достатъчна степен всички основни	Не се приема.	Обхватът на подкрепата за възникнали заразни заболявания по животните през 2025 г. и 2026 г. е определен изцяло на база предоставени списъци от БАБХ за броя, вида и категориите

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				производствени направления в птицевъдството. В проекта са посочени „Кокошки носачки“, „Кокошеви – родители или бройлери?“, „Патици пекински“ и „Патици мюлари“, както и „Водоплаващи“, което според нас създава необходимост от допълнително прецизиране на категориите. Особено внимание следва да бъде обърнато на подрастващите птици, които представляват самостоятелен етап от производствения цикъл и често се отглеждат в отделни животновъдни обекти от стоковите птици или родителските стада. При възникване на епизоотия тези птици също могат да бъдат обект на задължително унищожаване, като загубата за стопанството е съпоставима с тази при останалите категории. С оглед на това предлагаме категориите да бъдат прецизирани и структурирани, както следва: 1. Водоплаващи птици, включващи: • патици мюлари; • пекински патици; • други съответни категории водоплаващи птици съобразно производственото направление. 2. Бройлерно направление, включващо: • бройлери – родители; • бройлери за угояване. 3. Кокошки носачки, включващи: • развъдни птици – родители за стокови носачки;		на унищожените животни/птици. Изготвените разчети за размера на компенсаторното плащане се основават на загубата на продукция през 2025 г. спрямо периода 2022-2024 г. само за тези категории, за които данните сочат, че са унищожени най-малко 30% от наличните животни/птици в животновъдния обект.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				• подрастващи птици; • стокови кокошки носачки от 18-седмична възраст. Считаме, че подобно групиране ще отрази по-пълно структурата на птицевъдния сектор и ще предотврати възможността определени производствени категории да останат извън обхвата на подпомагането поради недостатъчно прецизно дефиниране.		
				IV. Относно размера на ставките за птиците На четвърто място обръщаме специално внимание на предложените максимални нива на подпомагане за различните категории птици. В Приложението е предвидено подпомагане от 21 евро/птица за кокошки носачки, 21 евро/птица за кокошеви – родители или бройлери, 22 евро/птица за пекински патици, 9 евро/птица за патици мюлари и 9 евро/птица за водоплаващи птици. Считаме, че така предложената разлика между отделните ставки следва да бъде допълнително обоснована и преразгледана, доколкото не съответства в достатъчна степен на реалните разходи за отглеждане и производствения цикъл на съответните категории птици. Особено съществен е въпросът относно ставката за патици мюлари, определена на 9 евро/птица, като същата е крайно занижена спрямо предложените цени за останалите птици. Себестойността на	**Не се приема**	Определянето на размера на компенсаторното плащане е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115. Съгласно тези разпоредби, кризисните плащания се предоставят при условие, че официално признати от държавата членка природни бедствия, неблагоприятни климатични и катастрофални събития или приложени мерки за ограничаване на болести и вредители по растения, или мерки за предотвратяване или ликвидиране на болести по животните, са причинили преки вреди, в резултат на които е унищожена най-малко 30% от средногодишната продукция на земеделския стопанин. В този контекст, размерът на финансовата помощ по интервенцията се изчислява не на база производствени разходи, а въз основа на стойността на загубената продукция през 2025 г. спрямо средния й размер за предходния

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				отглеждането на една патица мюлар, надвишава 20 евро на птица. При формирането на себестойността следва да бъдат отчетени най-малко: • цената на еднодневното пате – приблизително 3 евро; • разходите за фураж и царевица; • разходите за слама и други постеля; • дезинфектанти; • ветеринарномедицински продукти и медикаменти; • отопление; • електроенергия и други консумативи; • труд; • други преки и косвени производствени разходи. При ориентировъчно потребление от около 25 кг фураж и царевица и средна цена около 0,35 евро/кг само разходът за хранене представлява значителна част от себестойността. Следва да се отчете и по-дългият производствен цикъл на патиците мюлари. При производството на патешки черен дроб патиците мюлари освен за добив на черен дроб се използват и за производство на патешко магре и други продукти, което представлява самостоятелно производствено направление със специфична структура на разходите. При това положение определената ставка от 9 евро/птица изглежда несъответстваща на реалната		тригодишен период (2022-2024 г.). Използват се официални статистически данни на национално ниво за средната продуктивност за съответната категория животни/птици и средната цена на производител. Компенсацията обхваща единствено стойността на загубената продукция и не е обвързана нито с разходите за отглеждане на различните видове и категории животни/птици, нито със загубата на доход вследствие на прилаганите ветеринарномедицински мерки. По този начин се осигурява съответствие с европейската правна рамка за прилагане на интервенцията. По своя характер интервенцията представлява целева кризисна подкрепа, насочена към преодоляване на последиците от настъпилите събития и запазване на производствения потенциал на засегнатите стопанства, а не механизъм за пълно обезщетяване на всички икономически загуби и пропуснати ползи. При определяне на размера на подпомагането за патици мюлари, отглеждани за производство на втлъстен черен дроб, е възприет подход, при който компенсацията се изчислява въз основа на загубата на основната продукция, характеризираща съответното производствено направление, а именно втлъстения черен дроб. Този подход отчита специфичната

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				икономическа тежест на производствения цикъл и на разходите, които земеделският стопанин понася при възстановяване на производството след унищожаване на поголовието. Ето защо настоятелно предлагаме размерът на ставката за патици мюлари да бъде преразгледан въз основа на обективна и прозрачна методика, която да отчита реалните производствени разходи и продължителността на производствения цикъл и да възлиза на не по- малко от 21 Евро. В случай че при определянето на ставките е използвана методика или икономически анализ, бихме били благодарни същите да бъдат предоставени на представителите на сектора. Това би позволило да бъде проведен конструктивен експертен диалог и, при необходимост, да бъдат предложени корекции, които да гарантират справедливо и обосновано разпределение на подпомагането между различните производствени направления. Бихме искали специално да подчертаем, че настоящата интервенция има стратегическо значение за запазването на производствения капацитет на българското птицевъдство. При епизоотични събития загубата за земеделския стопанин не се изчерпва с унищожените птици. В резултат на принудителното прекъсване на производството стопанствата са поставени пред необходимостта от възстановяване на целия		производствена специализация на стопанствата, при която технологията на отглеждане, продължителността на производствения цикъл и организацията на производството са насочени преимуществено към получаването на втлъстен черен дроб. Възприетият подход е в съответствие с общия методологичен принцип, прилаган при определяне на компенсационните ставки за останалите категории животни, съгласно който загубите на продукция се изчисляват въз основа на основното производствено направление и характерната за него продукция, а не чрез кумулиране на всички възможни видове продукция, получавани от съответните животни. Прилагането на единен принцип за определяне на загубите според основното производствено предназначение на животните осигурява последователност и равнопоставеност при третирането на различните категории животновъдни стопанства. Включването на допълнителни видове продукция само за отделни категории животни би довело до различен обхват на компенсираните загуби и би нарушило съпоставимостта на прилагания подход между отделните производствени направления. Използването на основната продукция като база за изчисляване на компенсацията

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				производствен цикъл – повторно зареждане на обектите, извършване на задължителни ветеринарномедицински и санитарни мероприятия, закупуване на нови птици, фуражи и консумативи и осигуряване на необходимия финансов ресурс до възстановяване на нормалното производство. Поради това подпомагането по интервенция II.И.3 следва да бъде разглеждано не просто като форма на компенсация за непосредствената загуба, а като инструмент за възстановяване на производствения потенциал и предотвратяване на трайното излизане на засегнати земеделски стопани от пазара. Навременното и достатъчно подпомагане е от значение не само за отделните стопанства, но и за запазването на устойчивостта на целия сектор, неговия производствен капацитет, заетостта, снабдяването на пазара и продължаването на икономическата дейност в засегнатите региони. Именно затова считаме, че при окончателното определяне на условията за подпомагане следва да се търси максимална обективност, равнопоставеност между различните производствени направления и реално съответствие между размера на подпомагането и икономическите последици от кризисното събитие.		позволява прилагането на единни, обективни и съпоставими показатели за среден добив и реализационна цена. Същевременно се избягва необходимостта от допълнителни допускания относно количеството, структурата и стойността на различните месни продукти, получавани при клането на патиците мюлари, за които не са налични официални статистически данни. Възприетият подход осигурява пропорционалност, обективност и прозрачност при изчисляването на компенсационните ставки и допринася за ограничаване на риска от свръхкомпенсиране, включително при отчитане на други получени обезщетения и форми на подкрепа.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				С оглед на изложеното оставаме на разположение за последващ диалог и експертно обсъждане на направените предложения. Считаме, че подобен експертен диалог би допринесъл за изготвянето на работещ, справедлив и практически приложим окончателен вариант на Наредбата, който в максимална степен да изпълни целта на интервенция II.И.3 – да подпомогне земеделските стопани при преодоляване на последиците от кризисни събития и да гарантира възможността им да продължат своята стопанска дейност. Предвид изключителната важност на интервенцията за засегнатите земеделски стопани и необходимостта от своевременно възстановяване на производството, молим направените предложения да бъдат разгледани преди финализирането на проекта на Наредбата и преди стартирането на приема по интервенцията. Оставаме в очакване на Вашите коментари и сме готови да участваме активно в експертното обсъждане на направените предложения с цел постигане на максимално ефективен резултат за земеделските производители и за устойчивото развитие на сектор „Птицевъдство“. Запазваме възможността за предоставяне на допълнителни коментари и в хода на общественото обсъждане на проекта.		
10.	Електронна поща – 27.10.2026 г.	Национална овцевъдна и		На проведено на 26 октомври 2026 г. заседание Управителният съвет на Националната овцевъдна		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		козевъдна асоциация	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: членовете си	и козевъдна асоциация обсъди подробно публикувания проект на Наредба за прилагане на интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“, както и предвидените условия, териториален обхват и механизми за предоставяне на подпомагането. След проведените разисквания Управителният съвет изразява категорично несъгласие както с начина на подготовка на интервенцията, така и с редица от предложените условия за нейното прилагане. НОКА принципно подкрепя създаването на инструмент за подпомагане на земеделските производители при кризи. Считаме обаче, че подобна интервенция, която засяга икономическото оцеляване на хиляди стопанства, следва да бъде разработвана при пълна прозрачност, обективност и активно участие на представителните браншови организации!		
				1. Категорично несъгласие с непрозрачния подход при подготовката на интервенцията Управителният съвет на НОКА категорично не приема прилагания според нас непрозрачен и авторитарен подход на ресорния заместник-министър Красимир Чакъров, при който мерки с толкова съществени последици за земеделските производители се разработват без необходимото предварително, задълбочено и реално обсъждане	Не се приема	Проектът на наредба е изготвен в условията на публичност и прозрачност, като са проведени изискуемите от закона обсъждания с широк кръг от заинтересовани лица. Видно от проекта на доклад към проекта на наредба в рамките на проведена присъствена среща със заинтересованите страни на 12.08.2026 г., бе оповестено намерението на Управляващия орган на Стратегическия план да предложи

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				със засегнатите браншови организации, както и с ресорните дирекции в МЗХ! За нас е неприемливо представителите на производителите да бъдат поставяни пред вече разработени нормативни решения, без преди това да са запознати с използваните методики, статистически данни, критерии и анализи. Липсата на прозрачност при подготовката на интервенцията поражда сериозни съмнения относно обективността на избраните критерии и основателността на териториалните ограничения. Особено тревожно е, че подобен модел на работа се налага именно в навечерието на обсъжданията и подготовката на мерките и интервенциите за следващия програмен период на Общата селскостопанска политика! НОКА заявява категорично, че няма да приеме непрозрачният, едностранен и лишен от реален диалог подход при разработването на настоящата кризисна интервенция да се превърне в модел за подготовката на бъдещата национална земеделска политика. Не приемаме браншовите организации да бъдат сведени до формални участници в обществени обсъждания, след като основните решения вече са взети. Настояваме да бъдем пълноправни участници в процеса на разработване на мерките още от неговото начало! В навечерието на новия програмен период България има нужда от предвидимост, партньорство и прозрачност, а не		включването на нова интервенция, базирайки се на възможностите, предоставени от разпоредбата на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115. Публично достъпна информация е налична тук: https://www.mzh.government.bg/bg/press-center/novini/zamestnik-ministr-chakrov-rabotim-usileno-za-spasy/. На проведеното на 02.09.2026 г. заседание на Комитета по наблюдение на Стратегическия план бе представено и обсъдено предложението на Управляващия орган за Шесто изменение на Стратегическия план. С него се въвежда интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“, чиято цел е да подпомогне земеделските стопани да преодолеят последиците от възникнали кризи и да продължат земеделската си дейност. Предложението за Шесто изменение е одобрено от Комитета по наблюдение, като е даден мандат на Управляващия орган да го изпрати на службите на Европейската комисия за разглеждане и одобрение и проведе преговорния процес. В допълнение, проектът на наредба е изпратен по електронен път на заинтересованите страни за бележки и предложения, в това число и на НОКА. Министерство на земеделието и храните в рамките на редица срещи с представители на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				от едностранно определяне на политики и условия за подпомагане. Управителният съвет заявява, че няма необходимото доверие в извършената до момента експертна работа по подготовката на тези условия и настоява тя да бъде представена, проверена и обсъдена в детайли!		земеделските стопани, организации, медии и други многократно е съобщавал параметрите на подпомагането по тази интервенция, например: https://agri.bg/novini/krasimir-cakierov-200-mln-evro-po-strategiceskiia-plan, https://zemedelec.net/nova-krizisna-podkrepa-za-zhivotnovadi-do-kraya-na-2026-g-s-byudzhet-nad-33-mln-evro/ и други.
				2. Необосновани териториални ограничения при подпомагането за сушата Особено сериозно безпокойство предизвиква предложеният териториален обхват на подпомагането за сушата през 2025 г. Сушата беше широкообхватно климатично явление, което засегна земеделското производство и фуражната база в по-голямата част на страната. Въпреки това проектът предвижда подпомагане за овце майки само в 10 области, а за кози майки — в 12 области. Възниква основателният въпрос защо значителна част от територията на България остава извън обхвата на интервенцията и какви конкретни данни доказват, че стопанствата в изключените области не са претърпели необходимите за допустимост загуби?! Още по-необяснимо е различното териториално третиране на овцевъдството и козевъдството, които в голяма степен използват сходни природни	Приема се частично	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане по интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. В случаите, когато за даден вид продукция не се установява загуба над 30% на национално нив, в обхвата на подкрепата попадат административни области, в които е констатирана загуба на продукция над 30%. При определянето на обхвата на подкрепата, насочена към предоставяне на плащания по интервенцията за компенсиране на загубите на продукция от мляко, са отчетени и неблагоприятните последици от силното засушаване през 2025 г. върху производството на фуражи за изхранване на животните.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				ресурси и са зависими от състоянието на пасищата и фуражната база. Считаме, че статистическото осредняване на данни на областно ниво не бива автоматично да води до изключване на отделни стопанства, които реално са претърпели значителни загуби. Настояваме да бъдат представени всички изходни данни, анализи и изчисления, въз основа на които е определен териториалният обхват за всеки отделен сектор и категория животни.		Добавени са области с констатирано понижение с над 30% на добива на фуражи спрямо референтния период. Към областите със спад на млечната продуктивност с над 30% са добавени и областите, в които през 2025 г. е установено понижение с над 30% на добива на царевица за силаж спрямо референтния период, която е съществен компонент от хранителните дажби на преживните животни. Така, в областите с установено над 30% намаление на добива на културата, стопанствата с млечни животни също са допустими за подпомагане. Отчита се, че недостигът на фуражи и влошаването на условията за отглеждане на животните вследствие на сушата оказват неблагоприятно въздействие както върху млечната продуктивност, така и върху репродуктивните резултати на стопанствата с млечно направление. Като допълнителен критерий при определяне на териториалния обхват на подкрепата се използва и изменението на броя на приплодите от млечни животни по административни области през 2025 г. спрямо референтния период. Така областите с установено над 30% намаление на приплодите се добавят към териториалния обхват на подпомагането.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				3. Необходимост от прозрачна методика за установяване и доказване на загубите. Към момента за НОКА не е ясно: • Какви конкретни показатели са използвани за определяне на загубите в овцевъдството и козевъдството? • Кои години са използвани като референтен период? • Как са установени загубите по области и защо е избрано именно това териториално ниво? • Какви официални статистически източници са използвани? • Как се отчита намалената продуктивност вследствие на недостиг на фуражи и естествена паша? • Как ще бъдат третирани стопанствата с доказани загуби, разположени извън определените допустими области? Настояваме методиката да бъде представена в пълнота, включително използваните формули, статистически извадки, източници на информация и конкретни резултати по региони.	Приема се по принцип	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. Плащанията в млечния сектор се базират на изчисления за загуба на млечна продукция с над 30% през 2025 г. спрямо предходния петгодишен референтен период 2020-2024 г. с изключени най-високата и най-ниската стойност. За целта се използват официална статистика за добито мляко, брой животни и продуктивност на глава животно за годините от 2020 г. до 2025 г. Тъй като на национално ниво при всички млечни животни през 2025 г. е налице загуба на млечна продуктивност под 30% спрямо референтната, са обследвани загубите на продукция на ниво административна област. В обхвата на подкрепата попадат земеделските стопанства, чиито животновъдни обекти се намират на територията на тези области, за които е установена загуба на продукция от мляко, надхвърляща 30%. Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане по

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. В случаите, когато за даден вид продукция не се установява загуба над 30% на национално нив, в обхвата на подкрепата попадат административни области, в които е констатирана загуба на продукция над 30%. При определянето на обхвата на подкрепата, насочена към предоставяне на плащания по интервенцията за компенсиране на загубите на продукция от мляко, са отчетени и неблагоприятните последици от силното засушаване през 2025 г. върху производството на фуражи за изхранване на животните. Добавени са области с констатирано понижение с над 30% на добива на фуражи спрямо референтния период. Към областите със спад на млечната продуктивност с над 30% са добавени и областите, в които през 2025 г. е установено понижение с над 30% на добива на царевица за силаж спрямо референтния период, която е съществен компонент от хранителните дажби на преживните животни. Така, в областите с установено над 30% намаление на добива на културата, стопанствата с млечни животни също са

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						допустими за подпомагане. Отчита се, че недостигът на фуражи и влошаването на условията за отглеждане на животните вследствие на сушата оказват неблагоприятно въздействие както върху млечната продуктивност, така и върху репродуктивните резултати на стопанствата с млечно направление. Като допълнителен критерий при определяне на териториалния обхват на подкрепата се използва и изменението на броя на приплодите от млечни животни по административни области през 2025 г. спрямо референтния период. Така областите с установено над 30% намаление на приплодите се добавят към териториалния обхват на подпомагането.
				4. Необходимост от отчитане на националните икономически последици от епизоотичната криза Още със становище от 26 август 2026 г. НОКА официално постави въпроса за необходимостта от обективна оценка на икономическите последици от заболяванията по дребните преживни животни през 2025 и 2026 г. Изрично заявихме, че икономическите щети не могат да се ограничават единствено до стопанствата с установени огнища и принудително унищожени животни. Ограниченията върху движението на животни,	Не се приема	Поставените в становището въпроси относно икономическите последици от разпространението на заболяванията по дребните преживни животни през 2025 и 2026 г. са разгледани при разработването на интервенцията. Проектът на интервенцията е обсъден в рамките на проведено заседание на Комитета за наблюдение на Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г., след което е

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				затрудненатa реализация, нарушените търговски отношения и задържането на готови за продажба агнета засегнаха функционирането на сектора в национален мащаб. Настояхме да бъде извършен анализ въз основа на официални данни за производството и реализацията през 2022–2025 г., както и за продължаващите последици през 2026 г. Считаме, че тези обстоятелства трябва да намерят адекватно отражение в условията на кризисната интервенция при спазване на приложимите европейски изисквания.		проведена предварителна консултация по реда на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове във връзка с изготвянето на проекта на наредба. В посочените етапи на обсъждане е осигурено участието на Националната овцевъдна и козевъдна асоциация (НОКА), включително възможност за представяне на становища и предложения. При определянето на обхвата на подпомагането са отчетени приложимите изисквания на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115, съгласно които предоставянето на компенсаторни плащания е обвързано с установени загуби на земеделска продукция вследствие на съответното неблагоприятно събитие.
				5. Искане за спешна работна среща Предвид изложеното Управителният съвет на НОКА настоява за спешна работна среща с министъра на земеделието и храните, с участието на отговорните заместник-министри и компетентните експерти, разработили интервенцията. На срещата настояваме да бъдат представени: 1. Пълната методика за определяне на териториалния обхват на подпомагането. 2. Всички използвани статистически данни, показатели и изчисления за	Приема се	Проведена работна среща на 28.10.2026 г. в зала „Малък колегиум“, отразена медийно тук: https://agri.bg/novini/predlozen-e-mexaniziem-krizisnata-pomoshh-da-stigne-do-vsicki-ovceviedi-i-kozeviedi?utm_source и https://bnrnews.bg/blagoevgrad/post/549384/zhivotnovadite-otmeniha-protesta-sled-sreshta-v-ministerstvoto?utm.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				установяване на загубите по сектори, области и общини. 3. Методиката за определяне на минималния праг от 30% загуба на продукция и референтните периоди. 4. Обосновката за изключването на конкретни области и категории животни. 5. Методиката за определяне на максималните ставки и предвиденото разпределение на финансовия ресурс между отделните сектори. 6. Възможностите за преразглеждане на териториалните ограничения и прилагане на обективни критерии за установяване на реално претърпените загуби. 7. Позиция относно последващите действия Националната овцевъдна и козевъдна асоциация счита, че въпросите, свързани с оцеляването на земеделските стопанства, не бива да бъдат превръщани в инструмент за политическо противопоставяне. Именно поради това, отчитайки чувствителната обществена обстановка непосредствено преди предстоящия изборен балотаж, Управителният съвет на НОКА избира на този етап пътя на институционалния диалог. Това обаче не следва да се възприема като отстъпление от нашите искания или като съгласие с предложения проект. В зависимост от резултатите		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				от поисканата спешна работна среща, представените аргументи и готовността за преразглеждане на спорните условия, Управителният съвет на НОКА ще определи последващите си действия, включително организиране на протестни прояви.		
11.	Електронна поща – 27.10.2026 г.	Национално сдружение на българските лозари	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: от името на своите членове	I. Обща позиция Националното сдружение на българските лозари подкрепя въвеждането на интервенция П.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“ и включването на фитоплазмата Grapevine flavescence doree phytoplasma сред признатите катастрофични събития през 2026 г. Считаме, че предвиденото подпомагане е необходимо за ограничаване на непосредствените икономически последици от заболяването и от предприетите задължителни фитосанитарни мерки. Същевременно категорично възразяваме кризисното подпомагане за загубена продукция да бъде третирано като окончателно или всеобхватно обезщетение за всички вреди, причинени от фи топлазмата и мерките за нейното ограничаване и ликвидиране. При лозарството тези вреди имат различен характер и настъпват през различни периоди. Загубата на гроздова продукция за една стопанска година не е равнозначна на унищожаването на многогодишен производствен актив, нито покрива		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				разходите за неговото премахване или загубата на доход през следващите години. Поради това настояваме в окончателния нормативен текст и в съпътстващите механизми за подпомагане да бъде гарантирано ясно разграничаване между отделните категории вреди.		
				II. Разграничаване на четирите самостоятелни категории вреди При установена фитоплазма по лозята и прилагане на задължителни фитосанитарни мерки могат да възникнат най-малко четири различни категории вреди: 1. Загуба на гроздова продукция през 2026 г. Това е непосредствената производствена загуба, за която се предвижда подпомагане по интервенция И.И.3 на основание чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115. 2. Загуба на стойността на съществуващите лозови насаждения. При задължително унищожаване на лозов масив стопанинът губи многогодишен производствен актив, създаден с инвестиции и предназначен да генерира продукция през продължителен период. Тази имуществена загуба е различна от стойността на неполучената реколта за 2026 г, 3. Разходи за изкореняване, отстраняване и унищожаване. Задължителното изпълнение на фитосанитарни мерки може да изисква значителни допълнителни	Не се приема	Определянето на размера на компенсаторното плащане е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115. Съгласно тези разпоредби, кризисните плащания се предоставят при условие, че официално признати от държавата членка природни бедствия, неблагоприятни климатични и катастрофални събития или приложени мерки за ограничаване на болести и вредители по растения, или мерки за предотвратяване или ликвидиране на болести по животните, са причинили преки вреди, в резултат на които е унищожена най-малко 30% от средногодишната продукция на земеделския стопанин. В този контекст, размерът на финансовата помощ по интервенцията се изчислява не на база производствени разходи, а въз основа на стойността на загубената продукция през предходния петгодишен период (2021-2025 г.). Компенсацията обхваща единствено стойността на загубената продукция и не е обвързана нито с разходите за отглеждане на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				разходи за техника, труд, изкореняване, транспортиране, унищожаване и други предписани дейности. Тези разходи не представляват загубена продукция и не следва да се считат за компенсирани чрез помощта по чл. 78а. 4. Загуба на доход през бъдещи стопански години. След задължително унищожаване на лозовите насаждения производството не може непременно да бъде възстановено през следващата стопанска година. Карантинните ограничения, евентуалните ограничения за презареждане и технологично необходимият период за възстановяване на плододаването могат да доведат до допълнителни загуби на доход. Тези загуби възникват през периоди, различни от 2026 г., и следва да бъдат разглеждани самостоятелно, доколкото са допустими съгласно приложимото законодателство и са причинно свързани със задължителните мерки.		различните видове култури, нито със загубата на доход вследствие на кризисните събития. По този начин се осигурява съответствие с европейската правна рамка за прилагане на интервенцията.
				III. Правни основания и необходимост от допълване на националната уредба 1. Регламент (ЕС) 2021/2115, чл. 78а Член 78а предоставя правна основа за кризисни плащания, предназначени да подпомогнат непрекъснатостта на земеделската дейност при признати кризисни събития и при изпълнение на определените условия.		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Посочените разпоредби на регламенти уреждат различни правни възможности за подпомагане, които не се прилагат автоматично чрез настоящата интервенция. Предметът на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Съгласно чл. 6 от обсъждания проект българският нормотворец е ограничил подпомагането по интервенция Н.И.З до компенсиране на загуби на продукция. Следователно помощта по тази интервенция не може сама по себе си да бъде представяна, като обезщетение за всички останали категории вреди. 2. Регламент (ЕС) 2022/2472, чл. 26 Член 26 от Регламент (ЕС) 2022/2472 предвижда възможности за държавна помощ за предотвратяване, контрол и ликвидиране на вредители по растенията и за компенсиране на причинените от тях вреди при изпълнение на установените условия. По-конкретно: • Параграф 9 обхваща допустими разходи за мерки по контрол и ликвидиране, включително унищожаване на растения по разпореждане на компетентните органи. • Параграф 10, буква „а“ допуска обезщетяване въз основа на пазарната стойност на унищожените растения при предвидените условия. • Параграф 10, буква „б“ допуска обезщетяване на загуби на доход вследствие на карантинни задължения, затруднения при презасаждане и други посочени задължителни ограничения. • Параграф 15 урежда недопускането на компенсиране над 100% за едни и същи допустими разходи и вреди.		проекта е ограничен до условията и реда за кризисните плащания по чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115. Създаването на отделна схема за държавна помощ или използването на друг източник на финансиране изисква самостоятелна преценка за допустимост, наличие на финансов ресурс и съответна процедура и не може да бъде уредено с настоящата наредба.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Посочените разпоредби показват, че европейската правна рамка разграничава загубите на продукция от имуществените вреди, разходите за ликвидиране и определени загуби на доход, Тези възможности обаче изискват съответна национална правна и административна организация и не представляват автоматично индивидуално право на плащане без изпълнение на приложимите условия. 3. Регламент (ЕС) 2021/690 Регламент (ЕС) 2021/690 предвижда възможности за финансиране от Съюза на определени извънредни фитосанитарни мерки, включително допустими разходи за унищожаване и отстраняване на растения и за компенсиране на стойността на унищожени растения при съответните условия. Поради това считаме за необходимо МЗХ да извърши оценка на възможностите за използване на европейско финансиране, включително чрез приложимите национални програми и процедури.		
				IV. Конкретни предложения за изменение и допълнение на проекта на Наредба **Предложение № 1:** Изрично разграничаване на предмета на кризисното подпомагане Предлагаме в чл. 6 да бъде създадена нова алинея със следното съдържание: „Подпомагането по тази наредба се отнася единствено до допустимите загуби на продукция и	**Не се приема**	Не е необходимо предложеното допълнение на чл. 6. Предметът и условията на подпомагането вече са определени в проекта и в приложимата европейска правна рамка. В разпоредбата на чл. 78а от приложимият регламент ясно е регламентирано точно какво се обезщетява. В

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				не представлява обезщетение за стойността на унищожени трайни насаждения, за разходите по тяхното задължително премахване и унищожаване или за загуби на доход през последващи стопански години.“ Мотиви: Текстът ще предотврати тълкуване, при което кризисното плащане се приема за компенсация на вреди, които изобщо не са включени в предмета на интервенцията.		чл. 20 от проекта на наредба изрично е посочено, че по интервенцията не се подпомага възстановяване на материални активи и инвестиции.
				Предложение № 2: Запазване на възможността за последващо обезщетяване Предлагаме в чл. 20 да бъде създадена нова алинея със следното съдържание: „Получаването на подпомагане по тази наредба не представлява самостоятелно основание за отказ от кандидатстване или за автоматично изключване от други допустими форми на подпомагане и обезщетяване за вреди, различни от компенсираната загуба на продукция, включително за стойността на унищожени трайни насаждения, разходи за задължителното им унищожаване и допустими загуби на доход през последващи стопански години, при спазване на приложимите правила за държавните помощи и недопускане на двойно финансиране.“ Мотиви: Наличието на кризисна помощ не следва да води до автоматична загуба на възможността за обезщетяване на други, самостоятелно установени вреди.	Не се приема	Получаването на подпомагане по настоящата интервенция само по себе си не създава обща забрана за кандидатстване по други допустими възможни инструменти за подкрепа. Възможността за получаване на финансиране се преценява съгласно нейното собствено правно основание, условията за допустимост и приложимите правила за кумулиране и недопускане на двойно финансиране. Рамките на демаркация с други финансови инструменти следва от европейското законодателство. В чл. 20 от проекта на наредба изрично е посочено, че по интервенцията не се подпомага възстановяване на материални активи и инвестиции.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Предложението не цели създаване на право на недопустима помощ, а предотвратяване на необоснован отказ поради получено плащане с различен предмет.		
				Предложение № 3: Уточняване на правилото за недопускане на свръхкомпенсация Предлагаме чл. 19 да бъде допълнен с разпоредба, която изрично да посочи: „При преценка за наличие на двойно финансиране или свръхкомпенсация се установява дали съответните плащания покриват едни и същи допустими вреди, разходи и периоди. Получаването на подпомагане по тази наредба не е основание за общо изключване на обезщетения за различни категории вреди.“ Мотиви: Необходимо е да се разграничат плащанията за една и съща вреда от плащанията за различни вреди. Едновременно с това следва да се отчитат всички приложими ограничения за кумулиране на помощи, включително когато отделни плащания частично се припокриват.	Не се приема	Разпоредбите на проекта на наредба относно недопускането на двойно финансиране и свръхкомпенсация се прилагат съобразно предмета на съответните плащания и приложимите европейски правила. При установяване на припокриване се отчитат действително компенсираните вреди и относимите ограничения за кумулиране. При определяне на размера на подпомагането са взети предвид възможното двойно финансиране и свръхкомпенсация.
				Предложение № 4: Защита при подписване на заявления и декларации Предлагаме в чл. 9 или в приложимите образци на заявленията и декларациите изрично да се предвиди, че: „Подаването на заявление и получаването на подпомагане по тази наредба не се считат за отказ от бъдещи допустими претенции за обезщетяване	Не се приема	С проекта на наредба се уреждат условията и редът за предоставяне на подпомагане по интервенцията, а не основанията и редът за предявяване на претенции за обезщетяване на вреди, причинени от фитосанитарни събития или от предприетите мерки за тяхното ограничаване и ликвидиране. Правото на обезщетение за такива вреди, както и

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				на други вреди, причинени от същото фитосанитарно събитие или от задължителните мерки за неговото ограничаване и ликвидиране.“ Мотиви: Земеделските стопани не следва чрез общи декларации да бъдат поставяни в положение на предварителен отказ от претенции за вреди, които все още не са настъпили или не са установени.		условията за неговото упражняване, се определят от съответната приложима нормативна уредба.
				Предложение № 5: Ясна методика за определяне на 30% загуба на продукция Предлагаме МЗХ да уреди изрично в Наредбата или в публично достъпна методика: • Референтния период за установяване на средногодишната продукция. • Начина на изключване на най-високата и най-ниската стойност при прилагане на петгодишен период. • Разграничението между годината на настъпване на щетата и предходните референтни години. • Равнището, на което се определя производствената загуба - стопанство, култура или друга допустима единица. • Източниците на статистически и индивидуални данни. • Начина на отчитане на загубите, произтичащи от задължителни фитосанитарни мерки. За събитията през 2026 г. настояваме да бъде изрично уточнено прилагането на предходния петгодишен период 2021-2025 г., при който 2026 г.	Не се приема	Условията за установяване на минималната производствена загуба са определени в чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115. Конкретните показатели, източници на данни и начинът на изчисляване на загубите се определят в методологията за съответното кризисно събитие. Тези въпроси имат методологичен характер и не са предмет на правна уредба в проекта на наредба, с която се определят условията и редът за предоставяне на подпомагане по интервенцията.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				е годината на щетата, а не част от референтната база.		
				V. Искане за създаване на отделен национален механизъм за обезщетяване Считаме, че само с приемането на обсъжданата Наредба не могат да бъдат решени всички икономически последици от фитоплазмата по лозята. Поради това НСБЛ настоява Министерството на земеделието и храните паралелно с приемането на интервенция П.И.3 да предприеме действия за създаване или прилагане на самостоятелен национален механизъм за обезщетяване, съобразен с чл. 26 от Регламент (ЕС) 2022/2472 и останалите приложими разпоредби. Този механизъм следва да обхване: А. Стойността на задължително унищожените лозови насаждения Да бъде предвидена обективна методика за определяне на допустимата пазарна стойност на лозовите насаждения, съобразена е възрастта, състоянието, продуктивността, оставащия период на стопанско използване и приложимите правила на ЕС. Б. Разходите по задължителното изкореняване и унищожаване Да бъде осигурен ред за финансиране или възстановяване на действително допустимите разходи за изпълнение на разпоредените		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Предложението за създаване на самостоятелен национален механизъм за обезщетяване на унищожени насаждения, разходи за изкореняване и загуби на доход за следващи години е извън предметния обхват на настоящия проект.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				фитосанитарни мерки, при спазване на изискванията за контрол, документиране и надзор. В. Загубата на доход през последващи стопански години Да бъде разработена методика за установяване на допустимите загуби на доход, причинени от карантинните задължения, ограниченията за презасаждане и свързаните с тях затруднения при възстановяване на производството. Периодът на обезщетяване следва да се определя според приложимото правно основание, действителната продължителност на ограниченията и доказаните загуби, а не чрез предварително предположение, че всички последици приключват през 2026 г. Г. Координация между МЗХ, БАБХ и ДФЗ Да бъде определена ясна процедура за удостоверяване на засегнатите площи, задължителните мерки, унищожените насаждения и последващите ограничения, така че земеделските стопани да не бъдат принуждавани да доказват многократно едни и същи обстоятелства.		
				VI. Искане за конкретен ангажимент и срокове НСБЛ настоява МЗХ да предостави публична информация относно: 1. Съществува ли действащ механизъм за обезщетяване на стойността на лозови		Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Настоящата процедура е ограничена до нормативната уредба на интервенция.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				насаждения, унищожени вследствие на фитоплазма? 2. Предвижда ли се национална схема по чл. 26 от Регламент (ЕС) 2022/2472 и в какъв срок? 3. Кой орган ще администрира обезщетенията за стойността на насажденията, разходите за изкореняване и загубата на бъдещи доходи? 4. Какви възможности за финансиране са проучени по Регламент (ЕС) 2021/690? 5. Как ще се гарантира, че получаването на кризисна помощ по интервенция П.И.З няма да бъде използвано като основание за автоматичен отказ от допустими последващи обезщетения? 6. Ще бъде ли публикувана методиката за установяване на производствените загуби и референтния период? Предлагаме Министерството да проведе целева работна среща с представителните организации на лозарските производители, БАБХ и ДФЗ за разработване на необходимите механизми.		Въпросите за други форми на обезщетяване подлежат на отделно разглеждане от компетентните органи.
				VII. Заключение Националното сдружение на българските лозари счита, че ефективното управление на кризата с фитоплазмата изисква комплексен подход, който да осигури не само непосредствена подкрепа за загубената продукция, но и реална възможност за възстановяване на стопанската дейност след задължителните фитосанитарни мерки.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Еднократното кризисно плащане не може да замести обезщетяването на унищожения производствен актив, необходимите разходи за неговото премахване и допустимите загуби на доход през следващи години. Поради това настояваме: • Предложените разпоредби за разграничаване на вредите и запазване на възможността за последващо обезщетяване да бъдат включени в окончателния текст на Наредбата, • МЗХ да предприеме конкретни действия за създаване или прилагане на отделен механизъм за останалите категории вреди. • Да бъде осигурена правна сигурност за земеделските стопани, че приемането на кризиената помощ няма да се тълкува като окончателно уреждане на всички вреди от фито плазмата. НСБЛ подкрепя подпомагането по чл. 78а, но настоява то да бъде първа, а не единствена мярка за преодоляване на последиците от заболяването по лозята.		
12.	Електронна поща – 27.10.2026 г.	Национален браншови пчеларски съюз	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: членовете си	Още по време на заседанието на Комитета по наблюдение Националният браншови пчеларски съюз обърна внимание че ще има проблеми в прилагането на тази интервенция за сектор Пчеларство ако не се вземе под внимание мнението на сектора .	Не се приема	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане по интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Затова НБПС категорично се присъединява към справедливите искания на нашите колеги от другите браншови организации от животновъдният бранш за провеждане на спешна среща с Вас и преразглеждане на условията за прилагане на интервенцията . Категорично се присъединяваме и също настояваме като колегите си МЗХ да представи пълната методика, по която са установени загубите и е определен териториалният обхват на подпомагането. Искаме да напомним че точно в областта на пчеларството е допуснато най -голямото „извращение „ като за подпомагане са допустими само и единствено пчелари от Пазарджишка област което е наистина пълен абсурд. Искрено се надяваме това да не е свързано с факта че от тази област е избран за депутат министъра на финансите г-н Гълъб Донев и това е някаква форма на „разплащане „с определена група избиратели . Затова като отново заявяваме че се присъединяваме към справедливите искания на нашите колеги настояваме да се проведе исканата от тях работна среща на която НБПС също да участва и на която ще представим своето становище относно преформулиране териториалният обхват на подпомагането на база реални показатели и резултати.		продукция спрямо предходен референтен период. В случаите, когато за даден вид продукция не се установява загуба над 30% на национално ниво, в обхвата на подкрепата попадат административни области, в които е констатирана загуба на продукция над 30% Съгласно официалната статистика за производство на мед, брой пчелни семейства и среден добив на пчелно семейство за периода от 2020 до 2025 г., на национално ниво през 2025 г. спрямо средното за референтния период (2020-2024 г.) е налице загуба в размер под определения в регламента праг от 30%.. Единствено за област Пазарджик се констатира загуба на продукция над 30%.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
13.	Портал за обществени консултации – 27.10.2026	srmpokrb@gmail.com	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Защитава позиция от името на (Съюз на развъждащи местни породи овце и кози в Република България)	Във връзка с провеждането на обществена консултация по горепосочения проект на наредба, в законоустановения срок Управителния съвет на СЪЮЗ НА РАЗВЪЖДАЩИ МЕСТНИ ПОРОДИ ОВЦЕ И КОЗИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ на свое заседание взе решение да представи на Вашето внимание следните мотивирани предложения за изменения и допълнения в проекто наредбата и приложенията към нея: ПО ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЧЛ. 12, АЛ. 4, Т. 3 1. Предложение за редакция на текста: „Чл. 12, ал. 4, т. 3 да се промени по следния начин: 3. дребни преживни животни, установени по интервенциите по чл. 7, ал. 1, т. 8 – 10, чл. 48, т. 3 от Наредба № 3 от 2023 г. през кампания 2025 в животновъдни обекти съгласно териториалния обхват по Приложението;“ 2. Мотиви към предложението: С настоящото допълнение се цели избягване на необоснованото изключване на земеделските стопани, които отглеждат дребни преживни животни (овце-майки и/или кози-майки), допустими за подпомагане по линия на преходната национална помощ (чл. 48, т. 3 от Наредба № 3 от 2023 г.). Тези животни се отглеждат в същите животновъдни обекти и региони, понасяйки абсолютно същите икономически загуби и производствени щети, както и бенефициентите по обвързаното с	Не се приема	Предложението за разширяване на обхвата на подпомагането чрез включване на дребните преживни животни, заявени по схемата за преходна национална помощ, не се приема, тъй като при определяне на условията за допустимост по интервенцията са използвани наличните административни данни за животните, установени по съответните интервенции за обвързано с производството подпомагане през кампания 2025 г. Предвиденият подход осигурява прилагането на единни и обективни критерии за определяне на допустимите животни и за установяване на производствените загуби в съответствие с изискванията на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115. Обръщаме внимание, че за кандидатите по преходна национална помощ за

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				производството подпомагане. С оглед постигане на равнопоставеност и пълна ефективност на кризисната мярка е наложително обхватът на подпомаганите дребни преживни животни да бъде разширен и с тези по преходната национална помощ.		овце-майки и/или кози-майки няма изискване за реализация на продукция.
				ПО ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕТО КЪМ НАРЕДБАТА 1. Предложение за редакция на текста: „В Приложението към наредбата, на ред 7, в колона 7 („Териториален обхват“) думите, определящи конкретен териториален обхват по области,да отпаднат и вместо тях да се впише текстът: „на територията на цялата страна“.“ 2. Мотиви към предложението: Въвеждането на рестриктивен териториален обхват по области в Приложението поставя в неравностойно положение земеделските стопани и животновъдите на регионален принцип. Климатичните аномалии (като тежката суша през 2025 г.) и икономическите последици от кризите не се ограничават по административни граници. Фермерите от региони, останали извън сегашното Приложение, търпят абсолютно идентични загуби. Справедливият подход изисква интервенцията да има национален обхват, а определящ фактор за подпомагане да бъде единствено доказаният индивидуален спад в продукцията от над 30%, без	Приема се частично.	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане по интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. В случаите, когато за даден вид продукция не се установява загуба над 30% на национално ниво, в обхвата на подкрепата попадат административни области, в които е констатирана загуба на продукция над 30%. В тази връзка териториалният обхват на подкрепата е прецизиран.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				значение в коя област на България се намира животновъдният обект. Подкрепяме предложенията внесени от Обединени Български животновъди. С оглед на гореизложеното, моля предложените промени да бъдат разгледана и отразени в окончателния вариант на Наредбата. Сдружение „Организация за развъждане на цигайски, романовски и местни породи овце в Република България“- председател Младен Иеремиев Колев „Организация на Развъдчиците на Автохтонните Породи Овце в България“ - председател Румен Василев Стоянов „Асоциация за развъждане на Старозагорска порода овце в България“ - председател Георги Иванов Калайджиев „Асоциация за развъждане на Брезнишка овца“- председател Николай Йорданов Кръстанов „Развъдна асоциация на Софийска Елинпелинска овца“- председател Венцислав Иванов Евгениев		
14.	Портал за обществени консултации – 27.10.2026	Браншова камара за месодайно животновъдство	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: на	В рамките на обществената консултация по чл. 26 от Закона за нормативните актове (ЗНА) подкрепяме предвиденото кризисно подпомагане. Възразяваме обаче срещу изключването на месодайните крави и на месодайните крави, включени в развъдни програми, от помощта за сушата през 2025 г., тъй като в мотивите липсва конкретна обосновка за това решение.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
			включените в камарата членове	I. Липса на обосновка за изключването Член 12, ал. 4, т. 2 от проекта препраща към чл. 7, ал. 1, т. 1, 2 и 5–7 от Наредба № 3 от 2023 г., но не включва т. 3 и 4, които уреждат интервенциите МеК и МеК-РП. В приложението към чл. 12 също не е предвидено подпомагане за тези категории животни във връзка със сушата през 2025 г. Така те остават извън обхвата на помощта независимо от претърпените загуби. Член 4, ал. 2, т. 5 и чл. 6 от проекта обвързват подпомагането с условията на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115: признато неблагоприятно събитие, причинна връзка между него и щетите, както и намаление на средногодишната продукция с най-малко 30 на сто. Настояваме тези условия да се прилагат и към месодайното говедовъдство чрез оценка по обективни и съпоставими критерии.	Не се приема	При определяне на обхвата на кризисното подпомагане по чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115 за преодоляване на последиците от сушата през 2025 г. е възприет подход за насочване на финансовите средства към производствени направления, при които са установени значителни загуби на земеделска продукция, пряко свързани с настъпилото неблагоприятно климатично събитие и подлежащи на обективно количествено определяне. Месодайното говедовъдство се характеризира със специфичен и сравнително продължителен производствен цикъл, при който въздействието на сушата се проявява основно чрез намаляване на естествената фуражна база, влошаване на условията за пасищно отглеждане, необходимост от осигуряване на допълнителни количества фуражи и увеличаване на производствените разходи. Възможни са и неблагоприятни последици за продуктивността на животните, изразяващи се в намален прираст, удължаване на периода на угояване и промени в репродуктивните показатели. Тези обстоятелства обаче не представляват сами по себе си доказателство за настъпила пряка загуба на продукция в изискуемия по регламента размер.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						Анализът на официалните статистически данни за производството на говеждо месо през 2025 г. не установява намаление на произведените количества спрямо средните стойности за референтния период. Напротив, отчетено е увеличение на общото производство на говеждо месо, включително на продукцията, получена от животни, заклани в кланици. Положителна динамика се наблюдава и при отделни категории животни, включително крави и телета. В тази връзка наличната официална информация не предоставя достатъчно основания за установяване на значителна загуба на месна продукция на секторно равнище, която да обоснове включването на месодайното говедовъдство като самостоятелно направление за подпомагане.
				II. Данни от официалната агростатистика Според „Аграрен доклад 2025“ на МЗХ за кампания 2025 са декларирани 116 728 животни по МеК и 15 215 по МеК-РП, общо 131 943 (табл. IV.4, стр. 78–79). Тези предварителни данни не доказват допустимост за подпомагане или размер на щетите, но показват, че администрацията разполага с информация за животните по двете интервенции. Опростяването на процедурите не може да замени оценката на загубите.	Не се приема	Виж мотивите по т. I.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				В същия доклад е посочено, че основната част от класифицираното говеждо месо е добита от животни от млечното направление (стр. 39–40). Следователно общите данни за производството на говеждо месо не могат да се приемат за представителни за специализираните месодайни стада без допълнителна проверка. Посочените данни сами по себе си не доказват загуба на продукция от най-малко 30 на сто през 2025 г., но обосновават необходимостта от отделен анализ.		
				III. Необходимост от конкретни мотиви В мотивите към проекта (стр. 8–9) е посочена методология, приложена към Стратегическия план, но не са представени показателите, референтните периоди и изчисленията, които обосновават изключването на месодайните крави. Не става ясно дали за това направление е установена загуба под изискуемия праг, или изобщо не е извършена отделна оценка. Липсата на оценка не е доказателство за липса на загуби. В т. 2.2.2 и 2.2.3 от указанията на ДФ „Земеделие“, утвърдени на 25.09.2025 г., е предвидена помощ de minimis за преодоляване на последиците от засушаването през 2025 г. Тя обхваща и месодайните крави. Двете помощи имат различни условия и предходното подпомагане не доказва изискуемата загуба на продукция от най-малко 30 на сто. Включването на тези категории в предходната помощ обаче налага да се обоснове	Не се приема	В съответствие с принципите за обоснованост, откритост и пропорционалност са проведени множество работни срещи в различни формати със заинтересованите страни, както и разясняване на разпоредбите на чл. 78а от приложимия регламент, в рамките на които е пояснено, че е необходимо да е налице загуба на продукция над 30 на сто, за да е налице възможност за подпомагане по интервенцията. Извършен е анализ, обхващаш и цитираната категория животни – виж мотивите по т. I.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				изключването им от новата интервенция за същото климатично събитие. Принципите на обоснованост, откритост и пропорционалност по чл. 26, ал. 1 от ЗНА и изискванията към мотивите по чл. 28, ал. 2 от ЗНА налагат да се посочат конкретните основания за различното третиране на животновъдните направления. Самото позоваване на ограничен бюджет не е достатъчно, тъй като в чл. 15, ал. 3 и 4 от проекта е предвиден механизъм за намаляване на плащанията.		
				IV. Конкретни предложения 1. В чл. 12, ал. 4, т. 2 от проекта текстът „т. 1, т. 2 или т. 5 – 7“ да се замени с „т. 1 – 7“. Да се запазят условията за допустимост и доказване на загубите.	Не се приема	Интервенцията е насочена за подпомагане на земеделски стопани, най-засегнати от неблагоприятни събития, със загуба на продукция над 30 на сто, като в тази връзка е направена препратка към тези интервенции от директните плащания, които са свързани с производство.
				2. Приложението към чл. 12 да се допълни с категориите „Месодайни крави“ и „Месодайни крави, включени в развъдни програми“ за събитието по чл. 7, ал. 2, т. 1. Максималните нива на подпомагане и териториалният обхват да се определят въз основа на доказани загуби и икономически разчети. При необходимост да се извърши и съответното изменение на Стратегическия план.	Не се приема	Виж по горе.
				3. Преди приемането на наредбата да се публикуват методологията, обобщените данни и	Приема се по частично	В съответствие с принципите на публичност и прозрачност при прилагането на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				изчисленията по производствени направления и територии. Да се посочат референтните периоди и доказателствата за причинната връзка със сушата. Да се обоснове изключването на МеК и МеК-РП въпреки включването им в помощта de minimis за 2025 г. Да се извърши отделна оценка на загубите въз основа на продукцията, прираста и живото тегло на животните, а не само на общия добив на говеждо месо.		Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. ще бъдат публикувани Стратегическият план и методологията за определяне на компенсаторните плащания по интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“. Включването на допустими категории животни в различин форми на подпомагане не означава автоматичното им пренасяне във всяко подпомагане.
				4. В съответствие с чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115 и Стратегическия план да се предвиди ясен ред за доказване на загубите на продукция в месодайното направление на конкретното стопанство, включително когато обобщените териториални данни не отразяват действителното му състояние. Допълнителните разходи за фураж да служат като подкрепящи доказателства, без да заменят доказването на загуба на продукция от най-малко 30 на сто. Настояваме оспорените разпоредби да не се приемат без конкретна обосновка и отделна оценка на загубите в месодайното говедовъдство. Молим предложенията ни да бъдат разгледани и отразени в справката по чл. 26, ал. 5 от ЗНА. За всяко неприето предложение следва да бъдат посочени конкретни мотиви.	Не се приема	Целта на интервенцията е определена в чл. 78а от цитирания регламент. В рамките поставени от европейското законодателство са определени условията на допустимост, обхват и категории площи/пчелни семейства/животни. Както и в рамките на предварителната консултация със заинтересованите страни, проведена преди публикуването на проекта на наредба, така и в настоящата обществена консултация всички постъпили становища, бележки, предложения и въпроси са разгледани подробно и целесъобразните такива са приети.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
15.	Електронна поща – 28.10.2026 г.	Земеделски стопани – животновъди от област Пазарджик	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на наредба изразяваме възражение относно предвидените териториални ограничения за предоставяне на финансова подкрепа на земеделските стопани, и по-специално на животновъдите, засегнати от неблагоприятните климатични условия и сушата през 2025 г. Съгласно чл. 4, ал. 2, т. 5 от проекта, едно от основните условия за допустимост е установено намаление на средногодишната продукция с най-малко 30 на сто. Същевременно в приложението към наредбата са определени конкретни административни области, в които животновъдите могат да получат подпомагане за млечни крави, биволици, овце майки и кози майки. Прави впечатление, че област Пазарджик, както и редица други административни области, са изключени от териториалния обхват на подпомагането за посочените категории животни, независимо от възможността земеделските стопани в тях също да са претърпели значителни загуби вследствие на сушата. Считаме, че подобен подход създава предпоставки за неравнопоставено третиране на земеделски стопани, осъществяващи идентична дейност и претърпели съпоставими по характер и размер		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				загуби, единствено поради местонахождението на животновъдните им обекти. Административно-териториалното разположение на стопанството не следва само по себе си да бъде определящо за допустимостта, когато могат да бъдат представени обективни доказателства за настъпили вреди, отговарящи на изискванията на европейското и националното законодателство. Предвиденото разграничение следва да бъде обосновано с ясни, проверими и публично достъпни статистически данни, които да установяват защо определени области са включени, а други са изключени от подпомагането. В противен случай възникват основателни съмнения относно съответствието на предложената уредба с принципите на равенство пред закона, пропорционалност, обективност и прозрачност.		
				С оглед на изложеното ПРЕДЛАГАМЕ: 1. Да бъде преразгледан териториалният обхват на подпомагането за животновъдите, като бъдат включени област Пазарджик и останалите изключени административни области, за които са налице обективни данни за загуби, отговарящи на нормативните изисквания.	Приема се частично	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане по интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						В случаите, когато за даден вид продукция не се установява загуба над 30% на национално ниво, в обхвата на подкрепата попадат административни области, в които е констатирана загуба на продукция над 30%. При определянето на обхвата на подкрепата, насочена към предоставяне на плащания по интервенцията за компенсиране на загубите на продукция от мляко, са отчетени и неблагоприятните последици от силното засушаване през 2025 г. върху производството на фуражи за изхранване на животните. Добавени са области с констатирано понижение с над 30% на добива на фуражи спрямо референтния период. Към областите със спад на млечната продуктивност с над 30% са добавени и областите, в които през 2025 г. е установено понижение с над 30% на добива на царевица за силаж спрямо референтния период, която е съществен компонент от хранителните дажби на преживните животни. Така, в областите с установено над 30% намаление на добива на културата, стопанствата с млечни животни също са допустими за подпомагане. Отчита се, че недостигът на фуражи и влошаването на условията за отглеждане на животните вследствие на сушата оказват неблагоприятно въздействие както върху млечната

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						продуктивност, така и върху репродуктивните резултати на стопанствата с млечно направление. Като допълнителен критерий при определяне на териториалния обхват на подкрепата се използва и изменението на броя на приплодите от млечни животни по административни области през 2025 г. спрямо референтния период. Така областите с установено над 30% намаление на приплодите се добавят към териториалния обхват на подпомагането.
				2. Да бъдат публично представени статистическите данни, методиката и критериите, въз основа на които са определени административните области, допустими за подпомагане.	Приема се по принцип	В съответствие с принципите на публичност и прозрачност ще бъдат публикувани одобреният Стратегически план и методологията за определяне на компенсаторните плащания по тази интервенция.
				3. Да се предвиди възможност земеделски стопани извън предварително определения териториален обхват да доказват претърпените загуби по обективен и проверим ред, съобразен с изискванията на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115.	Не се приема	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане по интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. В млечния сектор то се базира на изчисления за загуба на млечна продукция с над 30% през 2025 г. спрямо предходния

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						петгодишен референтен период 2020-2024 г. с изключени най-високата и най-ниската стойност. Тъй като на национално ниво при всички млечни животни през 2025 г. е налице загуба на млечна продуктивност под 30% спрямо референтната, са обследвани загубите на продукция на ниво административна област. В обхвата на подкрепата попадат земеделските стопанства, чиито животновъдни обекти се намират на територията на тези области, за които е установена загуба на продукция от мляко, надхвърляща 30%. Избраният подход се основава на факта, че данните на областно ниво представляват най-обективно проверима и еднакво приложима основа за установяване на загубите, поради факта, че липсва достатъчно надеждна система за измерването им на ниво стопанство. Съществуващата правна рамка не поставя като задължение земеделските стопани да водят систематична отчетност за произведените количества земеделска продукция. Дори някои бизнес оператори да поддържат нужната информация, голяма част от производителите не разполагат с такава, въпреки че упражняват активна дейност. Индивидуалните данни, дори когато са налични, могат да се различават по обхват, качество и метод на съставяне, което ги прави несъпоставими за целите на прилагане

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						на интервенцията. В този смисъл, изчисляването на загубата на индивидуално ниво може да доведе до отпадане от подкрепата на значителен брой фермери. Използването на официални статистически данни на ниво административна област дава възможност за прилагане на единна методика към всички стопани в обхвата на нейната територия.
				4. Да се гарантира прилагането на еднакви и прозрачни критерии за допустимост спрямо всички земеделски стопани, намиращи се в съпоставимо фактическо положение.	Приема се	Виж мотивите по т. 3. В допълнение може да се отбележи, че условията за допустимост са определени по единен методологичен подход, основан на официални статистически и административни данни. Еднаквото третиране се осигурява чрез прилагането на едни и същи условия към стопанствата, които попадат в съответната допустима категория и териториален обхват.
				5. Да се извърши допълнителна оценка на въздействието на предложените териториални ограничения върху животновъдния сектор в изключените административни области.	Приема се	Виж мотивите по т. 3. Прегледана е методологията и са направени промени в териториалния обхват във възможните области.
				В ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Подкрепяме необходимостта от въвеждане на механизъм за финансово подпомагане на земеделските стопани при кризи, но считаме, че той следва да гарантира справедливо, обективно и законосъобразно разпределение на финансовия ресурс.	Приема се	Целта на интервенцията е определена в чл. 78а от цитирания регламент. В рамките поставени от европейското законодателство са определени условията на допустимост, обхват и категории площи/пчелни семейства/животни.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Целта на интервенцията е да подпомогне реално засегнатите земеделски стопани, поради което териториалните ограничения не следва да водят до необосновано изключване на стопанства, претърпели доказуеми загуби. Настояваме изложените възражения и предложения да бъдат разгледани при окончателното изготвяне на наредбата, като бъде публикувана мотивирана информация относно тяхното приемане или неприемане.		Изложените мотиви са разгледани и са изложени подробни мотиви по направените предложения.
16.	Електронна поща – 28.10.2026 г.	Асоциация за развъждане на месодайните породи говеда в България	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: на членовете си	АРМПГБ подкрепя въвеждането на кризисна помощ за земеделските стопани с установени загуби от признати неблагоприятни събития. С настоящото становище, одобрено от Управителния съвет, настояваме месодайните крави, включително включените в развъдни програми, да бъдат включени в подпомагането за сушата през 2025 г. при изпълнение на приложимите условия. АРМПГБ обединява животновъди от различни райони на страната. Позицията ни засяга достъпа на месодайното направление до кризисната подкрепа при общите критерии за допустимост и установяване на загубите.		
				В тази връзка бихме искали да внесем следните предложения: 1. Отстраняване на пропуските в проекта В чл. 12, ал. 4, т. 2 са посочени интервенциите по чл. 7, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 - 7 от Наредба № 3 от	Не се приема	При определяне на обхвата на кризисното подпомагане по чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115 за преодоляване на последиците от

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				2023 г. Пропуснати са т. 3 и т. 4, които обхващат месодайните крави и месодайните крави, включени в развъдни програми. В приложението към чл. 12 също липсва категория за тези животни при сушата през 2025 г. Редът „Говеда (продукция месо)“ се отнася до унищожени животни при заразни заболявания и не осигурява достъп до помощта за суша. Така двете основни интервенции за месодайни крави остават извън предвидения механизъм за тази криза. Настояваме в чл. 12, ал. 4, т. 2 изразът „т. 1, т. 2 или т. 5 - 7“ да се замени с „т. 1 - 7“. Едновременно с това в приложението да се добави категория „Месодайни крави, включително включени в развъдни програми“ за събитието по чл. 7, ал. 2, т. 1, с мерна единица евро/глава и обоснован максимален размер на подпомагането.		сушата през 2025 г. е възприет подход за насочване на финансовите средства към производствени направления, при които са установени значителни загуби на земеделска продукция, пряко свързани с настъпилото неблагоприятно климатично събитие и подлежащи на обективно количествено определяне. Месодайното говедовъдство се характеризира със специфичен и сравнително продължителен производствен цикъл, при който въздействието на сушата се проявява основно чрез намаляване на естествената фуражна база, влошаване на условията за пасищно отглеждане, необходимост от осигуряване на допълнителни количества фуражи и увеличаване на производствените разходи. Възможни са и неблагоприятни последици за продуктивността на животните, изразяващи се в намален прираст, удължаване на периода на угояване и промени в репродуктивните показатели. Тези обстоятелства обаче не представляват сами по себе си доказателство за настъпила пряка загуба на продукция в изискуемия по регламента размер. Анализът на официалните статистически данни за производството на говеждо месо през 2025 г. не установява намаление на произведените количества спрямо средните

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						стойности за референтния период. Напротив, отчетено е увеличение на общото производство на говеждо месо, включително на продукцията, получена от животни, заклани в кланици. Положителна динамика се наблюдава и при отделни категории животни, включително крави и телета. В тази връзка наличната официална информация не предоставя достатъчно основания за установяване на значителна загуба на месна продукция на секторно равнище, която да обоснове включването на месодайното говедовъдство като самостоятелно направление за подпомагане.
				2. Относно географските ограничения на обхвата ПОРОДИ ГОВЕДА В БЪЛГАРИЯ В проекта се залага географско ограничение за подпомагане на база административни граници на общини и области като обвързва правото на подпомагане със средния спад на продукцията на ниво област. По този начин извън обх вата на помощта ще останат десетки реално пострадали фермери, които са претърпели индивидуален спад на производството от над 30 %, но развиват дейност в области, където средностатистическият спад е по-нисък. Предлагаме кризисното подпомагане да обхване територията на цялата страна, тъй като сушата през 2025 г. засегна огромен процент постоянно	Не се приема	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. Плащанията в млечния сектор се базират на изчисления за загуба на млечна продукция с над 30% през 2025 г. спрямо предходния петгодишен референтен период 2020-2024 г. с изключени най-високата и най-ниската стойност. Тъй като на национално ниво при всички млечни животни през 2025 г. е налице загуба на млечна продуктивност под 30%

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				затревени площи, пасища и ливади в национален мащаб, рефлектирайки върху продукцията във всички региони. Запазването на развъдните стада е свързано с продължаването на селекционната работа и съхраняването на постигнатия генетичен напредък. Поради това достъпът на засегнатите месодайни стопанства до кризисната подкрепа има пряко значение и за дейността на асоциацията. Молим предложенията да бъдат отразени преди окончателното приемане на наредбата и да получим мотивиран отговор по тях. Заявяваме готовност за работна среща с МЗХ за уточняване на необходимите промени.	Приема се	спрямо референтната, са обследвани загубите на продукция на ниво административна област. В обхвата на подкрепата попадат земеделските стопанства, чиито животновъдни обекти се намират на територията на тези области, за които е установена загуба на продукция от мляко, надхвърляща 30%. Както и в рамките на предварителната консултация със заинтересованите страни, проведена преди публикуването на проекта на наредба, така и в настоящата обществена консултация всички постъпили становища, бележки, предложения и въпроси са разгледани подробно и целесъобразните такива са приети.
17.	Портал за обществени консултации – 28.10.2026	Йордан Коцев	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: от името на Консултативен съвет	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на наредба изразяваме възражение относно предвидените териториални ограничения за предоставяне на финансова подкрепа на земеделските стопани, и по-специално на животновъдите, засегнати от неблагоприятните климатични условия и сушата през 2025 г. Съгласно чл. 4, ал. 2, т. 5 от проекта, едно от основните условия за допустимост е установено		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				намаление на средногодишната продукция с най-малко 30 на сто. Същевременно в приложението към наредбата са определени конкретни административни области, в които животновъдите могат да получат подпомагане за млечни крави, биволици, овце майки и кози майки. Прави впечатление, че област Пазарджик, както и редица други административни области, са изключени от териториалния обхват на подпомагането за посочените категории животни, независимо от възможността земеделските стопани в тях също да са претърпели значителни загуби вследствие на сушата. Считаме, че подобен подход създава предпоставки за неравнопоставено третиране на земеделски стопани, осъществяващи идентична дейност и претърпели съпоставими по характер и размер загуби, единствено поради местонахождението на животновъдните им обекти. Административно-териториалното разположение на стопанството не следва само по себе си да бъде определящо за допустимостта, когато могат да бъдат представени обективни доказателства за настъпили вреди, отговарящи на изискванията на европейското и националното законодателство. Предвиденото разграничение следва да бъде обосновано с ясни, проверими и публично достъпни статистически данни, които да		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				установяват защо определени области са включени, а други са изключени от подпомагането. В противен случай възникват основателни съмнения относно съответствието на предложената уредба с принципите на равенство пред закона, пропорционалност, обективност и прозрачност. Също така възразяваме изключването на месодайни крави и на месодайни крави, включени в развъдни програми от помощта за сушата през 2025г., тъй като в мотивите липсва конкретна обосновка за това решение. А смеем да твърдим, че сушата на територията на община Велинград през последните две години е прекалено голяма. Следователно това води до много по-къс период на пашата през годината в следствие на това се наблюдава и много по-малък прираст на телетата.		
				С оглед на изложеното ПРЕДЛАГАМЕ: 1. Да бъде преразгледан териториалният обхват на подпомагането за животновъдите, като бъдат включени област Пазарджик и останалите изключени административни области, за които са налице обективни данни за загуби, отговарящи на нормативните изисквания.	Приема се по принцип	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане по интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. В случаите, когато за даден вид продукция не се установява загуба над 30% на национално ниво, в обхвата на подкрепата попадат

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						административни области, в които е констатирана загуба на продукция над 30%. При определянето на обхвата на подкрепата, насочена към предоставяне на плащания по интервенцията за компенсиране на загубите на продукция от мляко, са отчетени и неблагоприятните последици от силното засушаване през 2025 г. върху производството на фуражи за изхранване на животните. Добавени са области с констатирано понижение с над 30% на добива на фуражи спрямо референтния период. Към областите със спад на млечната продуктивност с над 30% са добавени и областите, в които през 2025 г. е установено понижение с над 30% на добива на царевица за силаж спрямо референтния период, която е съществен компонент от хранителните дажби на преживните животни. Така, в областите с установено над 30% намаление на добива на културата, стопанствата с млечни животни също са допустими за подпомагане. Отчита се, че недостигът на фуражи и влошаването на условията за отглеждане на животните вследствие на сушата оказват неблагоприятно въздействие както върху млечната продуктивност, така и върху репродуктивните резултати на стопанствата с млечно направление. Като допълнителен критерий

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						при определяне на териториалния обхват на подкрепата се използва и изменението на броя на приплодите от млечни животни по административни области през 2025 г. спрямо референтния период. Така областите с установено над 30% намаление на приплодите се добавят към териториалния обхват на подпомагането.
				2. Да бъдат публично представени статистическите данни, методиката и критериите, въз основа на които са определени административните области, допустими за подпомагане.	Приема се по принцип	Виж мотивите по т. 1. Предвидено е публикуване на методологията за определяне на компенсаторните плащания.
				3. Да се предвиди възможност земеделски стопани извън предварително определения териториален обхват да доказват претърпените загуби по обективен и проверим ред, съобразен с изискванията на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115.	Не се приема	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане по интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. В млечния сектор то се базира на изчисления за загуба на млечна продукция с над 30% през 2025 г. спрямо предходния петгодишен референтен период 2020-2024 г. с изключени най-високата и най-ниската стойност. Тъй като на национално ниво при всички млечни животни през 2025 г. е налице загуба на млечна продуктивност под 30%

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						спрямо референтната, са обследвани загубите на продукция на ниво административна област. В обхвата на подкрепата попадат земеделските стопанства, чиито животновъдни обекти се намират на територията на тези области, за които е установена загуба на продукция от мляко, надхвърляща 30%. Избраният подход се основава на факта, че данните на областно ниво представляват най-обективно проверима и еднакво приложима основа за установяване на загубите, поради факта, че липсва достатъчно надеждна система за измерването им на ниво стопанство. Съществуващата правна рамка не поставя като задължение земеделските стопани да водят систематична отчетност за произведените количества земеделска продукция. Дори някои бизнес оператори да поддържат нужната информация, голяма част от производителите не разполагат с такава, въпреки че упражняват активна дейност. Индивидуалните данни, дори когато са налични, могат да се различават по обхват, качество и метод на съставяне, което ги прави несъпоставими за целите на прилагане на интервенцията. В този смисъл, изчисляването на загубата на индивидуално ниво може да доведе до отпадане от подкрепата на значителен брой фермери.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						Използването на официални статистически данни на ниво административна област дава възможност за прилагане на единна методика към всички стопани в обхвата на нейната територия.
				4. Да се гарантира прилагането на еднакви и прозрачни критерии за допустимост спрямо всички земеделски стопани, намиращи се в съпоставимо фактическо положение.	Приема се по принцип	Виж мотивите по т. 3. При изготвянето на методологията е използван единен методологичеески подход.
				5. Да се извърши допълнителна оценка на въздействието на предложените териториални ограничения върху животновъдния сектор в изключените административни области.	Приема се по принцип	Виж мотивите по т. 3. Прегледана е методологията и са направени промени в териториалния обхват във възможните области.
				6. Да се представи обосновка за определения 14-дневен срок на общественото обсъждане с оглед изискванията на чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове.	Приема се	Подробна обосновка е представена в проекта на доклад.
				В ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Подкрепяме необходимостта от въвеждане на механизъм за финансово подпомагане на земеделските стопани при кризи, но считаме, че той следва да гарантира справедливо, обективно и законосъобразно разпределение на финансовия ресурс. Целта на интервенцията е да подпомогне реално засегнатите земеделски стопани, поради което териториалните ограничения не следва да водят до необосновано изключване на стопанства, претърпели доказуеми загуби.	Приема се по принцип	Целта на интервенцията е определена в чл. 78а от цитирания регламент. В рамките поставени от европейското законодателство са определени условията на допустимост, обхват и категории площи/пчелни семейства/животни. Изложените мотиви са разгледани и са представени подробни мотиви по направените предложения. Както и в рамките на предварителната консултация със заинтересованите страни, проведена преди публикуването на проекта на наредба, така и в настоящата обществена консултация всички

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Настояваме изложените възражения и предложения да бъдат разгледани при окончателното изготвяне на наредбата, като бъде публикувана мотивирана информация относно тяхното приемане или неприемане.		постъпили становища, бележки, предложения и въпроси са разгледани подробно и целесъобразните такива са приети.
18.	Електронна поща – 28.10.2026 г.	Божидар Петков	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	От Българска Асоциация на Малинопроизводителите и ягодоплодните Ви информираме, че тази година голяма част от площите с малини "светят в червено" като недопустими за подпомагане. Най вероятно причините са същите както от миналата година, а именно, че в старанието си да защитим насажденията от слънчев пригор като най евтин за сега варisн се оказа покриване на редовете със зелена засенчваща мрежа която се полага директно върху храстите без конструкция поради което на орто фото или на спътникови снимки се размиват очертанията на редовете или периметъра на самите блокове. Миналата Година информирахме ДФЗ и МЗХ за този проблем но сега той се повтаря. което създава редица административни тежести, и най-вече пропуски във времето за възражения и така една голяма част от производителите са оставали и могат да останат без подпомагане за 2026 година. Допълнителен фактор най вероятно е изместване на GPS координатите всеки път когато се водят военни действия, а последните месеци те стават все по близо до нас.	Не се приема	Поставените въпроси касаят затруднения при идентифицирането и установяването на допустимите площи, които се отнасят до правилата и процедурите за администриране и контрол на заявленията за подпомагане на площ, включително използването на системата за мониторинг на площта. Настоящият проект на наредба не изменя тези правила и не урежда процедурата за възражения срещу резултатите от проверките. Конкретните случаи следва да бъдат разглеждани от Държавен фонд „Земеделие“ по приложимия ред въз основа на наличните данни и доказателства. Въпросите относно организацията на обследванията, издаването на протоколи и указанията към областните дирекции по безопасност на храните са от компетентността на съответните органи и не налагат сами по себе си изменение на критериите за подпомагане. Ангажиментите за биологично производство и за опазване на застрашени от изчезване сортове не се уреждат с настоящата уредба.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Очакваме да бъдат разгледани тези причини и да се отреагира така, че да не си останат като практика за в бъдеще. излиза така, че прилагаме иновации, а биваме наказани за това . Относно протоколите за пропаднали площи от черна златка и други ме информираха от ОДБХ, че са получили информация но все още нямало разяснения и методика за действия, а колегите овощари са силно притеснени.....как ще се подхожда и какви ще са компенсациите има и друг казус относно био ангажиментите по био производство и ангажимента относно стари сортове, ако се изкоренят какво се прави с насаждението после и с ангажимента. Понеже имало "препоръки" от БАБХ 2 години да не се засаждат овошки на изкоренените площи. Лично аз смятам като агроном, че засаждането на изкоренени площи с нови овошки е възможно стига да не е в същите дупки, въпреки, че ларвите на златката не са подвижни в почвата и няма опасност за вторично нападение , а воденето на борба с възрастните няма нищо общо с изкореняването. Най важната превенция трябва да е с изоставени градини и трябва да се намери механизъм Като пример за получаване на субсидия в овощарството при намалени площи трябва да има задължително протокол за брак и протокол, че		Предложенията за задължително бракуване и физическо изкореняване на изоставени насаждения, за въвеждане на допълнителни мерки срещу вредители и за отделно финансиране на изкореняването са извън предмета на настоящата наредба.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				бракуваното насаждение е изкоренено физически. Защото земеделски стопани си зарязват блокове с 30-50 декара овошки и просто не ги чертаят и ги изостават и с това създават огнища за развъждане на вредители от всякакъв характер. Или да се заделят средства както при лозата за изкореняване това също ще подпомогне борбата с вредителите. Днес е последен ден за становища по наредбата, така, че това може да се вземе в предвид.		
19.	Електронна поща – 28.10.2026 г.	Федерация на развъдните организации в говедовадството - ФРОГ	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: на членовете си.	Във връзка с постъпили десетки запитвания от наши членове, отглеждащи едри преживни животни – крави, относно условията, териториалния обхват и механизма за предоставяне на подпомагане при кризи, предвиден в проекта на Наредба за прилагане на интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“, УС на ФРОГ на свое заседание от 27.10.2026 г., след подробен анализ на текстовете в проекта на Наредба взе следните решения: 1.Изразяваме категоричното си несъгласие с начина на изработване на проекта на Наредба за прилагане на интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“. Последният е приет въз основа на доклад от зам.министрите на земеделието и храните Красимир Чакъров и Янислав Янчев по един непрозрачен и арогантен спрямо бранша начин, без каквото и да било предварително обсъждане от	Не се приема	Проектът на наредба е изготвен в условията на публичност и прозрачност, като са проведени изискуемите от закона обсъждания с широк кръг от заинтересовани лица. Видно от проекта на доклад към проекта на наредба в рамките на проведена присъствена среща със заинтересованите страни на 12.08.2026 г., бе оповестено намерението на Управляващия орган на Стратегическия план да предложи включването на нова интервенция, базирайки се на възможностите, предоставени от разпоредбата на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115. Публично достъпна информация е налична тук: https://www.mzh.government.bg/bg/press-center/novini/zamestnik-ministr-chakrov-rabotim-usileno-za-spasy/. На проведеното на 02.09.2026 г. заседание на Комитета по наблюдение на Стратегическия план бе представено и обсъдено

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				заинтересованите страни. ФРОГ, като представител на фермери, отглеждащи повече от половината крави под селекционен контрол, настоява да бъде реален участник в изработването на мерките по интервенцията от самото начало, а не да бъде формален консуматор на вече взети решения!		предложението на Управляващия орган за Шесто изменение на Стратегическия план. С него се въвежда интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“, чиято цел е да подпомогне земеделските стопани да преодолеят последиците от възникнали кризи и да продължат земеделската си дейност. Предложението за Шесто изменение е одобрено от Комитета по наблюдение, като е даден мандат на Управляващия орган да го изпрати на службите на Европейската комисия за разглеждане и одобрение и проведе преговорния процес. В допълнение проектът на наредба е изпратен по електронен път на заинтересованите страни за бележки и предложения. Министерство на земеделието и храните в рамките на редица срещи с представители на земеделските стопани, организации, медии и други много кратно е съобщавал параметрите на подпомагането по тази интервенция, например: https://agri.bg/novini/krasimir-cakierov-200-mln-evro-po-strategiceskiia-plan, https://zemedelec.net/nova-krizisna-podkrepa-za-zhivotnovadi-do-kraya-na-2026-g-s-byudzhet-nad-33-mln-evro/ и други.
				2. Подчертаваме изрично своите възражения по отношение на предложените в проекта на Наредба	Приема се по принцип	Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				за прилагане на интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“ критерии, условия и териториален обхват. В проекта има пълна неяснота каква методика е използвана при определяне на критериите за териториалния обхват на интервенцията. Сушата през 2025 г. беше всеобхватна и засегна фуражното производство в по-голямата част от страната, което се отрази не само на производителите, а и на тези, които са принудени да купуват отвън и се намират основно в планинските и полупланинските райони, където са голямата част от малките и средните ферми. Въпреки това проекта предвижда подпомагане само в 9 области!? Основателно си задаваме въпроса защо останалите области остават извън обхвата на интервенцията и не е ли това направено за лична изгода на един известен в цялата страна животновъд? За нас остава също загадка защо при горен праг на интервенцията от 33 млн.евро няма определен такъв на стопанство за млечни крави, при положение, че има такъв за царевицата и слънчогледа? Дали умишлено това не пропуснато в услуга на същия този известен животновъд?		(ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. Плащанията в млечния сектор се базират на изчисления за загуба на млечна продукция с над 30% през 2025 г. спрямо предходния петгодишен референтен период 2020-2024 г. с изключени най-високата и най-ниската стойност. За целта се използват официална статистика за добито мляко, брой животни и продуктивност на глава животно за годините от 2020 г. до 2025 г. Тъй като на национално ниво при всички млечни животни през 2025 г. е налице загуба на млечна продуктивност под 30% спрямо референтната, са обследвани загубите на продукция на ниво административна област. В обхвата на подкрепата попадат земеделските стопанства, чиито животновъдни обекти се намират на територията на тези области, за които е установена загуба на продукция от мляко, надхвърляща 30%. Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане по интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. В случаите, когато за даден вид продукция не се установява загуба над 30% на национално нив, в обхвата на подкрепата попадат административни области, в които е констатирана загуба на продукция над 30%. При определянето на обхвата на подкрепата, насочена към предоставяне на плащания по интервенцията за компенсиране на загубите на продукция от мляко, са отчетени и неблагоприятните последици от силното засушаване през 2025 г. върху производството на фуражи за изхранване на животните. Добавени са области с констатирано понижение с над 30% на добива на фуражи спрямо референтния период. Към областите със спад на млечната продуктивност с над 30% са добавени и областите, в които през 2025 г. е установено понижение с над 30% на добива на царевица за силаж спрямо референтния период, която е съществен компонент от хранителните дажби на преживните животни. Така, в областите с установено над 30% намаление на добива на културата, стопанствата с млечни животни също са допустими за подпомагане. Отчита се, че недостигът на фуражи и влошаването на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						условията за отглеждане на животните вследствие на сушата оказват неблагоприятно въздействие както върху млечната продуктивност, така и върху репродуктивните резултати на стопанствата с млечно направление. Като допълнителен критерий при определяне на териториалния обхват на подкрепата се използва и изменението на броя на приплодите от млечни животни по административни области през 2025 г. спрямо референтния период. Така областите с установено над 30% намаление на приплодите се добавят към териториалния обхват на подпомагането.
				3.Искане за спешна работна среща Присъединяваме се към настоятелното искане на нашите колеги от НОКА за спешна среща с Вас, в която да вземат участие отговорните зам.министри и компетентните експерти, разработили проекта на Наредбата. Подкрепяме искането им да се отговори на поставените от тях въпроси, а именно: - Каква е методиката за определяне на териториалния обхват на интервенцията при млечни крави?	Приема се частично	Такава работна среща е проведена на 28.10.2026 г. в зала „Малък колегиум“ в Министерство на земеделието и храните, видно и от публикуваната информация в медиите: https://bnrnews.bg/blagoevgrad/post/549384/zhivotnovadite-otmeniha-protesta-sled-sreshta-v-ministerstvoto?utm https://agri.bg/novini/predlozen-e-mexaniziem-krizisnata-pomoshh-da-stigne-do-vsicki-ovceviedi-i-kozeviedi?utm_source. Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане се предоставя за вреди от неблагоприятни

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				- Какви са използваните статистически данни за установяване на претърпените загуби? - Каква е методиката за определяне на минималния праг от 30% загуби? - Защо са изключени 2/3 от областите в страната? - Каква е методиката за определяне на максималните ставки и по какви съображения не е въведен праг на стопанство при млечни крави?		събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период. Така е определен териториалният обхват на интервенцията. Плащанията в млечния сектор се базират на изчисления за загуба на млечна продукция с над 30% през 2025 г. спрямо предходния петгодишен референтен период 2020-2024 г. с изключени най-високата и най-ниската стойност. За целта се използват официална статистика за добито мляко, брой животни и продуктивност на глава животно за годините от 2020 г. до 2025 г. Тъй като на национално ниво при всички млечни животни през 2025 г. е налице загуба на млечна продуктивност под 30% спрямо референтната, са обследвани загубите на продукция на ниво административна област. В обхвата на подкрепата попадат земеделските стопанства, чиито животновъдни обекти се намират на територията на тези области, за които е установена загуба на продукция от мляко, надхвърляща 30%. При определяне на размера на подпомагане е въведен праг, където е отчетена такава необходимост. В съответствие с наложената практика в прилагането на принципите за публичност и

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Г-н Министър, Въпреки нашето настоятелно писмено искане за спешна среща с Вас от 26.05.2026 такава към момента няма и не е насрочена! Няма дори отговор на писмото до Вас. Сега очакваме от Вас насрочване на такава без отлагане, във възможно най-кратък срок. Заявяваме твърдото си намерение да отстояваме интересите на нашите членове по всякакъв начин, включително с организиране на масови протестни действия!		прозрачност Стратегическия план и приложената към него методология на изчисления на плащанията по интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“ ще бъдат публикувани. Поставените въпроси не са предложения и бележки по проекта на наредба, поради което в колона „мотиви“ са формулирани отговори, без посочване на „приети/неприети“. Проведени са редица срещи със заинтересованите страни по отношение на тази интервенция, като е разгледана и в рамките на Комитета за наблюдение на Стратегическия план. Министерство на земеделието и храните редовно провежда срещи с представители на земеделските стопани и всички заинтересовани лица с оглед обсъждане на въпроси от компетентността на администрацията.
20.	Постъпило в МЗХ – вх. № 66-4309 от 26.10.2026	Областна дирекция „Земеделие“ Благоевград	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: от област Благоевград.	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане Проект на Наредба за прилагане на интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“, изразявам категоричното си несъгласие с предвидения териториален обхват в сектор „Животновъдство“ (направления за млечни крави, месодайни крави, биволици, овце-майки и кози-майки) по отношение на щетите, настъпили вследствие на засушаване.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Настояваме Област Благоевград да бъде включена в териториалния обхват на подпомагането за суша в сектор „Животновъдство“ поради следните критични аргументи: 1. Специфика на релефа и най-нисък дял на използваема земеделска земя (ИЗЗ) на глава животно: Област Благоевград се характеризира с планински и полупланински релеф, разположен върху територията на девет планини. Регионът традиционно отчита най-ниския дял на реално използваема земеделска земя спрямо броя на отглежданите селскостопански животни в цялата страна. Този остър дефицит на пасищен ресурс прави местните ферми (както за млечно, така и за месодайно направление) крайно зависими от минималните налични площи, които при суша са компрометирани.		
				2. Тежки рестрикции поради висок дял на защитени територии (Натура 2000 и Национални паркове): Огромна част от територията на област Благоевград попада в границите на европейската екологична мрежа „Натура 2000“, както и в обхвата на Национален парк „Пирин“ и Национален парк „Рила“. В тези зони животновъдите са длъжни да спазват строги екологични режими, включително забрани за косене, ограничения в периодите на паша и специфични изисквания за поддържане на местообитанията. Фермерите не разполагат с		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				алтернативата да окосят допълнителни площи, за да компенсират изгорялата от сушата растителност.		
				3. Драстичен скок в производствените разходи: Липсата на естествена паша и необходимостта от преждевременно изкупуване на фуражи на пазарни цени, съчетани с пресъхването на водоизточници за водопой в планинските и полупланинските райони, увеличиха разходите за издръжка на глава животно с над 30-40%. Това пряко рефлектира върху ликвидността на фермите и застрашава тяхното оцеляване.		
				4. Натрупване с ветеринарни кризи (Шарка по ДПЖ): Районът е подложен на допълнителен натиск и заради наложените карантинни ограничения от БАБХ във връзка с огнищата на Шарка по дребните преживни животни, което блокира пазара и ликвидността на фермите. Предвид изключително специфичните и утежняващи климатични, географски и нормативни условия в Югозападна България, предлагам в окончателния текст на Наредбата за интервенция II.И.3 Област Благоевград изрично да бъде добавена към списъка с допустими области за подпомагане по направление „Суша“ за секторите: млечни крави, месодайни крави, биволици, овце-майки и кози-майки и Приложение №12 да придобие следния вид:		

<table>
<tr><th>№</th><th>Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)</th><th>Име на лице/ наименование ЮЛ</th><th>Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица</th><th>Предложения и становища</th><th>Приети/ неприети</th><th>Мотиви</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>№</th><th>Събитие по чл.2, ал.2</th><th>Засегната култура/ животно/ пчелно семейство</th><th>Мерна единица</th><th>Максимални нива на размера на подпомагане до</th><th>Праг на Стопанството</th><th>Териториален обхват</th></tr>
<tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td></tr>
<tr><td>5.</td><td>т.1</td><td>Следмлечни крави да се добави и месодайни крави</td><td>евро/глава</td><td>427</td><td></td><td>В териториалния обхват да се добави област Благоевград</td></tr>
<tr><td>6.</td><td>т.1</td><td>Биволици</td><td>евро/глава</td><td>349</td><td></td><td>В териториалния обхват да се добави област Благоевград</td></tr>
<tr><td>7.</td><td>т.1</td><td>Овце майки</td><td>евро/</td><td>49</td><td></td><td>В териториалния обхват да се</td></tr>
</table>
</td><td>Приема се частично</td><td>Териториалният обхват е прецизиран и е добавена област Благоевград към подпомагана категория: „кози –майки“.
Съгласно правната рамка за прилагане на кризисната интервенция (чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115) компенсаторното плащане по интервенцията се предоставя за вреди от неблагоприятни събития, довели до загуба на не по-малко от 30% от средногодишната продукция спрямо предходен референтен период.
В случаите, когато за даден вид продукция не се установява загуба над 30% на национално нив, в обхвата на подкрепата попадат административни области, в които е констатирана загуба на продукция над 30%.</td></tr>
</table>

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				<table><tr><td></td><td></td><td></td><td>глава</td><td></td><td></td><td>добави област Благоевград</td></tr><tr><td>8.</td><td>т. 1</td><td>Кози майки</td><td>евро/ глава</td><td>49</td><td></td><td>В териториалния обхват да се добави област Благоевград</td></tr></table>		
21.	Постъпило в МЗХ – вх. № 66-4391 от 28.10.2026	Областна дирекция „Земеделие“ Плевен	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: от област Плевен	Ние, долуподписаните земеделски производители от област Плевен, представяме настоящото становище в рамките на общественото обсъждане на проекта. Възразяваме срещу подхода за определяне на допустимостта за подпомагане на животновъдните стопанства, доколкото използваните показатели не отчитат в достатъчна степен особеностите на сектора. Не оспорваме необходимостта от официални данни, а достатъчността на критериите, по които те се оценяват. 1. Последствия от сушата върху фуражната база При едри и дребни преживни животни, сушата засяга пасищата, ливадите и производството на фуражи. Недостигът на естествена паша налага допълнително изхранване и закупуване на фуражи. Стопанството може да запази обема на продукцията, но при значително по-високи		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				разходи. Следователно липсата на спад в произведените количества не означава непременно липса на икономически последствия. 2. Показателят за намаление на продукцията с най-малко 30% Този показател позволява да се установи производствен спад, но не измерва увеличената себестойност на продукцията. Настояваме да бъде обяснено как се изчислява намалението за отделните животновъдни направления, какви са референтните периоди и кои данни се използват. Признаваме, че допълнителните разходи за фуражи сами по себе си не доказват изпълнение на условията на настоящата интервенция; именно затова поставяме въпроса дали тези условия са достатъчни. 3. Заявления за пропаднали площи Пасищата и ливадите не се използват по същия начин като културите с измерим добив. Намалената тревна маса и недостигът на паша невинаги са отразени в протоколи за пропаднали площи. Липсата на такъв протокол не доказва сама по себе си, че стопанството не е било засегнато. Не твърдим, че за всички стопанства са налице недекларирани щети, а настояваме да се отчете ограничението на този показател. 4. Териториален обхват и равнопоставеност Сушата не започва и не свършва на административната граница между две области.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Различията в климатичното въздействие трябва да се установяват с данни, а не да се предполагат от географското съседство. Настояваме за ясна обосновка на териториалния обхват за всяко животновъдно направление, включително на основанията, по които стопанства от област Плевен остават извън съответните категории на подпомагане. Оценката трябва да осигурява равнопоставеност при сравними обстоятелства.		
				НАСТОЯВАМЕ: 1. Да бъдат публикувани използваните данни, референтни периоди, изчисления и методика за определяне на допустимите територии и животновъдни направления, включително конкретните показатели за област Плевен.	Приема се по принцип	В съответствие с принципите на публичност и прозрачност при прилагането на Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. ще бъдат публикувани Стратегическият план и методологията за определяне на компенсаторните плащания по интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“.
				2. Да се направи оценка дали изискването за минимум 30% спад на продукцията и данните за пропаднали площи са достатъчни за установяване на последствията от сушата при едри и дребни преживни животни.	Не се приема	При разработването на интервенцията е извършена оценка на последиците от сушата през 2025 г. върху животновъдното производство въз основа на официални статистически и административни данни, като е отчетено както непосредственото въздействие върху млечната продуктивност, така и отражението върху фуражната обезпеченост и репродуктивните показатели на животните.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						Съгласно разработената методология за определяне на компенсаторните плащания териториалният обхват на подпомагането е определен въз основа на три показателя – намаление на млечната продуктивност, намаление на добива от царевица за силаж и намаление на броя на приплодите, като са използвани данни за 2025 г., съпоставени с референтния период 2020–2024 г. По този начин оценката не се основава единствено на данните за пропаднали площи, а отчита комплексното въздействие на сушата върху животновъдните стопанства. Приложеният подход позволява определяне на териториалния обхват на подпомагането въз основа на обективни и проверими показатели при спазване на изискванията на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115.
				3. Преди окончателното приемане на наредбата да се разгледа изменение на критериите и териториалния обхват, когато това е допустимо по приложимите правила и е обосновано с обективни данни.	Приема се частично	Съгласно чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2115 кризисното подпомагане се предоставя при установени вреди вследствие на неблагоприятни събития, довели до загуба на най-малко 30 на сто от средногодишната продукция спрямо определения референтен период. Териториалният обхват на подпомагането е определен въз основа на извършена оценка на последиците от сушата през 2025 г., като са

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						използвани официални статистически и административни данни и обективни показатели за намалението на земеделската продукция. По отношение на животновъдството са отчетени както намалението на млечната продуктивност, така и въздействието на сушата върху фуражната обезпеченост и репродуктивните показатели на животните. Предвидените критерии и териториален обхват са обосновани в разработената методология за определяне на компенсаторните плащания и съответстват на условията за предоставяне на подпомагане по интервенцията. Поради това не е налице необходимост от тяхното изменение.
				4. Ако настоящата интервенция не допуска отчитане на увеличените разходи за фуражи, да се разгледа отделен подход за подкрепа на стопанства с такива доказуеми икономически последствия при спазване на националните и европейските изисквания.	Не се приема	Виж мотивите към т. 3.
				5. Да бъде предоставен мотивиран писмен отговор по всяко искане, включително конкретните фактически и правни основания при отказ да бъдат предложени промени. Повторното прилагане на същите показатели не би отговорило на основното ни възражение, защото поставяме под съмнение	Приема се по принцип	По всяко от направените предложения са изложени мотиви за приемането или неприемането му в настоящата справка за отразяване на постъпилите предложения и становища. По отношение на възражението за достатъчността на използваните показатели

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				тяхната достатъчност за оценка на последствията от сушата в животновъдството. Не оспорваме подкрепата за стопанствата, които отговарят на действащите условия. Настояваме критериите да бъдат публично обосновани и разгледани по същество преди окончателното приемане на наредбата.		следва да се отбележи, че оценката на последиците от сушата през 2025 г. върху животновъдството не се основава единствено на намалението на млечната продуктивност. При определяне на териториалния обхват на подпомагането са отчетени и намалението на добивите от царевица за силаж, както и намалението на броя на приплодите, с оглед обхващане на въздействието на сушата върху фуражната обезпеченост и репродуктивните показатели на животните. Използваните показатели, референтните периоди и начинът за определяне на териториалния обхват и компенсаторните плащания са обосновани в разработената методология за прилагане на интервенцията.
22.	Електронна поща – 27.10.2026 г.	Съюз на птицевъдите в България	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: от името на членовете на съюза	В допълнение към вече предоставеното от нас становище с вх. № 62-431/28.09.2026 г., повторно представяме нашите предложения и мотиви по проекта на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“, като настояваме същите да бъдат разгледани и отразени при окончателното определяне на условията за подпомагане. I. Прецизиране на обхвата на областите съобразно пълния списък на заболяванията	Приема се	Териториалният обхват е прецизиран, като при кокошки носачки е включена област Кърджали, а при патици – мюлари: Пазарджик.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Необходимо е обхватът на областите да бъде прецизиран в съответствие с пълния списък на включените в проекта заболявания.		
				Със Заповед № РД11-24/06.01.2026 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните е констатирано огнище на болестта инфлуенца по птиците (птичи грип) в животновъден обект с рег. № 4454-0050, предназначен за отглеждане на патици мюлари, находящ се в с. Тополи дол, община Пазарджик, област Пазарджик. С оглед на изложеното считаме, че е необходимо да се гарантира съответствие между предвидения в наредбата обхват и установените случаи на заболявания, така че да не се допускат необосновани ограничения при определяне на допустимостта за подпомагане.		
				II. Включване на Salmonella Enteritidis (зоонозна салмонела) в обхвата на заболяванията, подлежащи на подпомагане Настояваме Salmonella Enteritidis (зоонозна салмонела) да бъде включена в обхвата на заболяванията, за които се предоставя подпомагане по интервенцията. Мотивите в подкрепа на предложението са подробно изложени в предходното ни становище, към което препращаме.	Приема се	

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				III. Прецизиране на методиката за определяне на прага от 30% загуби Необходимо е да бъде прецизирана методиката за определяне на прага от 30% загуби, като се предвиди възможност за установяването им въз основа на реалния брой отглеждани птици. В приложението към проекта е предвидено изчисляването на съответните показатели да се извършва въз основа на капацитета на животновъдния обект, посочен в удостоверението за регистрация. Настояваме да бъде предвидена изрична възможност загубата от 30% да се изчислява спрямо действителния брой отглеждани птици, удостоверен чрез подадените пред Държавен фонд „Земеделие“ данни за съответната година или чрез ветеринарномедицинското свидетелство за съответното стадо. Мотиви: Използването на регистрирания капацитет на животновъдния обект като единствена база за определяне на загубите не отразява в достатъчна степен действителния размер на претърпените от земеделския стопанин вреди. Капацитетът на животновъдния обект представлява технически и административно определен максимален брой животни, които могат да бъдат отглеждани в него. Той обаче не	Приема се	В обхвата на кризисната мярка са включени животновъдни обекти, в които са унищожени над 30% от наличните животни. Колона 3 от приложението е прецизирана по следния начин: „За унищожени над 30 на сто от наличните животни в животновъдни обекти …“.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				удостоверява наличния към момента на настъпване на събитието производствен ресурс. Възможно е по обективни производствени, пазарни или други причини земеделският стопанин временно да е намалил производството и съответно да не е използвал пълния капацитет на животновъдния обект. При настъпване на епизоотично събитие обаче претърпените загуби следва да бъдат определяни спрямо действително отглежданите животни, а не спрямо максималния капацитет на обекта. Прилагането на единен критерий, основан единствено на регистрационния капацитет, създава риск от несъответствие между реално претърпените загуби и установения размер на загубите за целите на подпомагането. Поради това считаме, че методиката следва да отчита обективно установимите данни за действително отглежданите птици и да осигурява справедливо определяне на допустимостта за подпомагане.		
				IV. Прецизиране на размера на ставката за водоплаващи птици и необходимост от ясна, обективна и прозрачна методика за определянето ѝ В приложението към проекта са предвидени следните размери на подпомагането: • 21 евро на птица за кокошки носачки;	Не се приема	Определянето на размера на компенсаторното плащане е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 78а от Регламент (ЕС) 2021/2015 . Съгласно тези разпоредби, кризисните плащания се предоставят при условие, че официално признати от държавата членка природни бедствия, неблагоприятни климатични и катастрофални събития или

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				• 21 евро на птица за кокошеви птици – родители или бройлери; • 22 евро на птица за пекински патици; • 9 евро на птица за патици мюлари; • 9 евро на птица за други водоплаващи птици Считаме, че при определянето на тези ставки е необходимо да бъдат ясно посочени използваната методика, конкретните източници на данни, отчетените категории продукция и начинът, по който е изчислена стойността на загубите за всяка категория птици. По отношение на патиците мюлари обръщаме внимание, че при определянето на предложената ставка се отчита загубата на втлъстен черен дроб, който представлява само част от продукцията, получавана от една птица — приблизително до 11,5% от общия добив. По този начин не се отчитат останалите реално добивани продукти, които също формират част от производствения резултат и имат икономическа стойност. Това обстоятелство е от съществено значение за правилното определяне на действителните производствени загуби. Методика, която отчита само един продукт, без да включва останалите реално добивани продукти, не може да осигури пълна и обективна оценка на загубите, освен ако не са изложени ясни, конкретни и проверими основания за избрания подход.		приложени мерки за ограничаване на болести и вредители по растения, или мерки за предотвратяване или ликвидиране на болести по животните, са причинили преки вреди, в резултат на които е унищожена най-малко 30% от средногодишната продукция на земеделския стопанин. Виж по – горе.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Обръщаме внимание, че Министерството на земеделието и храните разполага с официални данни за производствените показатели в животновъдството чрез отдел „Агростатистика“- справка „Дейност на кланиците за бяло месо“. Същевременно секторът на производството на патици мюлари е ориентиран в значителна степен към износ, основно за Франция, поради което при изготвянето на оценката могат да бъдат разгледани и относими данни за реализираната продукция и търговските потоци, включително наличната информация от компетентните институции. Посочената информация, както и данните за реално добиваните продукти по категории, вече са били представяни в рамките на предходна кореспонденция и проведена среща. Тази информация може да послужи като основа за по-пълна и обективна оценка на производствените загуби. Считаме, че предложеният размер на ставката за патици мюлари не съответства в достатъчна степен на принципите и целите, изложени в мотивите към проекта. В мотивите е предвидено методологията за определяне на нивата на подпомагане да се основава на обективни данни и приложими пазарни показатели, като същевременно се спазват принципите на пропорционалност, ефективно използване на публичния ресурс и равнопоставено третиране на		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				земеделските стопани в рамките на съответната категория производство. В този смисъл считаме, че определянето на ставка за патици мюлари, която отчита единствено загубата на втлъстен черен дроб, без да включва останалите реално добивани продукти, не отразява в достатъчна степен заявените в мотивите принципи на обективност и пропорционалност. Така възниква несъответствие между заявената цел на интервенцията — компенсиране на производствените загуби и подпомагане на земеделските стопани за преодоляване на последиците от кризисни събития — и конкретния подход, използван за определяне на размера на подпомагането за тази категория птици. При наличието на официални статистически данни и информация за реално добиваните продукти следва да бъде извършена проверима оценка, която отчита пълния обем на релевантните производствени загуби. В случай че при изчисляването на ставката са използвани ограничения или специфични допускания, те следва да бъдат ясно изложени и обосновани, за да може да се проследи начинът, по който е формиран предложеният размер. Подчертаваме, че без ясна и проверима методика за определяне на ставките не може да се гарантира, че подпомагането е обективно обосновано, съразмерно на действителните загуби и		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				справедливо спрямо земеделските стопани. Методиката следва да съдържа най-малко конкретните източници на данни, категориите продукция, включени в изчисленията, начина на остойностяване на загубите и приложените критерии за определяне на размера на ставката за всяка категория птици. Предвид изложеното настояваме размерът на ставката за патици мюлари да бъде преразгледан въз основа на такава методика, като бъдат отчетени всички относими реално добивани продукти и действителните производствени загуби. Считаме, че ставката следва да бъде определена в размер не по-малък от 21 евро на птица, при надлежно обосноваване на изчисленията с обективни и проверими данни.		
				V. Конкретни предложения С оглед на изложеното предлагаме: 1. Да бъде прецизиран териториалният обхват на подпомагането, като се отчетат всички относими случаи на установени заболявания, отговарящи на условията на интервенцията.	Приема се	

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				2. В обхвата на допустимите заболявания да бъде включена Salmonella Enteritidis, при съобразяване с приложимите ветеринарномедицински изисквания.	Приема се	
				3. Да бъде предвидена възможност производствените загуби да се установяват въз основа на данни за действително отглеждания брой птици, доказани чрез официални административни и ветеринарномедицински документи, а не единствено въз основа на максималния регистриран капацитет на животновъдния обект.	Приема се	Колона 3 е прецизирана по следния начин: „За унищожени над 30 на сто от наличните животни в животновъдни обекти …“.
				4. Да бъде публикувана ясна, прозрачна и проверима методика за определяне на ставките, включваща източниците на данни, категориите продукция, начина на остойностяване на загубите и критериите за определяне на размера на подпомагането.	Приема се по принцип	В съответствие с наложената практика в прилагането на принципите за публичност и прозрачност Стратегическия план и приложената към него методология на изчисления на плащанията по интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“ ше бъдат публикувани.
				5. Да бъде извършен повторен анализ на ставката за патици мюлари, като се отчетат всички реално добивани продукти и действителните производствени загуби, и ставката бъде	Не се приема	Виж по-горе.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				определена в размер не по-малък от 21 евро на птица.		
				VI. Заключение Считаме, че интервенция II.И.3 „Плащания за земеделски стопани при кризи“ има съществено значение за преодоляване на последиците от кризисни събития и за запазване на производствения капацитет на българското птицевъдство. За да постигне ефективно тази цел, нормативната уредба следва да осигурява ясни и предвидими правила, обективни критерии за оценка на загубите и справедливо определяне на размера на подпомагането. Това изисква ставките да бъдат формирани въз основа на прозрачна и проверима методика, която отчита реалните производствени показатели и икономическата стойност на загубената продукция. Ето защо настояваме направените предложения да бъдат разгледани и отразени при окончателното изготвяне на наредбата, с оглед гарантиране на равнопоставеност между земеделските стопани, съразмерност на подпомагането и ефективно постигане на целите на интервенцията.	Приема се	Както и в рамките на предварителната консултация със заинтересованите страни, проведена преди публикуването на проекта на наредба, така и в настоящата обществена консултация всички постъпили становища, бележки, предложения и въпроси са разгледани подробно и целесъобразните такива са приети.