ЧАСТИЧНА ПРЕДВАРИТЕЛНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Институция Община Велинград	**Нормативен акт:** Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград Наредба за организацията и безопасността на движението и дисциплината на водачите на пътни превозни средства и пешеходците на територията на Община Велинград
За включване в дневния ред за заседание на Общински съвет за периода:	Дата: 29.02.2024 г.
Контакт за въпроси:	0885 202 440

1. Дефиниране на проблема:

1.1. *Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване. Посочват се аргументите , които оправдават нормативната промяна.*

1.1.1. Проблем и причини за възникване

а) Част от размерите на таксите и цени на услуги, определени в Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград, не възстановяват разходите по предоставяне на услугите.

Причините за възникване са от различен характер:

- През 2023 минималната работна заплата беше увеличена на 780 лв., а считано от 2024 г. същата е 933 лв.. Част от назначеният персонал е с такива възнаграждения. За сравнително продължителен период от време, през който не само възнагражденията, а и другите преки и непреки разходи са увеличавани, не е извършвано определяне на нови такси и цени на услуги въз основа на остойностяването на услугите. В резултат на това още през 2023 година за една част от услугите разходите надвишаваха определените размери на таксите и цените. Това е в противоречие със заложения в чл. 8, ал. 1, т. 1 от Закон за местните данъци и такси принцип, а именно: възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата. Законът, в чл. 7, ал. 1 от ЗМДТ, е въвел изискване размерите да се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставянето им. С § 1, т. 15 от ЗМДТ, е изяснено, че разходите на общината по предоставяне на услугата включват разходи: за работни заплати и осигуровки на персонала; материални, режийни, консултантски; за управление и контрол; по събиране на таксите и други, имащи отношение към формирането на размера на таксата.

- За определени групи хора е предвидено освобождаване от заплащане на цялата, съответно част от таксата, съответно цената.

- Коректно е да бъде отбелязано, че за част от услугите цената, съответно таксата, са определяни с размер по - малък от разходите за тяхното предоставяне. Част от дейността на предприятието не е стопанска, а осигурява изпълнение на различни приоритети на Община Велинград: социални политики, политики в сферата на туризма, както и в спорта, като част от младежките дейности. Съобразявайки тези аргументи, размерът на предлаганите цени на услуги е предложен в съответствие с калкулация, разработена по правилата за определяне на такси т.е. в рамките за възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата

б) Създадени затруднения за хората както поради определяне на цени на услуги в различни нормативни актове на Община Велинград, така и поради несъобразено с изискванията на чл. 9 от ЗНА формулиране на норми.

Таксите и цените са определени в Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград, но част от цените, касаещи

дейността на ОП, са определени и в Наредба за организацията и безопасността на движението и дисциплината на водачите на пътни превозни средства и пешеходците на територията на Община Велинград. Констатира се разминаване на съдържанието на терминът «пропуск», с реално ползваната услуга.
Причините за възникване: Някои от наредбите не са приети на основание нормативно оправомощаване от конкретен закон, а на основание чл. 8 от ЗНА.

в) Опасност за пешеходци, велосипедисти и водачи на МПС поради паркиране на голямо количество леки и товарни коли на бул. «Съединение» както от двете страни на пътните платна, така и на велосипедната алея и тротоар. Нещо повече: Някои от водачите на МПС паркират колите си в непосредствена близост до пешеходни пътеки и по този начин затрудняват видимостта на пешеходците за движещите се по платното автомобили.
Причини за възникване:
аа) Увеличен брой автомобили;
бб) Нежелание на част от собствениците да паркират автомобилите си в собствения поземлен имот поради удобството да се паркира на тротоара и велоалеята в частта им подходи към гаражите/паркоместата в ПИ.
вв) Бул. „Съединение“ е проектиран и одобрен като възлова транспортна артерия – част от републиканска пътна мрежа с предвидено озеленяване за намаляване на шумово и прахово замърсяване. Предвиденото и реализирано в парцелите застрояване до 90-те години на 20-ти век е от и над 3 м. от улична регулационна линия. Допуснато през годините свързано застрояване и застрояване на улична регулационна линия, без предвиден в рамките на съответния УПИ, съотв. в сградите, необходим брой места за паркиране на автомобили, в т.ч. за обекти за обществено обслужване, допълнително усложнява решаването на проблема.
До приемане на чл. 43, ал. 2 от ЗУТ не е намерена норма, позволяваща паркиране извън границите на съответния УПИ.
гг) След изнасянето по обходен маршрут на трафика, в т.ч. по-едрогабаритните МПС, широчината на пътните платна намали риска за колите на водачите на МПС и за изключително кратко време стана практика да се паркира и от двете страни на булеварда.
дд) Наличие по булеварда на обекти, предполагащи масов достъп на хора – лечебни заведения, училища и детски градини, обекти за обществено обслужване, транспортирането до които обичайно се извършва с МПС.
ее) За бул. „Съединение“ – като част от РПМ, не беше допустимо проектиране на места за паркиране. Масовото паркиране, в т.ч. в непосредствена близост до пешеходни пътеки, е в степен – опасност за хората, ако това не се урегулира чрез проекти за места на паркиране, както и въвеждане на платено паркиране, което да ограничи броя коли.

г) Постъпили заявления и документи

От ОП „Спортни имоти и пазари и туристически информационен център” е постъпило искане с калкулации и сравнителни суми.

1.1.3. Аргументи, които оправдават нормативната промяна

- Несъответствие с изискванията на Закона, а именно: размерът на таксите не възстановява пълния размер на разходите по предоставянето на услугата, за което няма решение от Общински съвет.
- Липсват приходи, от които да се покрият разходите (при освобождаване от такси (изцяло или частично) разходите са за сметка на общинските приходи - чл. 8, ал. 4 от ЗМДТ).
- Спазване на нормативно установения ред и правила.
- Калкулираните размери на услугите са по-големи от определения в наредбата размер.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото

законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.2.1. Проблемите в прилагането на действащата наредба, съответно обстоятелства, които налагат приемането

- Несъответствие с изискванията на Закона, а именно: размерът на таксите не възстановява пълния размер на разходите по предоставянето на услугата, за което няма решение от Общински съвет
- Начинът на формулиране на част от текстовете в наредбата не дават достатъчна яснота на местната общност да направи изводи за кои точно услуги не се заплаща пълнен размер на таксата, а са дофинансирани от публичнен бюджет
- Част от пътните платна на бул. „Съединение“ не са определени от Общински съвет за зона за паркиране – чл. 99, ал. 1 от ЗДвП.

1.2.2. Решаване в рамките на действащата наредба

От ОП не се докладват възможности за постигане на достатъчен резултат от промени в организацията на работа. Контролните права в ЗДвП на общинските органи са ограничени.

Необходима е промяна за привеждане на действащата Наредба в съответствие с нормативен акт от по – висока степен.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

За Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград и Наредба за организацията и безопасността на движението и дисциплината на водачите на пътни превозни средства и пешеходците на територията на Община Велинград не са извършвани последващи оценки. Докладът съдържа данни и анализна част, които са и част от данните в последващите оценки, но същият е в частта услуги на ОП „СИПиТИЦ“. Отбелязано е предложение наредбите да се допълнят и изменят. Към докладът е наличен кратък анализ с резултати на база на сравнителни таблици на услугите, чиято цена се предлага да бъде променена.

2. Цели:

а) Привеждане на местната нормативна уредба в съответствие с разпоредбите на Закон за местните данъци и такси.

б) Процентно подобряване на финансовите резултати за конкретните дейности, за които е предложена промяната.

в) Намаляване на броя паркирани автомобили.

г) Подобряване на сигурността за пешеходци и колоездачи.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Преки заинтересовани страни:

Общинско предприятие „Спортни имоти и пазари и туристически информационен център”
Граждани и юридически лица
Община Велинград

Косвени заинтересовани страни:

няма

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

При този вариант ще продължи формиране на разход, надвишаващ прихода на община Велинград, „СИП и ТИЦ”.

При ненамеса по отношение на стойностите в размера на събираните суми, логично следва да се извърши последваща оценка в други актове, приемани от Общински съвет.

Ще продължи прогресивното увеличаване на паркираните автомобили на бул. „Съединение“.

Вариант за действие 2 “Приемане на наредбата“:

При този вариант ще бъдат осигурени:

- Съответствие на действаща Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград с изисквания на разпоредби от Закон за местните данъци и такси;
- Намаляване на разхода от публичен ресурс.
- Макар и малко, но създаване на предпоставки за подобряване на околната среда.
- Ограничаване на броя паркирани автомобили в неподходящи за това части.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".

5. Негативни въздействия:

Разходи:

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

Община Велинград ще дофинансира с публичен ресурс услугите при липса на нормативна база за това, вкл. за ОП „СИП и ТИЦ”.

Гражданите и юридическите лица, заявители на услуги, няма да имат допълнителни разходи при запазване на действащите в наредбата стойности за предлаганите услуги.

Всички гражданите и юридическите лица, които не са заявители на услуги, ще я платят, но не за получаване на услуга.

Ще продължи прогресивното увеличаване на паркираните автомобили на бул. „Съединение“ с всички произтичащи от това рискове.

Вариант за действие 2 “Приемане на наредбата“:

Община Велинград ще възстанови разходите си, направени по повод извършената от услуга, аналогично е за ОП „СИП и ТИЦ”.

За гражданите и юридическите лица - увеличаване на разходите за услуги, но в рамките на калкулираните за нея разходи. Няма негативи.

Очакваният резултат е и ограничаване на броя паркирани автомобили в неподходящи за това части.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия

Ползи: *Описват се качествено (при възможност и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните*

заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията . Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант за действие 1 "Без намеса":

Ползи се реализират от заявители на услуги, чието дофинансиране е от други лица чрез публичен бюджет. Ползи се реализират и от водачи на МПС, които в текущия момент паркират безплатно.

Вариант за действие 2 "Приемане на наредбата":

Ползите за заинтересованите страни са следните:

За гражданите, община Велинград, ОП „СИП и ТИЦ" и „ВКТВ" ЕООД: Приемането на наредбата за изменение и допълнение на действащите наредби ще предостави възможност за законосъобразно администриране на приходи чрез намаляване на помощта с публичен ресурс.

Екологични ползи за всички. Подобряване на възможността за почистване на платната, в т.ч. от сняг. Подобряване на сигурността за придвижване на пешеходци и колоездачи.

За търговците на общински пазар икономически ползи не се генерират при приемане на проекта.

Синхронизиране на текстовете на наредбата с действащото законодателство в Република България и регламенти.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Не са идентифицирани конкретни рискове при реализиране на Вариант 2 "Приемане на наредбата."

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1.Административната тежест за физическите и юридическите лица:

□-Ще се повиши

□-Ще се намали

X Няма ефект

Не се предвижда допълнителна административна тежест с приемането на наредбата.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не се създават нови регулаторни режими и не се засягат съществуващи спрямо действащи.

9. Създават ли се нови регистри?

Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те .....

Не се създават нови регистри.

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

X Актът засяга пряко МСП

□ Актът не засяга МСП

□ Няма ефект

Проектът засяга МСП и ще има въздействие върху малките предприятия. Въздействието е в рамките на калкулираната стойност на разхода за съответната услуга.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

□ Да

X Не

12. Обществени консултации:
Най –важните въпроси за обществената консултация са:
12.1 : Ясни ли са предложените разпоредби?
12.2: Подходящо ли е нивото на детайлизация за нормативен акт?
12.3: Други предложения и коментари извън засегнатите и зададени в документа теми?
12.4. Становища за посочените стойности, след запознаване с конкретните изчисления, извършени при остойностяването.
12.5. Становища по отношение определянето на част от бул. „Съединение“ за зона за платено паркиране.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?
□ Да
X Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:
Дата: 23.01.2024 г.

Име и длъжност:

[redacted]

Тази оценка на въздействие аргументирано представя вероятните ефекти от предложеното действие.