СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА НАРЕДБА ЗА ДОПЪЛВАНЕ НА НАРЕДБА 11 ОТ 2016 Г. ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОБУЧЕНИЕТО НА УЧЕНИЦИТЕ

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Омбудсман на Република България Велислава Делчева** **Получено чрез ЕВЕНТИС на 27 април 2026 г.**	1. Във връзка с описаното, бих искала да изразя подкрепата си за регламентирането в Проекта на Наредбата на единен срок от три работни **дни**, в който зрелостниците ще могат да се запознаят с оценените си писмени работи. Смятам, че с предложения от МОН единен срок, отнасящ се до всички училища, ще се гарантира равнопоставен достъп на всички зрелостници до резултатите им от ДЗИ, тъй като към момента липсата на достатъчно конкретен и задължителен национален регламент води до различия в практиките на отделните училища.	Няма предложение по същество	
		2. По отношение на предложението, отнасящо се до окончателния характер на оценките от ДЗИ, бих искала да отбележа, че към момента зрелостниците нямат реална възможност да оспорят поставената им оценка от матурите, дори при съмнения за допуснати грешки при проверката или оценяването. Това създава усещане за липса на достатъчна прозрачност и ограничава правото на учениците на обективна и справедлива оценка. В тази връзка смятам, че е необходимо да бъде обсъдено въвеждането на ясен и регламентиран механизъм, чрез който зрелостниците да имат възможност за **еднократно преразглеждане на оценката от изпитната** си работа при ясни правила, кратки срокове и гаранции за обективност. Считам, че въвеждането на такава процедура ще повиши прозрачността, ще намали напрежението сред учениците и родителите и ще повиши доверието в процеса на оценяване.	Предложението не се приема	Процедурите по оценяване на ДЗИ са утвърдени – изпитните работи се проверяват в условия на анонимност от национални комисии, като всяка изпитна работа се оценява от двама оценители независимо един от друг в съответствие с ключа с верните отговори и критериите за оценяване по съответния учебен предмет и оценката се формира като средноаритметична от индивидуалните

				оценки на двамата оценители, представени като брой точки. Възможността за „преразглеждане“ на оценка, формирана като средноаритметична от две независими оценки, поставя под въпрос професионализма на оценяващите – действащи учители по съответния предмет и преподаватели от висши училища, преминали през обучение и сертифицирани за оценители. И не на последно място - предвид мащаба на ДЗИ преразглеждането на изпитни работи (общият им брой е над 60 000) би удължило срока на издаване на дипломите за средно образование и би възпрепятствало участието в кандидатстудентска та кампания.

2.	**Елисавета Георгиева** **Получено чрез Портала за обществени консултации (ПОК) на 28 април 2026 г.**	Лицето не е декларирало от чие име действа или защитава определена позиция от името на друго лице или група лица. „Уважаеми господин министър, С предложения текст на чл. 82, ал. 1 от Наредба № 11 се предвижда: *„Оценките от **успешно положените държавни зрелостни изпити** са окончателни и не подлежат на промяна.“* Считам, че предложената редакция създава неяснота относно правния режим на оценките от неположените успешно държавни зрелостни изпити. На практика текстът предвижда окончателност и непроменяемост само за оценките от успешно положените ДЗИ. За оценките от неположените успешно ДЗИ не е предвидено изрично аналогично правило. Това създава предпоставки за различно третиране на зрелостници, които участват в един и същ изпитен процес, при едни и същи правила и механизъм на оценяване. Ако целта на разпоредбата е да гарантира стабилност на оценяването, този режим следва да бъде уреден ясно и еднакво за всички оценки от ДЗИ или да бъде предвиден изричен, еднакъв ред за контрол върху тях. Предложената редакция поражда съмнение за неравнопоставеност и за противоречие с принципа на равенство пред закона. Успешното полагане на ДЗИ не изчерпва правния и практическия интерес на зрелостника, когато конкретният резултат е определящ за прием във висше училище, класиране, избор на специалност, стипендия или друга форма на последващо развитие. Предлагам текстът да бъде прецизиран, като се предвиди ясен, еднакъв и обективно обоснован режим за всички оценки от държавните зрелостни изпити.“	Предложението се приема по принцип	
3.	**Представителството на Върховния комисар на ООН за бежанците („ВКБООН“) в България** **Получено чрез ЕВЕНТИС на 11 май 2026 г.**	Коментари на ВКБООН по Проект на Наредба за допълнение на Наредба № 11от 2016 г. за оценяване на резултатите от обучението на учениците ВКБООН представя тези коментари в качеството си на агенция, на която Общото събрание на Организацията на обединените нации е възложило отговорността да предоставя международна закрила на бежанци и други лица в рамките на своя мандат и да подпомага правителствата в търсенето на трайни решения за тях. Предложение за промяна в чл. 108 (6) (6) Изключения по ал. 5 се допускат за документи на лица, търсещи или получили международна закрила и лица с временна закрила, които може да не са легализирани и заверени.	Предложението не се приема	Няма конкретно отношение към предложените допълнения.

		Мотиви: В съответствие с изискванията на международното законодателство, Наредбата допуска възможност лицата, търсещи и получили международна закрила, да не легализират своите документи. По дефиниция от Конвенцията за статута на бежанците от 1951 г., залегнала и в българския Закон за убежището и бежанците, бежанец е лице, което не може или не желае да се ползва от закрилата на държавата си по произход. Нежеланието и невъзможността да се търси закрила от органите на държавата по произход е конститутивен елемент на статута на бежанеца. Следователно изискване за контакт с органите на тази държава за административна цел, включително за легализация, противоречи на самото основание за предоставяне на закрила и в този смисъл е в конфликт със Закона. В същото време в Наредбата не са конкретно упоменати лицата с временна закрила. Въпреки това приетата практика от директорите и Регионалните управления на образованието въз основа на изпратени методически насоки от страна на МОН е прилагане на изключението по чл. 108, ал. 6 и към тази целева група. Подобен подход е основателен и въз основа на Договора за правна помощ по граждански дела между Република България и Украйна, в сила от 29 декември 2005 г., чийто чл. 17 постановява, че „документите, които на територията на едната от договарящите страни са изготвени или заверени от орган или от специално упълномощено за това лице в границите на компетентността им и в установената форма и са подпечатани с официален печат, се приемат на територията на другата договаряща страна, без каквато и да е специална заверка. Същото се отнася и до заверка на подписи на граждани, копия и преводи на документи.“ В този смисъл ВКБООН предлага изменение, което да унифицира постановеното в наредба 11 и възприетата практика.		