СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА СПЕЦИФИЧНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ В ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ”

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	**Чрез портала за обществени консултации, 01.09.2026**	**Деян Рашков**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** Предлагам от чл. 7, ал. 1, т. 2 да отпаднат думите „с образователно-квалификационна степен „магистър“ и най-малко 5 години професионален опит“. Текстът на чл. 7 да придобие следната редакция: „Чл. 7. (1) За държавни служители в дирекция „Оперативни дейности“ се назначават лица, които отговарят на общите изисквания за заемане на длъжността съгласно ЗПКСЛЗПД: 1. са дееспособни български граждани с висше образование; 2. са преминали успешно проверка за почтеност, след провеждане на конкурс;“ Останалите точки на ал. 1 се преномерират съответно.	**Не се приема.**	Съгласно чл. 28, ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията сред лицата, заемащи публични длъжности, за служители по чл. 22, ал. 1, т. 2 се назначават лица с висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ и най-малко 5 години професионален опит.

				2. Чл. 29, ал. 2 от закона делегира на Комисията определянето на специфичните изисквания за заемане на длъжността. Чл. 23, ал. 1 изисква конкурс, но не урежда провеждането му и не съдържа делегация за уреждането му с наредба. Чл. 22, ал. 2 определя, че статутът на служителите по чл. 22, ал. 1, т. 1 и 2 се урежда с този закон, поради което не се прилага субсидиарно и редът по Закона за държавния служител. Проектът урежда в чл. 5, чл. 6 и чл. 9 – 16 състава на конкурсната комисия, етапите, съдържанието и оценяването на тестовете, формуляра за интервю и реда за класиране. Това е процедурна уредба, а не определяне на изисквания за заемане на длъжност. Моля Комисията да посочи в мотивите на какво основание се урежда конкурсната процедура, като разграничи изрично разпоредбите, издадени по делегацията на чл. 29, ал. 2, от тези, които уреждат производството. Ако се приеме, че делегацията обхваща и производството, това следва да бъде мотивирано; в противен случай уредбата му следва да бъде предложена със закон.	**Не се приема.**	Производството по подбор, разписано в проекта на Наредба, не представлява самостоятелна уредба, а е инструмент за проверка на специфичните изисквания съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗПКСЛЗПД. След като Закон за държавния служител е неприложим, органът, на когото е възложено постигането на определения законов резултат, притежава и компетентността да уреди реда за това.
2.	**Чрез портала за обществени консултации, 08.09.2026**	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** В чл. 7, ал. 1, т. 2 думите „след провеждане на конкурс“ се заличават.	**Приема се по принцип.**	Изискването за преминаване на проверка за почтеност е заложено в чл. 17 от проекта на Наредба. Целесъобразно е в т. 2 да бъдат премахнато както думите „след

						провеждане на конкурс“, така и „преминали успешно проверка за почтеност“. В този случай т. 2 ще доразвива т. 1 и юридически коректно е да се слеят в една точка.
				2. В чл. 7, ал. 1 т. 1 се изменя така: „1. са дееспособни български граждани с висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ и най-малко 5 години професионален опит;“, а в т. 2 думите „притежават висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ и най-малко 5 години професионален опит, които“ се заличават.	**Приема се по принцип.**	Предвид приемането на предложението по предходната точка, юридически коректно е т. 1 и т. 2 да се слеят в една точка.
				3. Чл. 7, ал. 1, т. 4 се изменя така: „4. не са лишавани от правото да заемат определена държавна длъжност или да упражняват определена професия или дейност;“	**Приема се.**	
				4. В чл. 8 се създава нова ал. 4 със следното съдържание: „(4) Достъп до документите по ал. 1 и 2 и по чл. 18, ал. 1, т. 3 и 4 имат само служителите от звеното по управление на човешките ресурси, определени със заповед на председателя на Комисията, и членовете на конкурсната комисия, съответно лицата по чл. 18, ал. 2. Документите се съхраняват отделно от останалите документи на кандидата.“ **5.** В чл. 8 се създава нова ал. 5 със следното съдържание: „(5) Документите по ал. 4 на кандидатите, които не са назначени, се	**Приема се по принцип.**	Предвид обстоятелството, че медицинската документация съдържа специфична категория лични данни, може да се приеме, че е налице необходимост от последващо и детайлно правно регламентиране на процесите по боравене,

				унищожават в 6-месечен срок от приключване на конкурса, съответно на процедурата по раздел II, за което се съставя протокол. Документите на назначените служители се съхраняват в служебното им досие.“		съхранение и достъп до нея. Въпреки това, предложената редакция не съответства напълно на изискванията на юридическата техника и принципите на нормотворчеството, тъй като в нея липсва необходимата правна прецизност.
				6. В чл. 5 досегашният текст става ал. 1 и се създава ал. 2 със следното съдържание: „(2) Заповедта по ал. 1 се публикува на интернет страницата на Комисията и съдържа: 1. наименованието на длъжността и броя на свободните длъжности; 2. изискванията по чл. 7; 3. необходимите документи, мястото и срока за подаването им, който не може да бъде по-кратък от 10 дни от публикуването; 4. етапите по чл. 9 и нормативните актове, върху които се провежда тестът по чл. 11; 5. минималните резултати по чл. 10, ал. 6, т. 4, чл. 11, ал. 6, т. 4 и чл. 14, ал. 6.“ **7.** В чл. 5 се създава ал. 3 със следното съдържание: „(3) Конкурсната комисия обявява на интернет страницата на Комисията списък на допуснатите и недопуснатите кандидати по входящ номер на заявлението не по-късно от 7 дни преди датата на първия конкурсен етап. Недопуснатите кандидати се уведомяват писмено за основанието за недопускане.“	**Не се приема.**	Предложеното съдържание на заповедта в голямата си част повтаря вече действащи законови и подзаконови разпоредби, уреждащи публичността при обявяване на конкурси/процедури. Тя е изрично и детайлно регламентирана на законово ниво (напр. Закона за администрацията, Закона за държавния служител), поради което е нецелесъобразно същите изисквания да се възпроизвеждат вторично в настоящия проект на

						Наредба. На следващо място, използването на „входящ номер на заявлението“ като единствен идентификатор в публичното пространство е предмет на вътрешни правила, но замяната на имената с кодове/номера следва да бъде съобразена с практиката на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) и с положенията на Общия регламент за защита на личните данни. Подобни технически детайли по анонимизация не следва да се уреждат в Наредбата.
				8. В чл. 11, ал. 1 думите „и други (според спецификата на заеманата длъжност)“ се заменят с „и други нормативни актове, посочени в заповедта по чл. 5“	**Не се приема.**	Нормативните актове, които служат за основа на един конкурс/тест, се определят от длъжностната характеристика и законово регламентираните функции на

						административното звено.
				9. Създава се чл. 19 със следното съдържание: „Чл. 19. Заявленията и документите по тази наредба могат да се подават и по електронен път, включително чрез Системата за сигурно електронно връчване, по реда на Закона за електронното управление.“	**Не се приема.**	Не е необходимо в Наредбата да се посочва начинът за подаване на документите. Относимата регламентация следва да бъде оповестена при обявяването на конкурса.
				10. Чл. 5, чл. 6, чл. 9–16 и Приложение № 1 се пренасят в правилника по чл. 6, ал. 4 ЗПКСЛЗПД, а в чл. 3, т. 1 от наредбата след думите „след провеждане на конкурс“ се добавя „по реда, определен с правилника по чл. 6, ал. 4 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности,“	**Не се приема.**	Съгласно Закона за нормативните актове, всеки подзаконов нормативен акт се издава въз основа на конкретна, изрична и ограничена законова делегация. Недопустимо е с преходни или заключителни разпоредби на един подзаконов акт да се променя съдържанието, обхватът или структурата на друг подзаконов акт.
				11. В чл. 9, ал. 3 думите „т. 1 – 3“ се заменят с „т. 1 – 4“. Основание: чл. 14, ал. 6 определя минимален резултат и за заключителното	**Не се приема.**	Интервюто е финалният, заключителен етап на конкурса и по своята същност има

				интервю, поради което и то е елиминаторно; текстът на ал. 3 противоречи на чл. 14, ал. 6.		за цел да оцени и класира вече преминалите кандидати, а не да действа като елиминаторен етап.
				12. В чл. 7 се създава ал. 3 със следното съдържание: „(3) Обстоятелствата по ал. 1, т. 3 се установяват служебно.“ Основание: чл. 26, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 29, ал. 1 ЗПКСЛЗПД, което проектът възпроизвежда без изречението за служебната проверка; без него от кандидатите ще се изисква свидетелство за съдимост.	**Не се приема.**	Изискването за служебно установяване на съдимост за български граждани е императивно уредено на законово ниво.
				13. В чл. 9, ал. 1 думите „за постъпване на държавна служба в КПК“ се заменят с „за постъпване на държавна служба в дирекция „Оперативни дейности““.	**Приема се.**	
				14. Чл. 7, ал. 1, т. 13 се отменя, а т. 14–17 се преномерират. Основание: текстът „не са общински съветници – само за съответната общинска администрация“ е пренесен от чл. 7, ал. 2, т. 4 ЗДСл; Комисията не е общинска администрация и ограничението е без приложно поле, а заемането на длъжност в общински орган вече е несъвместимост по т. 5.	**Приема се.**	
				15. В чл. 10, ал. 6 думите „Системата за определяне на резултатите се обявяват“ се заменят с „Системата за определяне на резултатите се обявява“ (съгласуване, както в чл. 11, ал. 6).	**Приема се.**	
3.	**Чрез портала за обществени консултации,**	**Лука Бельов**	☒ Лицето действа от свое име	**1.** Удължаване на срока на обществената консултация	**Не се приема.**	Срокът на обществената консултация е

	13.09.2026		☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….			определен в съответствие с императивните изисквания на чл. 26 от Закона за нормативните актове. Удължаването на срока би довело до неоправдано забавяне на приемането на Наредбата, което ще блокира стартирането на неотложни административни процеси. Налице е спешна необходимост от привеждане на подзаконовата рамка в съответствие с новото законодателство, поради което консултацията следва да приключи в първоначално обявения срок.
				2. След чл. 6, ал. 3 да се създадат ал. 4–7: „(4) Член на конкурсната комисия не може да участва в процедурата, когато е съпруг, роднина по права линия без ограничение, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до втора степен с кандидат, както и когато има личен или имуществен интерес или друго конкретно обстоятелство, което	**Не се приема.**	Наредбата има за цел уреждането на специфични процедурни стъпки в рамките на организацията, а не да кодифицира класически

				поражда основателно съмнение в неговата безпристрастност. (5) След узнаване на самоличността на допуснатите кандидати и преди участие в оценяването всеки член подписва декларация за липса на обстоятелствата по ал. 4. Преди достъп до документите той поема задължение за опазване на защитената информация. При последващото им възникване или узнаване членът незабавно уведомява председателя на Комисията и не участва в следващи действия до произнасянето по отвода. (6) Кандидат може да поиска отвод веднага след узнаването на основанието. Председателят на Комисията се произнася с мотивирана заповед, която се прилага към конкурсната преписка. Отведеният член се замества с резервен член. (7) Участието на лицата, посочени в ал. 2, произтичащо единствено от служебното им качество, не е само по себе си основание за отвод.“		институти на процесуалното право (като отвод и конфликт на интереси).
				3. Чл. 14, ал. 2–5 да се заменят със следния текст: „(2) За всеки кандидат всеки член на конкурсната комисия попълва отделен формуляр съгласно Приложение № 1. Всеки член оценява самостоятелно всеки от петте критерия по следната скала: 5 — напълно отговаря на изискванията за длъжността; 4 — в голяма степен отговаря; 3 — в задоволителна степен отговаря; 2 — в незадоволителна степен отговаря; 1 — не отговаря. Във формуляра се посочват оценката и кратки фактически мотиви по всеки критерий. (3) За интервюто се съставя протокол, в който се отразяват зададените въпроси и	**Не се приема.**	Изискването за излагане на фактически мотиви по всеки един от 5-те критерия от всеки отделен член на комисията (съгласно ал. 2), както и допълнителното писмено мотивиране при разминаване в оценките (съгласно ал. 4), ще доведе до изключително голяма административна

				същественото съдържание на отговорите. Когато е необходимо отразяване на защитена от закон информация, тя се включва в отделно приложение, което се съхранява и предоставя по приложимия законов ред. Защитата на информацията не освобождава комисията от задължението да документира основанията за оценката. (4) Индивидуалната оценка на член на комисията е средноаритметичната стойност на оценките по петте критерия, изчислена до втория знак след десетичната запетая. Когато оценките на двама членове по един и същ критерий се различават с две или повече единици, всеки от тях излага конкретни мотиви за оценката си. (5) Крайната оценка от заключителното интервю е средноаритметичната стойност на индивидуалните оценки на всички членове, изчислена до втория знак след десетичната запетая.“		тежест, без да е от естеството само по себе си да повлияе положително върху обективността на оценяването. Това неоправдано ще забави конкурсната процедура, особено при голям брой кандидати.
				4. Приложение № 1 да се допълни с отделно поле за оценка и мотиви по всеки от петте критерия и с поле за изчислената индивидуална оценка.	**Не се приема.**	Изискването за излагане на фактически мотиви по всеки един от 5-те критерия от всеки отделен член на комисията (съгласно ал. 2), както и допълнителното писмено мотивиране при разминаване в оценките (съгласно ал. 4), ще доведе до изключително голяма административна тежест, без да е от

						естеството само по себе си да повлияе положително върху обективността на оценяването. Това неоправдано ще забави конкурсната процедура, особено при голям брой кандидати.
				5. Чл. 15, ал. 1 да се замени със следния текст: „(1) Крайният резултат на кандидата се определя по формулата: К = 0,20 × Е/30 × 100 + 0,40 × О/50 × 100 + 0,40 × И/5 × 100, където К е крайният резултат; Е е броят на верните отговори от теста за езикова култура; О е броят на верните отговори от теста за обща компетентност; И е крайната оценка от заключителното интервю. Крайният резултат се изчислява до втория знак след десетичната запетая. Класирането се извършва по низходящ ред на крайния резултат. При равен резултат предимство има кандидатът с по-висок резултат от теста за обща компетентност, а при ново равенство — кандидатът с по-висока оценка от заключителното интервю. При пълно равенство се провежда допълнителен писмен тест по обща компетентност с единни въпроси и правила за всички кандидати с равен резултат, определени и оповестени със заповедта за откриване на конкурса. Когато е предвиден изпит по чл. 9, ал. 2, със заповедта за откриване на конкурса предварително се обявяват неговата максимална оценка, минималният резултат за допускане, правилата за оценяване и теглото	**Не се приема.**	Предложената математическа формула е неоправдано усложнена и фиксира твърд брой въпроси, което ще изисква промяна в самите правила всеки път, когато спецификата на конкурса налага различен брой въпроси в тестовете. Вторият абзац създава вътрешно противоречие в самия текст и правна несигурност как точно ще се преизчислява тежестта.

				му във формулата. Резултатите от всички писмени етапи се привеждат към еднаква скала от 0 до 100 точки, с обща тежест 60 на сто; тежестта на интервюто е 40 на сто. Сборът на всички тегла е 100 на сто. Формулата и правилата не могат да се променят след началото на срока за кандидатстване.“		
				6. В чл. 15 да се създадат ал. 3 и 4: „(3) В тридневен срок от представянето на протокола по ал. 2 на интернет страницата на Комисията се публикуват входящите номера на кандидатите, резултатите им от всеки конкурсен етап, крайният резултат и класирането. Не се публикуват имена и други идентифициращи данни извън необходимия служебен номер на кандидата. (4) В срока по ал. 3 всеки кандидат се уведомява за резултата си и в седемдневен срок от негово искане получава извлечение от протокола, копия от собствените си тестови работи и формулярите за оценяване от интервюто. Преди предоставянето се заличават личните данни на други кандидати, защитената от закон информация, до която кандидатът няма право на достъп. За заличаването се посочва конкретното законово основание, като се осигурява достъпът на компетентния контролен орган по приложимия ред.“	**Не се приема.**	Индивидуалните оценки и писмените мотиви на членовете на изпитната комисия отразяват тяхната професионална преценка и не представляват лични данни на кандидата. Съгласно утвърдената практика на Комисията за защита на личните данни, правото на достъп на кандидатите се ограничава до крайния им бал и общия протокол, но не и до вътрешните работни документи и индивидуалните бележки на всеки оценител.