Становище на
администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	**Вид оценка:**	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за закрила и развитие на културата	**Становище по ред:**	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	x
	В отговор на №:	03-00-98/01.04.2026 г.
	Институция:	Министерство на културата

Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно проекта на акт:

В началната част на формуляра е посочено, че проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за закрила и развитие на културата е включен в Законодателната програма на Министерския съвет. За осигуряване на пълна проследимост е необходимо изрично да се конкретизират периодът на програмата и поредният номер, под който фигурира законопроектът.

II. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

По Проблем 1: Описанието на „системни дисбаланси“ е твърде общо, поради което препоръчваме, където са налични, да се включат конкретни данни: брой засегнати институти, обем на управлявания бюджет и дефицити, генерирани от текущата рамка. Следва да се посочат специфичните законови празноти, които възпрепятстват контролните функции на министъра.

По Проблем 2: По отношение на констатациите за неефективност на регистрите препоръчваме да се допълнят с актуални данни за състоянието на съществуващите регистри. Препоръчваме да се посочи прогнозен разчет на финансовия ресурс за технологичното изграждане на новите системи и ясно посочване на източника на финансиране (бюджет на МК, европейски фондове или др.).

По Проблем 3: актуализирането на легалните дефиниции не следва да се ограничава до формално съгласуване с други нормативни актове (Закона за културното наследство). Необходимо

е да се обоснове как липсата на конкретни понятия е довела до практически затруднения и как новите дефиниции ще повлияят на кръга от правоимащи лица за публично финансиране.

III. Относно раздел 2 „Цели“:

Формулираните цели не отговарят на изискванията за конкретика и измеримост. Част от тях се ограничават до създаване на нормативна рамка, което е инструмент за постигането на целите на политиката. Препоръчваме да се посочат конкретни индикатори за изпълнение, например по отношение на броя регистри и обхвата на регистрираните субекти (напр. процент автоматизиран обмен на данни, съкращаване на времето за административно обслужване и др.), интеграцията със съответните информационни системи и др., както и индикативен график за постигането им.

IV. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

По отношение на Проблем 2 предлагаме да се направи ясно разграничение между частните и публичните културни организации, за да се оцени по-точно специфичното въздействие на регистровия режим върху различните групи субекти. Смятаме също така, че общините и Националното сдружение на общините в Република България (НСОРБ) също могат да бъдат включени като заинтересована страна, предвид очакваните преки ефекти от предлаганите промени.

V. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:

Препоръчваме за Проблем 1, във *Вариант „Без действие“,* при възможност да се направи приблизително остойностяване на негативното въздействие, чрез оценка на неефективно изразходваните публични средства в сектора.

По отношение на *Вариант 1 в*ъвеждането на нови механизми за наблюдение върху 103 държавни културни институти неизбежно ще изисква допълнителен експертен и технологичен ресурс, който следва да бъде количествено оценен в анализа на въздействията. Също така предлагаме да се разгледа и социалното въздействие върху заетите в сектора, тъй като категоризирането на институтите може да рефлектира върху трудовите възнаграждения, а оттам да окаже влияние и върху държавния бюджет.

Препоръчваме административна тежест да се отчете в оценката, като се остойностят разходите свързани с преregистрация на 3445-те културни организации, чрез посочване на нужния ресурс както за администрацията, така и за бизнеса.

Допълнително, считаме за некоректно, че няма да възникнат разходи за държавния бюджет при изграждането на нова информационна инфраструктура и нейната интеграция със системите

на електронното управление. Следва да се изясни източникът на финансиране за софтуерното обезпечаване на регистрите.

Анализът на Вариант 1 за Проблем 3 остава непълен и по отношение на легалните дефиниции, тъй като тяхната промяна не е просто терминологичен акт, а механизъм, който пряко може да засегне кръга от субекти с право на достъп до определени видове държавна подкрепа.

По отношение на административната тежест, препоръчваме да се отчете актуализацията на подзаконовите актове и вътрешните правила на местно и национално ниво, произтичаща от промяната в терминологията.

VI. Относно Раздел 6.1 „Промяна в административната тежест“:

Въвеждането на задължение за пререгистрация и ежегодно подаване на информация за дейността представлява съществено ново натоварване за физическите и юридическите лица в сектора. Необходимо е да се отчете промяната в административната тежест, като бъде изчислена спрямо всяка заинтересована страна/група и се направят прогнозни разчети на разходите на засегнатите субекти (в човеко часове и паричен еквивалент). Изчисленията могат да бъдат извършени с Модела на стандартните разходи, съответно *Калкулаторът на Портала за обществени консултации.*

Твърди се, че тежестта ще се намали в средносрочен план, без да са представени конкретни доказателства за осигурена техническа свързаност и списък на документите, които ще бъдат събирани по служебен път. Следва да се изясни дали подаването на годишна информация ще бъде обвързано със санкции при неизпълнение (напр. заличаване от регистъра). Липсата на нови такси е положителна стъпка, но тя не компенсира разхода на време и ресурс, който се вменява на лицата в културния сектор.

VII. Относно Раздел 6.2 „Регулаторни режими и услуги“:

По отношение на Проблем 1, намираме за формален извода, че категоризирането на държавните културни институти не засяга услугите. Предлагаме да се изясни каква е връзката между административното категоризиране, възможностите за финансиране и последващото предоставяне на културни услуги, за да се гарантира обективност при оценката на въздействията.

VIII. Относно раздел 6.4 „Въздействие върху МСП“:

С промените пряко се засягат МСП чрез задължителната пререгистрация и новото ежегодно отчитане, но липсва оценка на разходите, за съобразяване с тези изисквания.

Необходимо е да се изследва дали административната тежест е пропорционална на целите на акта. Обръщаме внимание, че за микропредприятията и самоосигуряващите се лица в сектора на културата всяко допълнително изискване за предоставяне на информация е свързано с преки разходи на време и средства. Следва да се аргументира дали промяната в легалните дефиниции (Проблем 3) ще се отрази на допустимостта на малките фирми до публично финансиране. Препоръчваме да се предвиди облекчен режим за микропредприятията и автоматизирано събиране на данни по служебен път, за да не се превръща регистърът в бариера за дейността на МСП в културния сектор.

IX. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

X

ИСКРЕН ИВАНОВ