Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на вътрешните работи	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 215 на Министерския съвет от 2012 г. за създаване на Национален съвет по превенция на престъпността (ПМС № 215 от 2012 г.)
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт **Денислав Донков – секретар на Националния съвет по превенция на престъпността**	**Телефон и ел. поща:** **029829986, dgdonkov@mvr.bg**

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Неяснота в текста на чл. 5, т. 6 от Постановление № 215 на Министерски съвет от 2012 г. за създаване на Национален съвет по превенция на престъпността“.

Съгласно чл. 5, т. 6 от Постановление № 215 на Министерски съвет за създаване на Национален съвет по превенция на престъпността (Съвета/ НСПП), Съветът… „след обсъждане внася в Министерския съвет годишните планове за изпълнение на действащата национална стратегия по превенция на престъпността“.

В текста на ПМС № 215 от 2012 г. не е конкретизирано, дали документът се внася за сведение, за информация или за одобрение от Министерския съвет.

Проблемът не може да се реши в рамките на действащото законодателство, тъй като липсва изрична уредба и конкретика относно целта, с която се внася в Министерския съвет годишния план, както и кой следва да предостави документа на Министерския съвет.

За разрешаване на този проблем се предлага, НСПП да подготвя за приемане годишния план за изпълнение на действащата национална стратегия по превенция на престъпността, а министърът на вътрешните работи, в качеството му на председател на НСПП, да го одобрява и утвърждава и да го изпраща за сведение в Министерския съвет.

Аргументите за това са, че НСПП подпомага МС в реализирането на държавната политика по въпросите на превенция на престъпността в съответствие с международните норми и принципи, европейски политики. Съветът може да подготвя документите за приемане и утвърждаване от министъра на вътрешните работи, като председател на НСПП, след което същите следва да бъдат изпратени в МС за сведение. Предложените промени в ПМС № 215 от 2012 г. ще създадат яснота и конкретика в действията на Съвета.

Не са извършвани последващи оценки на Постановление № 215 на Министерски съвет от 2012 г. за създаване на Национален съвет по превенция на престъпността.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1 „Постигане на яснотата относно задълженията на държавните органи по изготвяне и приемане на годишния план за изпълнение на действащата национална стратегия за превенция на престъпността.“.

3. Заинтересовани страни:

I. Държавни институции:

1. Министерския съвет

2. Министерство на вътрешните работи.

3. Министерство на правосъдието.

4. Министерство на труда и социалната политика.

5. Министерството на финансите.

6. Министерство на образованието и науката.

7. Министерство на културата.

8. Министерство на земеделието и храните.

9. Министерство на младежта и спорта.

10. Министерство на здравеопазването.

11. Министерство на икономиката.

12. Министерство на енергетиката.

13. Министерство на туризма.

14. Държавна агенция „Национална сигурност“.

15. Държавна агенция „Закрила на детето“.

16. Агенция за социално подпомагане.

17. Изпълнителна агенция по горите

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: Ще липсва правната регламентация и яснота относно това, дали годишният план за изпълнение на действащата национална стратегия по превенция на престъпността се изпраща за сведение, за информация или за одобрение от МС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: Няма

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще продължи да съществува неяснотата относно целта, с която се внася в Министерския съвет годишния план, както и кой следва да предостави документа на Министерския съвет.

Вариант 2: „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет на изменение на Постановление № 215 на Министерския съвет от 2012 г. за създаване на Национален съвет по превенция на престъпността“.

Описание: Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет на изменение на Постановление № 215 на Министерския съвет от 2012 г. за създаване на Национален съвет по превенция на престъпността (ПМС № 215 от 2012 г.).

С приемането на този вариант за действие ще се даде яснота относно задълженията на НСПП, Министъра на вътрешните работи в качеството му на председател на съвета и на Министерския съвет.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще бъде регламентиран точно и ясно редът за приемане за годишните планове за изпълнение на действащата национална стратегия по превенция на престъпността.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма.

Административна тежест: Няма.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на предложените изменения и допълнения Постановление № 215 на Министерския съвет от 2012 г. а създаване на Национален съвет по превенция на рестъпността“**
Ефективност	Цел 1: Постигане на яснотата относно задълженията на държавните органи по изготвяне и приемане на годишния план за изпълнение на действащата национална стратегия за превенция на престъпността.	3	1
Ефик	Цел 1: Постигане на яснотата относно задълженията на държавните органи по изготвяне и приемане на годишния план за	3	1

	изпълнение на действащата национална стратегия за превенция на престъпността.		
Съгласуваност	Цел 1: Постигане на яснотата относно задълженията на държавните органи по изготвяне и приемане на годишния план за изпълнение на действащата национална стратегия за превенция на престъпността.	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1:

Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет на изменение на Постановление № 215 на Министерския съвет от 2012 г. за създаване на Национален съвет по превенция на престъпността (ПМС № 215 от 2012 г.)“.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Няма необходимост от създаване на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми): Няма такива.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Предвидено е проектът да се публикува на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерството на вътрешните работи за срок от 30 дни, както и да бъде съгласуван по реда на чл. 32 от УПМСНА, при спазване на нормативно определените срокове за това.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:
Няма.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:
Няма

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: главен комисар Атанас Илков, директор на Главна дирекция „Национална полиция“, Министерство на вътрешните работи

Дата: ……. г.

Подпис:

Име и длъжност: Христо Стефанов, ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“, Министерство на вътрешните работи

Дата: ……г.

Подпис: