МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА АКТУАЛИЗИРАН СПИСЪК НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИТЕ ВИСШИ УЧИЛИЩА ЗА 2026 Г.

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	**06.10.2026 00:55** **Чрез Портала за обществени консултации**	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** Приложението не позволява да се установи до кога е в сила статутът на всяко висше училище Разпоредба: Приложение „Списък на изследователските висши училища“ (съответно приложението към решението, при преномериране). Съгласно чл. 17а, ал. 3 ЗВО висше училище се включва в списъка „за срок 4 години“, а чл. 2, ал. 3 от ПМС № 226/2021 г. (изм., ДВ, бр. 96 от 2025 г.) повтаря същото. Списъкът обаче смесва училища, включени с три различни решения на Министерския съвет. Югозападният и Бургаският университет са включени с Решение № 915 от 31.12.2024 г. (ДВ, бр. 1 от 03.01.2025	Не се приема	Срокът на статута на изследователско висше училище е нормативно определен на четири години съгласно ПМС № 226/2021 г., изменено и допълнено с ПМС № 231/2025 г. Актуалността на Списъка се осигурява чрез регламентираната процедура за ежегодното му актуализиране и извършваната от междуведомствената комисия оценка на висшите училища. Поради това не е необходимо в самия Списък да се посочва срокът на статута на всяко висше училище и необходимостта от подаване на

				г.). Седемте университета от първоначалния списък от 2021 г. са с Решение № 89 от 26.01.2026 г. (ДВ, бр. 12 от 30.01.2026 г.). Петте по т. 10–14 се включват с настоящото решение. Приложението е само номериран списък с наименования. От него не може да се установи кога изтича статутът на никое от училищата, а оттам и кое трябва да подаде ново искане по чл. 3, ал. 2 от ПМС № 226/2021 г. до 1 април на годината на изтичане. **Предложение № 1.** Приложението се изменя като таблица с колона „Включено в Списъка с“ със следното съдържание: т. 1 и 2 – „Решение № 915 на Министерския		ново искане. Посочването на конкретен срок на статута за всяко висше училище в Списъка би довело до дублиране на информация, която произтича пряко от нормативно определения четиригодишен срок и се установява въз основа на годината на включване на съответното висше училище. Същевременно това не променя установения ред, съгласно който преди изтичането на статута се извършва необходимата процедура по ежегодното актуализиране на Списъка. В допълнение, Списъкът е приложение към решение на Министерския съвет и има за цел да определи кои висши училища имат статут на изследователски към момента на приемането му. Превръщането му в справочна таблица с исторически и прогнозни данни излиза извън предмета на решението и би затруднило последващите му актуализации. **По предложение 1.** Посочването на конкретното решение на Министерския съвет, с което всяко висше училище е включено в Списъка, не е

				съвет от 2024 г. (ДВ, бр. 1 от 2025 г.)“; т. 3–9 – „Решение № 89 на Министерския съвет от 2026 г. (ДВ, бр. 12 от 2026 г.)“; т. 10–14 – „настоящото решение“. **Предложение № 2.** В таблицата по Предложение № 1 се създава колона „Срок на включване до“ със следното съдържание: т. 1 и 2 – „03.01.2029 г.“; т. 3–9 – „30.01.2030 г.“; т. 10–14 – „4 години от обнародването на		необходимо за определяне на действащия му статут. Съответните решения на Министерския съвет са публични и представляват част от нормативно установената процедура по определяне и актуализиране на Списъка. Поради това въвеждането на допълнителна колона с информация за предходното решение за включване не е необходимо за целите на настоящото решение. В допълнение, Решението на Министерския съвет, с което всяко висше училище се включва в Списъка, се обнародва и в „Държавен вестник“. Въвеждането на колона с препратки към предходни решения би изисквало редактиране на тази колона при всяка следваща актуализация и крие риск от разминаване между Списъка и обнародваните актове. **По предложение 2.** Срокът на статута на изследователско висше училище е изрично определен в чл. 17а, ал. 3 от Закона за висшето образование и чл. 2, ал. 3 от ПМС № 226/2021 г. на четири

				настоящото решение в „Държавен вестник“.		години. Поради това посочването на конкретна крайна дата за всяко висше училище в приложението не е необходимо. Същевременно ПМС № 226/2021 г. предвижда ежегодно актуализиране на Списъка, чрез което се отчита настъпването на обстоятелствата, свързани с изтичането на статута и последващото включване на висшите училища. Срокът на статута и редът за подаване на ново искане произтичат от нормативните актове, а не от Списъка. Фиксирането на крайни дати в приложението би създало риск от несъответствие с нормативната уредба при евентуална нейна промяна, а за т. 10–14 датата не може да бъде определена към момента на приемане на решението, тъй като зависи от обнародването му.
				2. Подновяването за т. 10–12 не осигурява непрекъснатост на статута, а този риск вече се е реализирал Разпоредба: диспозитив на решението, „Р Е Ш И“.	Не се приема	

				Според отговора на МОН по ЗДОИ от 02.03.2026 г. (рег. № 1772439361-02.03.2026, Платформа за достъп до обществена информация) „през 2025 г. изтече 4-годишният срок“ на статута, получен през 2021 г. от седем висши училища. Те „отново бяха включени“ едва с Решение № 89 от 26.01.2026 г., обнародвано на 30.01.2026 г. В периода между тези дати седемте университета не са фигурирали в действащ списък. Чл. 17а, ал. 2 ЗВО изисква ежегодна актуализация „до 1 ноември“. Предходните две актуализации обаче са приети на 31.12.2024 г. (Решение № 915) и на 26.01.2026 г. (Решение № 89, озаглавено „за 2025 г.“). Русенският, Тракийският и МУ – Плевен са включени с Решение № 839 от 27.10.2022 г. Консултацията приключва на 19.10.2026 г., т.е. 13 дни преди края на тяхната четиригодишна рамка. При забава, каквато е имало в последните два цикъла, прекъсването ще се повтори. **Предложение № 3.** В диспозитива се създава т. 2 със следното съдържание: „2. Срокът по чл. 17а, ал. 3 от Закона за висшето образование за висшите училища по т. 10, 11 и 12 от приложението тече		**По предложение 3.** Решение № 89 на Министерския съвет от 26.01.2026 г. изрично е прието за актуализиране на Списъка на изследователските висши

				от изтичането на срока, за който те са включени в Списъка с Решение № 839 на Министерския съвет от 2022 г.“ При приемане в колоната по Предложение № 2 за т. 10–12 текстът се заменя с „4 години от изтичането на срока по Решение № 839 на Министерския съвет от 2022 г.“.		училища за 2025 г. Поради това обстоятелството, че решението е прието през 2026 г., не променя периода, за който се отнася статутът на включените в него висши училища. Следователно не е необходимо да се въвежда допълнителна разпоредба, която да определя началния момент на новия четиригодишен срок, тъй като той следва от приложимата нормативна уредба и от периода, за който е актуализиран Списъкът. Предложение 3 цели въвеждането на специално правило за начало на срока само за три висши училища, различно от общото по чл. 17а, ал. 3 от ЗВО и ПМС № 226/2021 г. Такова изключение няма нормативно основание и не може да бъде уредено с диспозитива на решение за актуализиране на Списъка. Въпросът за статута на тези училища за следващия период ще бъде решен при актуализирането на Списъка по общия ред, с равно третиране на всички висши училища.

				3. **Докладът не съдържа нито една от стойностите, въз основа на които е взето решението** Разпоредба: доклад, абзацът, започващ с „Междуведомствена комисия с представители на…“. Чл. 17а, ал. 1 ЗВО изисква резултатите да са „оценени съгласно обективни показатели“, а методиката свежда оценката до четири числа (П1–П4) и праг от 8000 точки. Докладът твърди, че петте кандидатствали училища отговарят на прага, но не посочва нито една стойност. Тази информация не е класифицирана. МОН вече я е предоставил по ЗДОИ поименно за всички университети, включени с решения № 539/2021, № 839/2022, № 915/2024 и № 89/2026 (отговор от 02.03.2026 г., цитиран по-горе). Информацията представлява обществен интерес по смисъла на чл. 14, ал. 2, т. 3 ЗДОИ. Без нея участникът в консултацията не може да провери единственото фактическо основание на акта. **Предложение № 4.** В доклада след изброяването на четиринадесетте висши училища се създава текст със следното съдържание: „Оценките на висшите училища, подали искания за	Не се приема	**По предложение 4:** Съгласно ПМС № 226/2021 г. включването на висше училище в Списъка се извършва при постигане на

				2026 г., по показателите от приложението към чл. 2, ал. 1 от ПМС № 226/2021 г. са, както следва:“, следван от таблица с колони „Висше училище“, „П1“, „П2“, „П3“, „П4“, „Обща оценка“ и редове за Русенския университет „Ангел Кънчев“, Тракийския университет, Медицинския университет – Плевен, Лесотехническия университет и Университета по хранителни технологии – Пловдив, със стойностите [по доклада на комисията по чл. 4, ал. 5 от ПМС № 226/2021 г.].		минимален праг от 8000 точки. В доклада е посочено, че висшите училища, предложени за включване, отговарят на изискванията на методиката и са преминали определения праг. Поради това не е необходимо в доклада до Министерския съвет да се посочват подробните стойности по отделните показатели и конкретният брой точки на всяко висше училище. Оценяването е извършено от междуведомствената комисия по реда на ПМС № 226/2021 г., като резултатите от оценяването са основание за направеното предложение за актуализиране на Списъка. Докладът има за цел да обоснове предложението за актуализиране на Списъка, а не да възпроизвежда в пълен обем извършената от комисията оценка. Подробните оценки по показателите са част от документацията на междуведомствената комисия и не са условие за приемането на решението, тъй като актът се внася от министъра на

						образованието и науката, а не от междуведомствената комисия.
				4. Докладът премълчава, че разпоредбата, по която е съставена оценяващата комисия, е оспорена пред ВАС Разпоредба: доклад, абзацът, започващ с „Междуведомствена комисия с представители на…“. Пред Върховния административен съд, Седмо отделение, е висящо адм. дело № 2803/2026 г., образувано на 16.03.2026 г. по жалба на Сдружение „Съвет на ректорите на висшите училища в Република България“. Жалбата е по реда на чл. 185 и сл. АПК срещу чл. 4, ал. 1 от ПМС № 226/2021 г. в редакцията по ПМС № 231/2025 г., т.е. срещу състава на комисията. С определение от 26.05.2026 г. съдът е приел, че оспорването е допустимо при обоснован правен интерес, и е отхвърлил искането министърът на образованието и науката да бъде конституиран като страна. Оценката по проекта е извършена именно от комисия, съставена по оспорената разпоредба. Това е фактът, от който зависи стабилността на акта, а докладът го пропуска.	Не се приема	

				Предложение № 5. В доклада след изречението, завършващо с „…предложение за актуализиране на Списъка с изследователските висши училища за 2026 г., както следва:“ и преди изброяването се създава текст със следното съдържание: „Чл. 4, ал. 1 от ПМС № 226/2021 г., въз основа на който е съставена комисията, е предмет на оспорване пред Върховния административен съд по адм. дело № 2803/2026 г., Седмо отделение, образувано по жалба на Сдружение „Съвет на ректорите на висшите училища в Република България“. Към датата на доклада производството не е приключило.“		**По предложение 5.** Към момента няма постановено решение на Върховния административен съд по посоченото административно дело, поради което не е налице влязъл в сила съдебен акт, който да променя или поставя под съмнение приложимостта на разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ПМС № 226/2021 г. Оценяването е извършено от комисия, съставена съгласно действащата към момента нормативна уредба. Образуването на съдебно производство само по себе си не прекратява и не суспендира действието на оспорената разпоредба. Докладът обосновава предложението за актуализиране на Списъка и не е предназначен да отразява висящи съдебни производства, чийто изход е неизвестен. Посочването на такова производство в доклада би създало впечатление за предрешаване на изхода му.
				5. Докладът не удостоверява спазването на гаранциите, въведени с ПМС № 231/2025 г. за същата комисия	Не се приема	

				Разпоредба: доклад, същият абзац. С § 3 от ПМС № 231/2025 г. в чл. 4 от ПМС № 226/2021 г. са създадени три нови ал. 2–4. Ал. 2 забранява членовете на комисията да са работили по трудов договор или по договор за изработка във висше училище през последните три години. Ал. 3 предвижда комисията да се подпомага от независими експерти. Ал. 4 изисква комисията да работи по правила, утвърдени от министъра. Това е първият цикъл на оценка, в който гаранциите действат за цялата година, а докладът не споменава нито една от тях. **Предложение № 6.** В доклада се създава изречение със следното съдържание: „Членовете на комисията отговарят на изискванията на чл. 4, ал. 2 от ПМС № 226/2021 г.“		**По предложение 6:** Членовете на междуведомствената комисия отговарят на изискванията на чл. 4, ал. 2 от ПМС № 226/2021 г. и оценяването е извършено при спазване на действащата нормативна уредба. Поради това не е необходимо в доклада изрично да се удостоверява изпълнението на всяко от нормативно установените изисквания към членовете на комисията. Съответствието с тези изисквания е предпоставка за определянето на състава на комисията и е проверено при неговото формиране.

				Предложение № 7. В доклада се създава изречение със следното съдържание: „Комисията е извършила оценката по правила, утвърдени със заповед № [номер] от [дата] на министъра на образованието и науката на основание чл. 4, ал. 4 от ПМС № 226/2021 г.“		Изрично изречение в доклада би имало само декларативен характер и не би добавило гаранции. Вносителят на доклада отговаря за законосъобразността на предложението, а евентуални нарушения подлежат на проверка по общия ред. **По предложение 7:** Комисията е извършила оценяването при спазване на изискванията на чл. 4, ал. 4 от ПМС № 226/2021 г. и съобразно утвърдените правила за работа. Правилата за работа на комисията са вътрешен организационен акт, а не елемент от съдържанието на предложението до Министерския съвет. Не е необходимо в доклада до Министерския съвет изрично да се посочват номерът и датата на заповедта, с която са утвърдени правилата, тъй като спазването на нормативно установения ред е част от процедурата по извършване на оценката и не представлява самостоятелен предмет на доклада.

				6. Общата характеристика на училищата в доклада не отчита, че две от тях са в списъка по отменения праг от 1000 точки Разпоредба: доклад, абзацът, започващ с „Висшите училища, определени в Списъка, се отличават…“. Докладът приписва на всички четиринадесет училища „добро съотношение между продуктивност, качество и международна видимост“. Според отговора на МОН по ЗДОИ от 02.03.2026 г. обаче Югозападният университет (1166 точки) и Бургаският университет (1010 точки) са включени с Решение № 915/2024 г. по методиката в редакцията преди ПМС № 231/2025 г., когато прагът е бил 1000 точки. Те остават в списъка до изтичане на четиригодишния си срок, докато за всяко ново или подновяващо се училище прагът е 8000 точки. Състоянието е правомерно, но докладът го представя като еднородно. **Предложение № 8.** В доклада преди абзаца, започващ с „Висшите училища, определени в Списъка, се отличават…“, се създава текст със следното съдържание: „Югозападният университет „Неофит Рилски“ и Бургаският държавен университет „Проф. д-р Асен Златаров“ са включени в Списъка с Решение № 915 на Министерския съвет от 2024 г. по	Не се приема	**Предложение 8.** Югозападният университет „Неофит Рилски“ и Бургаският държавен университет „Проф. д-р Асен Златаров“ са включени в Списъка въз основа на действащата към момента на оценяването нормативна уредба и по установения ред. Промяната на методиката и на

				показателите на ПМС № 226/2021 г. в редакцията преди изменението с ПМС № 231/2025 г. и запазват статута си до изтичане на четиригодишния срок.“		минималния праг за последващи процедури не засяга законосъобразно придобития им статут до изтичането на определения срок. Поради това не е необходимо в доклада изрично да се посочва приложимата към момента на предходното им включване редакция на ПМС № 226/2021 г. Докладът има за предмет актуализирането на Списъка и оценяването на висшите училища по действащата към настоящия момент процедура, а не да възпроизвежда историческите основания за включване на вече включените висши училища. Посочването на различните режими, при които са придобити отделните статути, не е необходимо за обосноваване на предложението за актуализиране на Списъка и би внесло допълнителна информация, която не променя правното положение на съответните висши училища. Всички четиринадесет висши училища са включени в Списъка с решения на Министерския съвет и притежават един и същ статут по силата на закона,

						независимо от приложимата към момента на включването им редакция на методиката. Изрично разграничаване в доклада би създало впечатление за различен статут, който не съществува. Фактът, че Югозападният и Бургаският университет са включени с Решение № 915 от 2024 г., е публично известен.
				7. Технически и редакционни бележки Докладът посочва, че за Русенския университет, Тракийския университет и МУ – Плевен „през 2026 г. изтече четиригодишният срок“. Те са включени с Решение № 839 от 27.10.2022 г., така че към публикуването на проекта (18.09.2026 г.) срокът им не е изтекъл. **Предложение № 9.** В доклада думата „изтече“ в изречението „За три висши училища от Списъка (…) през 2026 г. изтече четиригодишният срок…“ се заменя с „изтича“. **Предложение № 10.** В проекта на решение текстът „(ДВ, бр. 58 от 2021 г., изм. и доп. ДВ, бр. 43 от 2022 г., изм. и доп. ДВ, бр. 96 от 2025 г.)“ се заменя с „(обн., ДВ, бр. 58 от 2021 г.; изм. и доп., бр. 43 от 2022 г. и бр. 96 от 2025 г.)“, както е цитиран същият акт в Решение № 89 на Министерския съвет от 2026 г.	Приема се	Отразено в текста

				8. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове (по аналогия) моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, по посочения пореден номер, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки.	Не се приема	Справката се изготвя по постъпилите предложения по същество, като по всяко от тях е посочено становище и мотиви. Изискването за самостоятелно разглеждане на всяка бележка е изпълнено чрез отразяването ѝ под отделен пореден номер. Тази точка е искане към начина на изготвяне на справката, а не предложение за изменение на проекта на акт.
				9. При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен конкретният текст от акта, в който предложението е отразено — съответно точка от диспозитива, ред и колона от приложението, абзац от доклада.	Не се приема	Изискването за посочване на конкретния текст, в който е отразено всяко прието предложение, има процедурен характер и не е предложение за изменение на проекта на акт. Приетите предложения са отразени в справката със становище „Приема се“ и в текста на съответния акт.
				10. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове (по аналогия), което поражда задължение за мотивирана обосновка.	Не се приема	В справката не се използва квалификацията „приема се по принцип“. Всяко предложение е прието или не е прието, като при неприемане са изложени мотиви. Бележката представлява изявление за

						начина на тълкуване на становищата от подателя и не съдържа предложение за изменение на проекта.
				11. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.	Не се приема	Уведомлението за предстоящо повторно подаване на предложенията по чл. 107, ал. 1 от АПК не е предложение за изменение на проекта на акт. Преценката за допустимост на такова предложение и произнасянето по него са предмет на отделна административна процедура и не могат да бъдат разглеждани в рамките на настоящата справка.