СПРАВКА ПО ЧЛ. 26, АЛ. 5 ОТ ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИ ПО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС

№	Портал за обществени консултации и интернет страница на Министерство на правосъдието	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Ивайло Ботушаров ivaylo.botusharov@gmail.com	След новините днес по БНТ в 12.00 ч. бих искал да изразя мнението си по: **I. Изключително ниските наказания в проектозакона за садизъм срещу животни.** Защо отново дискриминирате животните и давате "садизъм над животни без бизнес" - максимално 5 години, "садизъм на животни като бизнес" (с цел разпространение или имотна облага) до 10 години? Ако психопат измъчва по особено жесток и мъчителен начин множество хора (включително деца и бебета), като ги умъртвява ще получи доживотна присъда (независимо дали е с цел бизнес или не), но ако го прави с животни ще получи 5 или 10 години затвор (в най-добрия случай). Къде е справедливостта и правосъдието, г-н министър? Аз и много други граждани на Република България искаме **ДОЖИВОТНА** присъда за такива изроди като Габриела Сашова и Красимир Георгиев. Може да разгледате видеа от протестите в цяла България и да чуете скандиранията: "**ДО ЖИВОТ!"** **II. Защо правите разграничение между "садизмът спрямо животни като бизнес" и "садизмът спрямо животни не като бизнес"** Ние не протестираме относно садизма спрямо животни като бизнес, а относно садизма спрямо животни. Нима страданието на животните в случая на садизъм без бизнес е по-малко и съответно извършителите да получават по-малки присъди? В България повечето садисти на животни (пример случая със Захари Шулев, вижте "Допълнителни препратки" най-долу) не правят бизнес от това и заслужават да получат максимално строги присъди за извършените от тях престъпления. Не е ли по-логично общия брой години затвор да е сбор от различни присъди: 1. степента на изтезанията и броя изтезавани / убити животни	Не се приема. Не се приема.	I. Тежестта на предвидените наказания е съобразена със степента на обществената опасност на престъплението и цялостната система на наказанията по Наказателния кодекс (НК). II. Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред. За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс

		2. допълнителни престъпления (в случая с Габриела Сашова финансови) И накрая всички те да се акумулират? Например, в САЩ има случаи с акумулирани присъди над 100 години затвор.		определя кои обществено опасни деяния са престъпления и какви наказания се налагат за тях. В съответствие с този принцип, системата на престъплението по чл. 325б от НК включва основен и квалифицирани състави на престъплението, като в квалифицирани признаци се въздигат такива характеристики, които съществено завишават степента на обществена опасност на деянието и на неговия извършител. Разбира се, отделните деяния, съставомерни по един и същи състав на престъпление (основен или квалифициран) също разкриват различна степен на обществена опасност. Това обстоятелство се отчита от съдилищата при индивидуализация на наказателната отговорност на отделните престъпни дейци. За това съдейства и предвиждането на по-

				голям марж между специалния минимум и специалния максимум на наказанията. По този начин всички факти и обстоятелства, относими към конкретно извършеното деяние се отчитат както при квалификацията на престъплението, така и при индивидуализацията на наказателната отговорност на престъпния деец.
		III. Какво се има предвид в чл. 325б ал. 3 под "представлява опасен рецидив"? Препратка: ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС https://www.justice.government.bg/api/part/GetBlob?hash=2E60BEAB3B47DA19CAC783F169B87340 "3. Алинея 3 се изменя така: „(3) Наказанието е лишаване от свобода от три до десет години и глоба от пет хиляди до двадесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1: 1. е заснето с цел разпространение; 2. е извършено с цел имотна облага; 3. представлява опасен рецидив."	С коментара е зададен въпрос, на който е предоставен отговор.	III. Опасният рецидив е легално дефиниран в чл. 29 НК. Съгласно посочения законов текст, (1) Предвидените в особената част на този кодекс по-тежки наказания за престъпления, представляващи опасен рецидив, се налагат, когато деецът: а) извърши престъплението, след като е бил осъждан за тежко умишлено

		IV. Защо третирате животните по българското законодателство като движими вещи? Нима те не са живи същества като нас и нямат чувства и не изпитват болка? Г-н министър, унищожаването на една вещ - дори размазването ѝ и чупенето ѝ не може да се сравни със страданието, което едно животно изпитва при същите обстоятелства. За да не стигате до тотални абсурди и да реферирате точки спрямо унищожаване на вещи, защо не вземете да оправите първопричината и да третирате животните като живи същества? Препратка: МОТИВИ КЪМ ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС https://www.justice.government.bg/api/part/GetBlob?hash=84B6398FF099AD325A3FD3A92DAB2ABC "Предлаганите промени в проекта на Закона за изменение на Наказателния кодекс са следните: Предвижда се завишаване на максималния срок на наказанието лишаване от свобода по основния състав на престъплението – по чл. 325б, ал. 1 от НК, от четири на пет години, като по този начин санкцията ще се яви съответна на тази за унищожаване и повреждане на чужди вещи по чл.	Не се приема.	престъпление на лишаване от свобода не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл. 66; б) извърши престъплението, след като е бил осъждан два или повече пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, ако поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66.“ IV. Това е фундаментално положение в българското право, което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите). С оглед спецификите на животните, обаче, като предмет на престъпно посегателство, в системата на престъпленията в Особената част на НК са предвидени престъпления, които

		216, ал. 1 от НК. Изменението е необходимо с оглед на това, че по българското право животните се третират като движими вещи. В случай 3 на несъответствие на наказанията по посочените разпоредби, в практиката ще възникне затруднение при преценката коя е приложимата разпоредба."		могат да бъдат извършени само спрямо животни – по чл. 325а – чл. 325в от НК, като наказанията за тях са съобразени със степента на обществена опасност на съответните деяния.
		V. Каква е процедурата за провеждане на предварителни обществени консултации и как мога да заявя участие за такава консултация? Намерих сайта: https://strategy.bg/, но не успях да открия "Проекта на закон за изменение на Наказателния кодекс", който би трябвало да е от днес или от вчера. Може ли да ми предоставите линк (URL) на уеб страницата за Обществена консултация по проектозакона? Препратки: https://strategy.bg/ "Период за провеждане на предварителни обществени консултации: от 17.03.2025 г. до 16.04.2025 г." https://www.justice.government.bg/home/index/9a1c0da6-6c6d-4148-81e2-afabbed5ff3d	С коментара е зададен въпрос, на който е предоставен отговор.	V. Процедурата за провеждане на обществени консултации е уредена в Закона за нормативните актове. Законопроектът и съпътстващите го документи може да бъде намерен на портала за Обществени консултации на следния линк: https://www.strategy.bg/publicconsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8989, както и на интернет страницата на Министерството на правосъдието: https://www.justice.gover

		VI. Смятате ли да съгласувате Проекта на закон за изменение на Наказателния кодекс с други партии преди първо четене в парламента или това вече е направено? Препратки: Срещу насилието над животни: БСП-Обединена левица внася промени в Наказателния кодекс 17 март 2025 https://dariknews.bg/novini/bylgariia/sreshtu-nasilieto-nad-zhivotni-bsp-obedinena-levica-vnasia-promeni-v-nakazatelniia-kodeks-2412987 БСП - ОЛ внесе промени в Наказателния кодекс срещу насилието над животни Мар 17, 2025 https://bsp.bg/news/view/27344-bsp__ol_vnese_promeni_v_nakazatelniya_kodeks_sreshtu_nasilieto_nad_jivotni.html Допълнителни препратки: Изказване на Георги Георгиев (министър на правосъдието, 18.03.2025 г.): "Увеличението държи сметка за обществената опасност и поставя минимум, минимален праг и максимум, който е по-широк от сега съществуващия, така, че съдията да има, да му се развържат ръцете да има повече, по-добра възможност за преценка на обществената опасност и да диференцира наказанията. На следващо място всъщност това е най-важното от промените, освен увеличаване на наказанията, хиляди български граждани справедливо протестират през изминалите дни. А именно садизмът спрямо животни като бизнес. Това е ново и различно от практиката на съдилищата на прокуратурата до момента." Министърът на правосъдието Георги Георгиев предлага по-тежки наказания за жестокост към животни https://www.justice.government.bg/home/index/2d39fbf6-3987-41ba-84b4-f45a75e69803 Георгиев: Увеличаваме наказанията за жестокост и садизъм над животни 18.03.2025 https://www.bgnes.bg/georgiev-uvelichavame-nakazaniqta-za-jestokost-i-sadizam-nad-jivotni "Новите предложения на Министерството не са "механичен сбор от увеличаване на наказанията - напротив. Текстовете в Наказателния кодекс са свързани, съдиите трябва да ги прилагат свързано,	С коментара е зададен въпрос, на който е предоставен отговор.	nment.bg/home/index/9a1c0da6-6c6d-4148-81e2-afabbed5ff3d VI. Съгласно правилника за дейността на НС, законопроектът ще бъде разгледан в съответните комисии, в които участват представители на всички парламентарни групи в 51-ото НС.

		допълни министър Георгиев. Те ще бъдат записани в два нови състава на НК - единият касае садизма спрямо животни като бизнес - ще се увеличи наказанието от 3 до 10 години, като за заснемането на видео с насилие над животно ще има допълнително наказание; вторият състав касае насилието над животни с цел набавянето на имотна облага, обясни Георгиев." Правосъдният министър предлага по-тежки наказания за проявена особена жестокост към животни 17.03.25 https://bnr.bg/horizont/post/102129944/pravosadniat-ministar-predlaga-po-tejki-nakazania-za-proavena-osobena-jestokost-kam-jivotni Случаят Захари Шулев: Мъжът, издевателствал над кучето Мечо в София, излиза на свобода 02.11.2023 https://news.bg/crime/mazhat-izdevatelstval-nad-kucheto-mecho-v-sofiya-izliza-na-svoboda.html Протести срещу насилието над животни в страната 25.03.2023 https://news.bg/society/protesti-sreshtu-nasilieto-nad-zhivotni-v-stranata.html Пуснаха на свобода мъжа, влачил куче с колата си 08 януари 2024 Благой Бекриев https://nova.bg/news/view/2024/01/08/440027/%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BD%D0%B0%D1%85%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0-%D0%BC%D1%8A%D0%B6%D0%B0-%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%87%D0%B8%D0%BB-%D0%BA%D1%83%D1%87%D0%B5-%D1%81-%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D1%81%D0%B8/		
2.	Silvia Zareva silvia.zareva@gmail.com	Бих искала да се противопоставя на предложените промени в закона, описан в прикачения файл и да дам своето мнение за промените, които са наложителни: При зверско, нечовешко, бездушно, безбожно и сатанинско насилие, придружено от мъчителна смърт на животно или няколко/многобройни животни ТРЯБВА да се наказва с ДОЖИВОТЕН ЗАТВОР!!! Това са индивиди, от които няма полза в обществото, а единствено гарантиран бъдещ риск от ново насилие и жертви, когато насилниците бъдат пуснати на свобода след само няколко кратки от 2 до 8 години! И не бива да съществува по-ранно освобождаване от затвор поради добро поведение! Крайно време е държавата да пише и прилага закони в интерес на обществото ни и неговата безопасност и добруване!	Не се приема.	Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред. За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс

		Неглижирането на насилието и агресията чрез прилагане на минимални присъди, като предложението от 2 до 8 години затвор е предпоставка за множество бъдещи подобни примери на насилие над животни. Такава продължителност на наказанията няма да стресне или откаже насилници и изверги да издевателстват над невинните създания. Необходими са крути мерки и крайно строги наказания!!! Доживотен затвор! Да се пресече насилието! Моля, ако е редно да опиша мнението си на друго място, а не чрез имейл до този адрес, да ми посочите къде да го направя! Благодаря ви!		определя кои обществеоопасни деяния са престъпления и какви наказания се налагат за тях. В съответствие с този принцип, системата на престъплението по чл. 325б от НК включва основен и квалифицирани състави на престъплението, като в квалифицирани признаци се въздигат такива характеристики, които съществено завишават степента на обществена опасност на деянието и на неговия извършител. Разбира се, отделните деяния, съставомерни по един и същи състав на престъпление (основен или квалифициран) също разкриват различна степен на обществена опасност. Това обстоятелство се отчита от съдилищата при индивидуализация на наказателната отговорност на отделните престъпни дейци. За това съдейства и предвиждането на по-голям марж между

				специалния минимум и специалния максимум на наказанията. По този начин всички факти и обстоятелства, относими към конкретно извършеното деяние се отчитат както при квалификацията на престъплението, така и при индивидуализацията на наказателната отговорност на престъпния деец. Отделно от това следва да се посочи, че съществуващото в актуалната практика на Европейския съд по правата на човека разбиране е че в случаите, когато националното законодателство не предвижда възможност за периодичното му преразглеждане, наказанието доживотен затвор без замяна е несъвместимо с чл. 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи.
3.	Сдружение Бандата на 1500-те 205381774, гр.София, „Красно	Предложените изменения на Наказателния кодекс, предвиждащи завишаване на максималния срок на наказанието лишаване от свобода по основния и квалифицираните състави на престъплението по чл. 325б от НК,		

	село“, бул. "Дамян Груев" № 5, ет. 1, офис 2, Мартина Чикова, електронна поща: info@1500doggang.com	е навременен отговор на поредния случай на жестокост към животните и считаме, че завишените наказания ще имат целения превантивен и възпиращ ефект срещу подобни прояви. Намираме за стъпка в правилната посока и предложените нови, по-тежко наказуеми състави на престъплението, а именно когато е заснето с цел разпространение или е извършено с цел имотна облага. Считаме, обаче че така предложените промени са частични и недостатъчни, поради това, че не обхващат в пълен обем различните случаи на проява на жестокост към животните. **I.** С предлаганите изменения на ал. 3 на чл. 325б от НК се инкриминира само заснемането със специфична цел - разпространение на проявена жестокост към гръбначно животно и/или имотна облага. Извън приложното поле на Наказателния кодекс остават създаването на материали (от всякакъв характер, не само видео материал) без специфична цел за разпространение или за набавяне на имотна облага. Не е инкриминирано и предлагането на такива материали. Извън приложното поле на Наказателния кодекс остава и чистият акт на самото разпространение на такива материали чрез информационна или съобщителна технология без извършителят непременно да е извършил заснемането и без да е налице специфична цел (напр. имотна облага). **II.** Вземайки повод от последния случай на проявена жестокост към множество животни, извършвана в продължителен период от време, от две или повече лица считаме за абсолютно необходимо да се предложи и квалифициран състав на деянието по чл. 325б от НК, включващ по-високи наказания за случаите, в които деянието по ал. 1 е извършено от повече от едно лице или проявената жестокост е към повече от едно гръбначно животно. Считаме, също така, че предвиждането на наказателна отговорност не само за проявената жестокост, но и само за факта на създаване и/или държане и набавяне на материали, съдържащи жестокост към животни, ще има и превантивен ефект по отношение на „ползвателите“ на този вид материали.	Не съдържа конкретни предложения, а мнение. Приема се частично, отразено в законопроекта.	II. В системата на престъплението жестокост към животните се създават по-тежко наказуеми квалифицирани състави, а именно когато деянието се заснема с цел разпространение, когато деянието е извършено от две или

		Предвид изложеното, предлагаме: Освен предложените изменения на чл. 325б, ал. 3 от НК да се инкриминира и: - създаването, излагането, представянето, излъчването, предлагането, продаването, даването под наем или по друг начин разпространяването на материал, съдържащ насилие или проява на жестокост към животни, както и разпространението на този материал чрез информационна или съобщителна технология, като се предвидят и по-високи наказания за извършителя, когато материалът съдържа проява на жестокост към повече от едно гръбначно животно, извършено е от повече от едно лице или е извършено повторно. - държането или набавянето за себе си или за другиго чрез информационна или съобщителна технология или по друг начин материал, съдържащ насилие или проява на жестокост към животни.		повече лица (по чл. 325б, ал. 2 от НК), когато деянието е извършено с користна цел или от лице, което действа по поръчение или в изпълнение на решение на организация или група, или организирана престъпна група, като по този начин се дава адекватен наказателноправен отговор на прояви, които вече съществуват в обществото и са обществено неприемливи и се отразява виждането на законодателя, че подобни прояви разкриват съществено завишена степен на обществена опасност, в сравнение с типичните случаи на престъпление от основния вид, визирани по основния състав на същото. Предлага се случаите, в които деецът извършва престъпление по чл. 325а от НК с користна цел или по поръчение или в изпълнение на решение на организация или група,

				или организирана престъпна група, също да бъдат въздигнати в квалифицирани състави по най-тежко наказуемия състав по ал. 5 на визирания законов текст.
		III. Освен направените по-горе предложения, провокирани от конкретния случай на жестоко и садистично отношение към животни, считаме за удачно да предложим и инкриминирането на неполагането на достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под нечий надзор, в резултат на което това гръбначно животно причини средна, тежка телесна повреда или смърт на друго гръбначно животно. Към настоящия момент текста на чл. 325в от НК предвижда наказателна отговорност за лице, което не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което това гръбначно животно причини средна или тежка телесна повреда на човек, като е предвидено по-тежко наказание при последвала смърт. Не по-малко са случаите, обаче, в които поради неполагането на достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под нечий надзор (напр. кучета, държани гладни, или оставени да се движат без повод) нападат и дори убиват други гръбначни животни (най-често кучета и котки - домашни любимци), като понастоящем лицето, под чийто надзор е гръбначното животно нанесло телесната повреда или причинило смърт на друго животно, не носи наказателна отговорност, а само гражданска. Направеното предложение е в унисон с разбиранията и ценностите на едно съвременно общество, в което хуманното отношение към животните и недопускане насилие над животни от всякакъв характер следва да е предмет и на наказателно правна защита. С оглед необходимостта да се избегне дисбаланс в предвидените наказания по чл. 325в от НК и предложения текст - то предлагаме наказанието при причинена средна или тежка повреда на гръбначно животно да е пробация и глоба до 2 000 лева, а при последвала смърт - до 3 години лишаване от свобода и глоба в размер до 5 000 лева.	Не се приема.	III. Подобно поведение би могло да бъде квалифицирано като унищожаване или повреждане на чужда вещ по непредпазливост, по чл. 216, ал. 6 от НК.

		С цел избягване на неизбежното при такива случаи със силен обществен отзвук, предлагане на инцидентни и частични промени в законодателството, без да се търси комплексно решение, считаме, че в този случай направените от нас предложения ще позволят цялостен законодателен отговор на подобни деяния, които, както и правилно е констатирано в мотивите към предложения от Вас проект, ескалират, скандализират обществото и са израз на трайно и пълно незачитане на обществените порядки. Оставаме на Ваше разположение и изразяваме готовност за разработване на конкретни предложения на текстове от НК, имплементиращи направените от нас предложения.		
4.	ДАНАИЛ КРАСИМИРОВ ХЪНЕВСКИ , ГР ВАРНА БУЛ ВЛАДИСЛАВ ВАРНЕНЧИК №184, Sofconsult_vt@abv.bg	Във връзка с информация в медиите, за поискана от Вас справка от Прокуратурата за подадени сигнали и образувани дела за проява на жестокост към животни, Ви изпращам моя Жалба от 22.03.2024г. до ОД на МВР - Варна, по което е издадено Постановление от Районна прокуратура Варна за отказ да се образува досъдебно производство. В същата съм изложил предходни случаи за същото населено място от 12.02.2019г. и 13.12.2019г., както и съм описал отказа на регистрирана за целта фондация да окаже съдействие и помощ. Искам да отбележа, че няма никакъв определен нормативен ред за поемане на ветеринарните разходите по спасение и лечение на пострадали животни. Разходите по спасяване и ветеринарно лечение са в значителни размери. Поради това хора, които не могат да си позволят допълнителни финансови разходи, предпочитат да не виждат подобни проблеми. Във всички описани от мен случаи е нарушен Закона за защита на животните, но нито един от тях не е разкрит. Извършителите са неустановени, ненаказани, а жестокостта към животни се предава и към хора. Настоящето уведомление изпращам за да установите, дали случаите изобщо ще попаднат в исканата от Вас справка. Приложено: 2 бр. постановления на РП - Варна	Приема се за сведение.	
5.	**OIPA - International**	Milan, 20th March 2025, Minister of Justice of Bulgaria Mr. Georgi Georgiev,		

	Organization for Animal Protection - ONLUS *NGO associated with the UN Department of Global Communications (DGC), the UN Economic and Social Council (ECOSOC) and accredited at UN Environment Assembly (UNEA). Accredited in the Register of Representatives of Interest of the European Commission.* Head Office: Via Sant'Ambrogio 12 – 20816 Ceriano Laghetto (MB) - Italy Operational Headquarters: Via G.B. Brocchi 11 – 20131 Milan - Italy Fiscal Code: 97310380155 https://www.oipa.org/international,	We would like to express our concern about the case involving Gabriela Sashova e Krasimir Georgiev (Габриела Сашова и Красимир Георгиев). We are aware Mrs. Sashova was arrested on charges of money laundering, criminal conspiracy, and cruelty towards animals. It is claimed that this couple tortured innocent victims for years and recorded the scenes to then sell them on the internet. Our Organization, active internationally with longstanding experience in the field, wants to highlight how cruelty towards animals is indicative of social danger. For this reason, many countries have intervened on a legal level, by introducing new crimes against animals or by increasing sentences. As Bulgarian citizens have communicated to our Organization there is the need for Bulgaria to support this fight to legally defend animals in response to increasing cultural awareness for this issue. Finally, we would like to remind you that Bulgaria subscribed to the European Convention for pets' rights therefore showing interest in animals' wellbeing. We look forward to seeing a fast legal response in terms of punishment and prevention. We offer our support for any additional activities and initiatives your country will undertake. Best regards, Massimo Pradella OIPA – Chairman Evelyn Novello – OIPA Head of International Relations Office Бихме искали да изразим своята загриженост относно делото, в което са замесени Габриела Сашова и Красимир Георгиев (Габриела Сашова и Красимир Георгиев). Известно ни е, че г-жа Сашова е била арестувана по обвинения в пране на пари, престъпен заговор и жестокост към животни. Твърди се, че тази двойка е измъчвала невинни жертви в продължение на години и е записвала сцените, за да ги продава след това в интернет. Нашата организация, действаща в международен план и с дългогодишен опит в тази област, иска да подчертае как жестокостта към животните е показателна за социалната опасност. Поради тази причина много държави се намесиха на законово ниво, като въведоха нови престъпления срещу животни или увеличиха наказанията. Както българските граждани съобщиха на нашата организация, съществува необходимост България да подкрепи тази борба за правна защита на животните в отговор на нарастващото културно съзнание по този въпрос. И накрая, бихме искали да ви напомним, че България се е подписала под Европейската конвенция за правата на домашните любимци, с което	Приема се по принцип.	

		проявява интерес към благосъстоянието на животните. Очакваме да видим бърза правна реакция по отношение на наказанията и превенцията. Предлагаме нашата подкрепа за всички допълнителни дейности и инициативи, които вашата страна ще предприеме.		
6.	Анита Паскалева , doorknob@abv.bg	Пиша Ви във връзка с желанието Ви да чуете мнението на обикновени граждани по повод новия законопроект за промени в Наказателния Кодекс. Както вероятно сте запознати, в момента има сформирана подписка, както и течащи протести, в които народът настоява за драстични искания, а именно доживотна присъда. Тъй като обаче скокът от 4 г. на доживотна присъда е вероятно нереалистичен, в последните дни разсъждавам как би могло максимално да се удовлетвори искането на народа, но по почиващ на закона начин. Ще споделя предложения в няколко различни посоки, като оставям във Ваши ръце да прецените дали някоя от идеите би била приложима. Настоящият случай би могло да се разглежда като специфичен, тъй като се касае до патологична **психопатия и садизъм** в най-чист вид. При тях наказанието няма как да има възпитателна функция. Психопатията не се лекува и не подлежи на превъзпитание, само на контролиране. Тоест, тук наказанието ще има предимно възпираща и превантивна роля. Следователно е оправдано, **от гледна точка на обществената безопасност, да бъде предвидено по-тежко наказание** лишаване от свобода. Четейки НК, установих, че в България броят на извършените убийства на животни не се взима предвид. Той не участва пряко в изчисленията. Бих внесла предложение именно **това броят жертви да фигурира във формула**, определяща дължината на присъдата. Попаднах обаче на примери за **успешни промени в романо-германската правна система**: • Германия – Исторически е следвала система на поглъщане, но сега прилага модифицирана кумулативна система, при която присъдите за множество престъпления могат да бъдат частично сумирани, макар и с ограничение (общото наказание не може да надвишава най-високото индивидуално наказание с повече от 50%)	Не се приема.	Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред. За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс определя кои общественоопасни деяния са престъпления и какви наказания се налагат за тях. В съответствие с този принцип, системата на престъплението по чл. 325б от НК включва основен и квалифицирани състави на престъплението, като в квалифицирани признаци се въздигат такива характеристики, които съществено завишават степента на обществена опасност на деянието и на неговия

- Полша – По-рано се е придържала към принципа на поглъщане, но сега позволява частично натрупване на присъди, особено при организирана престъпност или рецидивисти.
- Италия – Преминала е към по-строго кумулативно наказване за тежки престъпления, особено при множество жертви или утежняващи обстоятелства.За англосаксонската система, очевидно, присъдата е още по-сурова. По мои проучвания, при тях законът варира между отделните щати, като цифрата е в диапазона между 2 и 7 години - на животно. Тоест, биха се взели предвид веществените доказателства за 20-тина умъртвени гръбначни животни и присъдата би била равна на 2x20 (в законово най-слабият им щат).

Доколкото съм наясно, на този етап законът не допуска да се извърши директен сбор на провинения, без да бъдат редуцирани в последствие, срещайки като таван границата на това, носещо най-дългата присъда. Именно **този таван се явява спъващ фактор**, който непременно народът би подкрепил да може да бъде неефективен, **поне в дадени екстремни ситуации**.
По повод увеличението на глобата, мое предложение би било **глобата да бъде равностойна на придобитата от нелегалния бизнес сума**. Съответно, ако не цялата стойност е налична за конфискация, да остане висяща разлика, която лицето трябва да изплати в последствие. Вярвам, че ще откриете правилният подход. Народът ще Ви подкрепи, ако срещне нестандартно мислене в решението на казуса.

извършител. Разбира се, отделните деяния, съставомерни по един и същи състав на престъпление (основен или квалифициран) също разкриват различна степен на обществена опасност. Това обстоятелство се отчита от съдилищата при индивидуализация на наказателната отговорност на отделните престъпни дейци. За това съдейства и предвиждането на по-голям марж между специалния минимум и специалния максимум на наказанията. По този начин всички факти и обстоятелства, относими към конкретно извършеното деяние се отчитат както при квалификацията на престъплението, така и при индивидуализацията на наказателната отговорност на престъпния деец.
Следва да се посочи,че посегателството върху всяко животно се квалифицира като

				отделно престъпление, за което ще се наложи отделно наказание и след това наказанията, наложени за всички престъпления ще се групират, по правилата на чл. 23 – 25 от НК. Съгласно чл. 24 от НК, когато наложените наказания са от един и същ вид, съдът може да увеличи определеното общо най-тежко наказание най-много с една втора, но така увеличеното наказание не може да надминава сбора от отделните наказания, нито максималния размер, предвиден за съответния вид наказание. Не са налице предпоставки предвидената гроба да е равна на придобитата от нелегалния бизнес облага, доколкото е възможно от този вид престъпление да не е придобита облага или такава да е трудно да бъде установена. Поради това глобата следва да е предвидена в относително

				определен размер.
7.	Боряна Стоянова , bogancheva@gmail.com	Живея в Люлин. Преди няколко месеца се обадих на 112, защото неизвестен разпръскваше отрова и изчезнаха няколко котки в района на Люлин 1. До преди две години разхождайки кучето си сутрин редовно намирах трупчета на котки - през седмица, две. През есента на миналата година изчезнаха 4 малки и 2 възрастни животни. През тази пролет още три. Сред нас живеят садисти, които решават кой ще живее и кой ще умре. Тези малки беззащитни гръбначни са им виновни- "качвали се по колите им, криели се в мазетата им, опикавали градинките им". Виновни са, че изобщо са се родили. Подавам този сигнал, защото в момента ще се обсъждат промени в наказателния кодекс. Нека не си затваряме очите, проблема е системен.	Приема се за сведение.	
8.	ИНТЕРГРУП ВЪРХУ БЛАГОСЪСТОЯНИЕТО И ОПАЗВАНЕ НА ЖИВОТНИТЕ - БРЮКСЕЛ	Acting Prosecutor General of the Republic of Bulgaria Urgent action required in response to shocking animal cruelty case in Bulgaria Brussels 18 March 2025 Dear Prime Minister Zhelyazkov, Dear Minister Georgiev, Dear Prosecutor, General Sarafov, The European Parliament's Intergroup on the Welfare and Conservation of Animals wishes to express its deep concern and unequivocal condemnation regarding the recent revelations of extreme animal cruelty in Bulgaria. The distressing case, uncovered in mid-March 2025 by the Bulgarian General Directorate of National Police (GDNP) and the General Directorate for Combating Organized Crime (GDBOP), has caused shock and outrage both within Bulgaria and beyond its borders.The public reaction to this horrific discovery has been immediate and forceful, as evidenced by the large-scale protests held in Sofia on 16 March 2025, where citizens demanded strict legal action against the perpetrators and stronger measures to prevent such crimes in the future. In light Of these developments, the I ntergroup on the Welfare and Conservation Of Animals urges the Bulgarian government and the law		

enforcement authorities to take swift and decisive actions to ensure justice is served and to strengthen protections against animal cruelty. Specifically, we call for:

Enhanced Legislation and Strict Penalties: A comprehensive review and strengthening of Bulgaria's legal framework to ensure severe penalties for acts of animal cruelty, including the criminalisation of the distribution and sale of materials depicting such acts.

Improved Enforcement and Cross-Border Cooperation: Strengthening law enforcement mechanisms to combat organised networks involved in animal cruelty, as well as enhanced cooperation with EU institutions and other Member States to address the transnational aspects of such crimes.

Regulation of Online Platforms: The introduction of stringent measures to monitor and control online platforms that allow for the distribution of materials containing animal abuse, including stronger oversight and legal consequences for non-compliance.

Greater Role for EU Institutions: Active engagement with European institutions to ensure the full implementation of existing animal welfare legislation and to consider EU-wide measures addressing the online distribution of animal cruelty content.

This case serves as a stark reminder that acts of extreme cruelty towards animals cannot be treated with leniency or neglect. We trust that the Bulgarian government and the law enforcement authorities will take this matter with the utmost seriousness and implement the necessary reforms to prevent similar atrocities in the future. The European Parliament's Intergroup on the Welfare and Conservation of Animals stands ready to support these efforts and remains committed to working with you to uphold the highest standards of animal protection across the European Union.

We would appreciate your timely response detailing the steps your government and all other competent authorities intends to take on this pressing matter.

До: г-н Георги Георгиев
Министър на правосъдието на Република България,
Необходими са спешни действия в отговор на шокиращия случай на жестокост към животни в България
Брюксел 8 март 2025 г

		Уважаеми министър-председател Желязков, Уважаеми министър Георгиев, Уважаеми г-н главен прокурор Сарафов, Интергрупата за хуманно отношение и опазване на животните към Европейския парламент желае да изрази дълбоката си загриженост и категорично осъждане във връзка с неотдавнашните разкрития за изключителна жестокост към животните в България. Печалният случай, разкрит в средата на март 2025 г. от Главна дирекция „Национална полиция“ (ГД „НП“) и Главна дирекция „Борба с организираната престъпност” (ГД „БОП“), предизвика шок и възмущение както в България, така и извън нейните граници. Обществената реакция срещу това ужасяващо откритие е незабавна и силна, доказателство за което са мащабните протести, проведени в София на 16 март 2025 г., на които гражданите поискаха строги законови действия срещу извършителите и по-строги мерки за предотвратяване на подобни престъпления в бъдеще. В светлината на тези събития Интергрупата за хуманно отношение и опазване на животните настоява българското правителство и правоприлагащите органи да предприемат бързи и решителни действия, за да гарантират, че справедливостта ще бъде въздадена и че ще се засили защитата срещу жестокостта към животните. По-конкретно призоваваме за: Засилено законодателство и строги наказания: Цялостен преглед и укрепване на правната рамка на България, за да се гарантират строги наказания за прояви на жестокост към животни, включително криминализиране на разпространението и продажбата на материали, изобразяващи такива действия. По-добро правоприлагане и трансгранично сътрудничество: Укрепване на правоприлагащите механизми за борба с организираните мрежи, участващи в жестокост към животни, както и засилено сътрудничество с институциите на ЕС и други държави членки за справяне с транснационалните аспекти на подобни престъпления. Регулиране на онлайн платформите: Въвеждане на строги мерки за наблюдение и контрол на онлайн платформи, които позволяват разпространението на материали, съдържащи малтретиране на животни, включително по-строг надзор и правни последици за неспазване. По-голяма роля на институциите на ЕС: Активно ангажиране с европейските институции, за да се гарантира пълното прилагане на съществуващото законодателство за хуманно отношение към животните	Приема се частично, отразено в законопроекта. В останалата част се приема по принцип.	

		и да се обмислят мерки в целия ЕС, насочени към онлайн разпространението на съдържание за жестокост към животни. Този случай служи като ярко напомняне, че актовете на изключителна жестокост към животните не могат да бъдат третирани със снизхождение или пренебрежение. Вярваме, че българското правителство и правоприлагащите органи ще се отнесат към този въпрос с най-голяма сериозност и ще извършат необходимите реформи, за да предотвратят подобни зверства в бъдеще. Интергрупата за хуманно отношение и опазване на животните на Европейския парламент е готова да подкрепи тези усилия и остава ангажирана да работи с Вас за поддържане на най-високи стандарти за защита на животните в целия Европейски съюз. Ще оценим Вашия навременен отговор, в който подробно описвате стъпките, които Вашето правителство и всички други компетентни органи възнамеряват да предприемат по този неотложен въпрос.		
9.	Елица Петрова , elitza666petrova@gmail.com	Във връзка с последния шокиращ случай на серийни изтезания и убийства на животни, които са били заснемани на видео и продавани в мрежата, и които деяния са осъществени в един сравнително дълъг период от време от 2022 до януари 2025 г., излагаме следната позиция: Дори след законодателните промени от 2023 г., чиято цел отново беше да се въведат по-строги наказания за умишлени престъпления спрямо животни, считаме, че така действащото законодателство не е достатъчно ефективно и случаите на насилие и проявена жестокост над животни не само не намаляват, но и стават все по-брутални и невъзможни за възприемане от нас. Подобни действия са не само противоречащи на всякакви общоприети норми, но и са несъвместими с всякаква представа за нормалност. Настоящата редакция на съставите и наказанията, предвидени в чл. 325а, чл. 325б и чл. 325в от НК по никакъв начин не постигат основните цели на наказанието, заложени в чл. 36, ал. 1 от Наказателния кодекс, а именно наказанието се налага с цел: 1. да се поправи и превъзпита осъденият към спазване законите и добрите нрави, 2. да се въздейства предупредително върху него и да му се отнеме възможността да върши други престъпления и 3. да се въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото. Небезизвестен факт е, че едни от най-жестоките и брутални серийни убийци в историята са започнали да изтезават и убиват животни	Приема се частично, отразено в законопроекта. В останалата част се приема по принцип.	Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред. За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс определя кои обществено опасни деяния са престъпления и какви наказания се налагат за тях. В съответствие с този принцип, системата на престъплението по чл. 325б от НК включва основен и

още от деца. За криминалните психолози и експертите по патологичните отклонения в поведението от години е ясно, че жестокостта към животните ескалира в агресия към хората. Актовете на насилие спрямо животни отдавна се използват като индикатор за опасна психопатия, която не се ограничава само до жестокост над животни. Тук ще спомена само най-известните случаи:

· Джефри Дамър, който в младежките си години убивал кучета, котки, жаби и забивал главите им на кол. Няколко години по-късно агресията му ескалира и е признат за виновен за изнасилване, разчленяване на крайници, некрофилия и канибализъм на 17 души.

· Теодор „Тед“ Бънди в детството си е наблюдавал как измъчване на животни. По-късно се превръща в един от най-неуловимите серийни убийци в САЩ.

Ричард Чеиз-“Вампирът от Сакраменто”-в тийнейджърските си години-имал “хоби” да хваща малки животни-кучета, котки, зайци (включително и съседски домашни любимци), след което ги убивал и пиел кръвта им или изяждал органите им.

Според Американската психиатрична асоциация жестокостта към животните е един от диагностичните критерии за поведенческо разстройство, тъй като много социопати започват с жестокост върху животни, за да придобият усещане за власт и контрол. Всичко това идва да покаже, че престъпленията спрямо животни не бива да се третират като „леки“ такива и да бъдат неглижирани от прокуратурата и съда.

За съжаление, в 90% от случаите спрямо извършителите се прилага чл. 66 от НК като по този начин изпълнението на наказанието бива отложено (условно осъдени) или на основание чл. 78а от НК го освобождава от наказателна отговорност и му налага административно наказание, като убийството на животно изключително рядко се наказва с ефективна присъда, тъй като законът го позволява.

След проведено проучване и анализ на част от съдебната практика от 2023 г. до март 2025 г. така и не попаднахме на присъда с ефективно изтърпяване на наказанието. Условното осъждане за тежки престъпления, каквито са несъмнено умишленото жестоко отношение мъчения и убийства на животни, по никакъв начин не въздейства възпиращо и превъзпитаващо. Напротив, такъв тип налагани наказания остават усещането, че на деецът „ще му се размине“, няма да лежи в затвора или просто ще се споразумее с прокуратурата и ще му бъде наложена глоба. Тук ще посочим само малка част от инкриминираните деяния и присъдите

квалифицирани състави на престъплението, като в квалифицирани признаци се въздигат такива характеристики, които съществено завишават степента на обществена опасност на деянието и на неговия извършител. Разбира се, отделните деяния, съставомерни по един и същи състав на престъпление (основен или квалифициран) също разкриват различна степен на обществена опасност. Това обстоятелство се отчита от съдилищата при индивидуализация на наказателната отговорност на отделните престъпни дейци. За това съдейства и предвиждането на по-голям марж между специалния минимум и специалния максимум на наказанията. По този начин всички факти и обстоятелства, относими към конкретно извършеното деяние се отчитат както при квалификацията на престъплението, така и

		С Присъда № 3 от 23.01.2025 г. РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, е признал подсъдимият ЗА ВИНОВЕН в това, че на 08.05.2023 г., като е проявил жестокост към гръбначно животно- куче от мъжки пол, безпородно, черно на цвят със светло-кафяви петна по крайниците и белезникави петна по шията, му е причинил противозаконно смърт, поради което и на основание чл. 325б ал. 1 от НК вр. чл. 54, ал. 1 вр. чл. 2, ал. 2 вр. ал. 1 от НК го ОСЪЖДА на ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ТРИ МЕСЕЦА, както и ГЛОБА в полза на Държавата, в размер на 1000 /хиляда/ лева. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 23, ал. 1 от НК, едно общо най- тежко наказание спрямо подсъдимия ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДВЕ ГОДИНИ. ОТЛАГА, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, изпълнението на така определеното общо най- тежко наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДВЕ ГОДИНИ с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизане на присъдата в сила. С Присъда № 24 от 29.06.2023 г. на РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА ПРИЗНАВА подсъдимия за ВИНОВЕН в това, че ба 22 януари 2023 г., при условията на продължавано престъпление, при управление на моторно превозно средство (триколка), като проявил жестокост противозаконно причинил смърт на 10 броя гръбначни животни – възрастно куче (майка) и девет новородени (на 8-10 дни) от вида "домашно куче", по особено мъчителен за животните начин и с особена жестокост, поради което и на основание чл. 325б, ал. 2, т. 2, предл. трето и четвърто вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК и чл. 78а, ал. 1 НК го ОСВОБОЖДАВА ОТ НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ и му налага АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ ГЛОБА В РАЗМЕР НА 5000 лева, която да заплати в полза на държавата. С Присъда № 1 от 27.01.2022 г. на Районен съд - Чирпан ПРИЗНАВА подсъдимия ВИНОВЕН в това, че на 23.03.2021 г. като проявил жестокост към гръбначно животно – мъжки кон от неустановена порода на стойност 1600 лева, му причинил противозаконно смърт, по начин и със средства, опасни за живота на хора и животни – чрез прострелване в областта на меката коремна стена вдясно с дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев – карабина – марка ЧЗ-Чешка Збрьовка модел 512 с номер С195620, калибър 22 LR и по особено мъчителен начин за животното – престъпление по чл. 325б, ал. 2, т. 2, предл. 1 и предл. 2, във вр. с ал. 1 от НК, и на осн. чл. 78а, ал. 1 от НК го ОСВОБОЖДАВА от наказателна отговорност и му налага административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 /хиляда/ лева. Съгласно чл. 66, ал. 1 от Наказателния кодекс когато съдът налага		при индивидуализацията на наказателната отговорност на престъпния деец. Следва да се посочи,че посегателството върху всяко животно се квалифицира като отделно престъпление, за което ще се наложи отделно наказание и след това наказанията, наложени за всички престъпления ще се групират, по правилата на чл. 23 – 25 от НК. С оглед предвиденото завишаване на санкциите за престъплението по чл. 325б от НК, институтът на освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а, ал. 1 от НК няма да може да намира приложение към такива деяния. Що се касае до приложението на института на условното осъждане, следва да се посочи, че това е институт на Общата

		наказание лишаване от свобода до три години, той може да отложи изпълнението на наложеното наказание за срок от три до пет години, ако лицето не е осъждано на лишаване от свобода за престъпление от общ характер и ако съдът намери, че за постигане целите на наказанието и преди всичко за поправянето на осъдения не е наложително да изтърпи наказанието. Считаме, че ако се повиши размерът на наказанието на съставите на престъпления по чл. 325а, чл. 325б, и чл. 325в от НК условното осъждане на извършителите, особено за престъпления по чл. 325б, би било неприложимо. По същия начин стои въпросът с освобождаването от наказателна отговорност и прилагането на чл. 78а, ал. 1 от НК по силата на който пълнолетно лице се освобождава от наказателна отговорност от съда и му се налага наказание от хиляда до пет хиляди лева, когато са налице едновременно следните условия: а) за престъплението се предвижда наказание лишаване от свобода до три години или друго по-леко наказание, когато е умишлено, или лишаване от свобода до пет години или друго по-леко наказание, когато е непредпазливо - в случая например за престъплението по чл. 325б, ал. 1 от НК е предвидено наказание „лишаване от свобода до три години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева“; б) деецът не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на този раздел; в) причинените от престъплението имуществени вреди са възстановени. Предвид обстоятелството, че за деянията по чл. 325а, 325б и 325в от НК са предвидени леки наказания, при липсата на съставомерни причинени имуществени вреди, и обстоятелството, че извършителите не са били осъждани и не са освобождавани от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК или е настъпила реабилитация по право по смисъла на чл. 86, ал. 1, т .2 от НК, то на съда не му остава друга опция, освен да приложи нормата на чл. 301, ал. 1, т. 4 от НПК във вр. с чл. 78а от НК, а извършителят да бъде освободен от наказателна отговорност, като му бъде наложено административно наказание "глоба". Отново считаме, че по-тежките наказания за престъпления по чл. 325а, 325б и 325в от НК, биха ограничили прилагането на чл. 78а, ал. 1 от НК и биха довели до по-висок процент осъдителни присъди с ефективни наказания. По този начин биха се изпълнили в по-голяма степен		част на НК, чието приложение не следва да се поставя в зависимост от вида на извършеното престъпление. Този институт дава възможност на съдилищата да индивидуализират наказателната отговорност на престъпния деец, съобразявайки конкретно проявената чрез деянието степен на обществена опасност на деянието и неговия извършител, така че наложеното наказание да се яви едновременно справедливо, заслужено и целесъобразно. Предложеното изменение в разпоредбите на чл. 325а, ал. 5 и чл. 325б, ал. 2 – 4 от НК ще позволи на законодателно равнище да се отчетат случаите, които разкриват значително по-висока степен на обществена опасност от тази, отчетена от законодателя при формулиране на

		основните цели на наказанието, посочени в чл. 38, ал. 1 от НК. От друга страна, чл. 78а, ал. 7 от НК предвижда изключение от принципа на освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, като тази разпоредба също би могла да се допълни като бъдат добавени и умишлените престъпления по чл. 325а и чл. 325б от НК. Предвид всичко изложено дотук е видно, че така действащата нормативна уредба не може да създаде механизми нито за предотвратяване на посегателства срещу животни, нито за тяхната защита. В редица държави животните са признати като сенситивни същества по силата на закона и престъпленията спрямо тях се третират със същата строгост, с каквато се третират и престъпленията спрямо човека. Предлагаме и настояваме за законодателни промени, които да предвиждат по-тежки наказания за престъпленията, извършени срещу животни, както и да отпадне възможността при тежки умишлени случаи с мъчения и настъпила смърт на животно, спрямо извършителите да се прилагат правилата на чл. 66 и чл. 78а от НК. Предлагаме да текстовете в Наказателния кодекс да бъдат изменени по следния начин: Чл. 325а. Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до седем години и с глоба от пет хиляди до десет хиляди лева. (2) Наказанието е лишаване от свобода от седем до десет години и глоба от двадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато: 1. деянието е извършено повторно; 2. деянието е извършено от ветеринарен лекар или техник, от лице, осъществяващо дейност или професия, свързана с отглеждане на животни или полагане на грижи за тях; 3. на боевете присъства малолетно или непълнолетно лице; 4. боевете се заснемат с цел разпространение. (3) Наказанието по ал. 2 се налага и на онзи, който организира или участва в залагания при боеве с животни. (4) Деецът не се наказва, ако доброволно съобщи на надлежен орган на властта за извършено престъпление по ал. 1 и 3. (5) Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от осем до десет години и глоба от петдесет хиляди до сто хиляди лева.		основния и квалифицираните до момента състави на престъпленията, както и да се предвидят адекватни, справедливи и възпиращи санкции за правонарушителите. Предлаганите изменения в санкционната част на разпоредбите на чл. 325а и чл. 325б от НК и предвиждането на нов вид алтернативно кумулативно наказание в случаите по чл. 325а, ал. 2, т. 2 и чл. 325б, ал. 2, т. 1 от НК, целят да отстранят съществуващия понастоящем дисбаланс в предвидените наказания в основните и квалифицирани състави на тези престъпления, както и да позволят по-широка дискреция на съда при индивидуализация на наказанието, което следва да се наложи на престъпния деец, за да се направи балансирана преценка за пропорционалност при индивидуализацията на наказанието.

Чл. 325б. Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от шест до десет години и с глоба от двадесет хиляда до петдесет хиляди лева.

(2) Наказанието е от седем до десет години и глоба от двадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено:

1. от лице, което осъществява дейност или професия, свързана с отглеждане на животни или полагане на грижи за тях;
2. по начин или със средства, опасни за живота на хора или животни, по особено мъчителен начин за животното или с особена жестокост;
3. на публично място или в присъствието на малолетно или непълнолетно лице;
4. повторно.

(3) Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от седем до дванадесет години и глоба от петдесет хиляди до сто хиляди лева.

Член 325в. (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до пет години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева.

(2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева.

(3)В случаите по ал.1, ако е последвала смърт на друго гръбначно животно, наказанието е до пет години и глоба от три до десет хиляди лева, ако е последвало трайно увреждане глоба от три до десет хиляди лева и възстановяване на разходите от лечението.

Чл. 325г. (1)Който, като прояви небрежност или в разрез с установените със закон или наредба на компетентен орган начини и места, разпръсква или залага опасни или отровни вещества създавайки предпоставка от това да пострадат хора, диви, бездомни или домашни гръбначни животни, се наказва с лишаване от свобода до три години и глоба от три до десет хиляди лева.

(2) Наказанието е до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева ако деянието е извършено повторно.

Във Вашите възможности и правомощия е да предприемете необходимите действия и приемете належащите законодателни промени, с които насилието срещу животни да се наказва с по-тежки наказания.

Вярваме, че и всички вие сте дълбоко потресени от последния

		случай на серийни мъчения и убийства на животни с цел материално облагодетелстване. Гражданското ни общество даде ясната си позиция, че няма да толерира подобни зверства, като излезе на редица мирни протести. Подготвили сме и петиция, подписана от над 170 000 души с ясната позиция за максимални ефективни присъди на двамата задържани Габриела Сашова и Красимир Георгиев, и законодателни промени. Обществените очаквания са извършителите на подобни зверски и обществеоопасни деяния да понесат съответстващи на постъпките им последствия. Но предвид действащото законодателство тези наказания не само са недостатъчни, те са в противоречие с идеите за справедливост и хуманно отношение.		
10.	Мария Димитрова , mariadimitrova159@gmail.com	Във връзка с ужасяващия случай на издевателства над и убийства на животни от лицата Габриела Сашова и Красимир Георгиев, както и апела за законодателни промени, предвиждащи по-тежки наказания за престъпления извършени срещу животни, бих искала да споделя малко полезна информация за това как други държави действат в такива случаи. Текстовете са на английски, но могат да бъдат лесно преведени. **US:** 1. "On January 1, 2016, **the FBI added cruelty to animals as a category in the Uniform Crime Reporting Program, a nationwide crime reporting system commonly used in homicide investigations."** 2. A Texas man has been sentenced to **40 years in prison after torturing and killing cats at an animal shelter**. Gabriel Skyler Caswell, 23, **pleaded guilty to 12 additional counts of animal cruelty and was sentenced to 10 extra years in prison.** 3. **Animal Crush Video Prohibition Act of 2010 - Became law in 2010** **UK:** 1. **Maximum prison sentence for animal cruelty raised to five years** 2. **Animal cruelty offences – New sentencing guidelines published** 3. **RSPCA braced for 'animal welfare crisis'** - In January, **two Hampshire brothers who filmed themselves as they tortured animals in "sickening" attacks were jailed.** Бих могла да цитирам и други източници, но идеята и апелът на хилядите, които протестират за максимално наказание на двамата извършители така или иначе е същата. От името на всички протестиращи, собственици на домашни любимци и въобще хора, които обичат и се грижат за животните, изразявам подкрепа	Приема се по принцип.	

		към министерството и се надявам от сърце, че българското законодателство ще накаже тези индивиди по най-справедливия начин.		
11.	23 март 2025 г. 08:22:34 ч. Валентин Петров	**Подобряване на регламентацията на взаимоотношенията хора - животни** Законите трябва да балансират обществените процеси. На животните вина не може да се вменява, тази категория се отнася към хората. Но животните могат да причиняват щети - материални или някаква форма на тормоз над хората. Редом със засилената санкция за насилие над животни трябва да се изясни и вината на собственици на животни, които с поведението си причиняват щети на други хора. Това е реален, а не въображаем проблем. Насилието над животни може да се случи не само при психопатология. Може да бъде и принудено, реактивно, аго глутници или единични животни буквално тормозят съседи или човешки селища, а собственици/общини нехаят, а законът не ги задължава да възстановят спокойствието.	Приема се по принцип.	
12.	24 март 2025 г. 12:45:59 ч. pdrosos	**Не се адресират садизмът и жестокостта сами по себе си, отново са възможни условни присъди** **I.** Защо в момента животните се третират като движими вещи? Предлагам законът да се промени, така че да бъдат третирани като съзнателни същества, които изпитват болка и страдание. Освен, че е редно да се третират така, както е и в други държави, това отключва възможности за много по-строги наказания за жестоко отношение към тях. **II.** Защо е необходимо ли е да се конкретизира, че садизмът е бил сниман и извършен с цел бизнес, за да са по-високи наказанията? Защо трябва да е с цел бизнес и да е сниман, вместо да се наказва самото действие и степента му на жестокост? Това означава, че случаи като този на Захари	Не се приема. Приема се по принцип.	I. Това е фундаментално положение в българското право, което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите). II. Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства

		Шулев отново ще останат ненаказани. Мотивите на подобни хора са различни и често са лични и не са свързани с бизнес. Подобни хора не трябва да се наказват само с глоба или условна присъда - те са опасни за обществото и няма да се променят. Аз и много хора на протестите настоявахме, че трябва законите да са фокусирани върху самата проява на жестокост и садизъм и присъдите трябва да са задължително над 3 години, за да не може да са условни, а максимумът да е голям и да включва доживотни присъди при рецидив и особена жестокост. Когато става въпрос за повече от една жертва, защо в закона не се предвижда наказание за всяка жертва по отделно? Трябва да се обърне отделно внимание върху разследването на тези случаи и превенцията им, защото наказанията без ефективно и бързо прилагане няма да има ефект.		личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред. За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс определя кои обществено опасни деяния са престъпления и какви наказания се налагат за тях. В съответствие с този принцип, системата на престъплението по чл. 325б от НК включва основен и квалифицирани състави на престъплението, като в квалифицирани признаци се въздигат такива характеристики, които съществено завишават степента на обществена опасност на деянието и на неговия извършител. Разбира се, отделните деяния, съставомерни по един и същи състав на престъпление (основен или квалифициран) също разкриват различна степен на обществена опасност. Това обстоятелство се отчита от съдилищата при индивидуализация

				на наказателната отговорност на отделните престъпни дейци. За това съдейства и предвиждането на по-голям марж между специалния минимум и специалния максимум на наказанията. По този начин всички факти и обстоятелства, относими към конкретно извършеното деяние се отчитат както при квалификацията на престъплението, така и при индивидуализацията на наказателната отговорност на престъпния деец. Следва да се посочи,че посегателството върху всяко животно се квалифицира като отделно престъпление, за което ще се наложи отделно наказание и след това наказанията, наложени за всички престъпления ще се групират, по правилата на чл. 23 – 25 НК. Що се касае до приложението на института на условното

				осъждане, следва да се посочи, че това е институт на Общата част на НК, чието приложение не следва да се поставя в зависимост от вида на извършеното престъпление. Този институт дава възможност на съдилищата да индивидуализират наказателната отговорност на престъпния деец, съобразявайки конкретно проявената чрез деянието степен на обществена опасност на деянието и неговия извършител, така че наложеното наказание да се яви едновременно справедливо, заслужено и целесъобразно.
13.	24 март 2025 г. 12:48:20 ч. sammy_	10 години са малко!!! Това са садисти и извратеняци - нямат нормално мислене, нямат емпатия, нямат нормални възприятия! Даже 10 години да им дадете, ще излязат по-рано за добро поведение и ще продължат със зверствата по-прикрито! Не искаме такива хора сред нас. Законът трябва да вземе предвид особената жестокост на престъпленията - продължавали са в продължение на часове. Също трябва да се вземе предвид бройката на всички малтретирани животни! Едно малтретирано животно и 30 малтретирани	Не съдържа предложения, а мнение.	

		животни не може да се разглеждат като еднакви случаи пред закона! Смисълът на затвора е да превъзпитава. След 5, 10, 20 или 30 години те си остават садисти и извратеняци - затвора нито ще ги промени, нито ще ги превъзпита, ще излязат и ще продължат с издевателствата в някоя гора, скрити от хорските погледи! Моля ви не ги пускайте на свобода		
14.	24 март 2025 г. 14:57:53 ч. Ani699	Това не е реална промяна!!! Този проект е меко казано недостатъчен и абсурден! Насърчава извършването на нови тежки престъпления, засилва чувството на безнаказаност и недосегаемост на садистите и показва ясното желание на входиралите го, да продължат да толерират нарастващата престъпност и извращения!	Не съдържа предложения, а мнение.	
15.	24 март 2025 г. 15:00:29 ч. Ani699	**Предложение** §1. В чл. 325б от Наказателния кодекс (НК) се правят следните изменения и допълнения: Алинея 1 се изменя така: „(1) Който умишлено причини смърт, тежко или продължително страдание на гръбначно животно чрез проява на жестокост, се наказва с лишаване от свобода от 5 до 10 години и глоба от 20 000 до 50 000 лева.“ 2. Създава се нова алинея 2: (2) Ако деянието е извършено: 3.с особена жестокост; 4.в съучастие с други лица; 5.по начин, записан, заснет или разпространен чрез информационни и комуникационни технологии; 6.с користна цел или срещу заплащане; 7.повторно; наказанието е лишаване от свобода от 8 до 15 години и глоба от 50 000 до 100 000 лева." 8. Досегашната алинея 2 става алинея 3 и се изменя така: „(3) Ако деянието по ал. 1 или ал. 2 е извършено от лице, което действа в условията на организирана престъпна група или е осъждано за тежко	Приема се частично, отразено в законопроекта. В останалата част се приема по принцип.	

		умишлено престъпление, наказанието е лишаване от свобода от 10 до 20 години или доживотен затвор без замяна." 9.Създава се нова алинея 4: „(4) Съдът задължително постановява конфискация на животните, намиращи се в собственост или владение на осъдения, както и забрана за отглеждане, отглеждане с търговска цел или контакт с животни за срок от 10 до 20 години. §2. В чл. 325б се създава нова алинея 5: „(5) Когато деянието по ал. 1 – 3 е извършено от лице, ненавършило 18 години, съдът задължително постановява неговото настаняване в поправителен дом, специализирана институция или задължителна рехабилитационна програма за срок не по-малък от 2 години.“ §3. В чл. 325в се създават нови алинеи: „(3) Създава се национален регистър на лицата, осъдени за престъпления по чл. 325б и чл. 325в, който се поддържа от Министерството на вътрешните работи и е достъпен за държавни институции, общини и органи на реда.“ „(4) В Националния регистър по ал. 3 се вписват и малолетни и непълнолетни лица, за които е установено по безспорен начин чрез влязъл в сила административен акт, съдебно решение или прокурорско постановление, че са извършили акт на жестокост към гръбначно животно, независимо дали са осъдени.“		
16.	24 март 2025 г. 15:01:46 ч. Ani699	**Предложение 2** (1) Регистърът за малолетни и непълнолетните лица се поддържа при съобразяване на принципа за защита на личните данни, като достъпът до него е ограничен за: 1.Съдебни и разследващи органи;	Приема се по принцип.	

2.Органи на Министерството на вътрешните работи;

3.Държавни агенции и институции, занимаващи се със закрила на детето;

4.Компетентни общински органи, отговорни за социални и корекционни мерки;

5.Образователни институции в случаите, когато лицето е ученик и има доказана опасност за други деца или обществото.

(2) Лицата, вписани в регистъра, подлежат на:

1.Задължителен мониторинг от социалните служби и инспекторатите по образование;

2.Включване в задължителни корекционни програми или поправителни институции по реда на специалния закон;

3.Забрана за отглеждане, осиновяване и контакт с животни за срок, определен от съда, но не по-кратък от 10 години.

§4. В Закона за защита на животните се правят следните допълнения:

1.В чл. 62 се създава нова алинея 3:

„(3) Когато компетентните органи установят, че животни се намират в среда на насилие или системни нарушения на хуманното отношение, същите подлежат на незабавно изземване, а на собственика се налага забрана за притежание на животни за срок от 5 до 15 години."

В чл. 63 се създава нова алинея:

„(4) Лице, осъдено за престъпление по чл. 325б или чл. 325в от НК, няма право да притежава, отглежда или работи с животни за срок, определен от съда, но не по-кратък от 10 години."

МОТИВИ

С настоящия законопроект се предлага значително завишаване на наказанията за особено тежки случаи на насилие над животни, с оглед високата обществена опасност на тези деяния и тяхната доказана връзка с бъдещи престъпления срещу хора.

Предложените мерки включват:

Повишаване на наказанията, за да имат реален възпиращ ефект.

Въвеждане на доживотен затвор за организирани групи и системни садистични престъпления.

Изземване на животни от насилници, за да се предотврати по-

		нататъшно малтретиране. Въвеждане на регистър на насилниците, за да се ограничи контактът им с животни. Принудителна рехабилитация за малолетни и непълнолетни извършители. Считаме, че приемането на този законопроект ще изведе българското законодателство на по-високо ниво и ще покаже ангажираност към защитата на обществото и неговите най-уязвими членове.		
17.	24 март 2025 г. 15:07:27 ч. Ani699	**Предложение 3** СЪЗДАВАНЕ НА АКТИВНА ЗООПОЛИЦИЯ С РЕАЛНИ ПРАВОМОЩИЯ МОТИВИ Настоящият законопроект цели преструктуриране и укрепване на съществуващата зоополиция в България чрез разширяване на нейните правомощия, ресурсно осигуряване и регламентиране на механизми за ефективен контрол. Въпреки съществуването на специализирани звена в рамките на МВР, на практика липсва целенасочена и координирана дейност по разследване и санкциониране на престъпления срещу животни. Проучванията в криминологията показват, че насилието над животни често е първа стъпка към по-тежки престъпления срещу хора. В тази връзка, превенцията и навременното санкциониране на подобни деяния представлява не само защита на животните, но и важна мярка за обществена сигурност. Предложените промени ще осигурят ефективен механизъм за разследване, отнемане на малтретирани животни и наказателно преследване на извършителите, както и ще повишат административния капацитет на звената, занимаващи се със защита на животните. --- ПРЕДЛОЖЕНИ ИЗМЕНЕНИЯ §1. В Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) се правят следните изменения и допълнения: 1. В Чл. 37 се създава нова алинея (6):	Приема се по принцип.	

„(6) В структурата на Главна дирекция „Национална полиция“ се създава специализирано звено „Зоополиция“, което осъществява превенция, контрол, разследване и санкциониране на престъпления и административни нарушения, свързани с нехуманно отношение към животни.“

2. В Чл. 39 се създава нова точка 7:

„7. Зоополицията осъществява проверки по сигнали за жестокост към животни, има право да иззема животни при обосновано съмнение за насилие и да задържа извършители на престъпления срещу животни.“

3. Чл. 39а. (1) Зоополицията има следните правомощия:

1. Разследване на престъпления по чл. 325б и чл. 325в от Наказателния кодекс (жестокост към животни).

2. Изземване на животни от собственици, за които има достатъчно доказателства, че ги малтретират.

3. Налагане на административни санкции и глоби при нарушения на Закона за защита на животните.

4. Достъп до частни имоти при обосновано съмнение за насилие над животни, с предварително разрешение от съдебен орган.

5. Временна забрана за отглеждане на животни на лица, срещу които има влязла в сила присъда за насилие над животни.

6. Съдействие на прокуратурата при водене на наказателни производства.

7. Взаимодействие с Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), общините и неправителствени организации за осигуряване на грижи за иззети животни.

8. Използване на видеонаблюдение и други технически средства за доказване на насилие над животни.

4. Създава се Чл. 39а:

---

§3. В Закона за защита на животните се правят следните изменения и допълнения:

1. В Чл. 69 (Правомощия на контролните органи) се добавя нова ал. 3 (3) Органите на Зоополицията имат право да конфискуват животни и да издават заповеди за временно или окончателно прекратяване на дейността на развъдници, приюти или стопанства, в които се установят системни нарушения.

2. Създава се нов Чл. 70а:

		3. Чл. 70а. (1) При доказано насилие над животни или условия, застрашаващи тяхното здраве и живот, Зоополицията може да: 1. Разпореди незабавно изземване на животното. 2. Наложи глоба на собственика до 30 000 лв. 3. Издаде забрана за отглеждане на животни за срок от 5 до 10 години. 4. Инициира наказателно преследване по реда на Наказателния кодекс. §4. В Закона за местното самоуправление и местната администрация се правят следните изменения: 1. Създава се Чл. 56а: (1) Кметовете на общини организират съвместни проверки със Зоополицията и БАБХ за контрола върху отглеждането на животни на територията на съответната община. (2) Общините осигуряват места за настаняване на иззети животни и съдействат за тяхното осиновяване.		
18.	24 март 2025 г. 15:08:14 ч. Ani699	**Предложение 4** §1. В Наказателния кодекс се създава нов член 282а: Чл. 282а. (1) Длъжностно лице, което умишлено не изпълни задълженията си или злоупотреби с властта си, като не предприеме необходимите действия по законово регламентирани сигнали за жестокост или малтретиране на животни, се наказва с лишаване от свобода от 1 до 5 години и глоба от 5 000 до 20 000 лева. (2) Ако от деянието са настъпили тежки последици за животното, включително смърт, наказанието е лишаване от свобода от 3 до 8 години и глоба от 10 000 до 50 000 лева, както и лишаване от право да заема държавна длъжност или да упражнява професия, свързана със защита на животни, за срок от 10 години. (3) Когато деянието по ал. 1 и ал. 2 е извършено в съучастие с други длъжностни лица или е свързано с корупционни практики, наказанието е лишаване от свобода от 5 до 12 години, глоба от 50 000 до 100 000	Не се приема.	Обект на престъпленията по глава осма от НК са обществени отношения с изключителна значимост – дейността на държавните органи и обществените организации.

		лева и пълна забрана за заемане на публични длъжности. (4) Органите на прокуратурата са длъжни да извършат незабавна проверка на всеки сигнал за бездействие от страна на държавен служител по отношение на нарушения срещу животни. --- §2. В Закона за държавния служител се създава нов чл. 107а: Чл. 107а. (1) Държавен служител, който умишлено не предприеме действия по сигнал за жестокост към животни, подлежи на дисциплинарно уволнение и забрана за повторно назначение в държавната администрация за срок от 5 до 10 години. (2) Независимо от наказателната отговорност по Наказателния кодекс, държавните служители, които са се провалили в изпълнението на задълженията си по защита на животните, носят лична имуществена отговорност, като могат да бъдат осъдени да заплатят обезщетение за вредите, причинени от техните действия или бездействия. --- МОТИВИ: 1. Засилване на отговорността – В момента липсват сериозни последствия за държавни служители, които бездействат по сигнали за жестокост към животни. 2. Превенция – Държавните органи трябва да осъзнаят, че бездействието носи наказателни последици. 3. Правосъдие – Не само извършителите на престъпления срещу животни трябва да бъдат наказвани, но и тези, които са длъжни да ги спрат и не го правят. 4.Корупция и злоупотреби – Законът предвижда санкции за служители, които умишлено прикриват или пренебрегват случаи на насилие срещу животни. Призоваваме Народното събрание за спешно приемане на този законопроект, за да се осигури ефективна защита на животните и да се прекрати толерирането на институционално бездействие!		
19.	24 март 2025 г. 15:22:03 ч. Ani699	Допълнение Допълнение		

	24 март 2025 г. 15:22:36 ч. Ani699	Преразглеждане на цялостното ни изгнило законодателство и промяна на текущите наказания за тежки престъпления, за да кореспондират и да са съизмерими с предложените.	Приема се по принцип, отразено в законопроекта.	
20.	24 март 2025 г. 17:08:23 ч. ivaylo.botusharov	**Изключително ниски присъди в законопроекти за промяна на Наказателен кодекс** Уважаеми законодатели, Бих искал да изразя крайното си разочарование от абсолютно недостатъчните и несъответстващи на страданието на животните присъди, предвидени във всичките законопроекти за изменение и допълнение на Наказателния кодекс във връзка с насилието над животни и по-точно т. 325б. Според всички законопроекти до момента, когато деянието е опасен рецидив / особено тежък случай присъдата за лишаване от свобода е от три до десет години, което е крайно недостатъчно и не съответства на изключителното количество страдание изпитано от животните. Доколкото разбирам според българското законодателство, условна присъда може да бъде дадена при лишаване от свобода от три години, ако извършителят не е осъждан. Това означава, че при опасен рецидив (какъвто е случая с Габриела Сашова и Красимир Георгиев) при текущите законопроекти (лишаване от свобода от три до десет години) се дава възможност на съда да постави условна присъда, което е тотален абсурд и не отговаря на никакъв здрав разум, както и на човешко чувство за справедливост. Също така не съответства на опасността, която извършителите представляват за обществото! Примери за искане на доживотна присъда: Протест в Гоце Делчев, 20.03.2025 г. https://www.facebook.com/photo/?fbid=1153671852906781 https://www.facebook.com/groups/1155800532425273/posts/1160239551981371/ Протест в гр. София, Съдебна палата, 23.03.2025 г. https://www.facebook.com/546814171/videos/pcb.1162899645048695/658150810200221 https://www.facebook.com/groups/1155800532425273/permalink/1162899645048695)		

		В тази връзка, настоявам за следните промени в чл. 325б от Наказателен кодекс: ал. 1 - присъдата **"от една до четири години"** да се замени с **"от четири до десет години"**, както и **"глоба от хиляда до пет хиляди лева"**, да се замени с **"глоба от тридесет хиляди до шестдесет хиляди лева"** ал. 2 - наказанието от **"две до четири години"** да се замени с **"десет до двадесет години"**, както и **"глоба от две хиляди до пет хиляди лева",** да се замени с **"глоба от петдесет хиляди до сто хиляди лева"** ал. 3 - Когато деянието представлява опасен рецидив - да се замени **"наказанието е лишаване от свобода от две до пет години"** с **"наказанието е лишаване от свобода доживот без право на замяна"** и да се замени **"глоба от пет хиляди до десет хиляди лева."** с **"глоба от сто и петдесет хиляди до двеста и петдесет хиляди лева."** Имам и искане направените промени в Наказателен кодекс да бъдат приложими за вече започнати дела, така, че да бъде приложена присъда по чл. 325б ал. 3 (опасен рецидив / особено тежък случай) лишаване от свобода доживот без замяна за Габриела Сашова и Красимир Георгиев. Също така бих искал да коментирам следният текст от "МОТИВИ КЪМ ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС" на Министерството на правосъдието: (https://www.justice.government.bg/api/part/GetBlob?hash=84B6398FF099AD325A3FD3A92DAB2ABC) „Предлаганите промени в проекта на Закона за изменение на Наказателния кодекс са следните: Предвижда се завишаване на максималния срок на наказанието лишаване от свобода по основния състав на престъплението – по чл. 325б, ал. 1 от НК, от четири на пет години, като по този начин санкцията ще се яви съответна на тази за унищожаване и повреждане на чужди вещи по чл. 216, ал. 1 от НК. Изменението е необходимо с оглед на това, че по българското право животните се третират като движими вещи. В случай на несъответствие на наказанията по посочените разпоредби, в практиката ще възникне затруднение при преценката коя е приложимата разпоредба."	Приема се частично, отразено в законопроекта.	На първо място, в системата на престъплението жестокост към животните се създават по-тежко наказуеми квалифицирани състави, а именно когато деянието се заснема с цел разпространение, когато деянието е извършено от две или повече лица (по чл. 325б, ал. 2 от НК), когато деянието е извършено с користна цел или от лице, което действа по поръчение или в изпълнение на решение на организация или група, или организирана престъпна група, като по този начин се дава адекватен наказателноправен отговор на прояви, които вече съществуват в обществото и са обществено неприемливи и се отразява виждането на законодателя, че подобни прояви разкриват съществено завишена степен на обществена опасност, в

				сравнение с типичните случаи на престъпление от основния вид, визирани по основния състав на същото. Предлага се случаите, в които деецът извършва престъпление по чл. 325а от НК с користна цел или по поръчение или в изпълнение на решение на организация или група, или организирана престъпна група, също да бъдат въздигнати в квалифицирани състави по най-тежко наказуемия състав по ал. 5 на визирания законов текст. Предлаганите изменения целят да отстранят и съществуващия дисбаланс на санкциите по основните и квалифицирани състави на престъпленията по чл. 325а и по чл. 325б от НК. Предвижда се специален минимум на наказанието лишаване от свобода както по основните, така и по квалифицираните състави. Предлага се и уеднаквяване на

				санкциите, предвидени за квалифицираните състави на боеве с животни и за прояви на жестокост към животните, тъй като се явява неоправдано деяния, разкриващи идентични по съдържание квалифициращи обстоятелства, респективно – сходна степен на обществена опасност, която е чувствително завишена спрямо тази по основния състав, да бъдат различно наказуеми. Увеличава се специалния максимум на наказанията, предвидени по основния и квалифицираните състави на този вид престъпления, което ще позволи да се отграничи по-ясно завишената степен на обществена опасност на деянията по основния и тези, съставомерни по квалифицираните състави. Отделно, това ще позволи по-широка дискреция на съда при

				индивидуализация на наказанието, което следва да се наложи на престъпния деец, за да се направи балансирана преценка за пропорционалност при индивидуализацията на наказанието. Без да бъдат извършени тези промени, предвидените максимални предели на наказанията по основния и по квалифицирания състав на престъпленията по чл. 325а, ал. 1 и ал. 2 и по чл. 325б, ал. 1 и 2 от НК ще останат изравнени. Предвижда се в случаите, в които престъпленията по чл. 325а и чл. 325б от НК се извършват от лице, което осъществява дейност или професия, свързана с отглеждане на животни или полагане на грижи за тях, съдът да може да налага и наказание лишаване от право да упражнява съответната професия или дейност.

		В този контекст настоявам в законопроекта навсякъде в българското законодателство, където се споменават животни, **да се промени терминът "движими вещи" с "живи същества"**. Това е абсолютно необходимо, за да се прекрати това унижение на животните и да се признаят като живи същества, които изпитват болка и страдание и заслужават защита и уважение. Това също предполагам, че е необходимост с цел да могат да се направят промените с тежките наказания в чл. 325б от Наказателния кодекс.	Не се приема.	Това е фундаментално положение в българското право, което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите).
18.	Омбудсман на Република България	Обръщам се към Вас, за да изразя подкрепата на институцията на омбудсмана относно публикувания за предварителна обществена консултация проект на Закон за изменение на Наказателния кодекс, касаещ ефективната защита на животните от насилие. Категорично осъждаме подобни прояви, като предизвикалата сериозно обществено недоволство и реакция в последните седмици, особено предвид бруталността и садизма на извършителите, която провокира и ангажирането на отговорните органи и институции с предвиждане на мерки за недопускане на такива деяния чрез законодателни промени. В тази връзка сме солидарни с посоченото в мотивите относно необходимостта от адекватна наказателноправна закрила на обществените отношения, в рамките на които да се гарантира закрилата на животните от противоправни посегателства и изтезания. От изключителна важност са както по-ефективните и завишени наказания за престъпленията срещу животни, така и незабавната и категорична реакция срещу насилието над тях. Безспорно подобни деяния нарушават грубо обществения ред и засягат ценностите в обществото, а и могат да доведат до още по-сериозни сериозни последици като ескалират в престъпления срещу хора, както показват статистическите данни. Увеличаването на санкциите би следвало да има възпиращ ефект и е изключително важно да се усъвършенства законодателството от гледна точка на предотвратяването, разследването и своевременното разкриване на подобни престъпни деяния като се подчертае явната им обществена	Приема се по принцип.	

		неприемливост.		
19.	31 март 2025 г. 13:00:10 ч. andrewhristov@abv.bg	**Промени в закона.** **1**.Към момента животните се третират като **ДВИЖИМИ ВЕЩИ** ! Законът да се промени, така че да бъдат третирани като съзнателни същества, които изпитват болка и страдание. Като страна член на Европейския съюз е редно да се третират така, както е и в повечето държави в съюза. **2.** Присъдите трябва да са задължително минимум 8 години. Да не се допуска да са условни, а максимумът да е голям и да включва доживотни присъди при рецидив и особена жестокост. Когато става въпрос за повече от една жертва **ЗАДЪЛЖИТЕЛНО** да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно ! Това е изключително важно и наблягам специално на него. Направените промени в Наказателен кодекс да бъдат приложими за вече започнати дела, така, че да бъде приложена присъда по чл. 325б ал. 3 (опасен рецидив / особено тежък случай) лишаване от свобода доживот без замяна за Габриела Сашова и Красимир Георгиев. За да не се повтаряме апелирам за внимателно разглеждане на всички предложени промени от потребител **Ani699.**	Не се приема. Не се приема.	1. Това е фундаментално положение в българското право, което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите). 2. Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред. За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс определя кои обществено опасни деяния са престъпления и какви наказания се налагат за тях. В съответствие с този принцип, системата на престъплението по чл. 325б от НК включва основен и квалифицирани състави на престъплението, като в квалифицирани признаци се въздигат

				такива характеристики, които съществено завишават степента на обществена опасност на деянието и на неговия извършител. Разбира се, отделните деяния, съставомерни по един и същи състав на престъпление (основен или квалифициран) също разкриват различна степен на обществена опасност. Това обстоятелство се отчита от съдилищата при индивидуализация на наказателната отговорност на отделните престъпни дейци. За това съдейства и предвиждането на по-голям марж между специалния минимум и специалния максимум на наказанията. По този начин всички факти и обстоятелства, относими към конкретно извършеното деяние се отчитат както при квалификацията на престъплението, така и при индивидуализацията на наказателната отговорност на

				престъпния деец. Следва да се посочи,че посегателството върху всяко животно се квалифицира като отделно престъпление, за което ще се наложи отделно наказание и след това наказанията, наложени за всички престъпления ще се групират, по правилата на чл. 23 – 25 от НК. Отделно от това следва да се посочи, че съществуващото в актуалната практика на Европейския съд по правата на човека разбиране е че в случаите, когато националното законодателство не предвижда възможност за периодичното му преразглеждане, наказанието доживотен затвор без замяна е несъвместимо с чл. 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи.
20.	Блага Давидова , blaga.davidova@gmail.com	**1**.Последните събития, свързани с жестокото малтретиране на животни в Перник, дълбоко ме разстроиха – както и всеки нормален човек. Благодаря ви, че реагирахте и предложихте законодателни промени, но смятам (както и много други граждани), че предложените мерки са **крайно**	Не съдържа предложения, а	

		недостатъчни. Животните са били измъчвани в продължение на часове. Това не е просто насилие – това е садизъм и извращение, което излиза извън границите на нормалното мислене. Ролята на затвора е да поправя, но садисти и извратени личности не могат да бъдат "поправени". Съществува риск те да бъдат освободени предсрочно и да продължат престъпленията си в сянка – далеч от обществения поглед, но не и от невинните жертви. Призовавам ви да вземете предвид особено жестокия характер на тези престъпления, както и факта, че те са били извършвани **многократно**, над множество животни. Тези хора изпитват удоволствие от мъченията – това ги прави особено опасни. Те нямат място в обществото. **2.** Много хора протестираха с искане за **доживотни** присъди, а предвид степента на извършените зверства, тези искания не могат да бъдат подценявани.	мнение. Не се приема.	2. Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред. За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс определя кои общественоопасни деяния са престъпления и какви наказания се налагат за тях. В съответствие с този принцип, системата на престъплението по чл. 325б от НК включва основен и квалифицирани състави на престъплението, като в квалифицирани

				признаци се създигат такива характеристики, които съществено завишават степента на обществена опасност на деянието и на неговия извършител. Разбира се, отделните деяния, съставомерни по един и същи състав на престъпление (основен или квалифициран) също разкриват различна степен на обществена опасност. Това обстоятелство се отчита от съдилищата при индивидуализация на наказателната отговорност на отделните престъпни дейци. За това съдейства и предвиждането на по-голям марж между специалния минимум и специалния максимум на наказанията. По този начин всички факти и обстоятелства, относими към конкретно извършеното деяние се отчитат както при квалификацията на престъплението, така и при индивидуализацията на наказателната

				отговорност на престъпния деец. Отделно от това следва да се посочи, че съществуващото в актуалната практика на Европейския съд по правата на човека разбиране е че в случаите, когато националното законодателство не предвижда възможност за периодичното му преразглеждане, наказанието доживотен затвор без замяна е несъвместимо с чл. 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи.
		3. Също така настоявам животните да бъдат ясно дефинирани в закона като **живи, съзнателни същества, които изпитват болка и страдание**, а не като „движими вещи“. Настоящата формулировка е остаряла и крайно неприемлива. На страницата на strategy.bg много граждани коментирахме предложените промени. Позволявам си да споделя част от коментарите: **Това не е реална промяна!!!** Този проект е **меко казано недостатъчен и абсурден! Насърчава извършването на нови тежки престъпления, засилва чувството на безнаказаност и недосегаемост на садистите и показва ясното желание на входиралите го, да продължат да толерират нарастващата**	Не се приема.	3. Това е фундаментално положение в българското право, което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите).

		престъпност и извращения! **Не се адресират садизмът и жестокостта сами по себе си, отново са възможни условни присъди.** **Изключително ниски присъди в законопроекти за промяна на Наказателен кодекс** В този контекст настоявам в законопроекта навсякъде в българското законодателство, където се споменават животни, **да се промени терминът "движими вещи" с "живи същества"**. Това са само част от коментарите, останалите можете да прочетете на станицата на strategy.bg Моля, вземете под внимание гласа на всички граждани, които протестираха, подписаха петицията и предложиха по-строги мерки за защита на животните.		
21.	31 март 2025 г. 18:49:37 ч. PL	**Този проект е поредният опит да се притъпи обществено недоволство с фиктивни промени!** Проектът на Закон за изменение на Наказателния кодекс НЕ Е решение на съществуващите проблеми, а е поредният опит да се притъпи обществено недоволство с фиктивни промени. Предложените текстове НЕ задълбочават с промени, които да гарантират, че престъпление, извършено днес, ще бъде справедливо наказано и няма да прерасне утре в рецидив! Липсва конкретика за органи, в чиито компетенции е контролът, превенцията, разследването и санкционирането на нарушенията на Закона за защита на животните! Подкрепям всички предложения за промени и изложените мотиви от потребител Ani699 !!!	Не съдържа конкретни предложения, а мнение.	

22.	31 март 2025 г. 19:20:01 ч. georgy93	**Максимални присъди от 10 години са неприемливи нито за престъпления срещу животни нито срещу хора!!** Уважаеми дами и господа, **1.** Считам за неприемливо животните да бъдат третирани като вещи (движимо имущество). Животните са живи същества – те се хранят, спят, боледуват, нуждаят се от грижи и могат да бъдат наранени. Те притежават душа и емоционални нужди, подобно на човешките същества. За много хора домашните любимци са част от семейството и заслужават съответната защита и уважение. Следователно, престъпленията срещу животни следва да бъдат наказвани със същата строгост и сериозност като тези срещу хора. **2.** Настоящият проектозакон повдига сериозни въпроси относно ефективността и възпиращото действие на предвидените наказания. Предложените наказания от порядъка на 5 до 10 години лишаване от свобода за изключително тежки престъпления не само че не отговарят на тежестта на извършените деяния, но и създават впечатление за недостатъчна сериозност и ангажимент на държавата към защитата на основни права и достойнства. И ако за животните те са формулирани така заради формулировката на законите за престъпления срещу човек, то трябва сериозно да се замислите за генерална промяна. Основната цел на наказателното право е не само наказателна, но и превантивна – наказанията следва да бъдат достатъчно строги, за да действат като ефективно възпиращо средство спрямо потенциалните извършители на тежки престъпления. Когато наказанието за престъпления като трафик на хора, продажба на органи и сексуална експлоатация са несъразмерно ниски спрямо тежестта на самото деяние, се поражда риск от обезценяване на правната система и създаване на усещане за безнаказаност сред престъпните среди. Престъпления, включващи крайна жестокост и нарушаване на фундаментални човешки права, като убийства с цел търговия на органи и сексуалната експлоатация на жени, следва да бъдат третирани с максималната строгост на закона. Ниските присъди не само омаловажават трагедията на жертвите, но и компрометират способността на държавата да гарантира справедливост и обществена безопасност.	Не се приема. Не се приема.	1. Това е фундаментално положение в българското право, което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите). 2. Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред. За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс определя кои обществено опасни деяния са престъпления и какви наказания се налагат за тях. В съответствие с този принцип, системата на престъплението по чл. 325б от НК включва основен и квалифицирани състави на престъплението,

		С оглед на това предлагам сериозно да бъде разгледана възможността за повишаване на максималните присъди, включително до 20, 30 години и дори доживотен затвор за особено тежки случаи. Това би било ясна и категорична демонстрация на решимостта на държавата да се противопоставя на подобни жестоки престъпления и да осигурява адекватна правна защита на гражданите и животните.		като в квалифицирани признаци се въздигат такива характеристики, които съществено завишават степента на обществена опасност на деянието и на неговия извършител. Разбира се, отделните деяния, съставомерни по един и същи състав на престъпление (основен или квалифициран) също разкриват различна степен на обществена опасност. Това обстоятелство се отчита от съдилищата при индивидуализация на наказателната отговорност на отделните престъпни дейци. За това съдейства и предвиждането на по-голям марж между специалния минимум и специалния максимум на наказанията. По този начин всички факти и обстоятелства, относими към конкретно извършеното деяние се отчитат както при квалификацията на престъплението, така и при индивидуализацията на

				наказателната отговорност на престъпния деец.
23.	01 април 2025 г. 10:47:08 ч. Lubomira3	**Зоополиция, която да се отзовава при сигнал за насилие над животно!** Трябва активна зоополиция ,която да се отзовава при сигнал за насилие над животно. Да има правата да изземе животното при установено насилие над него ,без значение дали собственика има документ за притежание или не. Трябва да се въведат по-строги присъди и санкции ,за да не си позволяват хората да извършват такива зверства. Трябва да имат страх от закона и помисляйки си за нещо подобно ,да се отказват ,защото знаят ,че ще има последствия и наказания!	Приема се по принцип.	
24.	01 април 2025 г. 12:54:40 ч. Katyaaa_03	**Това е срам!** Не знам какво още трябва да се случи, за да може хора като Габриела и Красимир да получат ефективни присъди. Не разбирате ли, че подобни хора започват изтезания над животни, след което преминават към хората?! Тези деяния и техните извършители заслужават строги присъди, минимум двуцифрена присъда, а не максимум... Или отново се надяваме, че всяко чудо ще е за 3 дни и ще ги пуснат на пробация? И още по-зле, да помагат в приюти за животни?! Осъзнайте се! Ние, гражданите, освен да напишем коментар и да излезем на протест, друг избор нямаме. Но ВИЕ имате! ВИЕ решавате дали сред нас да бродят садисти, които утре може да погребат невинен човек...	Не съдържа предложения, а мнение.	
25.	02 април 2025 г. 13:57:25 ч. mklimova	**ТОВА НЕ Е НИКАКВА ПРОМЯНА** С цялото ми уважение, но тези "промени" са нищожни и неадекватни. Просто си измивате ръцете и нищо друго, къде ви е съвестта и професионалното достойнство - не знам. Моля, вижте предложенията от потребител Ani699 - пълни, издържани със смисъл и най-вече - ще доведат до реална промяна. Нека не се крием зад популисткото "няма как да променим за животните като за хората е така". Това съждение не се опира на никакъв закон и правилник, а е единствено с		

		цел бягство от отговорност. Уважаеми законотворци, настоявам за адекватни промени, които ще доведат до превенция и защита на животните с категорични и строги реални наказания и то не само в случаите, когато някой използва гръбначно създание с цел бизнес (независимо какъв):		
		1. Вписване на животните като съзнателни и живи същества	Не се приема.	Това е фундаментално положение в българското право, което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите).
		2. Създаване на активна зоополиция с реални правомощия и бюджет	Приема се по принцип.	
		3. По-строги наказания за жестокост, умъртвяване на гръбначно създание + по-високи глоби + запор на имущество (минимум 10 години лишаване от свобода без право на замяна + 20 000 лв. глоба)	Приема се по принцип, отразено в законопроекта.	
		4. Ако лицето, което е извършило деянието, е под 18г., то то се въдворява в поправителна институция + задължителна рехабилитационна програма. Дори тук може да се обмисли вариант за подвеждане под отговорност на родителите на лицето.	Не се приема.	Наказателната отговорност е лична(чл. 35, ал. 1 НК). Виж глава трета от НК - „Наказателноотговорни

				лица“.
		5. Създаване на ПУБЛИЧЕН и ЛЕСНО ДОСТЪПЕН регистър на лица с подобни провинения	Приема се по принцип.	
		6. Строги и ясни наказания за служители на реда, които са игнорирали или пренебрегнали сигнал за насилие над животни или с бездействието си са довели до необратими увреждания или смъртта на същите. Полицаите ни трябва да са хората, към които с доверие да се обръщаме и те да ДЕЙСТВАТ, да РЕАГИРАТ, да изземват, да следят за реда. И знам, че в редиците на МВР повечето служители са именно хора на реда и правдата - заради тяхното име и чест, нека законът започне да наказва "гнилите".	Приема се по принцип.	
		7. Законът трябва да се промени така, че доброволците, които в момента вършат работата на полиция и общини, да бъдат адекватно защитени, а не преследвани, тормозени и съдени за това, че са спасили животно в беда, независимо дали е регистрирано или не Ето толкова просто е. Погледнете предложенията на Ani699 - този човек ви е свършил работата. Остава да проимате малко кураж, воля и чест, за да направите промяната.	Приема се по принцип.	
26.	03 април 2025 г. 10:23:36 ч. denik	**НЕОБХОДИМИ СА СЕРИОЗНИ ПРОМЕНИ, А НЕ КАТО ПРЕДЛОЖЕНИТЕ В МОМЕНТА** Уважаеми законотворци, хайде да се стегнете и да проследите внимателно коментарите в платформата и да се съобразите с тях! Идеята на промените е да има реален ефект, а не да създадем поредната купчина безполезна хартия, на базата на която насилници и убийци ще бягат от справедливостта и то - благодарение на законовата уредба! ПРОЧЕТЕТЕ предложенията от потребител Ani699 - пълни, издържани със смисъл и най-вече - ще доведат до реална промяна. Нека не се крием зад популисткото "няма как да променим за животните като за хората е така". Това съждение не се опира на никакъв закон и правилник, а е единствено с цел бягство от отговорност.		

		НАСТОЯВАМ за адекватни промени, които ще доведат до превенция и защита на животните с категорични и строги реални наказания и то не само в случаите, когато някой използва гръбначно създание с цел бизнес (независимо какъв):		
		1. Създаване на активна зоополиция с реални правомощия и бюджет.	Приема се по принцип.	
		2. Вписване на животните като съзнателни и живи същества	Не се приема.	2. Това е фундаментално положение в българското право, което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите).
		3. По-строги наказания за жестокост, умъртвяване на гръбначно създание + по-високи глоби + запор на имущество (минимум 10 години лишаване от свобода без право на замяна + 20 000 лв. глоба)	Не се приема.	3. Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред. За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс

				определя кои обществено опасни деяния са престъпления и какви наказания се налагат за тях. В съответствие с този принцип, системата на престъплението по чл. 325б от НК включва основен и квалифицирани състави на престъплението, като в квалифицирани признаци се въздигат такива характеристики, които съществено завишават степента на обществена опасност на деянието и на неговия извършител. Разбира се, отделните деяния, съставомерни по един и същи състав на престъпление (основен или квалифициран) също разкриват различна степен на обществена опасност. Това обстоятелство се отчита от съдилищата при индивидуализация на наказателната отговорност на отделните престъпни дейци. За това съдейства и предвиждането на по-голям марж между

				специалния минимум и специалния максимум на наказанията. По този начин всички факти и обстоятелства, относими към конкретно извършеното деяние се отчитат както при квалификацията на престъплението, така и при индивидуализацията на наказателната отговорност на престъпния деец.
		4. Ако лицето, което е извършило деянието, е под 18г., то то се въдворява в поправителна институция + задължителна рехабилитационна програма. Дори тук може да се обмисли вариант за подвеждане под отговорност на родителите на лицето.	Не се приема.	4. Съгласно разпоредбата на чл. 31 от НК наказателноотговорно е пълнолетното лице - навършило 18-годишна възраст, което в състояние на вменяемост извърши престъпление. Непълнолетно лице - навършило 14 години, но ненавършило 18 години - е наказателноотговорно, ако е могло да разбира свойството и значението на деянието

				и да ръководи постъпките си. Непълнолетните, на които деянието не може да се вмени във вина, се настаняват по решение на съда във възпитателно училище-интернат или в друго подходящо заведение, ако това се налага от обстоятелствата на случая. (4) По отношение на наказателната отговорност на непълнолетните се прилагат особените правила, предвидени в НК. Съгласно чл. 32 от НК, не е наказателноотговорно малолетното лице - ненавършило 14-годишна възраст. По отношение на малолетните лица, извършили общественоопасни деяния, могат да бъдат приложени съответни възпитателни мерки. Наказателната отговорност е лична – чл. 35, ал. 1 от НК.

		5. Създаване на ПУБЛИЧЕН и ЛЕСНО ДОСТЪПЕН регистър на лица с подобни провинения.	Приема се по принцип.	
		6. Строги и ясни наказания за служители на реда, които са игнорирали или пренебрегнали сигнал за насилие над животни или с бездействието си са довели до необратими увреждания или смъртта на същите. Полицаите ни трябва да са хората, към които с доверие да се обръщаме и те да ДЕЙСТВАТ, да РЕАГИРАТ, да изземват, да следят за реда. И знам, че в редиците на МВР повечето служители са именно хора на реда и правдата - заради тяхното име и чест, нека законът започне да наказва „гнилите“.	Не се приема.	6. Наказателния кодекс предвижда наказания за извършени престъпления по служба, предвидени в глава осма, раздел II, както и такива против правосъдието, предвидени в същата глава, раздел III.
		7. Законът трябва да се промени така, че доброволците, които в момента вършат работата на полиция и общини, да бъдат адекватно защитени, а не преследвани, тормозени и съдени за това, че са спасили животно в беда, независимо дали е регистрирано или не	Не съдържа конкретни предложения, а мнение.	

		Простичко е, просто ЧЕТЕТЕ и ВЗЕМЕТЕ ПОД ВНИМАНИЕ мненията на хората. Погледнете предложенията на Ani699 - този човек ви е свършил работата. Остава да проимате малко кураж, воля и чест, за да направите промяната.		
27.	sharo.bulgaria@gmail.com Фондация "Шаро - подай лапа на изоставените" Вероника Янева - управител на Фондация Шаро - подай лапа на изоставените	1. Ние, от Шаро, бихме настоявали да се обърне особено внимание и да се предвидят мерки и наказания за бездействието на контролните органи, като полиция, БАБХ и прокуратура. Институцията, на която е вменена отговорността за контрола на животните, е БАБХ. 2. Отделно, апелираме да се помисли в посока на обучаване на служителите на реда как да реагират при сигнали за насилие или нехуманно отношение към животни, да имат правомощията да отнемат малтретирани или неглижирани животни, след спазване на законовите нормативи - предписания, актове, глоби, лишаване от свобода и т.н. 3. Може да се помисли и за съвместната работа между неправителствените организации за защита на животните и органите на реда, ако се налага изземане на животно. 4. При осъдителна присъда, да бъде отнемано правото на насилника да притежава домашен любимец и да има достъпен списък с такива хора. Вярваме, че сте получили достатъчно предложения, върху които да се работи и ще сме благодарни отново да присъстваме на обсъждането им.	Приема се по принцип. Приема се по принцип. Приема се по принцип. Приема се по принцип.	Мярката е от компетентността на БАБХ. Мярката има организационен характер и е по-скоро от компетентността на БАБХ. Мярката има организационен характер и е по-скоро от компетентността на БАБХ. Предвижда се в случаите, в които престъпленията по чл. 325а и чл. 325б от НК се извършват от лице, което осъществява дейност или професия, свързана с отглеждане на животни или полагане на грижи за

				тях, съдът да може да налага и наказание лишаване от право да упражнява съответната професия или дейност.
28.	**Невидими животни** contact@nevidimi.bg	Относно превенцията: Ключова е инициативата, която министър Георгиев спомена относно работа в училищата за повишаване чувствителността към насилие над животни, както и нетърпимостта в обществото към такова насилие, и предотвратяване на бъдещи престъпления. Има вече разработени помагала, работено е с Министерството на образованието и допреди няколко години се стигна до около 10 хил. ученици, с които е работено в рамките на учебната година. Впоследствие обаче това отиде на заден план. Нашия колега Явор Гечев може да предостави тук помагалото, което тогава е било използвано, и най-вече контакт с експерта, който е работил с екипа в МОН и може да продължи постигнатото тогава, тъй като освен помагалото има много други неща, най-вече обучението на учителите като допълнителна квалификация, защото без тях това не е приложимо, само с изпълнение от НПО. Като организация сме насреща тук. Друг важен аспект на превенцията на този вид насилие е проследяемостта на животните и най-накрая да се наложи чипирането на животните наистина. Към момента изключително малък брой от кучетата са чипирани и това пречи както на решаването на проблема с бездомните животни, които са уязвими към насилие, така и на изхвърлянето на животни, незаконна търговия и т.н. В дискусията е добре да обърнем внимание и на последващия контрол след излежаване на присъдата. Това в англосаксонските системи е добре разработено например при педофилия, така че осъденият след излизане от затвора да се следи дали, например, се опитва да влезе в контакт с деца, за да се реагира изключително бързо. Това е работещ метод, тъй като често хората, осъдени за педофилия, не спират да са такива след излежаване на присъдата. При насилието върху животни често ситуацията е същата, особено когато става дума за особена жестокост.	Приема се по принцип.	

		Относно промените в НК, които Министерството на правосъдието предлага, в квалифицирания състав, ал. 3, е добре частта „заснемане с цел разпространение“ да се замени само със „заснемане“, тъй като в противен случай ще е нужно да се доказва специална цел, което невинаги е лесно, а в случая е и приложимо и подходящо, ако е заснемането само по себе си. И не на последно място, добре е да се помисли в посока криминализиране на притежанието и разпространението на видеа – порнография по т.нар. „краш фетиши“, както е с детската порнография.	Не се приема.	Степента на обществена опасност на деянието се завишава чувствително, само в случай, че се заснема с цел разпространение. Заснемането без съответната цел ще може да се отчете от съда при индивидуализацията на наказателната отговорност на престъпния деец.
29.	Владимир Нгуйен СНЦ КАЖИ (Кампании и активизъм за животните в индустрията).	1. Бихме желали да се обърне особено внимание на 4-те искания в Отвореното писмо (https://caai.bg/otvoreno-pismo-nasilie-zhivotni/), подписано от 162 граждански организации. Те са от съществена важност, ако искаме да има дългосрочни промени, стратегическа работа по изграждане на последователна политика с цел защита на животните, в т.ч. превенция, контрол и наказания на престъпленията срещу животни. • Засилване на контрола и прилагането на законодателството; • Създаване на **Обществен консултативен съвет за защита на животните към Министерски съвет**; • Създаване на **Постоянна комисия за защита на животните към Народното събрание**; • Придвижване на законопроектите в Народното събрание, касаещи защита и хуманно отношение към животните; **2. Повишаване на наказателния праг за насилие над животни** Предлага се престъпленията, свързани с насилие над животни в чл. 278г, чл. 278д, 325б (ал. 1), да бъдат наказуеми с наказания с горна граница “шест години”, за да може те бъдат разглеждани по необходимост като по-тежки по смисъла на Наказателния кодекс. Смятаме, че увеличението на наказанието по горните текстове ще позволи използването на разширени разследващи способи за идентифициране на извършителите, без които тяхното установяване е изключително трудно	Приема се по принцип. Приема се частично.	Въпрос на преценка за развитието на законодателството в перспектива. Уместно е да се видят кои са тези законопроекти, кога и от кого са внесени. Санкциите за престъплението по чл. 325б от НК се предлага да се завишат чувствително. Квалифицираните състави стават тежки

		или дори невъзможно. Освен това засилването на тежестта на наказателната отговорност за този тип престъпни деяния ще допринесе за реализиране на генералната превенция и ще въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото. Също така с увеличаване на горната граница на наказанието ще се постигнат и другите цели на наказателната репресия като се даде възможност на осъдените извършители да се поправят и превъзпитат към спазване законите и добрите нрави, да се въздействува предупредително върху тях и да им се отнеме възможността да вършат други престъпления. Подкрепяме предложените текстове за квалифицирани състави по 325б, ал. 2 и ал. 3 от НК в проекта за изменение на Наказателния кодекс, предложен от Министерството на правосъдието. По този начин ще се осигури законодателна възможност за налагане на по-строги наказания за осъдените извършители на престъпления, които извършват съставомерните деяния по предложените квалифицирани състави. Молим да бъде включено в предлаганата т. 3 на чл. 325б, ал. 3 от НК и извършването на престъпното деяние при условията на повторност по смисъла на чл. 28, ал. 1 от НК, като т. 3 на чл. 325б, ал. 3 да има следната редакция: “3. е извършено повторно или представлява опасен рецидив” При преглед на съдебната практика по чл. 278г и чл. 278д от НК, свързана с диви животни от застрашени видове и животни от европейски или световно застрашени диви гръбначни животни или животински видове по приложение № 3 към Закона за биологичното разнообразие, се установява, че е много оскъдна съдебната практика по тези дела, една от основните причини поради които е трудното провеждане на досъдебно производство при подобни казуси поради невъзможността за използване на СРС при извършване на разследването. Няма налице наложени ефективни присъди по този тип казуси, единствените осъдени лица са осъдени с изтърпяване на пробационни мерки или при условията на отлагане изпълнението на наказанието. Наказанията по тези престъпления в действащата редакция на НК са с много занижена горна граница - до 3 години по основния състав на чл. 278г и до 5 години при състава на чл. 278д. В този смисъл към момента НК не предвижда състави, в които тези престъпления да бъдат квалифицирани като тежки по смисъла на НК, както и липсва и възможността да бъдат подведени под квалифицирани състави определени престъпни деяния, които се отличават с особена жестокост или са извършени по особено мъчителен за животните начин,		умишлени престъпления. Не се предлага престъплението по основния състав да стане тежко, по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, тъй като е възможно да не разкрива достатъчно висока степен на обществена опасност, но се разширява чувствително системата от квалифицирани признаци. Не се предлага да се завишат санкциите по чл. 278г и чл. 278д, тъй като тези престъпления са предмет на уредба на различно систематично място и засягат различен обект на закрила, поради което следва да бъдат предмет на самостоятелен анализ и обсъждане. Понастоящем в МП работи РГ за изменения в областта на екологичните престъпления, която може да разгледа тези престъпления. Не се приема повторността и опасния рецидив да

		тъй като такива НК не предвижда спрямо животни от застрашени видове. Предлагаме освен да се увеличи горната граница на основния състав за тези престъпни деяния по чл. 278г и чл. 278д до шест години, да бъдат включени текстове, които да въвеждат квалифицирани състави, аналогични на предложените за чл. 325б от НК, в които действията с животни от застрашени видове са извършени с особена жестокост или по особено мъчителен за тях начин, които са извършени с цел да се набави имотна облага, с цел разпространение, извършени са повторно или представляват опасен рецидив. По този начин законодателят превантивно ще обхване възможни фактически ситуации, че увеличи наказателната отговорност за тези престъпления с по-висока обществена опасност и ще засили генералната превенция като една от основните цели на наказателната репресия. Много по-ефективно работи едно законодателство, ако предварително се инкриминират деяния, а не в резултат на житейски събития и ситуации казуистично да се стигне до инкриминирането им. До момента тези признаци, които предлагаме да бъдат включени като квалифицирани състави по чл. 278г и чл. 278д от НК, могат да бъдат разглеждани само като квалифициращи обстоятелства по основните състави, като те не биха могли да увеличат наказателната отговорност по начина и в степента както, ако представляват квалифицирани състави на извършените престъпни деяния. Следва да се вземе предвид от законодателя, че в случая става въпрос за диви животни от застрашени видове, при които дори самото държане и придобиване сами по себе си са престъпни деяния. Всякакъв друг тип злоупотреба с животни от застрашени видове допълнително увеличава степента на обществената опасност на тези деяния и следва да има съответния наказателен отговор. **3. Разрешаване на използването на специални разузнавателни средства (СРС)** при разследване на насилие над животни и организирани боеве Въпреки че в сега действащата редакция на НК за престъпните състави на боеве с животни по чл. 325а от НК предвиденият максимум на наказанието е шест години, за тези престъпни състави не се допуска използването на СРС. Предлагаме да бъде въведено изменение на НПК и респективно на Закона за специалните разузнавателни средства, което да позволи прилагането на СРС за разкриване и доказване на организирани боеве с животни (чл. 325а	Приема се, отразено в законопроекта.	бъдат еднакво наказуеми, тъй като има съществена разлика в степента на обществена опасност на повторно извършеното деяние и това, представляващо опасен рецидив. Това налага да бъдат уредени като различно наказуеми квалифицирани състави.

		от НК), както и за престъпните състави по чл. 278г, чл. 278д и чл. 325б от НК. По този начин ще се благоприятства по-целесъобразното и оперативно събиране на доказателствен материал, което би способствало за обуславяне на справедлив и законосъобразен изход от делата. Тази промяна е особено належаща в контекста на осъщественото присъединяване на България към Шенгенското пространство, което улеснява трансграничното участие в подобни престъпни дейности, свързани с насилие над животни. **4.** Иницииране на **законодателни промени, свързани със свободната продажба и предаване на животни** В общественото пространство вече се обсъждат предложения за инкриминиране на нерегламентираната свободна продажба на животни. Министерството на правосъдието може да извърши анализ и да предложи законодателни изменения в тази насока, с оглед предотвратяване на непроследимата търговия и осиновяване на животни и свързаните с тях злоупотреби. Пресен пример е именно случаят с насилниците на животни Габриела Сашова и Красимир Георгиев, за които става ясно, че са използвали онлайн платформи за обяви за домашни любимци и обяви в социалните мрежи за осиновяване на животни и вероятно други начини, за да набавят жертви за своята престъпна дейност. **5. Инкриминиране на разпространението на отровни вещества за животни** Разхвърлянето на отровни вещества, насочени срещу животни, е широко срещан проблем с тежки последици както за животните, така и за обществената безопасност. Необходими са конкретни текстове, който да криминализират умишленото разпространение на отровни вещества, с цел причиняване на вреда и смърт на животни и хора. Да се създадат нормативни текстове, които да подпомогнат ефективното разследване и санкциониране на този вид престъпления.	Не се приема. Приема се по принцип.	4. Подобна мярка ще доведе до прекомерно засилване на административната тежест и контрола на дейности, които по принцип не разкриват висока степен на обществена опасност.
30.	Адв. Мариета Караджова	Привет, във връзка с разговора ни относно нуждата от употреба на СРС при разследване на престъпления, свързани с конспиративност, използване на криптирани канали за комуникация и трудни за разследване, изпращам приложено предложение за изменение на ЗСРС относно кучешките боеве. Имам принципно обещание от Кристина Петкова от ДБ, че ще бъде внесено за гласуване, но мисля, че е добре да сте запознати с него и да имате становище по темата. Същите мотиви, подробно описани към		

		проекта, биха били относими и при разкриването на престъпленията, обхванати в проекта на министерството, който дискутирахме. Има предварителна оценка на въздействие, която също се надявам да е полезна. Становището, заложено в мотивите бе подкрепено от представителите на ГДНП и прокуратурата. 1. Изработила съм и проект за изменение на НПК в частта, касаеща прилагането на СРС, тъй като за да се прилага промяната на НК и ЗСРС е необходима и промяна в НПК. Искам да обърна внимание на идеята, да се маркират клиповете с насилие над животни, по подобие на клиповете с детска порнография. При последните, маркираните клипове дават сигнал на разследващите органи кои са лицата, които се интересуват от детска порнографи я и биха могли да извършват престъпления, свързани с държането и разпространението й. Предвид това, че краш фетишите са сексуални девиации, може би може да се помисли дали разпространението на подобни клипове не може да бъде също криминализирано и къде точно да попадне като текст в НК. 2. Позволявам си да обърна внимание на това, че в проекта на МП е предвидено да се наказва "заснемане с цел разпространение". Ако текста се запази в този си вид, органите на разследването ще трябва да доказват специална цел за заснемане и това може би ще затрудни повдигането на обвинения. Може би е по-добре като текст да остане само "заснемане", за да не се налага да се доказва, че клиповете не са за лична употреба. За съжаление нямам възможността да изпратя в момента съвместната ни идея за Агенция за закрила на животните, по примера на Агенция за закрила на детето, която да поеме част от задълженията на БАБХ, с които те признават, че не могат да се справят, тъй като тя е общ проект с Явор Гечев и ни е нужно малко време да я оформим, преди да ви я представим. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗСРС Глава първа, чл.3: „Специалните разузнавателни средства се използват, когато това се налага за предотвратяване и разкриване на тежки умишлени престъпления по глава първа, глава втора, раздели I, II, IV, VIII и IX, глава трета, раздел III, глава пета, раздели I-IV, глава осма, глава осма „а“, глава девета „а“,	Приема се, отразено в законопроекта. Не се приема. Приема се, отразено в законопроекта.	2. Степента на обществена опасност на деянието се завишава чувствително, само в случай, че се заснема с цел разпространение. Заснемането без съответната цел ще може да се отчете от съда при индивидуализацията на наказателната отговорност на престъпния деец.

глава единадесета, раздели I-IV, глава дванадесета, глава тринадесета и глава четиринадесета, както и за престъпления по чл.219, ал.4, предложение второ, чл.220, ал.2, чл.253, чл.308, ал.2, 3 и 5, изречение второ, чл.320, ал.2, чл.321, чл.321а, чл.325а, чл.356к и чл.393 от особената част на Наказателния кодекс, когато необходимите данни не могат да бъдат събрани по друг начин или събирането им е свързано с изключителни трудности. Мотивите за искането изменение са застрашените обществени отношения по чл.325а и изключително трудното разкриване на престъпленията от този вид.

След изменението на чл.325а, ал.1

„Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от 1000 до 10 000лева. “, приети от Народното събрание през 2023г., престъплението по чл.325а вече представлява тежко умишлено престъпление.

Боевете с животни се организират обичайно от трайно структурирани, престъпни сдружения, имащи за цел именно да извършват престъпления - да организират боеве с животни. Престъпленията по чл.325а, често се отличават със значителна, предварителна подготовка, в това число изграждане на специални помещения, където да се извършват боевете с животни, отглеждането и развъждането на специални породи животни, които да се отличават с необходимите за участие в такива боеве качества, отглеждането и развъждането на животни, които да бъдат използвани като жива плячка, върху която бойните животни да тренират, като при тези тренировки често се извършват безнаказано и престъпления по чл.325б спрямо бездомни и други животни. Подготовката на този тип престъпления е толкова солидна, че често участниците в тях предварително се уговарят с ветеринарни лекари, които да присъстват на боевете и да обслужват животните, които участват в тях. Подобна дейност е изключително опасна, тъй като, при тренирането на животни за участие в боеве, те се възпитават в прояви на изключителна агресия и по този начин се превръщат в реална опасност за обществото и биха могли да нападнат и причинят наранявания или смърт, както на други гръбначни животни, така и на хора. Тези престъпни сдружения често се отличават с трайност и структурираност и представляват организирани престъпни

групи по своята същност. За финансиране на боеве с животни често се използват средства с престъпен произход, а организаторите често организират хазартни игри, свързани със самите боеве и извършват и други престъпления по смисъла на закона като разпространение и държане на наркотични вещества и др. Все по-често става ясно, че тези трайни, престъпни сдружения се отличават с висока степен на конспиративност, като обединяват лица от територията на цялата страна, които общуват само по специални затворени канали в интернет и социалните мрежи и използват предплатени карти за телефони.

Всичко това обосновава необходимостта, при разкриването на престъпленията по чл.325а да се използват СРС и специални способи за наблюдение, което е възможно при разследването на тежки престъпления по смисъла на НК, наказуеми с наказания над пет години лишаване от свобода. Това ще осигури тази възможност и ще доведе до реално повишаване на разкритите престъпления, както и до възможността за разкриване на престъпления по чл. 321 от същата глава на НК и редица други престъпни деяния. Видно е, че този тип престъпления грубо нарушават обществения ред и демонстрират неуважение към обществото, а обществената чувствителност по повод на такива деяния става все по-осезаема.

Считам, че предложените промени не са в колизия с целите на наказателните закони и законодателството на Република България и отразяват нуждите на обществото за корекция на съществуващите законови норми в НК. Завишаването на предвидените към момента наказания ще доведе до значителни промени в последиците от налаганите наказания, ще съдейства за по-високата разкриваемост на престъпленията, ще помогне да бъдат постигнати целите по чл. 36 НК и ще доведе до чувство на удовлетворение в обществото.

ПРЕДВАРИТЕЛНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

1. Основания за законодателна инициатива Целта на предлагания законопроект е защита на реда и общественото спокойствие посредством защита живота и здравето на животните чрез включване в ЗСРС на чл.325а, тъй като за разкриване на престъпленията от този вид са необходими способите на СРС. Промяната ще отговори на обществените

		потребности и очаквания. Предложената промяна е изцяло в съответствие с целите на наказателните закони и законодателството на Република България и отразява нуждите на обществото за корекция на съществуващите законови норми в ЗСРС. Промените ще доведат до значително повишаване на разкриваемостта на престъпленията по чл. 325а и до промени в последиците от налаганите наказания, ще помогне да бъдат постигнати целите по чл. 36 НК и ще доведе до чувство на удовлетворение в обществото. 2. Заинтересовани страни Заинтересовани страни са всички български граждани. 3. Анализ на разходи и ползи Не се очаква възникването на нови разходи. Ползите от предлаганите изменения и допълнения на НК са свързани с по-добрата защита на реда и общественото спокойствие и в частност по-добрата защита на животните, посегателствата срещу които са множество, а лисата на адекватни наказания или пълната безнаказаност на извършителите пораждат чувство на неудовлетворение в обществото. 4. Административна тежест и структурни промени Със законопроекта не се предлага създаване на нови административни процедури и структурни промени. 5. Въздействие върху нормативната база Не са необходими последващи промени в нормативната база. 6. Равно третиране от държавата и балансирано демографски развитие Не оказва влияние.		
31.	Мария Личанова , miminl@abv.bg	Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения: 1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева. да бъде променен така: „Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева. 2/ Чл. 325а, ал. 2, „Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)“ да бъде променен така: „Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)“	Приема се частично, отразено в законопроекта.	

		3/ Чл. 325а, ал. 5: "Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева.“ да бъде променен така: „Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева.“ 4/ Чл. 325б, ал. 1: „Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева.“ да бъде променен така „Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева.“ 5/ Чл. 325б, ал. 2: „Наказанието е от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)“ да се промени така: „Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено:“ 6/ Чл. 325б, ал. 3: „Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева. да се промени така „Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева." 5/ Чл.325в: "Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева. да се промени така		

		„Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до десет хиляди лева. (2) В случаите по ал 1, ако е последвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева. (3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева.“ 6/ Когато става въпрос за повече от една жертва ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !		
32.	**Фондация четири лапи, София ген. „Скобелев“ 39**	ЧЕТИРИ ЛАПИ е международна организация за защита на животните, която помага на изложени на прякото човешко влияние животни. разкрива случаи на насилие, спасява животни в нужда и ги защитава. От самото си създаване през 1988 г.. ЧЕТИРИ ЛАПИ се бори за свят, в който хората се отнасят към животните с уважение, съчувствие и разбиране. Една от основните дейности на организацията е свързана с инициране и подкрепа на законодателни промени срещу насилието над животни. Жестокостта към животни и противообщественото поведение често са свързани и имат еднакви основни причинители. Това е ключов проблем за нашето общество и заедно трябва да се борим за неговото решение. Нарастващите случаи на насилие към животни са алармиращи сигнали, които налагат необходимостта от въвеждането на още по-прецизни наказателни състави с още по-тежки санкции по отношение на престъпленията, свързани с насилие над животни. Установено е, че повечето хора, които измъчват животни. са склонни към рецидив и високата степен на обществена опасност на това поведение налага разширяване обхвата на криминализиране на тези деяния. В тази връзка изказваме благодарност на Министерството на правосъдието и лично на Министър Георгиев за заявената категорична позиция срещу всички форми на насилие над животни. ЧЕТИРИ ЛАПИ изцяло подкрепя законодателните предложения за изменение на Наказателния кодекс. както в посока увеличаване размера на предвидените наказания по основния и по квалифицирания състави на	Приема се, отразено в законопроекта.	

		чл. 3256 ал. първа, съответно втора. така и по отношение предложения по-тежко наказуем квалифициран състав на престъплението в ал. трета, а именно престъпното деяние е заснето с цел разпространение или е извършено с цел имотна облага. ЧЕТИРИ ЛАПИ остава на разположение за експертно съдействие при нужда, както и за бъдещи законодателни промени насочени към защита на животните.		
33.	03 април 2025 г. 16:33:23 ч. AnnieM	Толкова изтезания и убийства, а държавата само за паричките ви заболя Как така парите са с „'по-голяма тежест“' от живота? Двамата от Перник ще(ако) влязат в затвора единствено, заради това че са ощетили държавата финансово? А стотиците мъчения и болка? Излиза, че ще изтърпят наказание само за пране на пари, а не за изтезание и за убийство на гръбначно... все едно нищо, така ли?? Просто защото второто е по-кратко и е с по-ниска нормативна стойност от първото. Това е правна перверзия и буди отвращение! Те трябва да бъдат съдени за ВСЯКО престъпление, а не само за избраното за най-тежко. Също така, става въпрос за отнемане на животи по особено жесток начин на СТОТИЦИ, престъплението не е причинено еднократно! Все си мисля, че ако имаше желание, биха могли да се осъдят адекватно. За всичко което са причинили. При положение, че за пореден път не си мръднахте пръста и бяхте направени за смях, защото НПО-то ви събра всичките доказателства! И помислете как да поправите тази нелепа вратичка в закона, не се издържа вече!	Не съдържа предложения, а мнение.	
34.	03 април 2025 г. 18:01:03 ч. dimitrov707207	Задължителни промени Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения: 1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева. да бъде променен така: „Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева.	Приема се частично, отразено в законопроекта.	

2/ Чл. 325а, ал. 2, „Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)“

да бъде променен така:

„Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)“

3/ Чл. 325а, ал. 5: „Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева.

да бъде променен така:

„Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева."

4/ Чл. 325б, ал. 1: "Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева.“

да бъде променен така:

„Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева."

5/ Чл. 325б, ал. 2: "Наказанието е от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)“

да се промени така:

„Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е

извършено:"

6/ Чл. 325б, ал. 3: "Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева.“

да се промени така:

„Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева.“

5/ Чл.325в:
„Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева.“

да се промени така:

Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до десет хиляди лева.

(2) В случаите по ал 1, ако е последвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева.

(3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева.“

		6/ Когато става въпрос за повече от една жертва ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !		
35.	03 април 2025 г. 18:11:50 ч. mihaelaa	**ТОВА СА ИЗКЛЩЧИТЕЛНО НИСКИ ПРИСЪДИ, НУЖНИ СА СЕРИОЗНИ ПРОМЕНИ!!!** Настоящите изменения в законодателството, свързани с насилието над животни, са стъпка напред, но е съществено необходимо те да бъдат по-решителни и справедливи, за да се осигури реална защита на животните и да се предотвратят бъдещи жестокости. Затова предлагам следните ключови промени: 1. **Животните да бъдат преквалифицирани като живи същества, а не като "движими вещи"** – Това е от изключителна важност, защото настоящата правна рамка приравнява живи същества към предмети, което води до несправедливи присъди. В много други държави животните вече са признати като чувстващи същества и България трябва да последва този пример. 2. **Всички промени в закона да имат действие и върху текущите съдебни дела** – Необходимо е да се гарантира, че измененията ще обхванат и вече започналите производства, за да не се допусне осъждане по по-леки стари разпоредби. 3. **При случаи с повече от една жертва да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно** – Ако насилникът е причинил страдания или смърт на няколко животни, това трябва да бъде отразено в по-тежка присъда, а не да се разглежда като едно деяние. 4. **Увеличаване на минималния праг на наказанията при насилие над животни на 4 години лишаване от свобода** – По този начин ще се избегнат условните присъди, които в момента позволяват извършителите да остават ненаказани и да продължават с подобни действия. 5. **При тежки престъпления наказанията да бъдат от 4 до 20 години лишаване от свобода** – В зависимост от тежестта на деянието, наказанието трябва да бъде достатъчно строго, за да отрази сериозността на престъплението. 6. **При особено тежки престъпления да се предвижда доживотен затвор без право на замяна** – За най-жестоките и садистични случаи	Не се приема.	Това е фундаментално положение в българското право, което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите). С оглед спецификите на животните, обаче, като предмет на престъпно посегателство, в системата на престъпленията в Особената част на НК са предвидени престъпления, които могат да бъдат извършени само спрямо животни – по чл. 325а – чл. 325в от НК. Що се отнася до това, всички промени в

		трябва да има възможност за най-суровото наказание, което да бъде справедливо и възпиращо. 7. **Създаване на национален регистър на насилниците над животни** – Така ще се предотврати повторно извършване на подобни престъпления и ще има контрол върху хора, които са показали склонност към насилие. 8. **Създаване на зоополиция във всеки град, която да реагира незабавно на подадени сигнали** – Много случаи на насилие над животни остават без реакция, защото липсват специализирани органи, които да се занимават с такива престъпления. Необходимо е да има зоополиция, която да има правомощия за бързи и ефективни действия. 9. **Реални и справедливи присъди, които да са убедителни и възпиращи** – В момента има прекалено много случаи, в които престъпниците се разминават с условни присъди или минимални наказания. Законът трябва да бъде прилаган с цялата му строгост, за да се прекрати тази жестокост веднъж завинаги! Призовавам за по-строги и ефективни законови мерки, които не само ще накажат извършителите, но и ще покажат, че България има ясна позиция срещу насилието над беззащитни същества!		закона да имат действие и върху текущите съдебни дела, следва да се има предвид, че съгласно чл. 2, ал. 1 от НК, за всяко престъпление се прилага онзи закон, който е бил в сила по време на извършването му.
36.	03 април 2025 г. 18:31:37 ч. mtatanassova	За реални промени Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения: 1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева. да бъде променен така: „Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева. 2/ Чл. 325а, ал. 2, „Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)"	Приема се частично-отразено в законопроекта. В останалата част се приема по принцип.	Наказателният кодекс има за задача да защитава от престъпни посегателства личността и правата на гражданите и цялостния установен в страната правов ред. За осъществяване на тази задача Наказателният кодекс определя кои обществеоопасни деяния са престъпления и какви наказания се

		да бъде променен така: „Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)“ 3/ Чл. 325а, ал. 5: „Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева. да бъде променен така: „Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева.“ 4/ Чл. 325б, ал. 1: „Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева. да бъде променен така: „Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева.“ 5/ Чл. 325б, ал. 2: „Наказанието е от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)“ да се промени така: „Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено:“ 6/ Чл. 325б, ал. 3: „Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева.“ да се промени така: „Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева.“ 5/ Чл.325в: "Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.)		налагат за тях. В съответствие с този принцип, системата на престъплението по чл. 325б от НК включва основен и квалифицирани състави на престъплението, като в квалифицирани признаци се въздигат такива характеристики, които съществено завишават степента на обществена опасност на деянието и на неговия извършител. Разбира се, отделните деяния, съставомерни по един и същи състав на престъпление (основен или квалифициран) също разкриват различна степен на обществена опасност. Това обстоятелство се отчита от съдилищата при индивидуализация на наказателната отговорност на отделните престъпни дейци. За това съдейства и предвиждането на по-голям марж между специалния минимум и специалния максимум на наказанията. По този начин всички факти и

		(1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева. да се промени така "Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до десет хиляди лева. (2) В случаите по ал 1, ако е последвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева. (3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева." 6/ Когато става въпрос за повече от една жертва ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !		обстоятелства, относими към конкретно извършеното деяние се отчитат както при квалификацията на престъплението, така и при индивидуализацията на наказателната отговорност на престъпния деец. Отделно от това следва да се посочи, че съществуващото в актуалната практика на Европейския съд по правата на човека разбиране е че в случаите, когато националното законодателство не предвижда възможност за периодичното му преразглеждане, наказанието доживотен затвор без замяна е несъвместимо с чл. 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи.
37.	03 април 2025 г. 20:24:51 ч. reformatorkataaa	Становище на Сдружение “Бандата на 1500-те” Считаме, че така предложените промени са частични и недостатъчни, поради това, че не обхващат в пълен обем различните случаи на проява на жестокост към животните. С предлаганите изменения на ал. 3 на чл. 325б от НК се инкриминира само заснемането със специфична цел - разпространение на проявена жестокост към гръбначно животно и/или имотна облага. Извън приложното поле на	Приема се частично, отразено в законопроекта.	

		Наказателния кодекс остават създаването на материали (от всякакъв характер, не само видео материал) без специфична цел за разпространение или за набавяне на имотна облага. Не е инкриминирано и предлагането на такива материали. Извън приложното поле на Наказателния кодекс остава и чистият акт на самото разпространение на такива материали чрез информационна или съобщителна технология без извършителят непременно да е извършил заснемането и без да е налице специфична цел (напр. имотна облага). Вземайки повод от последния случай на проявена жестокост към множество животни, извършвана в продължителен период от време, от две или повече лица считаме за абсолютно необходимо да се предложи и квалифициран състав на деянието по чл. 325б от НК, включващ по-високи наказания за случаите, в които деянието по ал. 1 е извършено от повече от едно лице или проявената жестокост е към повече от едно гръбначно животно. Считаме, също така, че предвиждането на наказателна отговорност не само за проявената жестокост, но и само за факта на създаване и/или държане и набавяне на материали, съдържащи жестокост към животни, ще има и превантивен ефект по отношение на „ползвателите“ на този вид материали. Предвид изложеното, предлагаме: Освен предложените изменения на чл. 325б, ал. 3 от НК да се инкриминира и: - създаването, излагането, представянето, излъчването, предлагането, продаването, даването под наем или по друг начин разпространяването на материал, съдържащ насилие или проява на жестокост към животни, както и разпространението на този материал чрез информационна или съобщителна технология, като се предвидят и по-високи наказания за извършителя, когато материалът съдържа проява на жестокост към повече от едно гръбначно животно, извършено е от повече от едно лице или е извършено повторно. - държането или набавянето за себе си или за другиго чрез информационна или съобщителна технология или по друг начин материал, съдържащ насилие или проява на жестокост към животни. Освен направените по-горе предложения, провокирани от конкретния случай на жестоко и садистично отношение към животни, считаме за удачно да предложим и инкриминирането на неполагането на достатъчно		

грижи за гръбначно животно, което се намира под нечий надзор, в резултат на което това гръбначно животно причини средна, тежка телесна повреда или смърт на друго
гръбначно животно.
Към настоящия момент текста на чл. 325в от НК предвижда наказателна отговорност за лице, което не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което това гръбначно животно причини средна или тежка телесна повреда на човек, като е предвидено по-тежко наказание при последвала смърт.
Не по-малко са случаите, обаче, в които поради неполагането на достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под нечий надзор (напр. кучета, държани гладни, или оставени да се движат без повод) нападат и дори убиват други гръбначни животни (най-често кучета и котки - домашни
любимци), като понастоящем лицето, под чийто надзор е гръбначното животно нанесло телесната повреда или причинило смърт на друго животно, не носи наказателна отговорност, а само гражданска.
Направеното предложение е в унисон с разбиранията и ценностите на едно съвременно общество, в което хуманното отношение към животните и недопускане насилие над животни от всякакъв характер следва да е предмет и на наказателно правна защита.
С оглед необходимостта да се избегне дисбаланс в предвидените наказания по чл. 325в от НК и предложения текст - то предлагаме наказанието при причинена средна или тежка повреда на гръбначно животно да е пробация и глоба до 2 000 лева, а при последвала смърт - до 3 години лишаване от свобода и глоба в размер до 5 000 лева.
С цел избягване на неизбежното при такива случаи със силен обществен отзвук, предлагане на инцидентни и частични промени в законодателството, без да се търси комплексно решение, считаме, че в този случай направените от нас предложения ще позволят цялостен законодателен отговор на подобни деяния, които, както и правилно е констатирано в мотивите към предложения
от Вас проект, ескалират, скандализират обществото и са израз на трайно и пълно незачитане на обществените порядки.
С уважение,
Мартина Чикова
Председател на Сдружение "Бандата на 1500-те"

38.	03 април 2025 г. 20:58:39 ч. reformatorkataaa	**Предложения за промени на НК и мотиви - Сдружение "Бандата на 1500-те" | 1 част** **§ 1.** В чл. 93 се създава т. 33: „т. 33. "Материал, съдържащ проява на жестокост към гръбначно животно " е изготвен по какъвто и да е начин, неприемлив или несъвместим с обществения морал материал, чието съдържание изобразява действие или бездействие, с което се причинява противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане на животното.“ **§ 2.** В чл. 325а се правят следните изменения: 1. В ал. 1 след думите „от свобода“ се добавя „от една“ 2. В ал. 2 думите „от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева“ се заменят с „от две до шест години и глоба от десет хиляди до петдесет хиляди лева“ 3. В ал. 5 думите „ до двадесет хиляди лева“ се заменят с „до петдесет хиляди лева“ **§ 3.** В чл. 325б се правят следните изменения: 1. В ал. 1 думите „четири години“ се заменят с „пет години“ и думите „от хиляда до пет хиляди“ се заменят с думите „от две хиляди до осем хиляди“ 2. В ал. 2 думите „от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева“ се заменят с „лишаване от свобода от две до осем години и глоба от две хиляди до десет хиляди лева“. 3. Алинея 3 се изменя така: „(3) Наказанието е лишаване от свобода от три до десет години и глоба от пет хиляди до двадесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1: 1. е заснето с цел разпространение; 2. се представя на живо или в реално време пред другиго; 3. е извършено с цел имотна облага; 4. представлява опасен рецидив.“ **§ 4.** Създава се нов чл. 325в: „Чл. 325в. (1) Който с цел имотна облага създава, излъчва, предлага или разпространява чрез информационна или съобщителна технология материал, съдържащ прояви на жестокост към гръбначно животно, се наказва с лишаване от свобода от една до пет години и глоба от две хиляди до десет хиляди лева, когато от него не може да се търси наказателна отговорност за деянието по чл. 325б от НК. (2) С наказанието по ал. 1 се наказва и онзи, който обещае или даде имотна облага, за да набави за себе си или за другиго, чрез	Не се приема. Приема се частично, отразено в законопроекта.	Смисълът на употребените думи в тези разпоредби не се нуждаят от обяснение в разпоредбата на чл. 93 НК.

		информационна или съобщителна технология или по друг начин, материал, съдържащ прояви на жестокост към гръбначно животно.“ **§ 5.** Сегашният чл. 325в става чл. 325г. **§ 6.** Създава се нов чл. 325д: „ Чл. 325д (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то нанесе тежко или трайно увреждане на друго гръбначно животно, се наказва с пробация и с глоба до две хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до три години и глоба до пет хиляди лева.“ ПРЕХОДНА РАЗПОРЕДБА **§ 7.** Неприключените до влизането в сила на този закон производства по чл. 325б, ал. 1-3 се довършват по досегашния ред.		
39.	03 април 2025 г. 21:02:16 ч. reformatorkataaa	Предложения за промени на НК и мотиви - Сдружение "Бандата на 1500-те" | 2 част Мотиви към предложените промени в 1 част: Проявите на жестоко отношение към животните е осъдително поведение не само от гледна точка на обществения морал, но и от наказателноправна гледна точка. С приемането на чл. 325а и чл. 325б от НК през 2011 г. се инкриминира организирането и участието в провеждането на боеве с животни, отглеждането, тренирането или предоставянето на животни за боеве, както и проявите на жестокост към гръбначно животно, с които му причинява противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане. Съгласно данни, публикувани в различни медии, които се позовават на данни, предоставени от Върховна касационна прокуратура на Република България, в периода 2019-2024 година в България са предадени на съд 318 души за престъпления, свързани с жестокост към животни, не полагане на грижи и организиране на боеве с животни. Общо 309 прокурорски акта са внесени в съда за различни престъпления срещу животните. Осъдени са 262 лица с влязъл в сила съдебен акт, но ефективни наказания за наложени само на 9 осъдени лица. През 2023 г. санкциите за прояви на жестокост към животните бяха увеличени, но въпреки това завишаване „предвидените санкции явно нямат необходимия и достатъчен възпиращ ефект срещу подобни прояви. Напротив, практиката на правоприлагащите органи показва, че подобни деяния продължават да се осъществяват и дори ескалират“ (Проект на	Приема се частично, отразено в законопроекта.	

		Мотиви към Проект на Закон за изменение на Наказателния кодекс, публикуван на страницата на Министерство на правосъдието за предварително обществено обсъждане) Със съжаление следва да се отбележи, че обикновено проблемът с проявите на жестокост към животните влиза във фокуса на изпълнителната и законодателната власт по повод на случаи, придобили известност и разтърсили обществото ни със своята жестокост и нечовешко отношение към животни, като обикновено подходът е с увеличаване на наказанията по съществуващи текстове от Наказателния кодекс. Последния случай, провокирал нуждата от незабавна реакция от страна на държавата, обаче, очевидно налага необходимостта от комплексен подход, свързан, както с неизбежното завишаване на наказанията по съществуващи вече текстове от НК, така и с изменения и допълнения на Наказателния кодекс, с оглед инкриминиране на деяния, свързани с прояви на жестокост към животни, които не са в приложното поле на сега действащия НК. Предвид на това предлагаме изменения в санкционната част на разпоредбите на чл. 325а и чл. 325 б от НК, чиито основна цел е разширяване на възможностите на съда при индивидуализиране на наказанието. И в двата обсъждани текста от НК наказанието „лишаване от свобода“ е предвидено като самостоятелно наказание и при определяне на неговия размер съдът спазва общите правила в границите, предвидени за съответното престъпление в посочените норми, бидейки част от особената част на НК. При липса, обаче, на специален минимум, какъвто е случаят с основния състав на чл. 325а от НК, минималната граница е посоченият в чл. 39, ал. 1 от НК предел от три месеца. В този смисъл са и предлаганите изменения на чл. 325а и чл. 325б от НК: - въвеждане на специален минимум от една година на наказанието лишаване от свобода за деяние по основния състав на деянието по чл. 325а от НК; - завишаване на минималната граница на наказанието лишаване от свобода, както и размерът на глобата за квалифицирания състав на деянието по чл. 325а, ал. 2 от НК ; - завишаване на размера на горната граница при глобата по чл. 325а, ал. 5 от НК; - завишаване на максималния срок на наказанието лишаване от		

		свобода по основния състав на престъплението – по чл. 325б, ал. 1 от НК, както и на размерите на глобата; - завишаване на максималния срок на наказанието лишаване от свобода по квалифицирания състав на престъплението по чл. 325б, ал. 2 от НК, както и на размерите на глобата. Предлага се и допълване на чл. 325б, ал.3 от НК като се добавят и нови, по-тежко наказуеми състави на престъплението по чл. 325б от НК, а именно когато проявата на жестокост към гръбначно животно, с причинена противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, е заснета с цел разпространение, деянието е извършено с цел имотна облага, извършено е от повече от едно лице или се представя на живо или в реално време пред другиго. Наказанието в тези случаи се предлага да е лишаване от свобода от три до десет години и глоба от пет хиляди до двадесет хиляди лева.		
40.	03 април 2025 г. 21:03:58 ч. reformatorkataaa	Предложения за промени на НК и мотиви - Сдружение „Бандата на 1500-те“ | 3 част Мотиви към предложените промени в 1 част - продължение: Вземайки повод от последния случай на проявена жестокост към множество животни, чието изтезание и умъртвяване е било обект на заснемане и на практика създаване на материал, който впоследствие е предлаган с цел имотна облага на други лица, се предлага инкриминиране и на създаването, излъчването, предлагането или разпространяването чрез информационна или съобщителна технология на такива заснети материали, в случаите, когато на дееца не може да се търси наказателна отговорност за деянието по чл. 325б от НК. Предлага се инкриминирането и на набавянето за себе си ли за другиго чрез обещана или дадена имотна облага на материал, съдържащ прояви на жестокост към гръбначно животно. За целта се предлага създаването на нов чл. 325в от НК, като сегашния текст става чл. 325 г. Предложението за инкриминиране на дейността по създаването на материала (видео запис или изображение на какъвто и да е носител), съдържащ прояви на жестокост към гръбначно животно, излъчването на такъв материал (в реално време) или отправяне на оферта до друго лице, въздействие върху него така, че то да бъде мотивирано да възприеме материала (предлагане) или разпространението на такъв материал по какъвто и да е начин, е продиктувано от хипотеза, при която създалия,	Приема се частично, отразено в законопроекта.	

		предлагащия или разпространяващия такъв материал не е участвал в извършването на деянието по чл. 325б от НК. От субективна страна, деянието по така направеното предложение може да бъде извършено умишлено и то само при пряк умисъл. Това е така, защото, за да бъде реализиран съставът на престъплението, е необходимо да е налице специална цел за набавяне на имотна облага. Предвижда се същото наказание и на онзи, който набавя за себе си или за другиго такъв материал чрез обещана или дадена имотна облага. Целта е да разшири обхвата на НК, така че да обхване всички лица, участващи не само в проявата на жестокост към гръбначно животно, но и тези, които създават материал съдържащ такава проява, тези които го предлагат или разпространяват по какъвто и да е начин, като и т.нар. „потребители“ на тези материали. Предлага се и легална дефиниция за „материал, съдържащ прояви на жестокост към гръбначно животно“, чрез създаването на нова т. 33 на чл. 93 от НК, като е използвана вече съществуваща правна техника и използвани понятия като „неприемлив или несъвместим с обществения морал материал“. Освен направените по-горе предложения, провокирани от конкретния случай на жестоко и садистично отношение към животни, считаме за удачно да предложим и инкриминирането на не полагането на достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под нечий надзор, в резултат на което това гръбначно животно причини тежко или трайно увреждане или смърт на друго гръбначно животно. Към настоящия момент текста на чл. 325в от НК предвижда наказателна отговорност за лице, което не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което това гръбначно животно причини средна или тежка телесна повреда на човек, като е предвидено по-тежко наказание при последвала смърт. Не малко са случаите, обаче, в които поради бездействие- не полагането на достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под нечий надзор (напр. кучета, държани гладни, или оставени да се движат без повод или в необезопасени пространства) нападат и дори убиват други гръбначни животни (най-често кучета и котки-домашни любимци), като понастоящем лицето, под чийто надзор е гръбначното животно, нанесло тежко или трайно увреждане или причинило смърт на друго животно, не носи наказателна отговорност, а само гражданска. Съставът на престъплението от субективна страна изисква като форма на		

вина умисъл. Този извод следва от общия принцип, че непредпазливите деяния са наказуеми само в предвидените от закона случаи. В направеното предложение не е предвидена наказуемост за непредпазливо извършване, следователно това престъпление може да бъде осъществено само умишлено и то при евентуален умисъл.
Направеното предложение е в унисон с разбиранията и ценностите на едно съвременно общество, в което хуманното отношение към животните и недопускане насилие над животни от всякакъв характер следва да е предмет и на наказателно правна защита.
С оглед необходимостта да се избегне дисбаланс в предвидените наказания по чл. 325в от НК и предложения текст-то предлагаме наказанието при причинена средна или тежка повреда на гръбначно животно да е пробация и глоба до 2 000 лева, а при последвала смърт- до 3 години лишаване от свобода и глоба в размер до 5 000 лева.
03 април 2025 г. 22:29:45 ч.
g_masheva
Ако едно създание има нервна система - то има способност да изпитва болка.
Ако едно създание има нервна система - то е способно да изпитва болка. Следователно всяка проява на жестокост и садизъм трябва да бъде третирана с равносилно наказание. Условна присъда или глоба от 3000лв. са просто едни вратички за измъкване на хора с психични отклонения, които нямат място в едно мирно общество. Заложените промени не могат да постигнат справедливост, нито съвест в нарушителите при такъв специален минимум за лишаване от свобода. Те трябва да бъдат съдени за всяка една жертва поотделно и за всяка отделна проява. Колкото до глобите, добре е те да се ползват като превенция в случаи на неглижиране. Но преди всичко трябва да се заложи неизбежността на наказанието.
03 април 2025 г. 23:39:30 ч.
ВТ
Задължителни промени в закона
Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения:
1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева.
да бъде променен така
"Който организира или участва в провеждането на боеве с животни,

		отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева. 2/ Чл. 325а, ал. 2, ""Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)" да бъде променен така: "Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)" 3/ Чл. 325а, ал. 5: "Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева." да бъде променен така: "Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева." 4/ Чл. 325б, ал. 1: "Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева." да бъде променен така "Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева." 5/ Чл. 325б, ал. 2: "Наказанието е от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)" да се промени така "Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено:" 6/ Чл. 325б, ал. 3: "Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева." да се промени така "Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева."		

		5/ Чл.325в: "Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева. да се промени така "Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до десет хиляди лева. (2) В случаите по ал 1, ако е последвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева. (3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева." 6/ Когато става въпрос за повече от една жертва ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !		
41.	03 април 2025 г. 23:57:37 ч. miminl	Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения: 1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева. да бъде променен така: „Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева. 2/ Чл. 325а, ал. 2, ""Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)“ да бъде променен така:	Приема се частично, отразено в законопроекта.	

„Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

3/ Чл. 325а, ал. 5: "Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева.“

да бъде променен така:

„Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева.

4/ Чл. 325б, ал. 1: „Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева.“

да бъде променен така:

„Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева.“

5/ Чл. 325б, ал. 2: „Наказанието е от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)"

да се промени така:

„Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено:“

6/ Чл. 325б, ал. 3: „Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева.“

да се промени така:

„Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева.“

5/ Чл.325в: „Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се

		намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева.“ да се промени така: „Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до десет хиляди лева. (2) В случаите по ал 1, ако е последвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева. (3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева.“ 6/ Когато става въпрос за повече от една жертва ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !		
42.	**03 април 2025 г. 23:58:19 ч. miminl**	Предложение §1. В чл. 325б от Наказателния кодекс (НК) се правят следните изменения и допълнения: Алинея 1 се изменя така: „(1) Който умишлено причини смърт, тежко или продължително страдание на гръбначно животно чрез проява на жестокост, се наказва с лишаване от свобода от 5 до 10 години и глоба от 20 000 до 50 000 лева." Създава се нова алинея 2: „(2) Ако деянието е извършено: с особена жестокост; в съучастие с други лица;	Приема се частично, отразено в законопроекта.	

		по начин, записан, заснет или разпространен чрез информационни и комуникационни технологии; с користна цел или срещу заплащане; повторно; наказанието е лишаване от свобода от 8 до 15 години и глоба от 50 000 до 100 000 лева.“ Досегашната алинея 2 става алинея 3 и се изменя така: „(3) Ако деянието по ал. 1 или ал. 2 е извършено от лице, което действа в условията на организирана престъпна група или е осъждано за тежко умишлено престъпление, наказанието е лишаване от свобода от 10 до 20 години или доживотен затвор без замяна.“ Създава се нова алинея 4: „(4) Съдът задължително постановява конфискация на животните, намиращи се в собственост или владение на осъдения, както и забрана за отглеждане, отглеждане с търговска цел или контакт с животни за срок от 10 до 20 години.“ §2. В чл. 325б се създава нова алинея 5: „(5) Когато деянието по ал. 1 – 3 е извършено от лице, ненавършило 18 години, съдът задължително постановява неговото настаняване в поправителен дом, специализирана институция или задължителна рехабилитационна програма за срок не по-малък от 2 години.“ §3. В чл. 325в се създават нови алинеи: „(3) Създава се национален регистър на лицата, осъдени за престъпления по чл. 325б и чл. 325в, който се поддържа от Министерството на вътрешните работи и е достъпен за държавни институции, общини и органи на реда.“		

		„(4) В Националния регистър по ал. 3 се вписват и малолетни и непълнолетни лица, за които е установено по безспорен начин чрез влязъл в сила административен акт, съдебно решение или прокурорско постановление, че са извършили акт на жестокост към гръбначно животно, независимо дали са осъдени.“		
43.	04 април 2025 г. 00:39:50 ч. gossip_girl29	Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения: 1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева, да бъде променен така: „Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева. 2/ Чл. 325а, ал. 2, „Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)“, да бъде променен така: „Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)“ 3/ Чл. 325а, ал. 5: „Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева.“ да бъде променен така: „Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева.“ 4/ Чл. 325б, ал. 1: „Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева. да бъде променен така: Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева.“ 5/ Чл. 325б, ал. 2: „Наказанието е от две до четири години и глоба от две	Приема се частично-отразено в законопроекта.	Увеличаването на специалния максимум на наказанията, предвидени по основния и квалифицираните състави на този вид престъпление, ще позволи да се отграничи по-ясно завишената степен на обществена опасност на деянието по чл. 325б, ал. 2 от НК спрямо това по основния състав по ал. 1, както и по-високата степен на обществена опасност на по-тежко квалифицирания състав по ал. 3 спрямо съставите по ал. 1 и 2 на визирания законов текст. Отделно, това ще позволи по-широка дискреция на съда при индивидуализация на наказанието, което следва да се наложи на престъпния деец, за да се направи балансирана

		хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)“ да се промени така: „Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: 6/ Чл. 325б, ал. 3: „Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева." да се промени така: „Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева.“ 5/ „Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева.“ да се промени така: Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до десет хиляди лева. (2) В случаите по ал 1, ако е последвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева. (3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева.“ 6/ Когато става въпрос за повече от една жертва ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !		преценка за пропорционалност при индивидуализацията на наказанието. Без да бъдат извършени тези промени, предвидените максимални предели на наказанията по основния и по квалифицирания състав на престъплението по ал. 1 и 2 на чл. 325б от НК ще останат изравнени. Що се отнася до наказанието „доживотен затвор“ следва да се посочи, че съществуващото в актуалната практика на Европейския съд по правата на човека разбиране е че в случаите, когато националното законодателство не предвижда възможност за периодичното му преразглеждане, наказанието доживотен затвор без замяна е несъвместимо с чл. 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи.
44.	**04 април 2025 г. 00:40:59 ч.**	Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения: §1. В чл. 325б от Наказателния кодекс (НК) се правят следните изменения	Приема се частично,	

	gossip_girl29 **04 април 2025 г. 01:12:51 ч.**	и допълнения: Алинея 1 се изменя така: „(1) Който умишлено причини смърт, тежко или продължително страдание на гръбначно животно чрез проява на жестокост, се наказва с лишаване от свобода от 5 до 10 години и глоба от 20 000 до 50 000 лева.“ Създава се нова алинея: 2: „(2) Ако деянието е извършено: с особена жестокост; в съучастие с други лица; по начин, записан, заснет или разпространен чрез информационни и комуникационни технологии; с користна цел или срещу заплащане; повторно ;наказанието е лишаване от свобода от 8 до 15 години и глоба от 50 000 до 100 000 лева. „Досегашната алинея 2 става алинея 3 и се изменя така: „(3) Ако деянието по ал. 1 или ал. 2 е извършено от лице, което действа в условията на организирана престъпна група или е осъждано за тежко умишлено престъпление, наказанието е лишаване от свобода от 10 до 20 години или доживотен затвор без замяна.“ Създава се нова алинея 4: „(4) Съдът задължително постановява конфискация на животните, намиращи се в собственост или владение на осъдения, както и забрана за отглеждане, отглеждане с търговска цел или контакт с животни за срок от 10 до 20 години.“ § 2. В чл. 325б се създава нова алинея 5: „(5) Когато деянието по ал. 1 – 3 е извършено от лице, ненавършило 18 години, съдът задължително постановява неговото настаняване в поправителен дом, специализирана институция или задължителна рехабилитационна програма за срок не по-малък от 2 години.“ §3. В чл. 325в се създават нови алинеи: „(3) Създава се национален регистър на лицата, осъдени за престъпления по чл. 325б и чл. 325в, който се поддържа от Министерството на вътрешните работи и е достъпен за държавни институции, общини и органи на реда.“ „(4) В Националния регистър по ал. 3 се вписват и малолетни и непълнолетни лица, за които е установено по безспорен начин чрез влязъл в сила административен акт, съдебно решение или прокурорско постановление, че са извършили акт на жестокост към гръбначно животно, независимо дали са осъдени“. Наказателния кодекс да бъде обновен заради времето в което живеем,	отразено в законопроекта. В останалата част се приема по принцип. Не	

	Снежана0070	право на живот хора и животни Трябва наказателния кодекс да бъде изменен така, че да защитава правото на живот както на хората така и на животните. Индивиди проявили жестокост, мъчене и убиване на животни с цел развлечение, печелене на средства, и ярост, и каквото и да е нехуманно отношение, трябва да бъде наказвано не само с глоби, но и със затвор за дълъг период повече от 10 години.. Същото се отнася и за индивиди които са причинили смърт на хора, законът трябва да предвижда сериозни наказания и затвор, защото такива индивиди имат нужда да премислят и осъзнаят действията си и да работят в полза на обществото. Ако не бъдат спрени и наказани насилието и жестокостта само ще се степенуват като подпомагат към увеличаващата се деградацията на ценностната система. Ако законът не може да регулира тези прояви кой би могъл. Трябва да се вземат сериозни мерки за да се възвърне доверието в доброто и сигурността на хора и животни.	съдържа конкретни предложения, а мнение.	
45.	**04 април 2025 г. 11:26:26 ч.** **Mtel**	Премахване на възможността за условно осъждане и гаранции за ефективно правораздаване Предложените изменения са козметични и неефективни. Трябва да се премахне възможността за условни присъди и да се гарантира ефективно реакция от страна на органите в такива случаи. Подкрепям изцяло направените предложения от Ани699 по-долу.	Не се приема.	Приложението на института на условното осъждане, следва да се посочи, че това е институт на Общата част на НК, чието приложение не следва да се поставя в зависимост от вида на извършеното престъпление. Този институт дава възможност на съдилищата да индивидуализират наказателната отговорност на престъпния деец, съобразявайки конкретно проявената чрез деянието степен на обществена опасност на

				деянието и неговия извършител, така че наложеното наказание да се яви едновременно справедливо, заслужено и целесъобразно.
46.	**04 април 2025 г. 11:41:33 ч. bethechange_**	Аргументирано становище относно неефективността на предлаганите промени в чл. 325б от НК и предложения. 1. Промяна в правния статут на животните. Животните следва да бъдат дефинирани законодателно като чувстващи същества, различни от неодушевени движими вещи. Подобна промяна ще осигури по-адекватна защита, съобразена с европейските и международни практики, и ще позволи по-ефективна превенция и наказване на престъпленията спрямо тях. 2. Създаване на специализирано звено за контрол (зоополиция). Необходимо е създаването на специализирана структура към органите на реда с ясни и достатъчни правомощия, компетентност и бюджет за контрол и разследване на престъпления, свързани с насилие и жестокост към животни. Това ще увеличи ефективността на правоприлагането и ще намали значително броя на тези престъпления. 3. Публичен регистър на осъдени за престъпления срещу животни. Предлага се въвеждането на публичен и достъпен регистър на лица, осъдени за престъпления по чл. 325б от НК. Подобна мярка ще има превантивен ефект, ще осигури прозрачност и ще подобри защитата на животните, както и ще предостави необходимата информация на институции и организации, работещи с животни.	Не се приема. Приема се по принцип. Приема се по принцип.	1. Това е фундаментално положение в българското право, което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите).

		4. Съществено увеличаване на наказанията. Предлага се завишаване на наказанието за прояви на особена жестокост и рецидив по чл. 325б НК до лишаване от свобода от 15 до 20 години без възможност за условно освобождаване или замяна. Подобно наказание е адекватно с оглед сериозността на престъплението и е съобразено с опасността, която извършителите на такива деяния представляват за обществото като цяло. 5. Задължителна психологическа експертиза на извършителите. При доказани случаи на жестокост и насилие към животни е необходимо законово въвеждане на задължителна психологическа или психиатрична експертиза на извършителите. Такава мярка ще способства за установяването и превенцията на потенциално опасни поведенчески модели и ще спомогне за ефективната ресоциализация или предприемане на подходящи мерки спрямо извършителите. Обосновка: Защо настоящите законодателни предложения са недостатъчни и обречени на ограничена ефективност. Настоящите изменения на чл. 325б НК, макар и стъпка в правилната посока, не отговарят на реалните измерения на проблема с насилието над животни. Увеличението на наказанието с едва една година (от 4 на 5 години по основния състав) и без съществена реформа в структурата на превенцията, контрола и правоприлагането, няма да доведе до реален спад на престъпленията.	Приема се, отразено в законопроекта. Не се приема.	5. Експертизата е задължителна, когато съществува съмнение относно: 1. причината на смъртта; 2. характера на телесната повреда; 3. вменяемостта на обвиняемия; 4. способността на обвиняемия с оглед на неговото физическо и психическо състояние правилно да възприема фактите, които имат значение за делото, и да дава достоверни обяснения за тях; 5. способността на свидетеля с оглед на неговото физическо и психическо състояние правилно да възприема фактите, които имат значение за делото, и да дава достоверни показания за тях;

		Причините са следните: Липса на правна промяна в статута на животните – Докато животните се третират като вещи, наказателноправната защита е формална и лишена от морална и хуманна стойност. Този подход е остарял и не позволява пълноценна защита срещу жестокост, а също така ограничава интервенцията на институции и съдилища. Неефективност при прилагането на закона – Самото завишаване на санкциите не гарантира превенция, когато липсват реални механизми за разследване и доказване. Без специализирани структури (напр. зоополиция), случаите често остават ненаказани поради процесуални пропуски или неглижиране от органите на реда. Наказание без превенция – Дори при по-високи санкции, липсата на психологическа оценка и последващи мерки за наблюдение или терапия оставя предпоставки за рецидив. Наказателното право трябва да служи не само за възмездие, но и за превенция на бъдещи вреди. Липса на обществена прозрачност – Отсъствието на регистър на осъдени лица създава условия за безнаказано повторение на престъпления, включително от страна на хора, които работят или имат достъп до животни. Прекалено меки наказания при тежки случаи – Максималната граница от 8 години при квалифицираните състави е несъразмерна с тежестта на определени престъпления, особено когато са извършени публично, с изключителна жестокост или по садистичен начин. Подобни действия свидетелстват за висока степен на обществена опасност и изискват строги, безкомпромисни санкции. Следователно, без допълнителни, системни и практично приложими мерки като горепосочените, промените в НК ще останат частични, трудно приложими и лишени от реален възпиращ ефект.		6. възрастта на обвиняемия. (чл. 144, ал. 2 НПК).
47.	04 април 2025 г. 14:03:21 ч. Milena Dimitrova	Създаване регистър на садистите, проявявали жестокост животни Лицата, упражняващи садизъм върху животни и подлагащи ги на мъчения, предумишлено и осъзнато, с цел имотна облага, са със сериозна патология и необратимо нарушено ментално здраве.	Приема се по	

		Наказанието лишаване от свобода в никакъв случай няма да промени характера им. Те ще бъдат отново опасни за по-слабите тях, когато напуснат местата за лишаване от свобода, дори това да бъде след 20 години. Необходимо е наред с регистъра на педофилите да се създаде и регистър на садистите, малтретирали животни. След изтърпяване на наказанията си вписаните в него трябва да останат под наблюдение на полицията до живот.	принцип.	
48.	04 април 2025 г. 16:25:53 ч. ДжулияС	Предложените промени в НК не са съобразени с променената реалност Коментиралите преди мен са дали добре аргументирани предложения за промени в НК и аз нямам желание да ги повтарям. Включих се, за да направя следните препоръки за осъвременяване на българското законодателство касаещо жестокото отношение към животните: - Терминът „гръбначни животни“ да се замени с "чувстващи животни". Отдавна е доказано научно, че животните изпитват радост, привързаност, страх и болка! В законодателствата на редица развити страни беше въведен термина „sentient beings“ - в Нова Зеландия (2015), в Обединеното Кралство (2022), в редица страни в ЕС и дори в държави като Чили, Колумбия и Танзания. Така бе аргументирана необходимостта за изготвяне на строги закони, които да осигурят адекватна защита на животните. Убедена съм, че е крайно време България да модернизира законодателната си рамка и да се присъедини към прогресивните юрисдикции. - Считам, че сроковете на наказанията в предложените промени в НК касаещи жестокото отношение към животните са крайно ниски, а паричните глоби символични. Според мен, не се третират достатъчно сериозно новите форми на жестокост като създаването на видео материали, в които чувстващи животинки са изтезавани и убивани с методи, от които „Светата инквизиция“ в средновековието би се стъписала; не се взима под внимание продължителността на „сеансите“, за да се създаде видео. Не са взети под внимание и редица други утежняващи вината обстоятелства като броя на животните жертви на този вид кървав „бизнес“, и умисъла! - В правото трябва да има логика. Не е логично да се присъждат 4 години лишаване от свобода за жестоко отношение към едно животно и 10 години за стотици! За най-бруталните престъпления като престъпленията на двойката от село Дивотино условната присъда трябва да отпадне като вариант.	Не съдържа предложения, а мнение и коментари.	

		Последно - бих искала да видя инкриминиран „бизнеса“, чиито предмет на „дейност“ са мъченията и убийствата на чувстващи животни, и заснемането им с цел продажба, и създаването на ефективна зоополиция с правомощия, както е в развитите държави. Ще завърша с цитат на Махатма Ганди: „За величието на една нация може да се съди по отношението й към животните.“		
49.	**04 април 2025 г. 16:53:24 ч.** **Ivia**	Промяна в определението от движима собственост към гръбначно животно и включване на прояви на жестокост. 1. Промяна на начина, по който се третират гръбначните към момента- те са живи същества, бозайници - не движима неодушевена собственост. Също така е редно да бъдат подвеждани под наказателна отговорност всички, които малтретират, измъчват, отнемат живот независимо дали е с цел търговия или за забавление(което е в 90% от случаите). 2. Да няма условни присъди за подобни деяния, независимо дали до момента е имало други провинения или не. Отнемането на живот и причиняване на страдание не могат да бъдат еквивалентни с кражба на лек автомобил примерно. 3. Също така трябва да бъде затегнат контрола върху 112 и полиция, които в по- голямата част от случаите отказват да свършат задълженията си по закон.	Не се приема. Не се приема. Приема се по принцип.	Виж коментара по-горе. Виж коментара по-горе.
50.	04 април 2025 г. 19:59:42 ч. NadiNadiND	Практиката показва, че така написаните закони изобщо не работят. За справка - новините от последния месец. В момента наказанията са смешни, престъпниците стават все по-показни и нагли. 36 часа ми отне да се регистрирам за коментар! Това няма как да е случайно. Явно целта на промените ви са да няма промени. Общественото мнение е, че престъпници управляват и затова не им е удобно да има промени. В момента системата ви е самоцелна - изхранвате себе си и обществена полза никаква, но за сметка на това - вредата е огромна. Малките наказания мотивират нови престъпници, а големите граници дават възможност престъпниците да се договарят с рушвети за по-малки наказания. Гнусните потресаващи престъпления, които отнеха съня на толкова хора - да бъдат наказани с няколко годинки? И да не бъдем крайни - предлага Другарката Караджова?? Животните са поддържани живи с часове, за да пищят, кълцани, драни и бити и кой знае още какво,	Не съдържа предложения, а мнение.	

за да могат извратеняци да мастурбират?? Това са хиляди животни! Заслуженото наказание за такива престъпници е да бъдат одрани живи на площада. Но понеже нека не сме крайни, вече има живо одрано куче в Свищов. Богинята Тифани си има фенове, които набират сила с нови гнусни издевателства с животни, качват снимки с убити кучета и се фукат. И тая богиня е сложила българския флаг на рекламата си за садистичните видея, но ние няма да бъдем крайни?? Жена пише във фейсбук - ще убия сто котки и сто кучета, за да докажа, че съм над тях. Обаче нашите праворазбавачи гледат да не са крайни? Защо ли? Според мнението на психолози тези хора не правят съществена разлика между животно и човек. Смятате, че няма да посегнат и на вас ли? Защо не? С тези закони. По-лесно ще ви излежат, отколкото да ви сменят! Предложените от вас разлики с една - две години са чисто отбиване на номер! Крайно време е законите в България да се пренапишат тотално и да са обърнати към правата на потърпевшия! Единият убил дете и си пие кафето, пък другият нямал да си подаде оставката заради едно убито дете!! Гнусен цинизъм раждат сегашните ви закони, престъпления, които вече минаха всяка граница! Целта на сегашната ви правосъдност е само да живее от имитация на дейност и парите на престъпниците!
Предлагам доживотен затвор при строг режим за Габриела и Красимир! Ако тези същества не бъдат завряни при плъховете, ще плъпнат още много такива като тях и ще станем световен пример за държавата на патологичните безнаказани убийци! Който толкова жали за тях, що не си ги прибере вкъщи при децата?! Ние при нашите не ги искаме! НАПЪЛНО ПОДКРЕПЯМ ПРЕДЛОЖЕНИЯТА НАПРАВЕНИ ОТ ПРОФИЛА НА Ani699. Мерките трябва да са бързи, безкомпромисни и много строги, за да респектират и наистина да ограничат престъпността. Всяко едно бавене и колебаене ражда нови престъпници! Моля да махнете от тв екрана другарката Караджова, която иска пробация в приют за "прекрасната Габи" - както я нарича неин фен от фейсбук, защото когато адвокат защитава така престъпници става по-гнусен и от тях! Ако изобщо Габриела и Красимир могат да бъдат пуснати сред животни, то това са само милиони плъхове с тях в затвора! Годините за престъпления срещу хората, трябва да бъдат с малка или никаква разлика от тези срещу животните. Общините трябва да имат програми за кастрация с отстъпка. Ако има агресивни животни, то те да се приберат от улицата. Ако има боеве организирани между животни - собствениците да са наказани със затвор. За нарочно насъскано куче на улицата - най-често срещу котка -

		затвор. Няма как пред десетки хора куче да разкъса котка или по- малко куче и стопанинът да продължи да си живее спокойно. Съсед премазал котка на входната врата в Габрово, а в Белгия всяка котка на улицата си има стопанин и е излязла на разходка и това е нормално. В Турция има в дворовете на хотелите къщи за много котки. В Кипър си имат квартал с котки за атракция. В България ги измъчваме живи с часове! С това лице ли ще застанем пред света? Как ще изглеждаме на картата сред останалите, в момента зависи от Вас! Общините да осигурят места с хранилки и поилки за животните. По телевизията да вървят реклами за кастрация. Да има образователни програми. В училищата трябва да се създава положително отношение към природата. Сегашното е - всичко е мръсно, хвърлям си боклука навсякъде. Пример за началото на тези промени трябва да е сериозна и коренна промяна в наказателния кодекс. Посланието на закона в момента към престъпниците е тотално сбъркано, след като се множат, вместо да ги няма. Липсата на адекватни наказания води до саморазправа. Това ли искате?		
51.	04 април 2025 г. 21:00:29 ч. agospodinova	Предложения за промени на НК Предложение Да се предвиди завишаване на минималния, както и на максималния срок на наказанията по основния състав на престъплението – по чл. 325б, ал. 1 от НК, а именно В ал. 1 думите „от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди" да бъдат заменени с „от четири до осем години и глоба от осем хиляди до петнадесет хиляди лева“ (Мотиви: След като според българското право животните са движими вещи, следва те да се третират като особен вид движими вещи. Те се отличават особено от останалите вещи, тъй като става дума за живи чувстващи гръбначни същества, съответно вещноправният режим на животните трябва да се съобрази с правилата относно тяхната защита и наказанията би трябвало да съответстват на извършеното деяние към този особен движима вещ). Да се предвиди за по-тежко наказуемите случаи на изтезание на животни – по чл. 325б, ал. 2 от НК, наказанието да е лишаване от свобода от поне пет до поне десет години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева Да се предвиди за случаите на изтезание на животни – по чл. 325б, ал. 3 от	Прима се частично, отразено в законопроекта. В останалата част се приема по принцип.	

		НК наказанието да е лишаване от свобода от поне пет до поне десет години и глоба от двадесет хиляди до петдесет хиляди лева. Да се създаде нов наказуем състав на престъпление, чрез въвеждане на нов член. 325 г (1) Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини поради нарушаване на принципа на добрата практика по отглеждане на животни, повтарящо се или продължително страдание, водещо до увреждане на здравето, при което не е настъпила смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода до шест месеца или глоба от две до пет хиляди лева и забрана за притежаване на животни компаньони по смисъла на ЗЗЖ, както и осъществяване на дейност или професия, свързана с отглеждане или полагане на грижи за животни (Мотиви: Необходимост от увеличаване на обхвата на закона, настоящата уредба се ограничава само до причиняването на тежко и трайно увреждане или смърт, като изключва сексуалното насилие над животни, както и мъчителното съществуване на домашните и опитомените животни при липса на нормативно установените условия за живот). (2) Животни, намиращи се в собственост или владение на осъдения, се отнемат в полза на държавата Предложение 2 Намаляването на популацията на безстопанствените животни е в определена тясна зависимост с намаляването проявите на жестокост към гръбначни животни. В тази връзка е необходима и промяна в ЗЗЖ, а именно: В чл. 36 се правят следните изменения: Алинея 1 се изменя така: (1) Собствениците на животни-компаньони осигуряват стерилизацията им задължително, освен в случаите по чл.35, ал.5.		
52.	04 април 2025 г. 21:49:23 ч. Logi	Аргументирано становище относно неефективността на предлаганите промени в чл. 325б от НК и предложения. 1. Промяна в правния статут на животните. Животните следва да бъдат дефинирани законодателно като чувстващи същества, различни от неодушевени движими вещи. Подобна промяна ще осигури по-адекватна защита, съобразена с европейските и международни	Не се приема.	Това е фундаментално положение в българското право,

		практики, и ще позволи по-ефективна превенция и наказване на престъпленията спрямо тях. 2. Създаване на специализирано звено за контрол (зоополиция). Необходимо е създаването на специализирана структура към органите на реда с ясни и достатъчни правомощия, компетентност и бюджет за контрол и разследване на престъпления, свързани с насилие и жестокост към животни. Това ще увеличи ефективността на правоприлагането и ще намали значително броя на тези престъпления. 3. Публичен регистър на осъдени за престъпления срещу животни Предлага се въвеждането на публичен и достъпен регистър на лица, осъдени за престъпления по чл. 325б от НК. Подобна мярка ще има превантивен ефект, ще осигури прозрачност и ще подобри защитата на животните, както и ще предостави необходимата информация на институции и организации, работещи с животни. 4. Съществено увеличаване на наказанията Предлага се завишаване на наказанието за прояви на особена жестокост и рецидив по чл. 325б НК до лишаване от свобода от 15 до 20 години без възможност за условно освобождаване или замяна. Подобно наказание е адекватно с оглед сериозността на престъплението и е съобразено с опасността, която извършителите на такива деяния представляват за обществото като цяло.	Приема се по принцип. Приема се по принцип. Приема се частично, отразено в законопроекта.	което не е възприето само за целите на наказателното право (Виж. чл. 50 от Закона за задълженията и договорите). Приложението на института на условното осъждане, следва да се посочи, че това е институт на Общата част на НК, чието приложение не следва да се поставя в зависимост от вида на извършеното престъпление. Този институт дава възможност на съдилищата да индивидуализират наказателната отговорност на престъпния деец, съобразявайки конкретно проявената чрез деянието степен на

				обществена опасност на деянието и неговия извършител, така че наложеното наказание да се яви едновременно справедливо, заслужено и целесъобразно.
		5. Задължителна психологическа експертиза на извършителите. При доказани случаи на жестокост и насилие към животни е необходимо законово въвеждане на задължителна психологическа или психиатрична експертиза на извършителите. Такава мярка ще способства за установяването и превенцията на потенциално опасни поведенчески модели и ще спомогне за ефективната ресоциализация или предприемане на подходящи мерки спрямо извършителите. Обосновка: Защо настоящите законодателни предложения са недостатъчни и обречени на ограничена ефективност Настоящите изменения на чл. 325б НК, макар и стъпка в правилната посока, не отговарят на реалните измерения на проблема с насилието над животни. Увеличението на наказанието с едва една година (от 4 на 5 години по основния състав) и без съществена реформа в структурата на превенцията, контрола и правоприлагането, няма да доведе до реален спад на престъпленията. Причините са следните: Липса на правна промяна в статута на животните – Докато животните се третират като вещи, наказателноправната защита е формална и лишена от морална и хуманна стойност. Този подход е остарял и не позволява пълноценна защита срещу жестокост, а също така ограничава интервенцията на институции и съдилища. Неефективност при прилагането на закона – Самото завишаване на санкциите не гарантира превенция, когато липсват реални механизми за разследване и доказване. Без специализирани структури (напр. зоополиция), случаите често остават ненаказани поради процесуални		Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) предвижда назначаването на експертиза. Тя е задължителна, когато съществува съмнение относно: 1. причината на смъртта; 2. характера на телесната повреда; 3. вменяемостта на обвиняемия; 4. способността на обвиняемия с оглед на неговото физическо и психическо състояние правилно да възприема фактите, които имат значение за делото, и да дава достоверни обяснения за тях; 5. способността на свидетеля с оглед на неговото физическо и психическо състояние правилно да възприема фактите, които имат

		пропуски или неглижиране от органите на реда. Наказание без превенция – Дори при по-високи санкции, липсата на психологическа оценка и последващи мерки за наблюдение или терапия оставя предпоставки за рецидив. Наказателното право трябва да служи не само за възмездие, но и за превенция на бъдещи вреди. Липса на обществена прозрачност – Отсъствието на регистър на осъдени лица създава условия за безнаказано повторение на престъпления, включително от страна на хора, които работят или имат достъп до животни. Прекалено меки наказания при тежки случаи – Максималната граница от 8 години при квалифицираните състави е несъразмерна с тежестта на определени престъпления, особено когато са извършени публично, с изключителна жестокост или по садистичен начин. Подобни действия свидетелстват за висока степен на обществена опасност и изискват строги, безкомпромисни санкции. Следователно, без допълнителни, системни и практично приложими мерки като горепосочените, промените в НК ще останат частични, трудно приложими и лишени от реален възпиращ ефект.		значение за делото, и да дава достоверни показания за тях; 6. възрастта на обвиняемия. (чл. 144, ал. 2 НПК).
53.	04 април 2025 г. 21:49:25 ч. Logi	Аргументирано становище относно неефективността на предлаганите промени в чл. 325б от НК и предложен 1. Промяна в правния статут на животните Животните следва да бъдат дефинирани законодателно като чувстващи същества, различни от неодушевени движими вещи. Подобна промяна ще осигури по-адекватна защита, съобразена с европейските и международни практики, и ще позволи по-ефективна превенция и наказване на престъпленията спрямо тях. 2. Създаване на специализирано звено за контрол (зоополиция). Необходимо е създаването на специализирана структура към органите на реда с ясни и достатъчни правомощия, компетентност и бюджет за контрол и разследване на престъпления, свързани с насилие и жестокост към животни. Това ще увеличи ефективността на правоприлагането и ще намали значително броя на тези престъпления.	Не се прима. Приема се по принцип.	Виж коментарите по-горе, например в т. 52.

		3. Публичен регистър на осъдени за престъпления срещу животни Предлага се въвеждането на публичен и достъпен регистър на лица, осъдени за престъпления по чл. 325б от НК. Подобна мярка ще има превантивен ефект, ще осигури прозрачност и ще подобри защитата на животните, както и ще предостави необходимата информация на институции и организации, работещи с животни.	Приема се по принцип.	
		4. Съществено увеличаване на наказанията Предлага се завишаване на наказанието за прояви на особена жестокост и рецидив по чл. 325б НК до лишаване от свобода от 15 до 20 години без възможност за условно освобождаване или замяна. Подобно наказание е адекватно с оглед сериозността на престъплението и е съобразено с опасността, която извършителите на такива деяния представляват за обществото като цяло.	Приема се по принцип, отразено в законопроекта.	Приложението на института на условното осъждане, следва да се посочи, че това е институт на Общата част на НК, чието приложение не следва да се поставя в зависимост от вида на извършеното престъпление. Този институт дава възможност на съдилищата да индивидуализират наказателната отговорност на престъпния деец, съобразявайки конкретно проявената чрез деянието степен на обществена опасност на деянието и неговия извършител, така че наложеното наказание да се яви едновременно справедливо, заслужено и целесъобразно.

		5. Задължителна психологическа експертиза на извършителите При доказани случаи на жестокост и насилие към животни е необходимо законово въвеждане на задължителна психологическа или психиатрична експертиза на извършителите. Такава мярка ще способства за установяването и превенцията на потенциално опасни поведенчески модели и ще спомогне за ефективната ресоциализация или предприемане на подходящи мерки спрямо извършителите. Обосновка: Защо настоящите законодателни предложения са недостатъчни и обречени на ограничена ефективност. Настоящите изменения на чл. 325б НК, макар и стъпка в правилната посока, не отговарят на реалните измерения на проблема с насилието над животни. Увеличението на наказанието с едва една година (от 4 на 5 години по основния състав) и без съществена реформа в структурата на превенцията, контрола и правоприлагането, няма да доведе до реален спад на престъпленията. Причините са следните: Липса на правна промяна в статута на животните – Докато животните се третират като вещи, наказателноправната защита е формална и лишена от морална и хуманна стойност. Този подход е остарял и не позволява пълноценна защита срещу жестокост, а също така ограничава интервенцията на институции и съдилища. Неефективност при прилагането на закона – Самото завишаване на санкциите не гарантира превенция, когато липсват реални механизми за разследване и доказване. Без специализирани структури (напр. зоополиция), случаите често остават ненаказани поради процесуални пропуски или неглижиране от органите на реда. Наказание без превенция – Дори при по-високи санкции, липсата на психологическа оценка и последващи мерки за наблюдение или терапия оставя предпоставки за рецидив. Наказателното право трябва да служи не само за възмездие, но и за превенция на бъдещи вреди. Липса на обществена прозрачност – Отсъствието на регистър на осъдени лица създава условия за безнаказано повторение на престъпления,	Не се приема. Приема се частично, отразено в законопроекта.	Виж коментара в т. 52. Увеличава се специалния максимум на наказанията, предвидени по основния и квалифицираните състави на този вид престъпления, което ще позволи да се отграничи по-ясно завишената степен на обществена опасност на деянията по основния и тези, съставомерни по квалифицираните състави. Отделно, това ще позволи по-широка дискреция на съда при индивидуализация на наказанието, което следва да се наложи на престъпния деец, за да се направи балансирана преценка за пропорционалност при индивидуализацията на

		включително от страна на хора, които работят или имат достъп до животни. Прекалено меки наказания при тежки случаи – Максималната граница от 8 години при квалифицираните състави е несъразмерна с тежестта на определени престъпления, особено когато са извършени публично, с изключителна жестокост или по садистичен начин. Подобни действия свидетелстват за висока степен на обществена опасност и изискват строги, безкомпромисни санкции. Следователно, без допълнителни, системни и практично приложими мерки като горепосочените, промените в НК ще останат частични, трудно приложими и лишени от реален възпиращ ефект.		наказанието. Без да бъдат извършени тези промени, предвидените максимални пределни на наказанията по основния и по квалифицирания състав на престъпленията по чл. 325а, ал. 1 и ал. 2 и по чл. 325б, ал. 1 и 2 от НК ще останат изравнени. Предвижда се в случаите, в които престъпленията по чл. 325а и чл. 325б от НК се извършват от лице, което осъществява дейност или професия, свързана с отглеждане на животни или полагане на грижи за тях, съдът да може да налага и наказание лишаване от право да упражнява съответната професия или дейност.
54.	04 април 2025 г. 22:16:05 ч. Logi	**Цивилизацията започва с грижата за слабите** Реших да публикувам коментара на bethechange, защото подкрепям неговите искания, ясно аргументиран е и точен, както всички останали, но се получи бъг в системата и се публикува два пъти. В ситуация, в която насилието над животни продължава да бъде третирано като морален проблем, а не като индикатор за обществена патология, предложените изменения в Наказателния кодекс звучат като формален отговор, а не като реална намеса. Ако искаме да постигнем реална промяна, подходът не може да бъде половинчат. Той трябва да бъде смел, последователен и израз на морална зрялост.		

		1. Защо не въведем задължително образование по хуманно отношение към животните в училищата, като част от гражданското и етичното възпитание? Едно общество не изгражда своята етика само чрез наказания, а чрез формиране на съпричастност от ранна възраст. Когато децата растат с разбирането, че болката на едно живо същество има значение, тогава няма да се налага да поправяме възрастни, които са изгубили тази чувствителност.	Приема се по принцип.	
		2. Не можем повече да гледаме на приютите за животни като на крайна мярка или временен склад за страдание. Защо да не се създаде държавна програма за рехабилитация и реинтеграция на пострадали животни, управлявана съвместно с неправителствения сектор? Тези места могат да се превърнат в центрове за обучение, терапия, дори и за възстановяване на хора, преживели травма – защото взаимодействието с животни лекува. Вместо да гледаме на наказанието като единствено средство, защо не въведем съдебно наложени програми за обучение и общественополезен труд, свързан с грижата за животни, като алтернативна или допълнителна санкция? Така извършителите ще се изправят лице в лице с онова, което са разрушили – и ще им бъде даден шанс да разберат, че състраданието е избор.	Приема се по принцип.	
		3. Нужно е да се създаде и звено за спешно реагиране, което не просто разследва престъпления, а извежда животни от опасна среда. Не можем да чакаме административни срокове, когато става дума за спасяване на живот. Подобна структура може да бъде мобилна, дежурна, подкрепена от ветеринарни специалисти и психолози – защото в тези случаи често става дума и за защита на деца, възрастни или уязвими групи.	Приема се по принцип.	
		4. Не е достатъчно да увеличим наказанията – трябва да покажем, че животът, макар и нечовешки, има стойност отвъд закона. Когато защитим онези, които не могат да говорят, ние не просто прилагаме правото – ние го одухотворяваме. Истинският напредък на едно общество не се измерва само по това колко сурово наказва, а по това кого и как защитава.	Не съдържа конкретни предложения.	
		5. Време е да поставим въпроса не само в рамките на наказателното право, а в рамките на културата, възпитанието и ценностите ни. Законът трябва	Приема се	

		да бъде последната защита – но първата стъпка винаги е в сърцето. Ако този проект иска да постигне нещо повече от статистическа отчетност, той трябва да промени философията, с която гледаме на живота, на отговорността и на болката на другия – дори когато този „друг“ няма човешки глас.	по принцип.	
55.	04 април 2025 г. 23:01:56 ч. Hristiana	Не се променят минималните присъди, което не отнема възможността да ги освободят с административно наказание или да ги осъдят условно. Тези хора ще се разхождат сред нас скоро, ще продължат да вършат същото, знаейки че ще им се размине. Утре ще им поръчат да посегнат и на хора. Трябва ли да се случи най- лошото, за да разберем, че който посегне на животно, ще посегне и на човек. Изпитваме страх да живеем в общество, в което такива хора остават ненаказани. Човек способен на такова невиждано зло не би могъл да се "поправи" с глоба или условно осъждане, нито да му се вкоренят някакви морални ценности.	Приема се частично, отразено в законопроекта. В останалата част се приема по принцип.	
56.	Фондация „Помощ за животните – Дара“; Гражданска инициатива „Справедливост за Мечо“; Гражданска инициатива „Ангелите на Връбница“; Гражданска инициатива „Бандата на безгласните“ относно проект на Закон за изменение на Наказателния кодекс, адресирано до администрацията на Министерския съвет.	В определения срок за провеждане на обществени консултации по проекта на Закон за изменение на Наказателния кодекс, предоставяме на Вашето внимание настоящето становище заедно с конкретни предложения за изменения/допълнения, придружени с аргументация. С оглед на определения 14-дневен срок и поради необходимостта от събиране, обобщаване и съгласуване на предложенията от различни представители на гражданското общество, не остана оперативно време за изготвяне на предложенията за изменения/допълнения в публикувания проект в съответствие с нормативната техника. Но същите са изготвени достатъчно ясно и прецизно. Но с оглед на така изложеното, молим да се съобразите и с изложените в становището аргументи, част от които не са формулирани като конкретни предложения за изменения/допълнения на проекта. Дейността по издаване на нормативни административни актове съставлява същностен белег на държавното управление и основен правен регулатор, поради което се подчинява на общите принципи на законност, съразмерност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност. Според чл. 26, ал. 1 от ЗНА изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на изрично посочени принципи на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.		

Предложените законодателни промени съответстват на изискванията за хуманно отношение към животните „като същества с усещания” съгласно чл. 13 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС).

1. Изменения и допълнения в НК:

1.1. По отношение на чл. 325б от НК:

§ 1. В мотивите към Проекта на Закон за изменение на Наказателния кодекс е посочено, че „с предложения законопроект се цели да се осигури адекватна наказателноправна закрила на обществените отношения, в рамките на които се гарантира защитата на животните от противоправни посегателства и изтезания обект на посегателство по чл. 325б от НК.“

Но дефиницията на изтезание на животно по чл. 325б подлежи на тълкуване, което създава неяснота и грешки при нейното приложение, произтичащи от нееднаквото тълкуване. В някои случаи се допуска разширително тълкуване на нормата, а в други стеснително. Нормата на чл. 9 от Закона за нормативните актове (ЗНА) изисква разпоредбите на нормативните актове да се формулират кратко, точно и ясно.

Затова предлагаме в нормата на чл. 325б да се включи следната дефиниция, определяща характера и степента на „тежко или трайно увреждане“.

„постоянна слепота, постоянна глухота, загуба на едното или двете очи; трайно отслабване на зрението или слуха; детеродна неспособност; разстройство завинаги или за дълъг период от време на функция на орган и на опорно-двигателната система; загуба или осакатяване на вътрешен орган, крайник, устна кухина и прилежащите и органи, наранявания, които проникват в черепната, гръдната и коремната кухина; трайни неврологични патологии.“

1.2. По отношение на размера на наказанията, предвидени в НК:

Предлагаме да се завиши размерът на всички наказания, за да се осигури адекватна наказателноправна закрила на животните от противоправни посегателства и изтезания и да се избегне възможността за условно осъждане и настъпване на реабилитация.

2. Предложения за промени в други нормативни актове чрез Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР).

Европейският съд по правата на човека в своите решения счита, че при регламентация на основните права вътрешното законодателство, следва да е достъпно, предвидимо и прецизно.

Нормотворчеството изисква специализираност, пълнота, всеобхватност и изчерпателност при уреждане на обществените отношения в определена

		област - чл. 1 0, чл. 12 от ЗНА. Това от своя страна осигурява на гражданите, спрямо които се прилага достъпност, прозрачност и яснота на правната регламентация - чл. 9 ал. 1 от ЗНА, чл. 12 ал. 1 от АПК. С оглед постигане на пълнота в нормативната уредба и предотвратяване на системните изтезания и садизъм към животните с висока степен на обществена опасност, предлагаме посочените по-долу промени в други закони чрез ПЗР. Моля да вземете под внимание становището на Конституционния съд на РБ относно възможността изменението и допълнението на даден закон да се извършва чрез ПЗР на друг закон: 1. Решение № 1 от 04.02.2020 г. на КС на РБ по к. д. № 17 / 2018 г.(относно конституционосъобразност на някои преходни и заключителни разпоредби на Закона за бюджета на НЗОК за 2019 г.) : Преходните и заключителните разпоредби на даден закон са негова обособена част и поначало могат да имат неограничено във времето действие (Решение № 1 от 31.03.2011 г. по к. д. 22 от 2010 г., Решение № 10 от 13.09.2012 г. по к д. № 15 от 2011 г., т. 5). Няма конституционно изискване при формиране или промяна на определена държавна политика и необходимост от осъществяване на реформа синхронизацията в нормативната уредба да се постига винаги и единствено по пътя на приемането на отделни закони за изменение и допълнение на съответните закони. Абсолютизирането на подобен подход ще създаде предпоставки за съществуването на противоречива, неясна пи взаимоизключваща се нормативна уредба, в нарушение на принципа на правовата Държава, прогласен в чл. 4, ал. от Конституцията. Неопределеността на нужното време за синхронизиране на законодателството, при условие че са необходими изменения и Допълнения в различни закони, за да се постигне съгласуваност на уредбата в даден сектор, увеличава риска от противоречия и от накърняване на регулаторната стойност на нормативните актове. Правовата държава във формален смисъл е Държавата на правната сигурност, което на свой ред предполага законите да са ясни, почни и непротиворечиви. В правовата държава нормотворчеството изисква законовите разпоредби да се съгласуват и да не се създават взаимноизключващи се правни положения (Решение № 8 от 27.06.2017 г. по к.д. № 1 от 2017 г.). Законът за нормативните актове (ЗНА) и Указ № 883 за прилагане на ЗНА са нормативните актове, които съдържат правилата относно изработването, строена, формулирането на разпоредби, отменянето и изменението на нормативни актове. Съгласно		

чл. 35 ал. 2 от Указ № 883 когато с нов се замества Действащ нормативен акт, правилата за неговото отменяне, както и правилата за отменяне, изменение и допълване на други нормативни актове се включват в заключителните разпореди. Актът, с който се отменя, изменя или допълва нормативен акт, трябва да сочи и всички други нормативни актове пи техни части, дялове, глави, раздели, членове, алинеи, точки или букви, които се отменят, изменят или допълват (чл. 48, ал. от Указ № 883). Видно от цитираните разпоредби не е налице и законово изискване изменението и допълнението на даден закон да се извършва винаги и само със закон за изменение и допълнение на същия. Законодателят е този, който извършва преценка във всеки конкретен случай, тъй като Народното събрание е единственият орган, който в рамките на конституционно определената му компетентност преценява по целесъобразност при промяна на обстоятелствата налице ли е нужда, която налага приемане на нов или промяна на съществуващ закон.

3. Други

Така предложените промени са в съответствие с принципа на защита на оправданите правни очаквания на гражданите на цялата страна, ясно изразени чрез техните масови протести срещу насилието над животни. Страданията на животните и тяхното физическо осакатяване не могат да бъдат оправдани морално, а тези действия следва да се ползват от сериозната санкция на законодателната власт.

1.3. Изменения и допълнения в ЗАКОНА за Министерството на вътрешните работи.

В мотивите към проекта на Закон за изменение на Наказателния кодекс е посочено, че предвидените санкции явно нямат необходимия и достатъчно възпиращ ефект срещу подобни прояви. Напротив, практиката на правоприлагащите органи показва, че подобни деяния продължават да се осъществяват и дори ескалират.”

Приемането на предложените промени ще обезпечи разкриването на прояви на сериозна жестокост към животни. Чрез тях в обхвата на дейността на МВР, освен противодействие на престъпленията (вкл. срещу животни) се включва противодействие на жестокостта към животни, тъй като дефиницията на жестокост по смисъла на чл.7 от 33Ж включва и действия с висока степен на обществена опасност, които обаче не винаги са престъпления по смисъла на НК. Това ще доведе до отстраняване на съществуващия понастоящем дисбаланс в правомощията на МВР и невъзможността за установяване на жестокост към животно по смисъла на

чл. 7 от ЗЗЖ.
Предлагаме:
§1. Чл. 2, ал. 1 да се измени както следва:
Чл. 2. (Изм. - ДВ, бр. 14 от 2015 г.) (1) Дейността на МВР е насочена към защита на правата и свободите на гражданите, противодействие на престъпността и проявите на жестокост към животните, защита на националната сигурност, опазване на обществения ред и пожарна безопасност и защита на населението.
§ 2. На основание чл. 42, ал. 3 от ЗМВР във всяка областна дирекция на МВР, РПУ да се създаде отдел „зоополиция" с функциите на полицейски служители по чл.57, ал. 1 от ЗМВР, конкретно по отношение превенция на проява на жестокост към животните.
§ 3. Чл. 83, ал. 1, т. 3 да се измени както следва:
3. е необходимо оказване на неотложна помощ на лица, чийто живот, здраве или лична свобода се намира в опасност, предотвратяване или прекратяване на проява на жестокост към животно или са налице други случаи на крайна необходимост.
2.3. Изменения и допълнения в Закона за ветеринарномедицинската дейност
Като самостоятелни принципи, всеки от които поотделно обезпечава предотвратяването на прояви на жестокост към животните, съответно и задължението тези принципи да бъдат съблюдавани от ветеринарните лекари във ветеринарномедицинските заведения, предлагаме:
§ 1. Чл. 39 да се измени както следва:
1. Създава се нова ал.1а със следното съдържание: Настанените за лечение във ветеринарномедицинските заведения безстопанствени животни могат да бъдат предоставени за настаняване в друго ветеринарномедицинско заведение от граждани или от организации за защита на животните срещу подписване на писмена декларация в този смисъл.
Мотиви: По този начин се създава правна възможност за пряко участие на гражданското общество в търсенето и осигуряването на най-подходяща грижа за безстопанствено животно и неговото здравеопазване.
2. В ал. 2 да се добавят следните нови т.12а до 12е включително, регламентиращи задължения на ветеринарните лекари, които упражняват ветеринарномедицинска практика:
Мотиви: Целта е да се определят основни норми на поведение, които трябва да бъдат съблюдавани от ветеринарните лекари, извършващи

ветеринарномедицинска дейност на територията на Република България.
12а. осигуряват сигурност и безопасност на диагностичните и лечебните процедури, провеждани по време на лечението на животните;
126. осигуряват достъп до модерни методи на лечение;
12в. осигуряват предотвратяване на болката и страданието по време на диагностиката и лечението, доколкото е възможно;
12г. прилагат утвърдени от ветеринарномедицинска наука и практика методи и технологии;
12д. осигуряват достъпна ветеринарномедицинска помощ, при прилагане на принципите на своевременност, достатъчност и качество на ветеринарномедицинската помощ;
12е. извършват възможния обем медицински дейности при животно в спешно състояние. При невъзможност за осигуряване на необходимия обем дейности, ако състоянието на животното позволява, то се насочва към ветеринарномедицинско заведение, което разполага с необходимите условия за това. В този случай се прилагат всички документи за извършени диагностични, консултативни и лечебни дейности, обобщени в епикриза.
§ 2. В чл. 151 да се добави нова точка 9а, чрез която се забранява:
9а. извършването на ветеринарномедицински манипулации в нарушение на изискванията на Кодекса за добра ветеринарномедицинска практика и професионална етика на ветеринарния лекар.
§ 3. В § 1 от Допълнителните разпоредби да се прецизира дефиницията на „Агресивни кучета" със съдействието на поведенчески специалисти и еколози, тъй като моментна „спонтанна неадекватна реакция" може да прояви животно, което не е агресивно, а е било подложено на стрес/мъчения/издевателства. Също така не става ясно как следва да се тълкува термин „нараняване".
Мотиви: Често се предприема евтаназия и др. действия, съставляващи жестокост, по отношение на „агресивни кучета". При липса на ясна дефиниция на понятието тези действия на практика съставляват издевателства над животни, които са „набедени" за агресивни.
3.3. Изменения и допълнения в Закона за защита на животните
1. В чл.7, ал.2 да се добави нова т.2а, съгласно която за жестокост към животните се смята:
2а. непредотвратяване на болката и страданието по време на диагностика и лечението на животно, доколкото е възможно;
§ 2. В чл. 14, ал. 1 към задълженията на собствениците на животновъдни

		обекти да се добави нова т. 3а, която препраща към задълженията на собствениците и гледачите на животни, както и управителите на животновъдни обекти по чл. 150, ал. 1 от ЗВМД, а именно: 1. се грижат за животните и да не ги изоставят; 2. осигуряват на всяко животно в зависимост от вида, възрастта и породата му: а) място за обитаване и условия, съобразени с нуждите му; б) необходимото пространство и свобода на движение; в) достатъчно количество храна и вода; г) свободен достъп до местата за хранене и поене; д) подходящ микроклимат; е) редовно профилактично ветеринарномедицинско обслужване и незабавно лечение при заболяване или нараняване; ж) подходящи съдове за хранене и поене, поставени по начин, който не позволява замърсяването им и намалява до минимум агресивната конкуренция между животните; 3 . предприемат всички мерки за предотвратяване на бягството на животните. Гледачите на животни проверяват най-малко един път дневно състоянието им. § 3. Чл. 15 да се измени както следва: Чл. 15. Собственикът на животни предприема мерки за осигуряване на ветеринарномедицинска помощ, когато установи признаци на болест, нараняване, изтощение или усложнено раждане. Болните или наранените животни се изолират и настаняват в подходящо помещение със суха и удобна постеля и осигурени на всяко животно в зависимост от вида, възрастта и породата му условия, които отговарят на анатомичните и физиологичните им нужди. Мотиви: По този начин се допълват задълженията на собственика чрез включване на изискванията за защита и хуманно отношение към животните по чл. 149 от ЗВМД. § 4. В чл. 16, ал. 6 да се добави нова т. 5, която дава правото, когато собственикът на животното не бъде намерен до 14 дни от настаняването му в приюта, то може да се предостави на лице, което желае да го осинови или приемен дом. Мотиви: Към момента липсва такава правна възможност, което е в противоречие с регламентираните в същия закон задължения на управителите на приюти за животни за намиране на нови собственици на		

		настанените в приюта животни; С предложените от нас промени в Допълнителната разпоредба да се създава нова точка 1 ва, съдържаща дефиниция на лице, което желае да осигури приемен дом. § 5. Чл. 40, ал. 6 да се измени както следва: (6) Националното сдружение на общините в Република България, Българският ветеринарен съюз и организациите за защита на животните, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, в чиито устави е предвидена дейност за защита на животните, участват при изготвянето на националната програма и на наредбата по ал. 2, проследяват тяхното изпълнение и осъществяват обществен контрол по реда на Глава шеста, Раздел 1. Мотиви: Правото на обществен контрол е ясно дефинирано и включва и предложеното в ал. 6 допълнение, но не се осъществява на практика по отношение на Националната програма и на наредбата по ал. 2. § 5. Чл. 41, ал. 1 да се измени както следва: Безстопанствените животни се настаняват от органите и организациите по чл. 40, ал. 4 и 6 в приюти, регистрирани по чл. 137, ал. 1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и след кастрация се връщат по местата на залавянето им, с цел е да спре цикличния процес по запълване на освободените места. Мотиви: Това допълнение е в съответствие с Национална програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България и има за цел: 1. Преустановяване на жестоките практики и насилието над животни в препълнените приюти, които отглеждат безстопанствени кучета в нарушение на всички изисквания за хуманно отношение и забрана за жестокост. 2. Спиране на цикличния процес по запълване на освободените места. § 6. Чл. 43, ал. 1 да се измени както следва: Чл. 43. (1) Кметовете и организациите за защита на животните, които стопанисват приюти: 1. сключват и прекратяват договор с управител на приюта, който трябва да ита висше образование; 2. осигуряват ветеринарни лекари за ветеринарномедицинско обслужване на животните, чиито брой е съобразен с броя на животните, здравословното им състояние, които осигуряват достъпна ветеринарномедицинска помощ, при прилагане на принципите на		

		своевременност, достатъчност и качество на ветеринарномедицинската помощ; 3. осигуряват необходим брой и вид служители, съобразен с броя на животните и здравословното им състояние, които отговарят за пълноценно осигуряване на физиологичните им нужди. 4. осигуряват свободен достъп на гражданите в приюта в делнични дни, почивни и празнични дни — в рамките на определеното в Правилника за вътрешния трудов ред работно време на персонала. Мотиви: По този начин се допълват задълженията на собствениците на приюти чрез включване на изискванията за защита и хуманно отношение към животните по чл. 149 от ЗВМД и се въвеждат основни принципи при осъществяване на ветеринарномедицинската обслужване, които до момента не са регламентирани. Тяхната липса води до осъществяване на жестокост към животните, забранена от чл.7 от ЗЗЖ. § 7. Чл. 44, ал. 1, т. 3 да се измени както следва: 3. прилага програма за намиране на нови собственици и]или приемни домове на настанените в приюта животни; § 8. В чл. 45 се добавя нова точка 9 със следното съдържание: 9.изпълнява задълженията по чл. 39, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност; § 9. Чл. 46,ал.1 и ал. 3 да се изменят както следва: Чл. 46. (1) Кучетата в приюта се настаняват при спазване на изискванията за защита на животните и при условия, които са съобразени с анатомичните и физиологичните им нужди и при вземане на мерки за предотвратяване на агресивно поведение на кучетата към хора или животни. (3) На болните и наранените животни се оказва достъпна ветеринарномедицинска помощ, при прилагане на принципите на своевременност, достатъчност и качество на ветеринарномедицинската помощ. Наранените животни могат да бъдат предоставени за настаняване във ветеринарномедицинско заведение от граждани или от организации за защита на животните срещу подписване на писмена декларация в този смисъл. Мотиви: 1. По този начин се допълват задълженията на собствениците на приюти чрез включване на изискванията за защита и хуманно отношение към животните по чл. 149 от ЗВМД и се въвеждат основни принципи при осъществяване на ветеринарномедицинско обслужване, които до момента		

не са регламентирани. Тяхната липса води до осъществяване на жестокост към животните, забранена от чл. 7 от ЗЗЖ.

2. По този начин се създава правна възможност за при участие на гражданското общество в търсенето и осигуряването на най-подходяща грижа за безстопанствено животно и неговото здравеопазване.

§ 10. Чл. 47 да се измени както следва:

Чл. 47. (1) Кучетата, настанени в приют, се кастрират, обезпаразитяват ежемесечно и ваксинират съгласно първоначалния и годишен ваксинационен график за кучета.

(2) Кучетата по ал. 1 се предоставят безвъзмездно на лица, които желаят да ги отглеждат като компаньони или на лица, осигуряващи приемен дом, и се регистрират по чл. 174 от Закона за ветеринарномедицинската дейност.

(3) Кучетата, за които не се явят лица по ал. 2, се маркират и се настаняват във

(6) Маркировката на кучетата по ал. 3 е татуиран на едното ухо идентификационен номер или електронен чип и УГ-образно купиране на другото ухо или друга видима ушна маркировка.

(7) Управителят на приюта вписва кучетата в регистър и издава ветеринарномедицински паспорт.

(8) Управителят на приюта изпраща данните от регистъра по ал. 7 на кмета на съответната община.

Мотиви:

1. По този начин се допълват задълженията на собствениците на приюти чрез включване на изискванията за ежемесечно и ваксиниране съгласно първоначалния и годишен ваксинационен график за кучета - хуманно отношение към животните по чл. 149 от ЗВМД. А от друга страна се осигурява и защита здравето на хората и на техните домашни любимци.

2. Настаняването във временни приюти е в противоречие с Национална програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България и неговото отпадане има за цел:

Преустановяване на жестоките практики и насилието над животни в препълните приюти, които отглеждат безстопанствени кучета в нарушение на всички изисквания за хуманно отношение и забрана за жестокост.

Спиране на цикличния процес по запълване на освободените места.

§ 11. Чл. 53, ал.2 да се измени както следва:

		(2) Ако в 7-дневен срок от датата на получаването на писменото уведомление по ал. 1 собственикът на кучето не се яви да го вземе или не бъде открит, кучето се предоставя на нов собственик или на лица, осигуряващи приемен дом, по реда на чл. 47, ал. 2 или се настанява в приют на организации за защита на животните. § 12. Сериозно да се завишат глобите и имуществените санкции, както и да се разшири обхвата на Принудителните административни мерки. § 13. В § 1 от Допълнителната разпоредба да се създаде нова точка 10а със следното съдържание: 10а. Лице, осигуряващо приемен дом, е физическо лице, което поема ангажимент и подписва декларация, че ще отглежда животното при условия, които са съобразени с анатомичните и физиологичните му нужди до предаването му на осиновител и ще осигурява информация на приюта при поискване. **3.4. Изменения и допълнения в Закона за лова и опазване на дивеча** § 1. Да отпаднат като обект на лов „подивели и скитащи кучета и котки в ловностопанските райони" чрез заличаване на чл.5, ал.2, т. 3. Тази разпоредба узаконява изтезанието на животни, жестокостта и причиняването на смърт, тежко или трайно увреждане. На този фон, дори не бихме искали да коментираме факта, че няма дефиниция на „подивели" кучета и котки, нито на „скитащи" такива, а и защо тези животни следва да са обект на изтезание и убийство, а не да бъдат настанявани в приюти, приемни домове или осиновявани!		
57.	Михаела Минчева , mihaela.the.bookgirl@gmail.com	Здравейте, Пиша ви като гражданин, който не може да приеме, че в 21-ви век животните в България продължават да бъдат малтретирани безнаказано или с минимални наказания. Видях проекта за промени в чл. 325б от НК и напълно подкрепям нуждата от актуализация, но искрено смятам, че предложеният текст не е достатъчно строг. Жестокостта към животни не е просто „инцидент" – това са тежки, съзнателни деяния, често извършвани демонстративно, с търговска цел или дори за забавление. Сегашните (и дори предложените) наказания не отразяват сериозността на тези престъпления. Санкциите трябва да са такива, че да възпират, а не да подканват с лека ръка. Предлагам следното: • За основното престъпление по ал. 1 – затвор от **3 до 8 години** и глоба от **3000 до 10 000 лв.** • При утежняващи обстоятелства (ал. 2 – например извършено от	Приема се частично, отразено в законопроекта.	Следва да се посочи, че съществуващото в актуалната практика на Европейския съд по правата на човека разбиране е че в случаите, когато националното законодателство не предвижда възможност за периодичното му преразглеждане, наказанието доживотен затвор без замяна е несъвместимо с чл. 3 от

		ветеринар, с особена жестокост, на публично място и др.) – **5 до 12 години** затвор и глоба до **20 000 лв.** • За най-тежките случаи (ал. 3) – например когато деянието е с цел **разпространение**, **търговия**, извършено **пред деца**, с **особена жестокост** или е **рецидив – 10 до 15 години затвор** и глоба до **50 000 лв.** Също така смятам, че: • При осъдителна присъда **трябва задължително да се налага забрана за притежание на животни** – поне за 10 години, а при особено тежки случаи – **доживотна**. • За особено жестоки деяния **не трябва да има условна присъда**. Това трябва да е ясно и категорично. Животните нямат глас. Те имат само нас. И ние като общество трябва да покажем, че няма да търпим подобна жестокост, че я наричаме с истинското ѝ име – **престъпление**, и че тя ще бъде наказвана подобаващо. Благодаря ви, че ми дадохте възможност да изразя мнението си. Надявам се искрено, че ще вземете предвид гласа на хиляди хора като мен, които искат по-справедлив и човечен свят.		Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи.
58.	Инж. Стефан Димитров *Невидими животни*	**1.** Ключова е инициативата, която министър Георгиев спомена относно работа в училищата за повишаване чувствителността към насилие над животни, както и нетърпимостта в обществото към такова насилие, и предотвратяване на бъдещи престъпления. Има вече разработени помагала, работено е с Министерството на образованието и допреди няколко години се стигна до около 10 хил. ученици, с които е работено в рамките на учебната година. Впоследствие обаче това отиде на заден план. Нашия колега Явор Гечев може да предостави тук помагалото, което тогава е било използвано, и най-вече контакт с експерта, който е работил с екипа в МОН и може да продължи постигнатото тогава, тъй като освен помагалото има много други неща, най-вече обучението на учителите като допълнителна квалификация, защото без тях това не е приложимо, само с изпълнение от НПО. Като организация сме насреща тук. 2. Друг важен аспект на превенцията на този вид насилие е проследяемостта на животните и най-накрая да се наложи чипирането на животните наистина. Към момента изключително малък брой от кучетата са чипирани и това пречи както на решаването на проблема с бездомните животни, които са уязвими към насилие, така и на изхвърлянето на	Приема се по принцип. Не се приема.	1. От компетентност на МОН. 2. Подобна мярка ще доведе до прекомерно засилване на административната тежест и контрола на

		животни, незаконна търговия и т.н. 3. В дискусията е добре да обърнем внимание и на последващия контрол след излежаване на присъдата. Това в англосаксонските системи е добре разработено например при педофилия, така че осъденият след излизане от затвора да се следи дали, например, се опитва да влезе в контакт с деца, за да се реагира изключително бързо. Това е работещ метод, тъй като често хората, осъдени за педофилия, не спират да са такива след излежаване на присъдата. При насилието върху животни често ситуацията е същата, особено когато става дума за особена жестокост.	Приема се по принцип.	дейности, които по принцип не разкриват висока степен на обществена опасност. 3. От 01.04.2025 г. вече действа такъв регистър. Проследяването на осъдени лица понастоящем се извършва в ЦАИС „Съдебен статус“ .
59.	Мария Личанова , miminl@abv.bg	Предложение §1. В чл. 325б от Наказателния кодекс (НК) се правят следните изменения и допълнения: Алинея 1 се изменя така: „(1) Който умишлено причини смърт, тежко или продължително страдание на гръбначно животно чрез проява на жестокост, се наказва с лишаване от свобода от 5 до 10 години и глоба от 20 000 до 50 000 лева.“ Създава се нова алинея 2: „(2) Ако деянието е извършено: с особена жестокост; в съучастие с други лица; по начин, записан, заснет или разпространен чрез информационни и комуникационни технологии; с користна цел или срещу заплащане; повторно; наказанието е лишаване от свобода от 8 до 15 години и глоба от 50 000 до 100 000 лева.“ Досегашната алинея 2 става алинея 3 и се изменя така: „(3) Ако деянието по ал. 1 или ал. 2 е извършено от лице, което действа в условията на организирана престъпна група или е осъждано за тежко умишлено престъпление, наказанието е лишаване от свобода от 10 до 20	Приема се частично, отразено в законопроекта. В останалата част се приема по принцип.	

		години или доживотен затвор без замяна.“ Създава се нова алинея 4: "(4) Съдът задължително постановява конфискация на животните, намиращи се в собственост или владение на осъдения, както и забрана за отглеждане, отглеждане с търговска цел или контакт с животни за срок от 10 до 20 години." §2. В чл. 325б се създава нова алинея 5: "(5) Когато деянието по ал. 1 – 3 е извършено от лице, ненавършило 18 години, съдът задължително постановява неговото настаняване в поправителен дом, специализирана институция или задължителна рехабилитационна програма за срок не по-малък от 2 години." §3. В чл. 325в се създават нови алинеи: „(3) Създава се национален регистър на лицата, осъдени за престъпления по чл. 325б и чл. 325в, който се поддържа от Министерството на вътрешните работи и е достъпен за държавни институции, общини и органи на реда.“ „(4) В Националния регистър по ал. 3 се вписват и малолетни и непълнолетни лица, за които е установено по безспорен начин чрез влязъл в сила административен акт, съдебно решение или прокурорско постановление, че са извършили акт на жестокост към гръбначно животно, независимо дали са осъдени.“		
60.	Нели Филипова , nellyvictory@yahoo.com	Уважаеми дами и господа, С оглед на нестихващите прояви на насилие, жестокост и убийства на животни, както и на станалия ни известен наскоро случай на изключителен садизъм към животни с международни измерения и на факта, че около 90 процента от извършителите на тежки престъпления получават условни или ниски и несправедливи присъди, неотговарящи на общественото очакване и водещи до ново увеличаване на престъпността, правя следните предложения в допълнение на тези, предложени от ДСБ, МП и на кръглата маса, проведена на 25/03/25 г. по инициатива на ПП-ДБ. 1) Да се инкриминира умишленото поставяне на отрови, вещества или	Приема се	

		други предмети, които могат да причинят смърт, тежко или трайно увреждане на животни; 2) Да се инкриминира притежаването, колекционирането или разпространяването на снимки или видеа, показващи престъпление на насилие или убийство на животни; 3) Да бъдат лишени от право да притежават или да се грижат за животни извършителите на визираните в НК умишлени престъпления срещу животни, отличаващи се с жестокост или садизъм, а имената им вписани в специален регистър; 4) Да отпадне възможността за освобождаване от наложеното от съда наказание и условно осъждане по чл. 66 от НК и при извършване на умишлени престъпления, отличаващи се с жестокост към гръбначно животно, вследствие на които е настъпила смърт, тежко или трайно увреждане. Става въпрос за престъпленията в глава десет чл. 345а и чл. 345б от НК; 5) За същите престъпления, визирани в предходната точка 4 да отпадне и възможността за сключване на споразумение по чл. 381 НПК и налагане на по-леки наказания, включително и прилагане на чл. 55 НК; 6) Да отпадне възможността за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание съгласно чл.78а от НК, когато при извършване на друго престъпление, отговарящо на изискванията, визирани в чл. 78а е настъпила смърт, тежко или трайно увреждане на гръбначно животно. Мотиви: 1) Необходимо е инкриминиране на поставянето на отрови с цел убиване на животни. Знаем, че за много голямо съжаление в почти всяко населено място в България масово се тровят кучета и котки, а също и селскостопански животни или защитени видове. За повдигане на обвинението не е необходимо да има задължително убито или увредено животно, а е достатъчно само деецът да е поставил отрова , антифриз или друго вещество, отровено животно или предмет, с което би могъл да причини смърт или увреждане на хора или животни. (Когато е причинена смърт на животно деецът отговаря по чл. 325б НК когато жертва на престъплението е гръбначно животно.) Същевременно тук не можем да изключим възможността да бъдат засегнати дори живота или здравето на деца, ако те по някакъв начин се докоснат или погълнат такава отрова или вещество, независимо че целта е била да пострада животно. 2) Смятам за необходимо да бъде инкриминирано притежаването, гледането с цел задоволяване на садистични или болестни потребности, колекционирането	частично, отразено в законопроекта. В останалата част се приема по принцип.	

или разпространението на снимки или видеа на престъпления към животните. Защото от гледането на подобни престъпления до извършването им, крачката може да бъде много малка. А жертва на престъплението може да бъде животно, дете или всеки един нищо неподозиращ човек. Същество, което е способно да извърши жестоко или садистично престъпление към животно, много често за съжаление е способно да извърши такова и към хора. (Тук попадат и случаите на разпространяване на снимки и видеа за кучешки боеве или тричане на кучета.) Настоящите информационни технологии могат да установят кой, къде, колко време и с какво се забавлява онлайн. Колко пъти е гледал съответното садистично видео на измъчване или убийство на животно. И следва да се вземат мерки навреме. 3) Хора, които упражняват насилие над животни или се наслаждават от болката на другите, убивайки или увреждайки ги, трябва да бъдат съдени и лекувани (ако последното е възможно), защото са опасни. Трябва да се знаят кои са те и да бъдат включени в специален регистър и да им бъде забранено да притежават или се грижат за животни за определен срок или до живот.(В UK мярката се прилага от съда и за всички, които не могат по някаква причина да се грижат добре за своите домашни любимци.) 4) Много важно е за тежки умишлени престъпления, извършени с жестокост и причинена смърт, тежко или трайно увреждане на гръбначно животно да не може да бъде условно осъден деецът, съгласно разпоредбите на чл. 66 НК, както и 5) Да не може да бъде сключено споразумение за налагане на много по-ниски наказания съгласно чл. 381(2) от НПК, както и прилагане на чл. 55 НК, поради голямата обществена опасност на тези престъпления и изключително отрицателното им въздействие върху обществеността, както и поради факта, че често осъдените, пуснати на свобода, извършват ново престъление.6) Когато се касае за причинена смърт, тежко или трайно увреждане на гръбначно животно вследствие на друго престъпление, визирано в чл.78а НК, да не бъде възможно освобождаване от наказателна отговорност за това друго престъпление и налагане на административно наказание. Става въпрос за извършване на други престъпления като например ПТП, палеж, хулиганство и т.н., които попадат в хипотезата на чл.78а, но които са довели до смърт, тежко или трайно увреждане на гръбначно животно. В този случай извършителят не следва да бъде освободен от наказателна отговорност за това друго престъпление. За целта предлагам:

1) Създаване на нов член 325г в НК: Който умишлено постави отрова,

		вещество или предмет на публично място или в имот, представляващ чужда собственост, с което може да причини смърт, тежко или трайно увреждане на животно, се наказва с лишаване от свобода до 4 години; 2) Създаване на нов член 325д в НК: Който притежава, колекционира или разпространява снимки или видеа, показващи извършено престъпление, жестокост или садизъм към животно, се наказва с лишаване от свобода до 2 години или пробация. 3) Създаване на нов чл. 325е от НК:: Деецът по чл. 325а или чл. 325б да бъде наказан и с лишаване от право да притежава или се грижи за животни за срок от 1-10 години, а при изключително тежки случаи до живот, както и същият да бъде вписан в специален регистър на хора, осъдени за извършено тежко умишлено престъпление срещу животно. 4) В чл. 66 от НК да се създаде нова алинея 5: Алинея 1 не се прилага за умишлени престъпления, визирани в глава десет чл. 345а и чл. 345б от НК; 5) В чл. 381 алинея 2 от НПК да се направи следното допълнение: споразумение не се допуска и за умишлени престъпления в глава десет чл. 345а и чл. 345б от НК; 6) В алинея 7 на чл. 78а НК се прави следното допълнение: Алинеи 1 - 6 от чл.78а от НК не се прилагат и ако вследствие на извършено престъпление, визирано в алинея 1, е причинена смърт, тежко или трайно увреждане на гръбначно животно. В допълнение е необходимо също: * Текстовете от НК, касаещи тежки умишлени престъпления към животни да бъдат включени в ЗСРС. Това е необходимо, за да се улесни разкриваемостта им.		
61.	Надежда Георгиева Бялкова , гр. Плевен, УЛ. СКОБЕЛЕВ 3, БЛ.1, ВХ. Б, АП. 17	Проект! Параграф единствен. В чл. 325б Параграф единствен. В чл. 325б се правят следните изменения: 1. В ал. 1 думите „четири години“ се заменят с „пет години“. – моето предложение е за от 5 до 15 години- без опция за неефективна присъда. 5 години е нищо и нищо няма да промени, промяната ще е само на хартия и положението ще е, както и досега. Искаме реални присъди, които са респектиращи обществото! 2. В ал. 2 думите „от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева“ се заменят с „лишаване от свобода от две до осем години и глоба от две хиляди до десет хиляди лева“.- при особена жестокост искаме от 20 години до доживотен затвор!!! Искаме когато убийствата са повече от едно да бъдат съдени за всяко едно, както е и в други държави. Също така, ако провиненията са повече, наказанията и присъдите да могат	Приема се частично, отразено в законопроекта. В останалата част се приема по принцип.	

		да се събират една с друга, както е в Щатите. В случая с Габриела и Красимир- да могат да бъдат съдени и да им се даде обща кумулирана присъда за всички престъпление- което би трябвало да е доживотна присъда. Моля да отчитате опасността за обществото- садистите и психопатите не подлежат на рехабилитация и трябва да бъдат изолирани от обществото, за да не вредят! Трябва да бъдат съдени по други алинеи с цялата строгост- за тях само доживотни присъди са опция, както и доживотно настаняване в психиатрия със строг режим. Това важи и за престъпления спрямо хора, наказанията за тях са безумни ниски и трябва да бъдат завишени драстично. Целият НК е за коренна промяна и ъпдейт спрямо действителността, в която живеем. Относно глобите по горната алинея- отново трябва драстично завишаване- от 20 000 до 200 000 лв.! 3. Алинея 3 се изменя така: „(3) Наказанието е лишаване от свобода от три до десет години и глоба от пет хиляди до двадесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1: 1. е заснето с цел разпространение; 2. е извършено с цел имотна облага; 3. представлява опасен рецидив. -Предлагам лишаване от свобода от 10 до 20 години и глоба от 20 000 до 200 000 лв.! Както и да се криминализира и купуването и гледането на такива видеа, както това е престъпление в другите европейски държави! Моля, много сериозно да обмислите предлаганите от хората промени. Искаме строгост и наказуемост, като това важи и за престъпленията срещу хора, не само срещу животни!		
62.	Явор Гечев , yavorgechev@icloud.com	Бих отправил съвет да се помисли в следните насоки: 1. Увеличаване на размера на наказанието за противозаконно умъртвяване на дивеч (чл. 237 от НК), така, че да бъде съразмерно с това по общия състав на чл. 325б от НК, тъй като на практика става въпрос за едно и също престъпление - противозаконно умъртвяване на животно. Като мотив също така би могло да се посочи, че сега действащите разпоредби по никакъв начин не са намалили случаите на бракониерски лов, както сочат проучвания на академията на МВР: : : https://mvr.bg/docs/librariesprovider61/	Не се приема.	Разпоредбата на чл. 237 от НК не е предмет на проекта на ЗИДНК.

		рецензии-знс/ботьо-гюров.pdf?sfvrsn=227af40e_0 Увеличаване на размера на наказанията по чл. 278г и 278д, в случаите, когато става въпрос за унищожаване на гръбначни животни. Известно притеснение в текста на новата алинея 3 на чл. 325б поражда и съмнението как ще се доказва, че деянието е заснето именно с цел разпространение, а не за лична употреба. Също така, би могло да се настоява за нови методически насоки от страна на Главния прокурор за прилагането на чл. 325б от НК, които да допълнят издадените през 2018 г., в които не отделено достатъчно внимание на квалифицираните състави на чл. 325б, най-вече по отношение на извършване на престъплението по начин и със средства, опасни за хора и други животни, включително тревожно увеличаващите се случаи на употреба на отровни примамки за унищожаване на диви и домашни животни: https://www.e-jure.net/wpcontent/ uploads/2024/03/51-%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8-%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%BA%D0%B8-278%D0%B3-278%D0%B4-325%D0%B0-325%D0%B2-%D0%9D%D0%9A.pdf По отношение на възможността за обучение на представители на МВР и Прокуратурата, колегите ми от САЩ имат интерес да проведат такова в България, като освен върху разследване на престъпления, свързани със заснемане на клипове с насилие над животни с цел задоволяване на т.нар. краш фетиш, където имат богат опит от повече от 15 години, предлагат да се обърне специално внимание и върху други престъпления, като сексуална експлоатация на животни, боеве с животни и други форми на организирано насилие над животни. Като дати за провеждане, това ще зависи до голяма степен от възможността обучението да се съчетае с други подобни обучения в Европа, каквито се очаква да има през юни и втората половина на годината.	Не се приема. Приема се по принцип. Приема се по принцип.	Разпоредбите на чл. 278г и 278д от НК не са предмет на проекта на ЗИДНК.