Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: **Министерство на правосъдието**	**Нормативен акт:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (ЗИД на НПК).
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: **Периода април – юни 2026 г.**
Лице за контакт: Александър Стефанов, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието, ел. поща: Al_Stefanov@justice.government.bg; Емилия Александрова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието, ел. поща: Em_Aleksandrova@justice.government.bg Богдан Млъчков, главен експерт в дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси“, ел. поща: B_Mlachkov@justice.government.bg.	**Телефон и ел. поща:** **02/9237 344** **02/9237 314** **02/9237 418**

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1. Необходимост от привеждане на националното законодателство в съответствие с разпоредбите на Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа. Конвенцията за престъпленията в кибернетичното пространство от 2001 г. („Конвенцията“) е основополагаща глобална правна рамка за сътрудничество и противодействие на престъпленията в киберпространството. Тя е ратифицирана от 80 държави - 45 държави - членки на Съвета на Европа (СЕ), в това число България, и 35 държави извън Съвета на Европа. Поради всеобщо признатата необходимост от приемането на мерки, които да ускорят трансграничния обмен на електронни доказателства за целите на наказателното производство, в рамките на Съвета на Европа през м. юни 2017 г. беше инициирано разработването на Втори допълнителен протокол (Протокола) към Конвенцията за засилено сътрудничество и разкриване на електронни доказателства. Протоколът следва да послужи като инструмент за засилване на сътрудничеството между публичния и частния сектор за борба срещу престъпността с оглед на значителните предизвикателства пред съдебните и разследващите органи - нови форми на изпълнителни деяния на традиционни престъпни прояви, все по-съществени вредни последици от наднационален характер, условия за по-лесно укриване на недобросъвестните лица и други. Протоколът беше официално открит за подписване на

международна конференция на 12-13 май 2022 г. в гр. Страсбург, Франция и подписан от редица държави, включително и България.

Проблем 2. Необходимост от осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година относно европейските заповеди за предоставяне и европейските заповеди за запазване на електронни доказателства в рамките на наказателните производства и за изпълнението на наказания лишаване от свобода вследствие на наказателни производства (ОВ, L 191 от 28 юли 2023 г.).

Проблем 3. Необходимост от въвеждането на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства. (ОВ, L 191/181от 28 юли 2023 г.).

Проблем 4. Липса на специални правни средства за защита при достъпа до данни за трафика и данни за местонахождението на трети лица във и извън наказателното производство.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1. Необходимо е да се предприемат действия за законодателни промени в Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), като в съответствие с членове 6 и 7 от Протокола да бъдат предвидени възможности за органите на досъдебното производство и за съда, да изискват директно от доставчик на услуги на информационното общество и от предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, които се намират на територията на друга държава, която е страна по Протокола, данни за регистрация на домейн и/или данни за абоната на компютърно-информационна услуга („данни за абоната“).

Същевременно Протоколът предвижда и алтернативен режим, който се доближава до традиционните методи на международното сътрудничество в наказателноправната област относно предоставянето на данни за абоната и данни за трафика. За целите на привеждането на вътрешното право в съответствие с член 8 от Протокола, който урежда този въпрос, следва да бъде предвидена възможност съдът в съдебното производство или наблюдаващият прокурор в досъдебното производство да изискват от компетентния орган на другата държава горепосочените два вида данни.

Тъй като разпоредбите на Протокола не се ограничават единствено до действията на компетентните органи в рамките на наказателното производство, в заключителните разпоредби на законопроекта следва да се предвидят допълнения и в Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

В съответствие с член 6, параграф 2 и член 7, параграф 2 от Протокола следва да бъдат предвидени допълнения и в Закона за електронната търговия (ЗЕТ), както и в Закона за електронните съобщения (ЗЕС), съгласно които доставчиците на услуги на информационното общество и предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, предоставят директно на компетентен орган на друга държава данни за регистрация на домейн и данни за абоната по негово искане, когато това е предвидено в Протокола.

Проблем 2. В член 3, точка 10 от Регламент (ЕС) 2023/1543 се въвежда категория „данни, поискани единствено с цел идентифициране на ползвателя“. Според дефиницията това са „IP адреси и, когато е необходимо, съответните портове при източника и времеви печат, а именно датата и часа или технически еквиваленти на тези идентификатори и свързаната с тях информация, когато това се изисква от правоохранителните или от съдебните органи единствено с цел

идентифициране на ползвателя в конкретно наказателно разследване.“ За тях Регламентът създава по-облекчен режим за събиране в рамките на наказателното производство, който е приравнен на правилата за потребителските данни. За целите на осигуряването на прилагането на Регламента и тъй като сходна категория не съществува в националното ни право, следва да се предвидят изменения и допълнения в разпоредби на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК).

В административнонаказателните разпоредби на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) следва да бъде предвидено налагането на санкция, в случай че предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи или обществени електронни съобщителни услуги, доставчик на услуги на информационното общество или определен от тях адресат не изпълни задължение, произтичащо от член 13, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2023/1543 (осигуряване на поверителността, опазването на тайната и цялостността на удостоверението за европейска заповед за предоставяне или на удостоверението за европейска заповед за запазване и на данните, които са предоставени или запазени), тъй като в тези случаи компетентен орган е Комисията за защита на личните данни. По сходни съображения във връзка с неизпълнението на задължения, произтичащи от чланове 10 и 11 от Регламент (ЕС) 2023/1543, се предлагат и допълнения в Закона за електронната търговия и Закона за електронните съобщения.

Проблем 3. За целите на въвеждането на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 в Закона за електронните съобщения (ЗЕС) (по отношение на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги) и в Закона за електронната търговия (ЗЕТ) (спрямо доставчиците на услуги на информационното общество) следва да бъдат предвидени разпоредби относно определянето на адресат за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства (в законопроекта изрично е уредена хипотеза и за заварените случаи). Тези две категории попадат в приложното поле на двата акта - съответно член 2, точка 1 от Директива (ЕС) 2023/1544 и член 3, точка 3 от Регламент (ЕС) 2023/1543 с изключение на предприятията и доставчиците, които предоставят услуги единствено на територията на Република България. Допълват се и административнонаказателните разпоредби на двата закона във връзка със случаите, в които предприятията и доставчиците нарушават задълженията, които произтичат от разпоредбите, които транспонират Директива (ЕС) 2023/1544, както и тези, които произтичат от непосредственото приложение на Регламент (ЕС) 2023/1543.

За целите на транспонирането на член 3, параграф 3 от Директива (ЕС) 2023/1544 в Закона за Европейската заповед за разследване (ЗЕЗР) следва да се предвиди изпълнение на Европейска заповед за разследване за събиране на данни за абоната и данни за трафика.

Проблем 4. Съгласно Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) с предмет преюдициално запитване, отправено от Специализирания наказателен съд на основание член 15, параграф 1 от Директива 2002/58/ЕС във връзка с членове 7, 8 и 11 и член 52, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз, както и във връзка с членове 13 и 54 от Директива (ЕС) 2016/680, същите трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, която предвижда достъп от страна на националните органи, компетентни в областта на разследването на престъпления, до законно запазени данни за трафик и данни за местонахождение, без да гарантира, че лицата, до чиито данни са имали достъп тези национални органи, са били уведомени за това в степента, предвидена от правото на Съюза, и без посочените лица да разполагат с правно средство за защита срещу неправомерен достъп до тези данни. Проблемът относно липсата на специално правно средство за защита в рамките на уредбата за достъпа до данни за трафика е изтъкнат и в решението на Европейския съд по правата на човека от 11 януари 2022 г. по делото „Екимджиев и други срещу България“. В него се посочва, че не е налице средство за обезщетяване на лицата в случай на неправомерен достъп до данни. Поради това проблемите с липсата на уведомяване на засегнатото лице, както и с липсата на средство за защита на пострадалия от неправомерен достъп следва да намерят своето законодателно решение,

чрез допълнения в разпоредби на НПК и в Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Не е възможно изброените по-горе проблеми 1-4 да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане само на нови технологични възможности.

Проблем 1. Необходимо е да се предприемат действия за законодателни промени в НПК, ЗМВР, ЗЕТ, ЗЕС, предвид привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с Протокола към Конвенцията за засилено сътрудничество и разкриване на електронни доказателства.

Проблем 2. Необходимо е да се предприемат действия за законодателни промени в НПК, ЗЕС, ЗЕТ и ЗЗЛД, с оглед осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година относно европейските заповеди за предоставяне и европейските заповеди за запазване на електронни доказателства в рамките на наказателните производства и за изпълнението на наказания лишаване от свобода вследствие на наказателни производства.

Проблем 3. Необходимо е да се предприемат действия за законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР с оглед осигуряване на мерки за въвеждане на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства.

Проблем 4. Необходимо е да се предприемат действия за законодателни промени в НПК и ЗОДОВ, с оглед разрешаване на проблемите с липсата на уведомяване на засегнатото лице, както и с липсата на средство за защита на пострадалия от неправомерен достъп.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Проблем 1. Действащата нормативна рамка не позволява решаване на идентифицирания по-горе проблем, тъй като не е съобразена с новия подход, предвиден във Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа, който позволява директна комуникация между компетентен орган в една съдоговаряща страна и частен субект, който е установена в друга.

Проблем 2. Действащата нормативна рамка не позволява решаване на идентифицирания по-горе проблем, тъй като не са осигурени мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година относно европейските заповеди за предоставяне и европейските заповеди за запазване на електронни доказателства в рамките на наказателните производства и за изпълнението на наказания лишаване от свобода вследствие на наказателни производства.

Проблем 3. Действащата нормативна рамка не позволява решаване на идентифицирания по-горе проблем, тъй като не са осигурени мерки за въвеждане на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства.

Пробем 4. Действащата нормативна рамка не позволява решаване на идентифицирания по-горе проблем, тъй като не са предвидени специални правни средства за защита при достъпа до данни за трафика и данни за местонахождението на трети лица в и извън наказателното производство.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Проблем 1. Необходимост от законодателни промени в НПК, ЗМВР, ЗЕТ, ЗЕС в съответствие с Протокола към Конвенцията за засилено сътрудничество и разкриване на електронни доказателства.

Проблем 2. Необходимост от законодателни промени в НПК, ЗЕС, ЗЕТ и ЗЗЛД, с оглед на прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година относно европейските заповеди за предоставяне и европейските заповеди за запазване на електронни доказателства в рамките на наказателните производства и за изпълнението на наказания лишаване от свобода вследствие на наказателни производства.

Проблем 3. Необходимост от законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства.

Проблем 4. Необходимост от привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) и на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), а именно Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) с предмет преюдициално запитване, отправено от Специализирания наказателен съд и Решението на Европейския съд по правата на човека от 11 януари 2022 г. по делото „Екимджиев и други срещу България“, което налага законодателни промени в НПК и ЗОДОВ.

Единствено чрез законови промени е възможно да се осигури съответствие на вътрешното законодателство с разпоредбите на Протокола към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа, прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543 и въвеждането на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544, както и съответствие с практиката на СЕС и ЕСПЧ.

Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на нормативния акт, както и анализи на изпълнението на политиката.

2. Цели:

Цел 1. Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с разпоредбите на Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа и за целите на последващата ратификация на Протокола чрез законодателни промени в НПК, ЗМВР, ЗЕТ, ЗЕС.

Цел 2. Привеждане на вътрешното законодателство с оглед осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година относно европейските заповеди за предоставяне и европейските заповеди за запазване на електронни доказателства в рамките на наказателните производства и за изпълнението на наказания лишаване от свобода вследствие на наказателни производства чрез законодателни промени в НПК, ЗЕС, ЗЕТ и ЗЗЛД.

Цел 3. Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на

хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства чрез законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР.

Цел. 4. Съобразяване на тълкуването, дадено с Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) с предмет преюдициално запитване, отправено от Специализирания наказателен съд и Решението на Европейския съд по правата на човека от 11 януари 2022 г. по делото „Екимджиев и други срещу България“1, чрез законодателни промени НПК и ЗОДОВ.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

- **Заинтересовани страни:**
- Министерския съвет;
- Министерството на правосъдието;
- Министерството на вътрешните работи;
- Министерството на транспорта и съобщенията;
- Комисия за регулиране на съобщенията;
- Комисия за защита на потребителите;
- Комисия за защита на личните данни;
- Предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи или обществени електронни съобщителни услуги, и доставчици на услуги на информационното общество;
- Държавата и общините, които отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, както и за вредите, причинени от действието на отменени като незаконосъобразни или обявени за нищожни подзаконови нормативни актове;
- Органите на съдебната власт – съдии, прокурори, следователи;
- Адвокатите, предоставящи защита по наказателни дела;
- Обвиняеми и подсъдими лица;
- Пострадалите лица по смисъла на чл. 74 НПК;
- Физически и юридически лица, чиито права и законни интереси могат да бъдат засегнати.

С оглед на спецификата на регулираните с проекта на нормативен акт обществени отношения в областта на наказателното право не е възможно да се посочи точен брой на потенциалните заинтересовани страни.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблеми 1-4:

1 CASE OF EKIMDZHIEV AND OTHERS v. BULGARIA, *жалба № 70078/12,* https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-218290

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да са адресирани към дефинираните по-горе проблеми 1-4. При такъв вариант констатираните проблеми ще продължат да съществуват и няма да бъдат постигнати заложените цели.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

При този вариант няма да бъде осигурено:

1. Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с разпоредбите на Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа и за целите на последващата ратификация на Протокола чрез законодателни промени в НПК, ЗМВР, ЗЕТ, ЗЕС.

2. Привеждане на вътрешното законодателство с оглед осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година относно европейските заповеди за предоставяне и европейските заповеди за запазване на електронни доказателства в рамките на наказателните производства и за изпълнението на наказания лишаване от свобода вследствие на наказателни производства чрез законодателни промени в НПК, ЗЕС, ЗЕТ и ЗЗЛД.

3. Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства, чрез законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР.

4. Съобразено тълкуването, дадено с Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) с предмет преюдициално запитване, отправено от Специализирания наказателен съд и Решението на Европейския съд по правата на човека от 11 януари 2022 г. по делото „Екимджиев и други срещу България“, чрез законодателни промени в НПК и ЗОДОВ.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се наблюдават.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се наблюдават.

Административна тежест: Няма промяна.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2. „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-поцесуалния кодекс“:

При този вариант предложените изменения и допълнения в НПК се свеждат до следното:

Предложенията могат да бъдат разделени в няколко категории:

3.1. Привеждане на националното законодателство в съответствие с разпоредбите на Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа и за целите на последваща ратификицаия на Протокола

Оправомощаване на националните компетентни органи (съд, прокуратура, Министерството на вътрешните работи) в съответствие с разпоредбите на Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа и за целите на последващата ратификация на Протокола (Протокола)

Правомощия на органите в наказателното производство

В съответствие с нови членове 6 и 7 от Протокола с предложения чл. 159б в НПК се въвеждат правомощия за органите на досъдебното производство и за съда да изискват директно от доставчик на услуги на информационното общество и от предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, които се намират на територията на друга държава, която е страна по Протокола, данни за регистрация на домейн и/или данни за абоната на компютърно-информационна услуга („данни за абоната“). Същевременно Протоколът предвижда и алтернативен режим, който се доближава до традиционните методи на международното сътрудничество в наказателноправната област относно предоставянето на данни за абоната и данни за трафика. За целите на привеждането на вътрешното право в съответствие с член 8 от Протокола, който урежда този въпрос, се създава чл. 159в НПК, чрез който съдът в съдебното производство или наблюдаващият прокурор в досъдебното производство се оправомощават да изискват от компетентния орган на другата държава горепосочените два вида данни. По отношение на трафичните данни искането се изпраща след мотивирано съдебно разпореждане в съответствие с приложимата по националното законодателство процедура по чл. 159а, ал. 2 – 5 НПК.
В реципрочните случаи съгласно Протокола, когато искането е изпратено от друга държава към България, окръжната прокуратура по седалището на доставчика или предприятието (в съответствие с направеното съобщение по член 8, параграф 10, буква „б“ от Протокола) предоставя на компетентния орган на другата държава данни за абоната и/или данни за трафика. За данните на трафика отново се прилагат чл. 159а, ал. 2 - 5 НПК, като разрешението се предоставя от председателя на окръжния съд по седалището на предприятието или на доставчика или от оправомощен от него съдия с мотивирано разпореждане. Когато искането се отнася до дейността на предприятия и доставчици, чиито седалища се намират в районите на повече от един окръжен съд, мотивираното разпореждане се издава от председателя на Софийския градски съд или от оправомощен от него съдия по искане на Софийската градска прокуратура.

Правомощия на органите извън наказателното производство

Тъй като разпоредбите на Протокола не се ограничават единствено до действията на компетентните органи в рамките на наказателното производство, в заключителните разпоредби на законопроекта се предлагат допълнения в Закона за Министерството на вътрешните работи. С предложенията изрично се уреждат правомощията на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ като звено за контакт 24/7 по член 35 от Конвенцията за престъпления в кибернетичното пространство и орган по член 8, параграф 10, буква „а” и „б“ от Протокола, който съдейства на оперативно-издирвателните органи на Министерството на вътрешните работи (МВР) при осъществяване на дейностите, произтичащи от текстовете на Протокола. В съответствие с членове 6 и 7 от Протокола органите на МВР се оправомощават да поискат от доставчик или предприятие, което се намира на територията на друга държава, да предоставят данни за регистрация на домейн и данни за абоната за целите на предотвратяването, разкриването и разследването на престъпления и издирването на лица. Поради по-високата чувствителност на данните за трафика те не се изискват директно от доставчика, а единствено чрез компетентния орган на другата държава и след писмено разрешение от председателя на съответния районен съд или от оправомощен от него съдия. Този режим се прилага и за данни за абоната, ако другата държава изисква искането за тях да бъде издадено под надзора на съдебен орган.
Всички искания от органите на МВР ще се изпращат чрез звеното за контакт 24/7 в Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ – централизирането на тази дейност е целесъобразно от гледна точка на естеството на международното сътрудничество, тъй като в противен случай ще бъде налице твърде широк кръг от изпращащи органи (ако бъдат изброени всички структури на МВР, посочени в Закона за електронните съобщения (ЗЕС). В подобен случай съществува по-голям риск компетентният орган на получаващата държава да се усъмни в автентичността на отправеното искане.
В ЗМВР се предвижда и в спешни случаи в съответствие с Протокола звеното за контакт 24/7 да може да поиска от доставчик на услуги на информационното общество или от предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, данни, за чието предоставяне не е установен специален ред. Включването на този текст се налага поради следните съображения – понастоящем съгласно Конвенцията от 2001 г. след получаване на искане от звено за контакт 24/7 на друга държава Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ има право единствено да изиска запазването на данни,

които впоследствие се предоставят на другата държава въз основа на молба за правна помощ (или Европейска заповед за разследване, ако молещата държава е членка на Европейския съюз). Член 9 от Втория допълнителен протокол предоставя възможност за съдействие без молба за правна помощ в спешни случаи, поради което звеното за контакт следва да бъде оправомощено да изисква директно получаване на данните, а не само тяхното запазване. Поради това е необходимо да се създаде допълнително правно основание извън случаите, в които има специален ред за предоставяне на данните (например реда за изискване на данни за трафика по ЗЕС).

Оправомощаване на субекти в частния сектор в съответствие с разпоредбите на Протокола

В съответствие с член 6, параграф 2 и член 7, параграф 2 от Протокола се предлагат допълнения в Закона за електронната търговия (ЗЕТ) (създава се чл. 4в), както и в Закона за електронните съобщения (създаване на ал. 4 и 5 на чл. 251з), съгласно които доставчиците на услуги на информационното общество и предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, предоставят директно на компетентен орган на друга държава данни за регистрация на домейн и данни за абоната по негово искане, когато това е предвидено в Протокола. Същевременно се създава специална гаранция, според която всеки доставчик или предприятие ще има възможността да се консултира с Върховната касационна прокуратура при възникване на съмнение относно законосъобразността и автентичността на полученото искане.
Освен това за целите на последователното прилагане на всички разпоредби, произтичащи от привеждането на националното законодателство в съответствие с Протокола, в Закона за електронната търговия се създават и дефиниции на понятията „данни за регистрация на домейн“ и „данни за абоната“, както и за „данни за абоната“ в Закона за електронните съобщения.

3.2. Осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543 и въвеждане на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544

Наказателно-процесуален кодекс

В член 3, точка 10 от Регламент (ЕС) 2023/1543 се въвежда категория „данни, поискани единствено с цел идентифициране на ползвателя“. Според дефиницията това са „IP адреси и, когато е необходимо, съответните портове при източника и времеви печат, а именно датата и часа или технически еквиваленти на тези идентификатори и свързаната с тях информация, когато това се изисква от правоохранителните или от съдебните органи единствено с цел идентифициране на ползвателя в конкретно наказателно разследване.“ За тях Регламентът създава по-облекчен режим за събиране в рамките на наказателното производство, който е приравнен на правилата за потребителските данни. За целите на осигуряването на прилагането на Регламента и тъй като сходна категория не съществува в националното ни право, се създава ал. 7 на чл. 159а НПК, съгласно която ал. 1 - 6 на същия член не се прилагат, когато данните по ал. 1, т. 1, 3 и 5 се изискват само с цел установяването на самоличността на потребителя и не са свързани с осъществяването на повиквания или предаването на съобщения, като целта трябва задължително да се посочи в искането. Останалите данни (по чл. 159а, ал. 1, т. 2, 4 и 6 НПК) по-скоро винаги имат отношение към осъществяването на повиквания, предаването на съобщения или други действия, например свързани с функционирането на мобилните апарати в рамките на съобщителната мрежа. Когато изискванията на новосъздадената ал. 7 са изпълнени, данните ще се събират не на основание чл. 159а, а в съответствие с чл. 159 НПК.

Закон за електронните съобщения и Закон за електронната търговия

За целите на въвеждането на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 в Закона за електронните съобщения (по отношение на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги) и в Закона за електронната търговия (спрямо доставчиците на услуги на информационното общество) се създават нови разпоредби относно определянето на адресат за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства (в законопроекта изрично е уредена хипотеза и за заварените случаи). Тези две категории попадат в приложното поле на двата акта - съответно член 2, точка 1 от Директива (ЕС) 2023/1544 и член 3, точка 3 от Регламент (ЕС) 2023/1543 с изключение на

предприятията и доставчиците, които предоставят услуги единствено на територията на Република България. Допълват се и административнонаказателните разпоредби на двата закона във връзка със случаите, в които предприятията и доставчиците нарушават задълженията, които произтичат от разпоредбите, които транспонират Директива (ЕС) 2023/1544, както и тези, които произтичат от непосредственото приложение на Регламент (ЕС) 2023/1543.

Закон за Европейската заповед за разследване

За целите на транспонирането на член 3, параграф 3 от Директива (ЕС) 2023/1544 в Закона за Европейската заповед за разследване се създава чл. 33а, съгласно който компетентният орган по изпълнението на Европейската заповед за разследване изпраща искането за предоставяне на съответните данни до адресата, определен от предприятието, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи или обществени електронни съобщителни услуги или от доставчика на услуги на информационното общество по реда на предложените нови разпоредби в Закона за електронните съобщения и в Закона за електронната търговия.

Закон за защита на личните данни

В административнонаказателните разпоредби на Закона за защита на личните данни се предвижда налагането на санкция, в случай че предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи или обществени електронни съобщителни услуги, доставчик на услуги на информационното общество или определен от тях адресат не изпълни задължение, произтичащо от член 13, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2023/1543 (осигуряване на поверителността, опазването на тайната и цялостността на удостоверението за европейска заповед за предоставяне или на удостоверението за европейска заповед за запазване и на данните, които са предоставени или запазени), тъй като в тези случаи компетентен орган е Комисията за защита на личните данни.

3.3. Предложения, произтичащи от практиката на Съда на Европейския съюз и на Европейския съд по правата на човека

Уведомяване на засегнатото лице и правни средства за защита

Съгласно Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) с предмет преюдициално запитване, отправено от Специализирания наказателен съд на основание член 15, параграф 1 от Директива 2002/58/ЕС[2] във връзка с чл. 7, 8 и 11 и чл. 52, пар. 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз, както и във връзка с чл. 13 и 54 от Директива (ЕС) 2016/680[3], същите трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, която предвижда достъп от страна на националните органи, компетентни в областта на разследването на престъпления, до законно запазени данни за трафик и данни за местонахождение, без да гарантира, че лицата, до чиито данни са имали достъп тези национални органи, са били уведомени за това в степента, предвидена от правото на Съюза, и без посочените лица да разполагат с правно средство за защита срещу неправомерен достъп до тези данни.

Проблемът относно липсата на специално правно средство за защита в рамките на уредбата за достъпа до данни за трафика е изтъкнат и в решението на Европейския съд по правата на човека от 11 януари 2022 г. по делото „Екимджиев и други срещу България“. В него се посочва, че не е налице средство за обезщетяване на лицата в случай на неправомерен достъп до данни.

[2] Директива 2002/58/ЕС относно обработването на лични данни и защита на правото на неприкосновеност на личния живот в сектора на електронните съобщения.

[3] Директива (ЕС) 2016/680 относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания и относно свободното движение на такива данни.

Настоящият законопроект има за цел да разреши именно проблемите с липсата на уведомяване на засегнатото лице, както и с липсата на средство за защита на пострадалия от неправомерен достъп. Поради тази причина се предлагат допълнения в НПК (създава се чл. 159д „Уведомяване на засегнатото лице“) и в Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Предложеният режим в ЗОДОВ следва логиката на отговорността на държавата за вреди от незаконосъобразно използване на специални разузнавателни средства по чл. 2, ал. 1, т. 7 и цели привеждане на законодателството в съответствие с минималните правозащитни стандарти в тази област. Предложеното допълнение е необходимо, защото не всички случаи на противозаконно събиране на трафични данни попадат в приложното поле на новия раздел IX от глава четиринадесета на НПК (във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 9 ЗОДОВ) - например когато достъпът до данните се получава по реда на Закона за електронните съобщения.

3.4. Други предложения, свързани с повишаване на ефективността на правната уредба и осъвременяването ѝ с оглед развитието на информационните технологии и способите за комуникация

В законопроекта се предлага заличаването на думата „умишлени“ в ал. 2 на чл. 159а НПК (по отношение на видовете престъпления, за разследването на които могат да се събират данни за трафика). Изискването „тежки умишлени“ отива дори отвъд предписанията на чл. 34, ал. 2 от Конституцията, съгласно който изключение от принципа за неприкосновеност на тайната на кореспонденцията и на другите съобщения се допуска само с разрешение на съдебната власт, когато това се налага за разкриване или предотвратяване на тежки престъпления, без да посочва изрично формата на вина. По този начин компетентните органи се лишават от възможността да получават достъп до трафични данни, вкл. данни за местоположението, с оглед разкриването на извършени по непредпазливост тежки престъпления. Същевременно, в Наказателния кодекс съществуват редица престъпни състави, при които настъпилият резултат от извършеното по непредпазливост деяние е достатъчно значителен (например пътнотранспортно произшествие с множество пострадали). Освен това с предложеното изменение се цели и уеднаквяване на правната уредба за събирането на данни с трафика с тази по Закона за електронните съобщения (чл. 251б, ал. 2).

В допълнение се предлагат и изменения в чл. 165 НПК с цел привеждането му в съответствие с новите реалности в областта на комуникацията, извършвана чрез информационните технологии. Тъй като огромната част от кореспонденцията в днешни дни е електронна, а в тези случаи хипотезата „недоставена“ е изключителна рядкост, запазването на думата „недоставена“ практически обезсмисля съществуването на ал. 3. Освен това понастоящем ал. 3 не се прилага за електронната поща, т.е. кореспонденция от електронна поща се събира само с предварително съдебно решение. Понятието в ал. 6 „електронна поща“ не отговаря на терминологията, която се използва в Закона за електронните съобщения, поради което се предлага приложното поле на чл. 165 НПК да се разшири чрез включване на всякаква кореспонденция чрез електронни съобщения, вкл. съдържанието на електронната поща, чрез допълнение на ал. 1.
С оглед на разширяването на приложното поле на ал. 3 и към електронната кореспонденция се създава възможност режимът за неотложност да се прилага спрямо всички тежки престъпления. По този начин във връзка с разследването на тежката престъпност ще се реши и проблемът, повдигнат например в Решение № 530 от 4.01.2012 г. на Върховния касационен съд - в съвременния свят при претърсване и изземване на компютърна информационна система (чл. 163, ал. 6 НПК) в условията на неотложност е твърде вероятно да се открият данни, които имат двойствена природа. От една страна те представляват компютърни данни по смисъла на НК, но от друга - могат да се приравнят на кореспонденция, за която е приложим редът по чл. 165 НПК, съгласно който в съответствие с действащата досега нормативна уредба тя може да се изземе единствено с предварително съдебно разпореждане (с изключение на терористичните престъпления и престъпните деяния по чл. 354а от Наказателния кодекс).

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Предложените изменения и допълнения в нормативната уредба ще доведат до:

- подобряване на трансграничния достъп до електронни доказателства чрез въвеждането на специален режим, съгласно който разследващите органи на държавите членки могат да се обръщат директно към доставчиците на услуги на територията на Европейския съюз във връзка с предоставянето и запазването на данни, необходими за целите на наказателния процес (чрез осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543);

- хармонизиране на вътрешното законодателство в съответствие с Директива (ЕС) 2023/1544, която установява правила за определянето на представител на доставчиците, които предлагат услуги на територията на Европейския съюз, който да получава и изпълнява заповедите за предоставяне и запазване на данни по Регламент (ЕС) 2023/1543;

- повишаване на ефективността на правната уредба и осъвременяването ѝ с оглед развитието на информационните технологии и способите за комуникация чрез привеждането ѝ в съответствие с разпоредбите на Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа и с практиката на Съда на Европейския съюз и Европейския съд по правата на човека.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се наблюдават.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не оказва.

Административна тежест: Не се очаква увеличаване на административната тежест, доколкото разширяването на правомощията на КРС, КЗП и КЗЛД е насочено към по-ефективно прилагане на регулаторната рамка.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Ненормативна намеса“:

При този вариант няма да бъде осигурено:

1. Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с разпоредбите на Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа и за целите на последващата ратификация на Протокола чрез законодателни промени НПК, ЗМВР, ЗЕТ, ЗЕС.

2. Привеждане на вътрешното законодателство с оглед осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2023/1543 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година относно европейските заповеди за предоставяне и европейските заповеди за запазване на електронни доказателства в рамките на наказателните производства и за изпълнението на наказания лишаване от свобода вследствие на наказателни производства чрез законодателни промени в НПК, ЗЕТ, ЗЕС и ЗЗЛД.

3. Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства, чрез законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР.

4. Съобразено тълкуването, дадено с Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) с предмет преюдициално запитване, отправено от Специализирания наказателен съд и Решението на Европейския съд по правата на човека от 11 януари 2022 г. по делото „Екимджиев и други срещу България“, чрез законодателни промени в НПК и ЗОДОВ.

Описание: Прилагането на организационни и институционални мерки няма да доведе до решаване на констатираните проблеми 1-4.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се наблюдават.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се наблюдават.

Административна тежест: Няма промяна.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1	**Вариант 2**	**Вариант 3**
Ефективност	**Цел 1.** Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с разпоредбите на Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа и за целите на последващата ратификация на Протокола чрез законодателни промени НПК, ЗМВР, ЗЕТ, ЗЕС.	Ниска	Висока	Ниска
Ефикасност	**Цел 1:** Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с разпоредбите на Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа и за целите на последващата ратификация на Протокола чрез	Ниска	Висока	Ниска

	законодателни промени НПК, ЗМВР, ЗЕТ, ЗЕС.			
Съгласуваност	**Цел 1:** Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с разпоредбите на Втория допълнителен протокол към Конвенцията в кибернетичното пространство на Съвета на Европа и за целите на последващата ратификация на Протокола чрез законодателни промени НПК, ЗМВР, ЗЕТ, ЗЕС.	Ниска	Висока	Ниска

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1	**Вариант 2**	**Вариант 3**
Ефективност	**Цел: 2** Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства, чрез законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР.	Ниска	Висока	Ниска
Ефикасност	**Цел: 2** Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства, чрез законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР.	Ниска	Висока	Ниска

Съгласуваност	**Цел: 2** Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства, чрез законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР.	Ниска	Висока	Ниска

5.3. По проблем 3:

		Вариант 1	**Вариант 2**	**Вариант 3**
Ефективност	**Цел 3:** Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства, чрез законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР.	Ниска	Висока	Ниска
Ефикасност	Цел 3: Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни	Ниска	Висока	Ниска

	доказателства по наказателни производства, чрез законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР.			
Съгласуваност	**Цел 3:** Цел 3: Привеждане на вътрешното законодателство в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства, чрез законодателни промени в ЗЕС, ЗЕТ, ЗЕЗР.	Ниска	Висока	Ниска

5.4. По проблем 4:

		Вариант 1	**Вариант 2**	**Вариант 3**
Ефективност	**Цел: 4** Съобразяване на тълкуването дадено с Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) с предмет преюдициално запитване, отправено от Специализирания наказателен съд и Решението на Европейския съд по правата на човека от 11 януари 2022 г. по делото „Екимджиев и други срещу България“, чрез законодателни промени в НПК и ЗОДОВ.	Ниска	Висока	Ниска
Ефикасност	**Цел: 4** Съобразяване на тълкуването дадено с Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) с предмет преюдициално запитване, отправено от Специализирания наказателен съд и Решението на Европейския съд по правата на	Ниска	Висока	Ниска

	човека от 11 януари 2022 г. по делото „Екимджиев и други срещу България“, чрез законодателни промени в НПК и ЗОДОВ.			
Съгласуваност	**Цел: 4** Съобразяване на тълкуването дадено с Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) с предмет преюдициално запитване, отправено от Специализирания наказателен съд и Решението на Европейския съд по правата на човека от 11 януари 2022 г. по делото „Екимджиев и други срещу България“, чрез законодателни промени в НПК и ЗОДОВ.	Ниска	Висока	Ниска

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.Директива

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се очакват.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации в съответствие с изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

◉ Да

○ Не

- Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства.
- Регламент (ЕС) 2023/1543 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година относно европейските заповеди за предоставяне и европейските заповеди за запазване на

електронни доказателства в рамките на наказателните производства и за изпълнението на наказания лишаване от свобода вследствие на наказателни производства;

• Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) с предмет преюдициално запитване, отправено от Специализирания наказателен съд;

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения: Наказателно-процесуален кодекс, Закон за Министерството на вътрешните работи; Закон за електронните съобщения; Закон за електронната търговия; Закон за отговорността на държавата и общините за вреди; Закон за Европейската заповед за разследване; Закон за защита на личните данни.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Наказателно-процесуален кодекс - **https://lex.bg/index.php/laws/ldoc/2135512224;**

2. Закон за Министерството на вътрешните работи - **https://lex.bg/laws/ldoc/2136243824;**

3. Закон за електронните съобщения - **https://lex.bg/laws/ldoc/2135553187;**

4. Закон за електронната търговия - **https://lex.bg/laws/ldoc/2135530547;**

5. Закон за отговорността на държавата и общините за вреди - **https://lex.bg/laws/ldoc/2131785730;**

6. Закон за Европейската заповед за разследване - **https://lex.bg/bg/laws/ldoc/2137181039;**

7. Закон за защита на личните данни - **https://lex.bg/laws/ldoc/2135426048;**

8. Директива (ЕС) 2023/1544 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година за установяване на хармонизирани правила относно определянето на определени форми на установяване и определянето на представители за целите на събирането на електронни доказателства по наказателни производства - https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:32023L1544;

9. Регламент (ЕС) 2023/1543 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2023 година относно европейските заповеди за предоставяне и европейските заповеди за запазване на електронни доказателства в рамките на наказателните производства и за изпълнението на наказания лишаване от свобода вследствие на наказателни производства - https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:32023R1543;

10. Конвенция за престъпления в киберпространството - https://eur-lex.europa.eu/BG/legal-content/summary/convention-on-cybercrime.html;

11. Конвенция за престъпления в кибернетичното пространство: Втори допълнителен протокол-

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=OJ:JOC_2023_214_R_0018.

12. Решение на Съда на Европейския съюз от 17 ноември 2022 г. (дело C-350/21) - https://eur-lex.europa.eu/collection/eu-law/eu-case-law.html?locale=bg;

13. Решение на Европейския съд по правата на човека от 11 януари 2022 г. по делото „Екимджиев и други срещу България“ - CASE OF EKIMDZHIEV AND OTHERS v. BULGARIA, жалба № 70078/12, https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-218290.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: д-р Любомир Талев, директор на дирекция „Съвет по законодателство“

3.9.2026 г.

X

д-р Любомир Талев
директор на дирекция СЗ
Signed by: Lyubomir Nikolaev Talev