Становище на
администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	**Вид оценка:**	Частична
Постановление на Министерския съвет за приемане на Нормативи за определяне разходите, които заплащат заявителите по процедурите за акредитация и за оценяване на проект, както и за изменения в определения по чл. 83, ал. 3, т. 1 от Закона за висшето образование капацитет	**Становище по ред:**	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	10.4.2025 г. X 04.12-50/10.04.2025г. Signed by: Miroslava Vasileva Dokova
	В отговор на №:	0103-179/08.04.2025 г.
	Институция:	Министерство на образованието и науката
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30г., ал. 2	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно Раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване:“

Съгласно действащия правилник на Националната агенция за оценяване и акредитация, агенцията представлява юридическо лице на бюджетна издръжка и се финансира със средства от държавния бюджет, както и чрез приходи и средства от национални, европейски и международни програми и проекти.

С оглед на обстоятелството, че размерът на възнагражденията за различните категории лица, участващи в процедурите по оценяване и акредитация, е съобразен с обема и качеството на положения труд, предлагаме в оценката на въздействието да бъде включена по-детайлна информация относно средногодишния брой на провежданите процедури (да се посочат номерът и наименованието на съответната административна услуга съгласно Административния регистър), броят на предоставянията ѝ, годишните разходи за труд, общите разходи и постъпленията от процедурите по оценяване, акредитация и изменение на капацитета, издателската дейност, и други релевантни финансови показатели, в съответствие с чл. 4 от правилника на агенцията.

Въпреки че в приложенията към оценката се съдържат калкулации и данни, напомняме, че самата оценка на въздействието следва да предоставя възможно най-пълна и изчерпателна информация по изследваната проблематика.

В този контекст предлагаме в оценката да бъде включена информация относно бюджета, с който агенцията разполага. Считаме, че представянето на данни за общия годишен бюджет, структурата на приходите (включително от държавното финансиране и собствени приходи), ще допринесе за по-добра преценка относно финансовата устойчивост на агенцията. Такава информация би дала възможност за по-задълбочен анализ относно съотношението между приходите и разходите и би обосновала потенциалната необходимост

от актуализиране на нормативите за заплащане на оценяване, акредитация и следакредитационен контрол на висшите училища.

По отношение на процедурите извън територията на страната предлагаме да се включи информация относно необходимите допълнителни финансови средства за процедурата, ползването на преводачески услуги, привличането на чуждестранни експерти и т.н.

II. Относно Раздел 2. „Цели“:

Целите са описани като очаквани резултати. Практиката при дефинирането им е, доколкото е възможно, да бъдат обвързани с измерими и обективно проследими категории. В този контекст препоръчваме формулирането на ясни, конкретни и измерими цели, които да описват желано бъдещо състояние (например по отношение на намаляването на отлива на експерти да участват в дейностите по акредитация и оценяване, увеличаването на броя на чуждестранни експерти при осъществяване на процедурите, ускоряване на процедурите за оценяване и акредитация и др.). Това би позволило извършването на по-точна и обективна оценка на степента на постигане на поставените цели.

Препоръчваме целите да бъдат дефинирани като Цел 1, Цел 2 и т.н., както и по този начин да бъдат проследени и анализирани в Раздел 5 при сравняване на вариантите.

За коректното дефиниране на целите препоръчваме да се ползва Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието (стр. 22 - 24)

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

За по-пълно разбиране на обхвата на въздействие, считаме за необходимо в оценката да бъдат изчерпателно представени всички групи засегнати и заинтересовани страни, включително и като се посочи техният брой, като например:

- актуалната численост на персонала на агенцията;
- приблизителният брой на специалистите/експертите в различните професионални направления, включително:
    - хабилитирани преподаватели
    - учени от научни организации
    - представители на работодателите и синдикатите
    - участници в експертни групи/комисии и др.
- броят на чуждестранни висши училища, с намерение или участвали в съответните процедури и др.

Подобна систематизация би допринесла за по-ясна картина относно реалното и потенциалното въздействие на нормативната рамка върху широк кръг заинтересовани страни.

IV. Относно Раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията:“

Посочва се, че висшите училища и научните организации ще трябва да заплащат по-високи такси за процедурите за оценяване и акредитация. В тази връзка считаме за

необходимо да се уточни дали се предвиждат изменения в размера на семестриалните такси за студентите, както и в таксите за административни услуги, свързани с учебния процес.

Препоръчваме въздействията да бъдат оценени спрямо текущото състояние в качествено, количествено или парично изражение, в съответствие със следните три основни категории:

- разходи и ползи, които могат да бъдат остойностени и измерени в парични единици;
- разходи и ползи, които могат да бъдат измерени в натурални/физически единици, но не могат да бъдат остойностени;
- разходи и ползи, които не могат да бъдат количествено измерени или остойностени.

Такъв подход ще направи оценка на въздействието по-пълна и по- аргументирана.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

И.Ф. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ
(Съгласно Заповед № Н-458 от 07.04.2025 г.)

10.4.2025 г.

X

Signed by: Aleko Bisserov Djildjov
АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ