СПРАВКА

за отразяване на постъпилите предложения от обществените консултации по проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Закона за изменение и допълнение на Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите

Организация	Предложения и бележки	Приема/Не приема предложението	Мотиви
Национално сдружение на общините в България -	**1. По § 5, т. 1 –** Предлага се чл. 5, ал. 1 да придобие следната редакция: „(1) Квалифицираните удостоверения за квалифициран електронен подпис с титуляри физически лица – служители в администрациите се издават след писмено разпореждане от ръководителя на съответната администрация или от упълномощено от него лице по ред, определен с вътрешни правила, относно реда за издаване, подновяване и прекратяване използването на КУКЕП.“ *Мотиви:* Предлаганото допълване осигурява по-голяма яснота и предвидимост относно вътрешния ред за издаване, подновяване и прекратяване на удостоверенията, като предоставя възможност всяка администрация да уреди тези процеси във вътрешни правила, съобразени с нейната структура и специфики. **2. По § 6** - Предлага се следния текст за изменение и допълнение на чл. 6: „Чл. 6. (1) Общата организация, ръководството и контролът по изпълнението на наредбата се извършва от ръководителя на съответната администрация или от упълномощено от него лице по чл. 5, ал. 1. (2) Общата организация и редът за издаване, подновяване и прекратяване използването на КУКЕП	1. Приема предложението. 2. Приема предложението.	

	се уреждат с вътрешни правила, утвърдени със заповед на ръководителя на администрацията. (3) Ръководителят на администрацията овластява със заповед лице или лица, които да го представляват пред доставчика на удостоверителни услуги при издаване, управление и прекратяване на удостоверенията.“ *Мотиви:* С предложението се постига ясно регламентиране на компетентностите и отговорностите на ръководителя на администрацията, както и на овластените от него лица. Въвеждането на вътрешни правила гарантира последователност и прозрачност при организацията на процесите, свързани с КУКЕП, а възможността за овластяване на повече от едно лице улеснява оперативната работа и комуникацията с доставчика. **3. По § 8** – Предлага се следното изменение на чл. 8: „Чл. 8. (1) Издаването на квалифицираните удостоверения за квалифициран електронен подпис на служителите в администрациите се извършва въз основа на искане/заявка до квалифициран доставчик на удостоверителни услуги, подадено лично от служителя, на който се издава КУКЕП, или от лицето по чл. 6, ал. 3, придружено с документите по чл. 5, ал. 1 за одобрение. (2) Редът за изготвяне на искането/заявката и комплектуването му с необходимите документи се урежда във вътрешните правила на администрацията. (3) Овластеното лице/овластените лица по чл. 6, ал. 3 е длъжно/са длъжни да пазят в тайна информацията относно личните данни на физическите лица, станала им известна във връзка с издаването на удостоверенията за електронен подпис. (4) Обобщени справки, съдържащи информация от исканията/заявките и одобрените документи за издаване на КУКЕП, се изготвят от овластените лица	3. Приема предложението.	

	по смисъла на чл. 6, ал. 3.“ *Мотиви:* Предложените изменения целят да се осигури по-гъвкав и функционален ред за издаване на КУКЕП, при който процедурите по изготвяне и обработване на исканията се уреждат с вътрешни правила, вместо чрез детайлна регламентация в наредбата. Това позволява адаптиране към спецификата на отделните администрации и намалява административната тежест. Едновременно с това се гарантира защита на личните данни и възможност за изготвяне на обобщени справки за целите на отчетност и контрол. **4. По § 13** – Предлагат се следните изменения в чл. 13: 1. В ал. 1: а) да отпадне т. 8; б) т. 9 да се измени така: „9. номера и датата на документите за разпореждане издаването на удостоверенията за електронен подпис;“ в) т. 10 да се измени така: „10. номера и датата на документа за прекратяване на удостоверенията за електронен подпис.“ 2. Алинея 2 да се измени така: „(2) Във вътрешните правила за организацията и реда за издаване, подновяване и прекратяване използването на КУКЕП се определя отговорната структура/лице, което отразява всяка промяна в данните, водени в списъка, въз основа на информация, получена от доставчика на удостоверителни услуги за издадени, продължени или прекратени удостоверения.“ *Мотиви:* Целта на предложението ни е да се акцентира върху проследимостта на актовете за одобряване и прекратяване на удостоверенията, което е от съществено значение за контрола и отчетността	4. Приема предложението.	

	на процеса. Отпадането на текста в т. 8 ще намали излишната административна информация, която може да бъде проследена чрез други служебни документи. Изменението на ал. 2 изрично обвързва поддържането на списъка с вътрешните правила и определянето на отговорна структура/лице, което подобрява организацията и актуалността на водената информация.		
	5. По § 18 – 22 - Да се съобразят препратките в следващите членове на Наредбата (чл. 18 – 22) с направените предложения за изменения в чл. 5, чл. 6 и чл. 8.	5. Приема предложението.	
	6. Да се преразгледа необходимостта от промяна на текстовете в чл. 18, ал. 3 и чл. 22, ал. 2, свързани с процедурата за криптираните документи и уреждането ѝ във вътрешните правила на администрацията. *Мотиви:* Налице е необходимост от вътрешна съгласуваност на нормативната уредба, така че да се избегнат противоречия и неясноти при прилагането на Наредбата. Въвеждането на нови вътрешни правила относно процедурите за КУКЕП следва да бъде отразено и в разпоредбите, регламентиращи подновяване, прекратяване и работа с криптирани документи.	6. Приема предложението.	
	7. Да се създаде нов параграф на систематичното му място със следния текст: „§…. Чл. 14 се отменя.“ *Мотиви:* Информацията за издадените удостоверения за електронен подпис по чл. 2, т. 1 – 4 се съдържа в списъка по чл. 13 и в обобщените справки по чл. 8. По този начин разпоредбата на чл. 14 се явява дублираща и води до излишно административно натоварване, без да добавя допълнителна стойност за процеса.	7. Приема предложението.	

ivana_tincheva@abv.bg - 07.11.2025 г.	В документите, съпътстващи проекта на ПМС за изменение на Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите, е посочено, че КУКЕП ще може да се използва от служителите в администрациите и в случаите, когато извършват действия в лично качество като предложението е обусловено от факта, че титуляр на електронния подпис може да бъде само физическото лице, което създава подписа и че Регламент (ЕС) № 910/2014 не прави разлика между „личен“ и „служебен“ подпис. В тази връзка са предложени промени в чл. 16, ал. 1 от Наредбата (§ 5 от ПМС). С цел по-голяма яснота на тази разпоредба и за да се избегне последващото ѝ тълкуване, предлагам изрично да се посочи, че КУКЕП, издаден на служител в дадена администрация в качеството му на такъв, ще може да се използва от същия и в лично качество.	Приема предложението.	Чл. 16, ал. 1 има следната нова редакция: „Квалифицираното удостоверение за квалифициран електронен подпис се издава на служителя като титуляр и може да се ползва и в лично качество, а използването му от името на администрацията е допустимо само в рамките на правомощията, произтичащи от заеманата от служителя длъжност, съответно от предоставената му представителна власт.“
tsvetelina.kalcheva - 17.11.2025 г.	**1. По чл. 3 и чл. 24, ал. 1** - да се преразгледа отпадането на „лицата по граждански договор“. По този начин администрации, наемайки по граждански договор юрист, инженер, IT специалист или др. професионалисти за отделни задачи, в случай че администрацията (предимно малки или средни общини) не може да си позволи или да намери такъв специалист поради ниско ниво на заплащане, би се възпрепятствало нормалното протичане на електронен вътрешен оборот на документи съобразно РМС 171/2025 и съпътстващите го Методически указания на МЕУ (целият жизнен цикъл на документа се осъществява в АИС, а вход в АИС се осъществява задължително с КЕП; дейностите по съгласуване се удостоверяват с КЕП в АИС, т.е. един юрист по граждански договор за конкретна задача не би могъл да участва в жизнения цикъл на документа, което води до неизпълнение на задължението на администрациите за предварителен контрол за законосъобразност, ако няма щатен юрист). Ако	1. Не приема предложението.	1. Предложението разширява кръга на лицата с достъп до вътрешни информационни системи и до подписване/удостоверяване на действия с КЕП извън служебното/трудовото правоотношение, което повишава рисковете за сигурността, контрола и проследимостта на електронните изявления. Включването на външни изпълнители като участници във вътрешния документооборот създава неясноти по отношение на отговорността и представителството при съгласуване и подписване, както и допълнителни рискове при обработка на чувствителна

	администрацията постави на лице по граждански договор условие да се снабди самостоятелно с КЕП, това би поставило същата в неблагоприятната позиция да получи отказ и отделни дейности, които не са обезпечени със служители в структурата, да останат неизпълнени.		информация. Масовото използване на граждански договори води до значително административно натоварване по издаване, управление и своевременно прекратяване на удостоверения/права за достъп при краткосрочни ангажименти. Изискванията за изцяло електронен вътрешен оборот могат да се изпълняват и без външни лица да са „вътрешни“ подписващи в АИС – чрез предоставяне на становища/резултати от външен експерт и удостоверяване на съгласуванията от оправомощени служители.
	2. По чл. 6, ал. 1 – необходимо е да се върне старият текст в частта си „или ръководителя на звеното, отговарящо за информационно обслужване и информационните технологии в съответната администрация“, тъй като в общинските администрации често структурата е организирана и в отдели (които е възможно да не са под шапката на дирекция), и е възможно звеното да не е дирекция, а отдел.	2. Приема предложението по принцип.	2. Ръководителят на звеното за ІТ обслужване попада в категорията на възможните за упълномощаване лица и в този смисъл не е необходимо да се сочи изрично.
	3. По чл. 6, ал. 2 – от така предложеното изменение е видно, че текстът става „(2) Ръководителят на администрацията овластява със заповед директора на дирекцията по ал.1, съответно ръководителя на звеното или друго лице, което да го представлява пред доставчика на удостоверителни услуги при издаване на удостоверенията.“, което предполага в ал. 1 да бъдат добавени „съответно ръководителя на	3. Приема предложението.	

	звеното или друго лице“. **4. По чл. 16, ал. 1** - подкрепя се становището на ivana_tincheva@abv.bg; следва да е недвусмислено ясно, че КЕП „издаден на служител в дадена администрация в качеството му на такъв, ще може да се използва от същия и в лично качество“. **5.** Предвид спирането на работа на портала поради актуализиране на интерфейса, моля да разгледате възможността за удължаване срока на консултацията с броя дни, в които порталът не беше достъпен.	4. Приема предложението. 5. Не приема предложението.	5. Спазени са указанията на Министерския съвет да бъдат удължени само обществените консултации, чиито срок изтича в периода 30.10 – 03.11.2025 г. Настоящата обществена консултации не попада в посочения период.

СПРАВКА

за отразяване на постъпили предложения по проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Закона за изменение и допълнение на Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите, постъпили <u>след</u> срока на обществените консултации.

Организация	Предложения и бележки	Приема/Не приема предложението	Мотиви
„БОРИКА“ АД, „ЕВРОТРЪСТ ТЕХНОЛЪДЖИС“ АД, „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД	**Принципни бележки:** Продължаването на практиката с използване на квалифицирания електронен подпис (КЕП) като средство за електронна идентификация подкопава правната валидност на електронните услуги и е в явен конфликт с Регламент (ЕС) № 910/2014 и стандартите за неговото прилагане. Според регламента, КЕП служи за доказване на авторство, интегритет, неотменяемост и съгласие на титуляря с електронното изявление, направено в съответен електронен документ, докато електронната идентификация има за цел да установи самоличността и идентичността на физическо лице. В страната вече съществуват три действащи схеми за електронна идентификация, предоставяни от доставчиците на удостоверителни услуги, като едната от тях е нотифицирана пред Европейската комисия. Националното законодателство не предвижда и не задължава МЕУ да използва единствено и само схема за електронна идентификация, изградена по реда на ЗЕИ, още повече че срокът за нейното въвеждане в експлоатация остава неопределен. Предвид изложеното, както и заявеното намерение на МЕУ да актуализира подзаконовите нормативни актове в съответствие с новите обществени отношения и	Не приема предложението.	Твърдението, че практиката за използване на КЕП като средство в процесите по електронна идентификация „подкопава правната валидност на електронните услуги“ и се намира „в явен конфликт с Регламент (ЕС) № 910/2014“, е невярно. Националният законодател е свободен да предвиди, че при липса на изградена национална схема по ЗЕИ прочитането на ЕГН от КУКЕП се използва за достъп до информационни системи и услуги, без това да означава, че КЕП „се превръща“ в електронна идентификация по смисъла на глава II. По отношение на трите действащи схеми за електронна идентификация, включително една нотифицирана – няма задължение, произтичащо от Регламента същите да бъдат използвани при идентификация на служителите в

	технологични реалности, позоваването на остаряла разпоредба (§ 5 от ПЗР на НОИИСРЕАУ), която не отразява актуалните обществени отношения и нормативни изисквания, е неприемливо и противоречи на принципите на правната предвидимост и съответствие с правото на Европейския съюз.		държавната администрация. Наред с посоченото, идентификацията на служителите в администрацията е уредена в НОИИСРЕАУ и не е обект на настоящата наредба. Нотифицирането пред Европейската комисия има за цел трансгранично признаване, но не създава пряко задължение за използване на конкретна схема във вътрешно-административните отношения.
	По §2: Предложената в проекта на ПМС редакция на разпоредбите на чл. 2 води до смесване на видовете квалифицирани удостоверения с правилата относно начина на тяхното използване от служителите в администрацията. С оглед постигане на яснота, вътрешна консистентност и съответствие с Регламент (ЕС) 910/2014 и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), се предлагат следните изменения: • Чл. 2, т. 1 да бъде прецизиран, като в текста се посочи, че квалифицираните удостоверения за квалифициран електронен подпис, използвани от лица, оправомощени да извършват електронни изявления от името на администрацията, задължително съдържат информация както за титуляря, така и за администрацията, от чието име се извършват тези изявления; • Точка 2 и т. 4 да отпаднат, тъй като тези точки уреждат начина на използване на издадените КУКЕП, а не видове квалифицирани удостоверения, и поради това не следва да са предмет на чл. 2. Систематичното им място е в Раздел II, където се определят правилата	Не приема предложението.	По чл. 2, т. 1 - Качеството в което действа дадено лице, когато използва КУКЕП, се определя не от информацията, която е вписана в удостоверението, а от акта му за назначение, за упълномощаване или от вписването в регистър. По чл. 2, т. 2 и 4 - Това е въпрос на законодателна техника, а не на съответствие с правото на ЕС. Националният законодател има свобода да обедини в една разпоредба както дефинирането на категориите удостоверения, така и специфични хипотези на тяхното използване в публичния сектор. Предложението да се прехвърлят тези текстове в друг раздел би довело до фрагментация и до допълнително тълкуване от

	за използване на КУКЕП и извършване на електронни изявления от името на администрацията. **Мотиви:** Проектът на ПМС смесва различни категории квалифицирани удостоверения с правила за начина на използване на издадените удостоверения. Това създава неясноти при прилагането на разпоредбата и може да доведе до различни тълкувания в администрацията. В съответствие с Регламент (ЕС) 910/2014 и ЗЕДЕУУ, чл. 2, т. 1 следва ясно да посочва, че квалифицираните удостоверения, използвани от лица, оправомощени да извършват електронни изявления от името на администрацията, съдържат информация както за титуляря, така и за съответната администрация.		администрациите „кой текст къде се прилага“, без да носи добавена стойност по отношение на съответствието с Регламент (ЕС) № 910/2014.
	По § 8: Предложената редакция е концептуално неправилна и в противоречие със ЗЕДЕУУ и Регламент (ЕС) № 910/2014 като се предлага § 8 от проекта да бъде изцяло преразгледан, като се запази логиката на действащия чл. 8, при която: • наредбата урежда единствено организационния ред в администрацията (кой и как заявява необходимия брой удостоверения), • издаването на конкретните удостоверения се извършва по реда и при условията на ЗЕДЕУУ и Регламент (ЕС) № 910/2014, въз основа на искане и идентифициране на титуляря от доставчика, съгласно правилата и процедурите на доставчика на удостоверителни услуги. • предаването на издадените квалифицирани удостоверения (на смарт карта) и приемането им от физическите лица, служители в администрацията, на	Приема предложението по принцип.	В чл. 8, ал. 1 е добавено, че искането може да се подаде лично от служителя или от упълномощено от администрацията лице. Проектът урежда организационния ред в администрацията – централизирано заявяване, планиране и управление на удостоверенията. Процедурите на доставчика по чл. 24 от Регламент (ЕС) № 910/2014 (идентифициране, проверка на самоличността, сключване на договорни отношения и др.) остават изцяло приложими и не се

	които са издадени, се извършва персонално, съгласно правилата и процедурите на доставчика на удостоверителни услуги. **Мотиви:** С новата редакция искането до доставчика се превръща в единственото и пряко правно основание за издаване на КУКЕП, като отпада всяко участие на титуляря като активна страна в процеса. Предвиденият организационен механизъм не трябва да замества процедурата, предвидена в ЗЕДЕУУ и Регламент (ЕС) № 910/2014 за идентифициране на титуляря на КУКУП и подаване от него на искане за издаване на удостоверение. Това противоречи на чл. 25, ал. 1 ЗЕДЕУУ (чл. 24 от Регламента), според който доставчикът на квалифицирани удостоверителни услуги издава квалифицирано удостоверение след проверка на самоличността на титуляря и подадено то него искане. На практика се създава недопустима ситуация – квалифицирани удостоверения да се издават „служебно“, по волята на администрацията, без титулярят да е подал лично искане и с оглед на факта, че правната сила на квалифицираният електронен подпис е равностойна на саморъчен подпис и неговото използване поражда значими правни последици за подписващото лице. В тази връзка изричната воля на титуляря е от съществено значение за издаване на КУКЕП. Предложената разпоредба също е в конфликт с изискванията на чл. 24, пар. 1 във връзка с пар. 1а от Регламент (ЕС) № 910/2014, който изчерпателно определя допустимите методи за идентифициране на лица при издаване на квалифицирани удостоверения. С новия текст на чл. 8 остава неясно кога и как се извършва необходимата идентификация на лицата, за да им бъдат издадени удостоверения за квалифициран		отменят от НУЕПА. Няма правни пречки администрацията да действа като доверена трета страна при идентификацията, в съответствие с чл. 24, пар. 1а от Регламент (ЕС) № 910/2014, стига доставчикът да приеме и опише това в собствените си правила. Така се постига значително намаляване на административната тежест при масово издаване на КУКЕП за хиляди служители. Волевият елемент и информираното съгласие на служителя не се изключват от процеса. Те могат да бъдат обвързани с трудовото/служебното правоотношение и длъжностната характеристика и/или оформени чрез подписване на декларации/общи условия, предоставени от доставчика, но събирани централизирано от администрацията.

	електронен подпис. Съгласно чл. 24, пар. 1 и пар. 1а от Регламент (ЕС) № 910/2014 доставчикът трябва да идентифицира лицето чрез допустимите методи (включително присъствено или дистанционно чрез сертифицирани методи, гарантиращи висока степен на надеждност). Моделът, при който доставчикът получава само искания от администрацията, без яснота как и от кого е извършена идентификацията, нарушава тези изисквания. Освен това, съгласно чл. 13 от Регламент (ЕС) № 910/2014 доставчикът носи пълна отговорност за неспазване на нормативните изисквания, включително за идентификацията на лицата. Предложената разпоредба не прави разграничение между административното „искане“ и индивидуалното волеизявление на титуляря, което е предпоставка за спорове. **По §11:** Предлага се чл. 11 да отпадне изцяло, като по този начин се осигурява възможността удостоверенията да бъдат предоставяни по електронен път, който е напълно съобразен с тяхното предназначение. **Мотиви:** По отношение на предложената нова редакция на чл. 11 считаме, че изискването за предаване на удостоверенията по чл. 2, т. 5 и 6 „при доставчика“ е ненужно и неотговарящо на естеството на тези удостоверения и следва да отпадне от Наредбата. Става дума за удостоверения за идентифициране на сървъри и за осигуряване на интегритет на софтуерен код, които по принцип се издават и използват изцяло по електронен път. За тях не е характерен присъствен процес и не е необходимо физическо приемане от	Не приема предложението.	Поставянето на изискване за предаване при доставчика не е самоцелно. То цели да гарантира, че процесът на издаване и предаване на ключовите компоненти (сертификат и ключове) се осъществява при максимална защита и да се избегне възможността за изтичане, неправилно инсталиране или компрометиране на ключовете по веригата на предаване. Изискването в чл. 11 съществува и към настоящия момент и не препятства използването на дистанционни технологични

	служители на администрацията. Изискването за предаване „при доставчика“ създава допълнителна административна тежест както за доставчиците, така и за самите администрации, без да има нормативна или практическа необходимост за това. **По § 16** Служителите в администрациите не следва да използват издаваните им КУКЕП, в качеството им на представители на администрацията, за лични цели и се предлага свързаните с това изменения в наредбата да отпаднат. **Мотиви:** Съгласно чл. 3, т. 9 от Регламент (ЕС) № 910/2014, титуляр на електронен подпис е физическо лице, което създава електронния подпис. В същото време е от съществено значение дали квалифицираният електронен подпис (КЕП) се използва от титуляря в лично качество или като законен или упълномощен представител на администрация. Съгласно чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и чл. 13, ал. 4 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), КЕП има правна сила, равностойна на саморъчния подпис, само за лицето, за което е издаден. Електронният подпис удостоверява не само идентичността на подписващия, но и качеството, в което той действа, когато това е изрично посочено в удостоверението на подписа. В този смисъл референтните стандарти и спецификации за квалифицираните удостоверения за квалифициран електронен подпис, посочени в чл. 28, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и определени в Регламент за изпълнение (ЕС)	Не приема предложението.	средства (HSM, сигурни канали и др.), но гарантира, че контактната точка и контролът остават при квалифицирания доставчик. Правото на ЕС не въвежда забрана един и същ КЕП да бъде използван в различен контекст, при условие че: - КУКЕП отговаря на референтните стандарти; - информационните системи могат да интерпретират коректно атрибутите (роля, организация и др.). Разграничаването на профили в изпълнителните актове към Регламент (ЕС) № 910/2014 има за цел да улесни проектирането на удостоверенията, но не задължава държавите членки да забраняват комбинирано използване, когато то е технически и организационно обезпечено. При достъпа до електронните административни услуги разграничаването на ролите се осигурява преди всичко на ниво информационна система, а не само на ниво атрибути в удостоверението. Качеството, в което действа титулярят на КЕП се определя не

	2025/19434,установяват два различни профила на КУКЕП – профил на удостоверение, издавано на физически лица и профил на удостоверение, издавано на юридически лица. Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ се прави разграничение между автор на електронно изявление и титуляр на такова изявление. Авторът е физическото лице, което извършва изявлението, а титуляр е лицето, от чието име е направено изявлението. Следователно титуляр електронно изявление може да бъде както физическо, така и юридическо лице/администрация. Овластено физическо лице може да прави електронни изявления от името на юридическо лице/администрация в рамките на предоставените му правомощия. Поради това КУКЕП, издаван на физически лица, асоциирани с юридически лица (т.е. в служебно качество), съдържа атрибути, идентифициращи съответното юридическо лице/администрация като титуляр на електронните изявления, както и идентификатор на физическото лице, качеството на автора и евентуални ограничения на действието на подписа по отношение на целите, ако такива са предвидени. Необходимостта от разграничаване на КЕП е обусловена от факта, че едно и също физическо лице може да действа в различни роли: • като частно лице, подписващо документи от свое име; • като представител на юридическо лице/администрация, подписващ от името на организацията. В електронната среда тези роли трябва да бъдат ясно разграничени. Затова Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1943 и референтните стандарти въвеждат два отделни профила КУКЕП: • КЕП на физическо лице – предназначен за действия от лично име, свързани с лични правоотношения,		от информацията, която е вписана в КУКЕП, а от акта за назначение на служителя, акта за упълномощаване или от вписването в даден регистър. Също така, от вида услуга, която се достъпва и вида документ, който се подписва, би следвало да се направи разграничението в какво качество лицето извършва тези действия. От практическа гледна точка забраната би довела до ненужно дублиране, поради следните съображения: - служителите ще трябва да управляват поне два различни КЕП (служебен и личен); - повишава се рискът от грешка и объркване при ежедневната работа; - увеличават се разходите и административната тежест за издаване, поддръжка и подновяване на множество удостоверения за едни и същи лица. По отношение на риска от смесване на роли и правни последици: - вътрешните правила на администрациите и конфигурирането на информационните системи могат ясно да отделят кога подписът се използва от лицето в качеството му на служител и кога – като

	административни услуги, частни договори и др.; • КЕП на физическо лице, представител на юридическо лице/администрация – издаден на същото лице, но съдържащ в удостоверението данни за юридическото лице/администрацията, което то представлява. Отделните профили на КУКЕП не са само техническа мярка, а ключов елемент на правната сигурност и доверието в електронната среда. В допълнение на посоченото, се отбелязва, че в § 3 от проекта на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите е предложено изменение на чл. 3 от наредбата, с което се предвижда КУКЕП да се издава от доставчик на удостоверителни услуги и да се предоставя за ползване на еднолични държавни органи, на членове на колективните държавни органи, на служители или лица в администрациите, работещи по трудово или служебно правоотношение и на лица на кадрова военна служба. Като се вземат предвид също и предложените в § 2 от проекта изменения на чл. 2, т. 1-4 от наредбата, на практика излиза, че КУКЕП ще се издават и ще се предоставят за ползване на почти всички служители и лица в администрациите. **По § 25 (сега § 27)** Предложено е изменение на чл. 27, ал. 3 от наредбата, с което се предвижда лицата, които извършват проверка на квалифициран електронен подпис да могат да извършват проверка и чрез инструмента за валидиране на електронни подписи, поддържан от Европейската комисия. Предлага се в чл. 27 от наредбата да се осигури възможност за използване на квалифицирана услуга за валидиране на електронни подписи/печати,	Не приема предложението.	гражданин; - съществуват технически възможности (отделни профили, атрибути, логове, изискване за избор на роля) за предотвратяване на конфликт на интереси; - при съдебни и контролни производства се изследва не само сертификатът, но и контекстът – в коя система, с какъв достъп и в изпълнение на какви правомощия е бил използван подписът. Разпоредбата на чл. 27 в ал. 2 посочва, че лицата в администрациите, които извършват проверка на квалифициран електронен подпис, трябва да прилагат комбинация от софтуер и хардуер. Посочената правна норма е обща и не изключва възможността

	предоставяна от национален доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, вписан от Комисията за регулиране на съобщенията в доверителния списък по чл. 22 от Регламент (ЕС) № 910/2014. **Мотиви:** Четирима от доставчиците на квалифицирани удостоверителни услуги в България предлагат квалифицирана услуга за проверка на валидността и квалифицирания статут на електронни подписи и техните удостоверения в електронно подписани документи, която е в пълно съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 и поддържа валидиране на КУКЕП издавани от доставчици във всички държави членки. Услугата по квалифицирано валидиране се предоставя на интернет страниците на доставчиците на квалифицирани удостоверителни услуги и е напълно безплатна за всички потребители. Предоставянето на изрична възможност за извършване на проверка на КУКЕП чрез инструментите за валидиране на електронни подписи на българските доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги би улеснило процесите по проверка, като същевременно спомогне за насърчаване на по-широкото използване на електронни подписи и повиши ефективността на административните услуги, както и доверието на гражданите и предприятията в цифровите административни процеси в подкрепа на устойчивото развитие на електронното управление в България.		администрациите да използват квалифицирана услуга за валидиране на подписи в случаите, когато преценят, че валидирането следва да се извърши чрез такава услуга. Не се налага тази възможност изрично да бъде описана в наредбата.