СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА ПРАВИЛНИК НА ФОНД „НАУЧНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ“

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Aziti** /Портала за обществени консултации/	**1. Целеполагане** "С проекта на акт се цели както създаване на условия за повишаване на научния капацитет чрез подкрепата на научната дейност и насърчаване на международното научно сътрудничество...." От горното става ясно, че се опитвате да създадете условия за повишаване на научния капацитет. Как искате да го постигнете - чрез подкрепа на научната дейности и или чрез насърчаване на международното сътрудничество?! Целевата група тук са единствено и само хора с научна степен (знаем кой как и кога има честта да стане част от тази общност и каква степен на стринка-вуйчо-зет-тъща-шуробаджинащина цари в тези среди). Предполага се, че тези хора вече работят в някой научен институт и им се заплаща на пълен работен ден да развиват научна дейност за този институт. Вие искате те да работят допълнително по проект, като ИЛИ представят вече заплатена дейност и я фактурират за втори или n-ти път ИЛИ лишават своя пръв работодател от научноизследователски труд с цел да го представят под друго име за повече пари или пред други хора. Тук трябва да си изчистите двойното и тройно финансиране на един и същи труд и да съблюдавате за работното време да не надвишава някакви рамки. При нужда, научният сътрудник да пуска неплатен отпуск или да преминава на половин работен ден, за да може да си позволи да повиши научния си капацитет. Може би всички дейни научни сътрудници е добре да минат на половин работна заплата, както и да обявяват АКО използват ресурси от главния си работодател до пенсия за цели повишаващи капацитета ИЛИ да си вземат 3 или 6 месеца неплатен отпуск или дори години.	Приема се за сведение	Липсва конкретно предложение

		..... Чл. 12 (3) 6. лица, причинили виновно имуществени и ИЛИ репутационни вреди на Фонда;		
		2. Регистъра на академичния състав в Република България В Чл. 54. (1) се споменава за съществуващ Регистър на академичния състав в Република България. Моля в този регистър да се добавят още няколко графи и да се опише един особен признак на академичния състав на страната НИ - първа, втора, трета генерация учен. Моля да описвате и актуализирате семейни научни връзки между регистрираните в регистъра. Може да заимствате методологията на немската статистическата агенция за категоризиране на мигрантите, като по аналог вземете предвид нивото на научен "контекст" и предаване на научно потекло по наследство. Горното да се взима в предвид при определяне на конфликт на интереси и разпределянето на столчета според правилника в съставите и при оценката на проектите. ..... An **ancestor**, also known as a **forefather**, **fore-elder**, or a **forebear**,[1] is a parent or (recursively) the parent of an antecedent (i.e., a grandparent, great-grandparent, great-great-grandparent and so forth). *Ancestor* is "any person from whom one is descended. In law, the person from whom an estate has been inherited." **Migrationshintergrund** ist ein uneinheitlich definiertes soziodemographisches Merkmal, das Personen beschreibt, die selbst oder deren Vorfahren aus einem Staat in einen anderen eingewandert sind oder deren Vorfahren nicht die Staatsangehörigkeit des Ziellandes besessen haben.	Приема се за сведение	Предложението е несъотносимо към настоящия проект на акт
		3. Чл. 62. (2) (2) Един независим оценител може да оценява не повече от пет проектни предложения в рамките на един конкурс **И ...**	Не се приема	Настоящото изписване на разпоредбата дава възможност повече хора да оценяват и да не се използват едни и същи оценители, броят на които и без

		Моля да добавите и бройка за година, например не повече от десет проектни предложения в рамките на една година. Така ще могат повече хора да се включат в оценяването и ще се научат да оценяват проекти, тоест няма да оценяват все едни и същи лица.		това е ограничен, като по този начин се намалява и субективността при оценката.
		4. Чл. 64. (5) (5) Проектни предложения по конкурси с максимална сума за финансиране на проект, по-малка от 30 хил. лв., могат да се оценяват от един НЕЗАВИСИМ оценител. Моля да добавите независим!	Приема се за сведение	Текстът на ал. 5 е заличена във връзка с предложение № 11 от г-н Буков
		5. Раздел IV Проектни предложения Подобно като при проектите по програма Еразъм да се прави проверка за плагиатство, използване на изкуствен интелект при разработката на проекта, и т.н. Моля да въведете правила за отказ на финансиране на проекти, които са подобни на стари или чужди проекти или са заимствани/изкопирани от колеги. Може да се въведе праг на иновативност и или новаторство, за да се избегне финансирането и представянето на леко модифицирани или "раздути" проекти с цел касиране на пари за дейности, финансирани вече по други пера и канали. Дейностите по проектите да се класифицират на задължителни, желателни, "каприз". В зависимост от дефинираната целева група едни дейности може в един случай да се представят като желателни, а в друг - като задължителни. Дейности "каприз" и в стил "nice to have" са например ненужното раздуване на проекта с цел да бъде включен И едикой си учен ИЛИ в сферата на поддържането на социалните контакти, но на чужда сметка, и нямат директно научно измерение, ИЛИ ...	Приема се за сведение	Предложенията са предмет на уреждане в други нормативни актове
		6. Интердисциплинарни проекти Чл. 60. "2) При интердисциплинарни проекти предложението се разглежда от временната научно-експертна комисия по основната научна област или тематично направление на проекта, заявена в проектното предложение."	Приема се за сведение	Отчита се тематичното направление на проекта при определянето на независими оценители

		Тук думата ИЛИ да се замени с И. В комисията трябва да влизат както членове от основната научна област, така и от тематичното направление или дори тематичните направления на проекта. Не случайно проектите се наричат интердисциплинарни и би трябвало да се изрази становище и оценка на отражението на проекта в съответното тематично направление.		
		7. Чл. 61. (1) капацитет 6. капацитет на научния колектив, на ръководителя на проекта и на научната организация за изпълнение на планираните научни изследвания. Моля да поясните какво разбирате под капацитет - време, и или финансови ресурси, и или достъп до материални ресурси и апаратура, и или научни познания и опит, и или	Не се приема	Капацитет на научния колектив е комплекс от научни познания, опит, материална база и ресурси.
		8. капацитет или потенциал или талант "Чл. 5. (1) Фондът осигурява финансова подкрепа за осъществяването на научни изследвания на световно ниво и развитие на научен капацитет в Република България," ... Капацитет или потенциал или талант имате тук предвид?! Моля да конкретизирате... Вие искате да "инвестирате" в изследователи, допринасящи за създаване на нови знания и иновации, и тяхното личностно развитие ИЛИ в създаването на самите нови знания и иновации. Моля проверете дали няма разминаване в целеполагането на "Фондът" и на кандидатстващите за финансиране изследователи!	Приема се за сведение	В „научен капацитет“ се включват комплексно капацитет на изследовател, организацията и държава
		9. по чл.106 Предвидени са административно наказателни разпоредби само за оценителите. Не трябва ли същата да носят и всички, които декларират обстоятелства по реда на този правилник, вкл. и членовете на временни и постоянни научно-експертни комисии, ръководители на научни колективи и други. При административно наказателни разпоредби трябва да има и определена санкция - глоба или имуществена санкция, която за да има възпиращ ефект трябва да бъде в размер, който надхвърля получаваното възнаграждение на конкретното лице - декларатор.	Не се приема	Изискване за подаване на декларация само от оценителите е разписано в ЗННИИ, чл. 41, ал. 3. По отношение на останалите изброени лица в предложението такова условие не е налице. Санкцията е предвидена в чл. 41, ал. 4 от ЗННИИ, а под „санкция“ закона предвижда не само финансова, а и лишаване от право да се упражнява определена дейност (чл. 13, ал. 1, б. в от ЗАНН).

		10. чл. 19 чл. 19 (4) Управителят може да бъде освободен по преценка на министъра на образованието и науката преди изтичане срока на договора по ал. 1, както и при настъпване на някое от условията на чл. 13, ал. 1. Цели се назначаване на лице, което да борави с бюджетни средства или т.нар. "политическо назначение" и всеки министър да има право да го сменя по негова преценка или "да си назначи негов човек" без да се налага да посочва мотиви за тази своя преценка.	Приема се за сведение	Липсва конкретно предложение. Чрез това правомощие на министъра се засилва неговата контролна функция по отношение на управлението на ФНИ.
		11. Две, три ... пет крачки напред Чували ли сте за „self-taught experts“, „informal experts“, „amateur scientists“, „independent researchers“. Чували ли сте, че изкуственият интелект прави грешки и информацията подлежи на проверка. Но кой и как се прави тази проверка?! А защо не и естественият интелект с научна титла да "греши" или да реже под "грешен" ъгъл, в "грешна" пита, в "грешното" време, на "грешното" място, с "грешните" хора?! Моля Фонд „Научни изследвания“ да бъде отворен според клаузи в правилника за създаване на среда за взаимодействие и съвместна работа с гореизброените експерти, научни изследователи и изучили се, както и за възможност за научна проверка на хипотези и трудове създадени от изкуствен интелект под диригентството на естествен интелект с или без научна титла. Ако Фонд „Научни изследвания“ не се чувства готов, дорасъл или компетентен за гореизложеното, моля да създадете друг Фонд!	Не се приема	Липсва конкретно предложение
2.	**Изпълнителен съвет на Фонд „Научни изследвания“** /електронна поща/	1. В Раздел IV, Управител текстът на Чл. 19, ал.3 „За управителя се прилагат изискванията по чл. 12, ал. 3.“ **да се измени** както следва: „Чл. 19, ал.3 За управителя се прилагат изискванията по **чл. 11, ал. 2** и чл. 12, ал. 3.“ **Мотиви:** Управителят на Фонда отговаря не само за административното и финансово управление на Фонда и за законосъобразността на решенията му, съгласно чл. 28, ал.7 от ЗННИИ, но в правомощията му са заложени функции по контрол на процедурите за мониторинг и оценка на изпълнението на финансираните научни проекти и изготвяне на тригодишна оперативна програма за финансиране на научни изследвания, като за тези функции е необходимо управителят да бъде	Не се приема	За управителя на ФНИ не е налице законово изискване да бъде хабилитирано лице, така както това е предвидено за членовете на другите му органи на управление – чл. 28, ал. 4 от ЗННИИ. Не е нормативно допустимо такова условие да бъде въвеждано в подзаконов нормативен акт.

		утвърдено хабилитирано лице със съответните познания и умения (компетенции) свързани с планиране и реализиране на научни изследвания, специфични знания, които са неприсъщи при финансиране на проекти в други сфери, и са необходими за взимането на адекватни и ефективни решения. С така направеното предложение се цели постигането на по-добър баланс между ръководните органи на Фонда, Изпълнителен съвет и управител.		
		2. Текстът на чл. 14, т.2 да се измени както следва: **„**осъществява **научно-експертната** част от управлението на дейността на фонда, като ръководи и провежда дейностите по планиране, организиране и оценяване на научните конкурси на фонда.“ **Мотиви:** Дейността на ИС не включва научноизследователски функции, а има научно-експертен характер по отношение планиране, организиране и оценяване на научните конкурси на фонда	Не се приема	Текста е заимстван съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗННИИ
		3. Текстът на Чл. 14, т.15 да се допълни както следва: „при необходимост предлага промени в Правилника **и бюджета** на Фонда.“ **Мотиви:** Тъй като другаде не е разписана възможността да бъдат предлагани промени в бюджета, които оперативно могат да се наложат през всяка година, вкарването на този текст дава възможност за оперативна реакция при възникнала необходимост/възможност.	Не се приема	Тази възможност е уредена в чл. 14, т. 12
		4. Текстът на Чл. 23, ал.1 да се допълни както следва: „След изтичане на срока по чл. 21, ал. 1, т. 3 министърът на образованието и науката със заповед определя комисия, която организира и провежда конкурса. В комисията се включват служители на Министерството на образованието и науката, включително такъв с юридическо образование, както и представители на изпълнителния съвет на Фонда, **които представляват научната общност и са над половината от състава на комисията.** Представителите на ИС се предлагат писмено от председателя на съвета **и са хабилитирани лица от различни научни направления“** **Мотиви:** Управителят на ФНИ трябва да е не само администратор и финансист, но и изявен изследовател с управленски умения - представител на научната общност и да познава спецификите на дейностите на учените и функциите на ФНИ. В комисията трябва да бъдат включени достатъчно представители на научната общност, отговарящи на условията по чл. 11, ал. 2 и чл. 12, ал. 3. Спецификата на оперативно управление на научните проекти предполага добро взаимодействие с ИС, както и участие на достатъчно учени с научна експертиза за да се избегне появата на условия за избор на конюнктурни	Не се приема	По този начин ще бъде нарушена постановката, възприета в чл. 28, ал. 8 от ЗННИИ, според която министърът на образованието и науката провежда конкурс за управител на фонда, след който сключва договор за управление с него. Правомощията на министъра в тази връзка намират продължение и в чл. 28, ал. 11 от закона, според който управителят може да бъде освободен и след сключването на договора за управление по преценка на министъра. Посочените законови правомощия на министъра сочат за неговата водеща роля при определянето на управителя на Фонда, включително през състава

		личности без нужните професионални умения (напр. негативни примери от периода преди 2016 г., които се отразиха негативно на имиджа на българската наука и дейността на ФНИ).		на комисията за неговия избор, и които правомощия биха били значително ограничени, ако визираният текст в чл. 23, ал. 1 от проекта на Правилник придобие предложения вариант.
		5. Текстът на Чл. 64, ал.2 да се измени както следва: „Временната научно-експертна комисия определя **чрез жребий** оценителите за всяко едно проектно предложение от базата данни по чл. 7, ал.1, т.2. Броя оценители за един проект се определя в Насоките на конкурса. За всяко проектно предложение се определя и резервен оценител.“ **Мотиви:** Определянето на оценители, чрез жребий до известна степен оказва влияние върху ограничаване на субективността при определянето на оценители. В случай, че се даде възможност на ВНЕК да определят без жребий оценители възниква и възможността членовете на ВНЕК да казват влияние и въздействие в избирането на оценители, които ще изкачат в класирането едни проектни предложения пред други.	Приема се	Отразено в текста
		6. Предложение за изменение на текстът по т. 1б в Приложението към чл. 8, ал. 2: „Селскостопански науки за членове на ИС: 40 научни публикации, от които поне **10 научни статии в списания с импакт фактор/ранг**, 40 цитирания, **Хирш 5.“** **Мотиви:** Настоящото предложение повишава критериите в научно направление ССН за членове на ИС.	Приема се	Отразено в текста
3.	**КостадинК** /Портал за обществени консултации/	Имам следните допълнения и бележки за промяна на текстове в Правилника, както следва: 1. В чл. 5. Ал.1 е изпуснато най-главното за ФНИ Напр. следния текст: „Фондът осигурява финансова подкрепа за осъществяване на научни изследвания в изпълнение на Стратегическите национални документи за наука и иновации, свързани с приоритетите на 1) Иновационната стратегия за интелигентна специализация и 2) Националната програма за развитие на научните изследвания“	Не се приема	Предложението се съдържа в други разпоредби на проекта на Правилник – чл. 4 и чл. 5, ал. 4
		2. Насърчаването на научните изследвания по научни области не спомага за изпълнението на стратегическите национални програми за наука и иновации, тъй като с Проекта за Правилник се финансират научни изследвания основно за развитие на науката чрез „1. Създаване	Приема се за сведение	Проблемните тематични области са част от различните научни области описани в чл. 5, ал. 5

		на нови научни знания“ (чл.5. ал.1) в определените в чл.5. ал.5 научни области. За останалите 3 точки от чл.5 ал.1 не е предвидено нищо в Правилника за ФНИ. Затова обявяването на научните конкурси трябва да бъде по проблемни тематични области с особено важно значение за обществото съгласно приоритетите на Стратегическите национални документи за наука и иновации, като напр. • Изкуствен интелект (ИИ) за развитието на икономиката, • интелигентни градове, вкл. интелигентен и неутрален дом, интелигентен градски транспорт и др. т. • Персонализирана и теле медицина и редки болести, вкл. методи и средства за възстановяване; • Нови микро и нано технологии • Чисти технологии • Автономни роботи и роботизирани технологии в селското стопанство • Качество на живот и методи и средства за повишаване на работоспособността на човека; • Спорт и здравословен начин на живот • и др. подобни от значителен интерес за обществото и икономиката. С други думи за всеки от приоритетите на ИСИС да се обявяват **тематични конкурси**, а не по научни области. По този начин и връзката с иновационния фонд ще стане по-лесна и ефективна защото резултатите от проведените научни изследвания ще бъдат по-ясни и по-достъпни за възприемане от бизнеса. В заключение **предлагаме алинея 5 на член 5 да отпадне.**		
		3. Оценката на финансираните от ФНИ проекти трябва да включва оценка по стратегията на екипа по проекта за подхода за осъществяване на цялата верига за създаване на стойност изразена с технологичните нива на готовност.	Приема се за сведение	Предложението не е съвместимо с основните положения в ЗННИИ
		4. Формирането на проблемните тематични области трябва да е съществения елемент от Тригодишната научна програма на Фонда.	Приема се за сведение	Тази възможност е уредена в чл. 42, ал. 1 на проекта на Правилник

4.	**Чл. кор. дбн Виолета Великова и проф. дбн Людмил Кирацов** /електронна поща/	Текстът на Чл. 90. (1) т. 1. „много добър“ – проекти, постигнали научните резултати и осъществили дейностите по работната програма на проекта за дадения етап над 90% от планираните, които са отразени в пълен обем или частично в публикувани или приети за печат научни публикации в авторитетни научни списания **с** **импакт фактор/ранг, …** **да се измени както следва:** „1. „много добър“ – проекти, постигнали научните резултати и осъществили дейностите по работната програма на проекта за дадения етап над 90% от планираните, които са отразени в пълен обем или частично в публикувани или приети за печат научни публикации в авторитетни научни списания **попадащи в квартил 1 (Q1) или квартил 2 (Q2),** …“ **Мотиви:** Тази промяна в изискванията ще позволи по-добро разграничаване при оценяването на изпълнението на договорите според качеството на представените публикации, което би довело до стремеж към публикуване в престижни научни списания. В сегашния вариант на Правилника на Фонд „Научни изследвания“, предложеният текст дава възможност с „много добър“ да се оценяват както проекти със статии във водещи научни списания, така и такива с публикации в списания с много по-нисък ранг. Това определено ще бъде в ущърб на повишаването на качеството на научната продукция и ще стимулира публикуването на статии в маргинални издания.	Приема се	Отразено в текста
5.	**Проф. Георги Вайсилов** /електронна поща/	**1. Чл. 20 (7) да се допълни:** „(7) **При временно отсъствие или временна невъзможност да изпълнява функциите си**, управителят на Фонда определя със заповед за всеки конкретен случай служител на Фонда, който може да изпълнява функциите му за не повече от 30 дни. Със заповедта се определят правомощията на изпълняващия функциите служител.“	Приема се за сведение	„Временно отсъствие или временна невъзможност“ се включват във „всеки конкретен случай“
		2. Чл. 29 (3) Предложение за освобождаване на член на научно-експертна комисия, който не изпълнява задълженията си, може да направи научна организация, поне трима ръководители на проекти, друг	Не се приема	Необходимо е да се даде допълнителна възможност и на членове на НЕК да сигнализират

		член на същата научно-експертна комисия или член на изпълнителния съвет от същата научна област, от която е комисията. **Предложение:** да отпадне текста „друг член на същата научно-експертна комисия“, за да се избегне използването на тази алинея за решаване на вътрешни конфликти в комисията.		на ИС за неизпълнение на задълженията с оглед опазване на обществените интереси. Крайното решение си остава на ИС.
		3. Чл. 40 (4) За оценяване и класиране на проекти по конкурс за национална научна програма може да се избира една временна научно-експертна комисия. **Предлагам да се замени с този текст:** (4) Процедурите за оценяване и класиране на проекти по конкурс за национална научна програма се определят в текста на програмата или от изпълнителния съвет, ако не са включени в програмата. **или да се махне, тъй като това се урежда в Чл. 64, ал. 6.**	Приема се	Текстът е премахнат
		4. Чл. 42 (3) Процедурите, условията за изпълнение и отчитане на националните научни програми по ал. 1, т. 1, както и сключването на договори за финансирането им са по реда на този Правилник. **Предлагам да се допълни като следва:** Чл. 42 (3) Процедурите, условията за изпълнение и отчитане на националните научни програми по ал. 1, т. 1, както и сключването на договори за финансирането им са по реда на този Правилник**, освен ако в текста на програмата не са предвидени други процедури и условия**.	Не се приема	В чл. 46, ал. 1, т. 1 (поради наложило се преномериране на членовете в акта) са регламентирани процедури и условия за ННП на конкурсен принцип и трябва да са по реда на Правилника. За тях не е допустимо да се пределегират ред и условия в ненормативен акт, каквото е РМС. По това разграничаваме двата вида ННП – другите са по чл. 46, ал. 1, т. 2
		5. Чл. 48 (1) **Предлагам** да отпадне „и на интернет страницата на Министерството на образованието и науката“, тъй като това административно е бавно и може да не се реализира лесно. Освен това колегията е свикнала да взема документацията от сайта на фонда, а от 2 години – и от СУНИ.	Не се приема	Това условие е регламентирано в чл. 36 от ЗННИИ
		6. Чл. 48 (3) - предлагам да отпадне, тъй като 14 дни са много кратък срок и беше въведено при форс мажорни обстоятелства. Ако все пак се реши да остане, поне да се промени минималният срок на 30 дни.	Не се приема	Този срок дава възможност на министъра на образованието и науката и на МС да възлагат в оперативен порядък
		7. Чл. 52 (4) – предлагам второто изречение да се промени малко на: Споразумението се представя като приложение към проектното предложение на български **език със свободен превод на английски**	Не се приема	При възникване на необходимост нямаме увереност, че няма да се наложи официален превод.

		език, с изключение на случаите по чл. 49, ал. 4, които се представят само на български език.		
		8. Чл. 54 (5) да се промени на: (5) Обстоятелствата по ал. 3 се **проверяват служебно от Фонда.** Тъй като информацията е налична.	Приема се	Отразено в текста
		9. Чл. 63 (2), т. 1, да започне по следния начин: „1. на организация, **в която работи по трудов договор или** в която изпълнява дейности …“ Предполагам, че ограничение това случайно е пропуснато.	Приема се	Отразено в текста
		10. Чл. 64 (2) Предлагам текстът да се прецизира, тъй като именно това е смисъла на дейността по ал. 1: „(2) Временната научно-експертна комисия определя чрез жребий оценителите за всяко едно проектно предложение **от списъка ал. 1, т. а).** Броя оценители за един проект се определя в Насоките за кандидатстване в конкурса. За всяко проектно предложение се определя и резервен оценител.“	Приема се	Отразено в текста
		11. Чл. 65 (1), т. 3. – предлагам да остане само информацията за ръководителя на научния колектив. Иначе за проекти с 20 участника, това е много голям обем информация.	Приема се	Отразено в текста
		12. Чл. 88 (1), т. 2. – предлагам пред „копия от тези“ да се добави „електронни“	Приема се частично	Добавено в текста „както и копия на хартиен или електронен носител“
		13. Чл. 92 (2), т. 3. Да се допълни: „3. за проекти, оценени с оценка „задоволителен“, изразяват становище **дали проектът има потенциал да бъде продължен за следващия етап и** с каква част да бъде намалена предвидената сума по договора за следващия етап на проекта;“	Приема се	Отразено в текста
		14. Чл. 94 (3) – пропуснат е „Чл. 90“, би трябвало да бъде: „На основание индивидуалните оценки на независимите оценители постоянната научно-експертна комисия предлага на ИС решение за обща научна оценка на всеки проект, отчитайки критериите по **чл. 90,** ал. 1.“	Приема се	Отразено в текста
		15. Чл. 95 (3) да се допълни: „(3) За междинни отчети на проекти, получили оценка „задоволителен“, изпълнителният съвет разглежда препоръките на независимите оценители и на съответната постоянна научно-експертна комисия и приема решение **дали проектът да бъде продължен за следващ етап.**	Приема се	Отразено в текста

		Ако проектът се продължава, изпълнителният съвет намалява сумата за финансиране на следващия етап на проекта до не повече от 70 процента от средствата за следващия етап на проекта, предвидени в договора.“		
		16. Чл. 95 (7) - В текста директно е заменена годишна с тригодишна, но смисълът вече е различен, тъй като програмата може да е одобрена предната година, а все още фондът да няма бюджет. Предлагам текстът да се допълни както следва: „(7) До 20 работни дни след приемане на решението на изпълнителния съвет по ал. 1 Фондът превежда съответните суми за следващия етап на проекта. Ако при приемане на решението на изпълнителния съвет тригодишната оперативна програма за съответния период не е утвърдена **или няма осигурен бюджет**, изплащането се извършва до 20 работни дни след утвърждаването на програмата **или осигуряването на бюджет**.“	Не се приема	Тригодишната оперативна програма и нейното актуализиране се утвърждава след осигуряване на бюджет на фонда
		17. Предлагам в **чл. 98 (2)** да останат само грамотите за ръководителя на научния колектив.	Приема се	Отразено в текста
		18. Чл. 101 (2) – фондът няма административни звена.	Приема се	Нанесени корекции
		19. Предлагам в **Чл. 102 (2)** текстът „След обявяването на всяка конкурсна сесия“ да се замени с „Ежегодно“.	Приема се	Отразено в текста
		20. В **чл. 105 (1)** – да отпадне адресът на стария сайт	Приема се	Отразено в текста
		21. Глава пета/ чл. 106 са неуместни, предлагам да отпаднат.	Не се приема	Предвидената в чл. 41, ал. 4 от ЗННИИ санкция поражда необходимостта от разписване на административнонаказателни разпоредби при деклариране на обстоятелства с неверни данни, както и реда за установяването им, съгласно Закона за административните нарушения
		22. Текстът на чл. 69, ал. 6 да се измени както следва: **„(6) За проекти, получили при крайната оценка равен или по-висок брой точки от последния финансиран в дадената научна област проект, се прави общо класиране на проектите по ал. 5 за конкурса. При класирането проектните предложения се подреждат според**	Приема се	Отразено в текста

		стойността, с която променената оценка надвишава стойността на последния финансиран проект в дадената научна област. Финансирането на проектите се осъществява по низходящ ред на класирането в рамките на утвърдената тригодишна оперативна програма и бюджет за тази цел.“ **Мотиви:** По този начин се отчитат специфичните начини на оценка за всяка научна област като се отчитат различните стойности на оценката, над която проектните предложения се финансират.		
5.	**Марин Буков** /електронна поща/	**1.** В Чл. 38. (1) предлага да се добави нова подточка: **и) индикативен месец и година на откриване на процедурите за кандидатстване по конкурса.** **Мотиви:** Необходима е предвидимост, така че учените да могат да планират проектните предложения отрано. Това, от своя страна, е важна стъпка, която ще доведе до цялостно повишение качеството на проектните предложения, и съответно на публикациите, които произлизат от тях.	Приема се за сведение	Информацията ще се съдържа в тригодишната оперативна програма
		2. Текстът на чл. 48 (1) да се измени както следва: Конкурсната документация, съдържаща покана към кандидатите за участие в конкурси, насоки за кандидатстване в конкурса и методика за оценка, както и образци на документи за кандидатстване се публикува на интернет страницата на Фонда и на интернет страницата на Министерството на образованието и науката не по-късно от **90 дни преди крайния срок** за подаване на документите за участие в конкурса. **Мотиви:** 45 дни не са достатъчни за подготовката на висококачествени проектни предложения. *Увеличаване на този срок не е необходим, в случай, че в оперативната програма на Фонда в член Чл. 38. (1), се постави изискване да се посочат индикативните месеци за откриване на конкурса*	Не се приема	Срокът от 45 дни е минималният, т.е. поканата може да се обяви и по-рано.
		3. Текстът на чл. 49. (2) т. 7 да се допълни както следва: 7. списък на членовете на научния колектив, **ако са известни към момента на подаване на проекта**; **Мотиви:** Конкурси по ННП (напр. ВИХРЕН и др.) нямат изискване да се представя колектив в проектното предложение.	Приема се по принцип	Текстът се изменя така: „7. списък на членовете на научния колектив, в съответствие с Насоките за кандидатстване в конкурса“ и се намира в чл. 53, ал. 2 (поради наложило се преномериране на членовете в акта)
		4. Текстът на чл. 52. (1) да се допълни както следва: В конкурсите на Фонда могат да участват учени или колективи от учени, **подкрепени от базови научни организации,** установени в	Приема се частично	Направени са допълнения в текста

		България – юридически лица, които извършват научни изследвания в съответствие с действащото законодателство. **Мотиви:** Сегашната формулировка на текста предпоставя учените, които кандидатстват, и техните колективи да имат трудови взаимоотношения с научните организации към момента на подаване на проектното предложение: това възпрепятства възможността учени от чужбина да кандидатстват като ръководители на проекти с български НО/ВУ, което от своя страна възпрепятства привличането на чуждестранни учени както и учени от българската диаспора от чужбина.		
		5. Текстът на чл. 54. (1) „Ръководител на научния колектив може да бъде учен, регистриран в Регистъра на академичния състав в Република България за съответната академична длъжност (…)“ на практика елиминира възможността за привличане на учени от чужбина по програми на фонда, вкл. ННП като ВИХРЕН и П. БЕРОН. Моли да се обърне особено внимание и абсолютно необходимо е да се преосмисли и коригира!	Приема се	Нанесени корекции в текста
		6. Текстът на чл. 55. (2) да се измени както следва: (2) Проекти с продължителност от **три до пет години се изпълняват на два етапа, с продължителност определена в насоките на конкурса**, като продължаването на проекта за втория етап зависи от оценката на междинния отчет. **Мотиви:** Петгодишни проекти, като ВИХРЕН, които целят да възпроизведат процедури на ERC и други европейски НО, трябва да бъдат изпълняване съгласно процедурите разписани в съответните европейски програми: за ERC това са два етапа (с отчети след 24. и 60. месец).	Приема се за сведение	Предложението е предмет на уреждане в Насоките за кандидатстване
		7. Текстът на чл. 55 (3) да се измени както следва: (3) Проекти с продължителност **над пет години** се изпълняват на три етапа с продължителност, определена в Насоките за кандидатстване в конкурса , като продължаването на проекта за втория и третия етап зависи от оценката на междинните отчети. **Мотиви:** Наличието на повече етапи затруднява както Фонда, така и научния колектив. Ако искаме да интегрираме българската научна система в европейската, е необходимо да се придържаме и към процедурите за изпълнение.	Приема се за сведение	Предложението е предмет на уреждане в Насоките за кандидатстване

		8. Текстът на чл. 56. (4) да се измени както следва: В проектното предложение ръководителят на научния колектив може да посочи до **трима** учени от страната или чужбина, които да не бъдат включени като оценители на проекта. При определяне на независимите оценители съответната временна научно-експертна комисия се съобразява с искането на ръководителя на научния колектив. **Мотиви:** Повечето финансиращи организации в ЕС (ERC, DFG, SNSF, UKERC, и др.) позволяват да се изключват до трима учени.	Не се приема	Предложението въвежда допълнителни ограничения, свързани с броя оценители в Базата данни.
		9. По текстовете на чл. 58 (1) и (2). Предлага да се преосмисли, дали не е по-удачно сроковете по чл. 58 ал. 1 и ал. 2 да се определят в оперативната програма на Фонда / насоките на конкурса.	Не се приема	Текстовете касаят основни срокове при провеждането на конкурсната процедура и следва да бъдат уредени на подзаконово ниво с оглед осигуряване на устойчивост във времето
		10. Чл. 63 (2) 1. Предлага да се преосмисли дали поименното конкретизиране на изключенията в чл. 63, ал. 2, т. 1 е обосновано, защото програмите се менят и обновяват по-често от правилника на Фонда. Да се помисли за по-обща формулировка, която позволява изключения и по бъдещи програми на МОН.	Приема се	Текста е прецизиран
		11. По текста на чл. 64. (5). Предлага да се преосмисли, дали поставянето на конкретни суми в чл. 64, ал. 5 е удачно, с оглед бързоразвиващата се икономическа среда в страната. Най-добре да се предостави решението на ИС на Фонда, или да се запише актуализиране на сумите редовно в 3-годишната програма на Фонда.	Приема се	Текстът на ал. 5 отпада
		12. Текстът на чл. 70. (2) да се допълни както следва: Оценяването по ал. 1, т. 1 се извършва при условията и реда на чл. 59-67, като оценителите могат да правят препоръки за промяна в работната програма и/или финансовия план на проекта. Проектите се оценяват само от чуждестранни **или учени от български НО/ВУ, участвали през последните 5 години в процедури по оценяване към ERC и MSCA като** независими оценители, с изключение на случаите по чл. 49, ал. 4. **Мотиви:** Не бива международно признати учени, които работят в България, да не могат да допринасят с експертизата си, когато това е необходимо.	Приема се частично	Текстът се намира в чл. 74, ал. 2 (поради наложи са преномерация на членовете в акта) се изменя така: „…Проектите се оценяват от учени, участвали през последните 5 години в процедури по оценяване към Рамковите програми на ЕС като независими оценители, с изключение на случаите по чл. 53, ал. 4.“

		13. Текстът на чл. 72. (1) т. 2. Да се допълни както следва: предмет на договора, включващ входящ номер и наименование на проекта **на кирилица и на латиница**; **Мотиви:** Публикациите в международни списания изискват акроним и/или номер на договор, но не позволяват употреба на кирилица, вж. Чл. (78). Същият проблем съществува и при регистрационните табели на МПС; там той е решен елегантно: използват се само букви, които съществуват както в кирилицата, така и в латиницата.	Приема се за сведение	Липсата на исканите акроними не представлява пречка за употребата им извън страната.
		14. По чл. 74. (2) предлага да се преосмисли, дали мотивирано отлагане от само един месец позволява привличане за реинтеграция на български учени от САЩ, Япония, и Австралия.	Приема се за сведение	Срокът е оптимален с оглед оперативното използване на средствата
		15. По чл. 86. (1) – Идеята е хубава, но на практика не се случва. Ако не е възможно изпълнението, по-добре да отпадне.	Не се приема	Целта на текста е именно да се въведе такова изискване
		16. Текстът на чл. 88. (1) да се измени както следва: Научният отчет се представя на **български език или на езика, на който е подадено проектното предложение**, и включва: … **Мотиви:** Необходимата поправка ще позволи интеграцията на чуждестранни учени в българската научна система, като им позволи да ръководят проекти към Фонда, когато майчиният им език не е български. Моля да се обърне особено внимание, като актуализацията на текста ще допринесе за интеграцията на българската научна система към тези на държавите от ЕС, където проекти и отчети отдавна се представят на езика, на който е написано предложението. Обръщам изрично внимание на употребата на съюза ИЛИ: ако се постави изискване да се представят отчети и на двата езика, се създава излишна бюрокрация, която губи времето на учените, чиято работа е да се фокусират върху научната част на проекта.	Не се приема	Официалният език съгласно Конституцията на Република България е българският език
		17. Текстът на чл. 88 (2) да се допълни както следва: Научният отчет се подписва от ръководителя и членовете на научния колектив, притежаващи образователната и научна степен „доктор“, **когато членовете на колектива са изброени в проектното предложение.** **Мотиви:** ННП като ВИХРЕН, които целят създаването на колектив от ръководителя на проекта, не предпоставят с отчета да се ангажират членовете на новосъздадения научен екип.	Приема се частично	Нанесени са корекции в чл. 53, ал. 2, т. 7

		18. Да се добави нова ал. 3 в чл. 89 както следва: **„Финансовият отчет може да съдържа оригинални финансови документи на един от официалните езиците на ЕС, без да е необходим превод на български език.“** **Мотиви:** Позволява по-добра интеграция на българската наука в ЕС; олекотява бюрокрацията във Фонда.	Не се приема	Не е приложимо, тъй като противоречи на Закона за счетоводството
		19. Да се добави нов член: **(1) Ръководителят на вече стартирал проект има право да представи писмено заявление до ИС/ФНИ за преместване на проекта при друга организация-домакин на територията на Република България, когато това е записано в текста на програмата и е налице поне едно от следните условия:** **1. ръководителят сключи трудов договор на преподавателска или изследователска академична длъжност с организация-домакин, различна от тази, получила финансирането по проекта, в следствие на който прекратява изцяло трудовите си взаимоотношения с настоящата научна организация;** **2. ръководителят представи документиран казус за възпрепятстване изпълнението на работата по проекта отстрана на настоящата организация-домакин.** **(2) В случай, че в одобреното проектно предложение е заложен поименно конкретен научен екип, в допълнение към условията по (1) се изисква писменото съгласие на всички учени от екипа, назначени на трудов договор по проекта в настоящата организация-домакин.** **(3) Процедурата по смяна на организацията-домакин се определя от ИС/ФНИ в срок не по-късно от един месец от датата на постъпване на заявлението по (1).** **(4) Разходи, възникнали в процеса на смяна на организацията-домакин, не могат да бъдат допустими разходи по проекта.** **Мотиви:** Необходимо е да се урегулира в правилника възможност за смяна на базовата организация, когато такава е заложена в текстовете на ННП (такива текстове има във всичките ВИХРЕНи). По този начин: (1) ще се избегнат ситуации, в които Фондът е неподготвен; (2) ще се създаде конкурентноспособна среда така че	Не се приема	Предложението не е в съответствие с уредбата § 3, ал. 7 от ЗННИИ

		НО/ВУ да се състезават да предоставят по-добри условия за работа на най-успешните млади учени, за да ги привлекат като хабилитирани. Обърнете внимание, че смяната на организацията-домакин е рутинна практика за ERC, където постоянно се практикува на ниво целия Европейски съюз (защото най-добрите учени се възползват от възможността да получат по-добри условия за работа на базата на вече спечелен грант); следователно въвеждането на такава възможност в рамките на страната може да транспонира правилата на ERC.		
		20. Текстът на §1 в Преходните и заключителни разпоредби да се допълни както следва: Конкурсните процедури на Фонд „Научни изследвания“, открити преди влизане в сила на този Правилник, се довършват и договорите за финансиране се сключват и отчитат по досегашния ред. **Ръководители на вече започнали проекти имат право да подадат заявление да довършат проектите си по този Правилник, след подписване на допълнително споразумение с Фонда.** **Мотиви:** Когато се променят важни правила с цел изчистване на остарели и ненужни правила, е особено важно да се осигури възможност, при желание, започнали проекти да бъдат довършени по новите правила. За кого иначе се правят подобренията, ако не за учените, които в момента изпълняват проекти към Фонда?!	Не се приема	Със субективно волеизявление на отделно лице не е допустимо да се изменя уредба на висящи правоотношения, посочена в преходните разпоредби в ЗННИИ
		21. В чл. 41 да се коригира техническа грешка: Фондът подкрепЯ и/или организира	Приема се	Отразено в текста
		22. В чл. 44 (2) т. 8 има объркана индексация	Приема се	Отразено в текста
		23. В чл. 47 т. 3 има объркана индексация	Приема се	Отразено в текста
6.	**Росица Иванова** /Портал за обществени консултации/	Раздел IV, Управител, Чл. 19 (3) **1.** Предложение за редакция: **Чл. 19 (3) За управителя се прилагат изискванията по чл. 11, ал. 2 и чл. 12, ал. 3.** **Мотиви:** Управителят на Фонда отговаря не само за административното и финансово управление на Фонда и за законосъобразността на решенията му, съгласно чл. 28, ал. 7 от ЗННИИ, но в правомощията му са заложени функции, изискващи познания и умения (компетенции)	Не се приема	За управителя на ФНИ не е налице законово изискване да бъде хабилитирано лице, така както това е предвидено за членовете на другите му органи на управление – чл. 28, ал. 4 от ЗННИИ. Не е нормативно допустимо такова условие да

		свързани с планиране и реализиране на научни изследвания, познаване на научната общност и опит в управлението на научни проекти и научни екипи, както и с проектното финансиране на науката. Хабилитирано лице би имало по-добри шансове да отговори на всички тези изисквания и да се справи компетентно със задачите си. Предложението е подкрепено с решение на Научния съвет на Геологическия институт при БАН (Протокол №16/06.12.2024 г.)		бъде въвеждано в подзаконов нормативен акт.
		Раздел IV, Управител, Чл. 23. (1) **2.** Предложение за редакция: **Чл. 23. (1) След изтичане на срока по чл. 21, ал. 1, т. 3 Министърът на образованието и науката със заповед определя комисия, която организира и провежда конкурса. В комисията се включват служители на Министерството на образованието и науката и особено от отдел „Наука“, включително такъв с юридическо образование, както и представители на Изпълнителния съвет на Фонда, които представляват научната общност и са повече от половината от състава на комисията. Представителите на ИС се предлагат писмено от председателя на съвета и са хабилитирани лица от различни научни направления.** **Мотиви:** Управителят на ФНИ трябва да е не само администратор и финансист, но и изявен изследовател с управленски умения - представител на научната общност и да познава спецификите на дейностите на учените и функциите на ФНИ. В комисията трябва да бъдат включени достатъчно представители на научната общност, отговарящи на условията по чл. 11, ал. 2 и чл. 12, ал. 3. Спецификата на оперативно управление на научните проекти предполага добро взаимодействие с ИС, както и участие на достатъчно учени с научна експертиза за да се избегне появата на условия за избор на личности без нужните професионални умения (напр. негативни примери от периода преди 2016 г., които пречат на доброто име не само на ФНИ, но и на българската наука). Предложението е подкрепено с решение на Научния съвет на Геологическия институт при БАН (Протокол №16/06.12.2024 г.)	Не се приема	По този начин ще бъде нарушена постановката, възприета в чл. 28, ал. 8 от ЗННИИ, според която министърът на образованието и науката провежда конкурс за управител на фонда, след който сключва договор за управление с него. Правомощията на министъра в тази връзка намират продължение и в чл. 28, ал. 11 от закона, според който управителят може да бъде освободен и след сключването на договора за управление по преценка на министъра. Посочените законови правомощия на министъра сочат за неговата водеща роля при определянето на управителя на Фонда, включително през състава на комисията за неговия избор, и които правомощия биха били значително ограничени, ако визираният текст в чл. 23, ал. 1 от проекта на Правилник придобие предложения вариант.
		Раздел IV, Допускане, оценяване и класиране на проектите, Чл. 64 (2) **3.** Предложение за редакция: **Чл. 64 (2) Временната научно-експертна комисия определя чрез жребий оценителите за всяко едно проектно предложение от базата**	Приема се	

		данни по чл. 7, ал.1, т.2. Броят оценители за един проект се определя в Насоките на конкурса. За всяко проектно предложение се определя и резервен оценител. **Мотиви:** Определянето на оценители със специфична и обща компетенстност чрез жребий позволява избор на безпристрастни експерти, без да се влия негативно на качеството на оценяването. Оценките на тези учени са решаващи при класирането на проектните предложения и не трябва да бъде премахван сегашният избор на случаен принцип. Отговорностите на членовете на ВНЕК, които са изявени представители на научната общност и познават съответните научни направления, са свързани само с потвърждаване на компетенциите на оценителите и подбора им за оценка на проектните предложения на случаен принцип, без да се позволява пристрастност или намеса в независимата експертна оценка. Предложението е подкрепено с решение на Научния съвет на Геологическия институт при БАН (Протокол №16/06.12.2024 г.)		
7.	**Проф д-р Виолета Йотова** /електронна поща/	Предлаганите промени биха оптимизирали научната и развойна дейност, като например преминаването към тригодишна оперативна програма, интеграцията с НАЦИД и обвързването на експертните възнаграждения с минималната работна заплата (МРЗ). **1.** Заложеното поддържане на проектен сайт ще натовари непропорционално бюджетите на проектите. Тъй като подобен подход ще направи видими резултатите и ще увеличи прозрачността на дейностите, предлагаме изискването да е за отредено място за отразяване на проектите по ФНИ в институционалните сайтове на базовите академични организации.	Приема се	Текста е коригиран така: „Чл. 90. (1) За всеки финансиран проект на интернет страницата на Фонда се създава връзка към интернет страница на проекта чрез електронната страница на базовата организация.“
		2. Предлагаме като допълнително изискване към кандидатите да се включи условието да не се използва изкуствен интелект при подготовка на проектните предложения, което да се декларира при началното подаване на проектната документация.	Не се приема	Предложението е предмет на уреждане в други нормативни актове
8.	**Проф. Нели Косева** /Портал за обществени консултации/	**1.** Предложение за допълнение в чл. 19, ал. 2 относно изискване към управителя на ФНИ да е хабилитирано лице: **Чл. 19 (2) Управителят на Фонда трябва да бъде хабилитирано лице и да има опит в управление или мониторинг и контрол на проекти или програми в областта на научните изследвания или на научните организации или на висшите училища.**	Не се приема	За управителя на ФНИ не е налице законово изискване да бъде хабилитирано лице, така както това е предвидено за членовете на другите му органи на управление – чл. 28, ал. 4 от ЗННИИ. Не е нормативно

		Мотиви: Въвеждане на изискване за научен статут на Управителя на фонда, свързан със задълбочено познаване на научноизследователската дейност и научноизследователския сектор, а не само фокус върху условието за управленски опит в проекти и програми.		допустимо такова условие да бъде въвеждано в подзаконов нормативен акт.
		2. Предложение за промяна в чл. 23, ал. 1: **Чл. 23 (1) След изтичане на срока по чл. 21, ал. 1, т. 3 министърът на образованието и науката със заповед определя комисия, която организира и провежда конкурса. В комисията се включва изпълнителният съвет на Фонда и служители на Министерството на образованието и науката, включително такъв с юридическо образование.** **Мотиви:** Постигане на по-голяма прозрачност при вземането на управленски решения във Фонда чрез разширяване на правомощията на Изпълнителния съвет, а не само на конкретни лица посочени от неговия председател. Предложението е подкрепено от Ръководството на БАН.	Не се приема	По този начин ще бъде нарушена постановката, възприета в чл. 28, ал. 8 от ЗННИИ, според която министърът на образованието и науката провежда конкурс за управител на фонда, след който сключва договор за управление с него. Правомощията на министъра в тази връзка намират продължение и в чл. 28, ал. 11 от закона, според който управителят може да бъде освободен и след сключването на договора за управление по преценка на министъра. Посочените законови правомощия на министъра сочат за неговата водеща роля при определянето на управителя на Фонда, включително през състава на комисията за неговия избор, и които правомощия биха били значително ограничени, ако визираният текст в чл. 23, ал. 1 от проекта на Правилник придобие предложения вариант.