УНИВЕРСИТЕТ ПО БИБЛИОТЕКОЗНАНИЕ И ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ - СОФИЯ
Изх. № 566 / 02.09.2024

ДО

ПРОФ. Д-Р ГАЛИН ЦОКОВ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

КОПИЕ ДО

ПРОФ. Д-Р МИГЛЕНА ТЕМЕЛКОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА РЕКТОРИТЕ
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Относно: Становище на Университета по библиотекознание и информационни технологии по реда на чл. 26, ал. 4 от Закона на нормативните актове по проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет, публикувани в Портала за обществена консултация на МС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА РЕКТОРИТЕ,

С настоящето писмо бихме искали да изкажем становището на Университета по библиотекознание и информационни технологии (УниБИТ) по отношение на Постановлението на Министерския съвет за изменение и допълнение на ПМС №162 от 2001 г. за определяне на диференцирани нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления и ПМС №328 от 2015 г. за определяне на средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда.

Предложението за промяна на Постановление № 162 на Министерския съвет от 2001 г. за определяне на диференцирани нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления е стъпка за преодоляване на огромната разлика между отделните професионални направления. Считаме, че съчетана с промяна в базовия норматив би довела до адекватно отразяване на инфлационните процеси.

По отношение на предложените промени в ПМС 328/ 2015 г. за определяне на средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда:

1. Увеличаването на Коефициентът за научни изследвания е в правилна посока, имайки предвид политиките заложени в Стратегията за развитие на висшето образование, но са необходими промени по отношение на отчитаната научна продукция, за която към момента се използват единствено данни от Web of Science и Scopus, които не отразяват в пълнота нито обема, нито качеството на научните изследвания в някои професионални направления.

2. Считаме че е необходимо преосмисляне и прецизиране на критериите и тяхната тежест в частта, свързана с реализацията на завършилите студенти на пазара на труда, която зависи от множество фактори, върху които висшите училища не могат да оказват въздействие. Например реализацията на студентите в културни институции като: библиотеки, музеи и читалища не зависи от качеството на тяхното обучение във висшите училища, а от неатрактивното заплащане на техния труд. Това е и причината част от завършилите студенти да не се реализират в институции, търсещи кадри от съответните професионални направления.

В заключение, предвид предоставената информация от МОН по отношение на очакван недостиг на финансови средства за повече от половината държавни висши училища за достигане на заложените в Закона възнаграждения, отново се обръщаме към член 92, ал.1 от ЗВО, където категорично се заявява, че: „Ежегодно с изготвянето на проекта на държавния бюджет за съответната година Министерският съвет планира трансфера от държавния бюджет по чл. 91, ал. 1, т. 1 в размер, който осигурява достигане на средна брутна работна заплата за академичния състав в държавните висши училища не по-малка от 180 на сто от средната брутна работна заплата за страната за последните 12 месеца, за които са публикувани официални данни на Националния статистически институт.“. Никъде в този текст, както и в останалите текстове от Закона, свързани с възнагражденията на академичния и изследователския състав на висшите училища не се поставят условия за изкуствена диференциация, а категорично се утвърждава ангажимента на Правителството да осигури тези средства в рамките на държавния бюджет.

ПРОФ. Д.Н. ИРЕНА ПЕТЕВА

РЕКТОР