Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на околната среда и водите	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: **2026 г.**
Лице за контакт: Светлана Божкова	**Телефон и ел. поща:** 02/9406638 sbozhkova@moew.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

С проекта на ПМС за изменение и допълнение се предвижда изменение на Наредба за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, конкретно в частта намаляване размера на дължимите продуктови такси за пуснатото на пазара електрическо и електронно оборудване, съгласно определения размер в приложение № 8.

Проблем 1: *„Високи размери на дължимите продуктови такси за пуснатото на пазара електрическо и електронно оборудване“.*

Действащата наредба урежда реда за заплащане и начина за изчисляване на размера на продуктовата такса, а конкретните числови стойности са фиксирани в приложенията към нея. Наредбата не съдържа и не е съпроводена с отделна, изрично разписана методика, по която са формирани самите единични размери на тези ставки. С други думи, нормативният акт показва как се изчислява дължимата сума въз основа на вече зададени ставки, но не съдържа самостоятелен механизъм, критерии или референтна формула за определяне на самите числови равнища. Липсата на изрично нормативно закрепена методика налага преразглеждане на размера на таксите и въвеждане на по-ясна и защитима логика за тяхното определяне.

Правната конструкция на режима показва, че продуктовата такса не е общо приложима текуща вноска за всички пускащи на пазара лица, а действа като икономически неблагоприятна последна опция при неизпълнение на задълженията по разширена отговорност на производителя. ЗУО и действащата наредба изрично предвиждат, че продуктова такса не се заплаща от лицата, които участват в колективна система, представлявана от организация по оползотворяване, или изпълняват задълженията си индивидуално. Това означава, че таксата не е санкция в тесния смисъл на административнонаказателното право, но има ясно възпираща и дисциплинираща функция и именно поради това в стопанската практика често се възприема като санкционен ориентир.

Същевременно самата наредба предвижда, че продуктовата такса се смята за включена в продажната цена на съответния продукт, като размерът ѝ може отделно да се показва на крайния потребител. Оттук следва, че когато ставките са определени на прекомерно високи равнища, те не остават само вътрешен регулаторен параметър, а се превръщат в пряк ценови компонент по веригата на доставки. Това обуславя необходимостта от корекция не за да се отслаби режимът, а за да се възстанови неговата пропорционалност.

Има и допълнителен пазарен аргумент. Продуктовата такса е база за формиране на лицензионните възнаграждения на организациите по оползотворяване. Множество анализи на участници в пазара, както и анализи, извършени в МОСВ, показват, че новите разходи за рециклиране в България са оценени като между два и пет пъти по-високи от средни сравними

равнища в други държави членки, и че увеличените лицензионни възнаграждения са средно около 60% от размерите на продуктовата такса. Това не са официални нормативни източници и не следва да се абсолютизират, но те са силно свидетелство, че равнищата на таксата към ПУДООС реално играят водеща регулаторна роля на пазара на оползотворяване.

Предлаганото изменение е необходимо, защото действащите размери на продуктовите такси са нормативно фиксирани без изрично разписана в самата наредба методика за формиране на числовите им стойности, а в същото време имат силна регулаторна роля в системата на разширената отговорност на производителя и реално влияят върху цените и поведението на пазара. Намаляването им до по-адекватни равнища, определени чрез средноевропейски бенчмарк с коефициент 140% за запазване на характера им на последна и по-неблагоприятна опция, е съвместимо със ЗУО, ЗООС, ЗНА, НПУО и с правото на ЕС. Паралелната промяна в правилника и приоритетите на ПУДООС ще довърши реформата, като създаде по-пряка връзка между постъпленията и реалното оползотворяване на съответните отпадъчни потоци.

Сравнение с ЕС

Данните от сравнителния анализ показват:

- Български държавни продуктови такси:
  - 4 до 9 пъти по-високи от средното в ЕС
- Лицензионни възнаграждения към ООп:
  - 2 до 6 пъти по-високи

В някои държави:

- таксите са:
  - ~ € 0.2 – € 0.6/кг за масови категории
- в България:
  - често € 1 – € 4+/кг

Разликата е системна, не единична.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

<u>Цел 1: Намаляване размера на дължимите продуктови такси за пуснатото на пазара електрическо и електронно оборудване</u>

Целта е да се възстанови пропорционалността на продуктовата такса като публичноправен икономически инструмент. Таксата следва да запази характера си на по-неблагоприятна последна опция в системата на разширената отговорност на производителя, но не и да остане на равнища, за които в действащата уредба липсва изрично нормативно обоснована методика.

Да се въведе ясен референтен подход при определяне на ставките чрез сравнителен европейски бенчмарк. Рамковата директива за отпадъците изисква при разширената отговорност на производителя държавите членки да отчитат техническата осъществимост, икономическата жизнеспособност и общото въздействие, като се зачита нуждата от правилно функциониране на вътрешния пазар. Същата директива изисква финансовите вноски да не надхвърлят разходите, необходими за предоставяне на съответните услуги по икономически ефективен начин, и тези разходи да бъдат установени по прозрачен начин.

С изпълнението на целта ще се съхрани възпиращият характер на таксата, без да се създава прекомерна регулаторна тежест. Именно затова се предлага новите ставки към ПУДООС да се формират като 140% от средноевропейския бенчмарк за съответната категория. Така таксата остава по-висока от типичните пазарни разходи по оползотворяване, запазва функцията си на последна опция, но вече стъпва върху обективируем и съпоставим ориентир вместо върху административно зададени без ясна методика стойности. Този подход е по-съвместим както с изискването за пропорционалност, така и с логиката на вътрешния пазар. Ще се създаде по-ясна връзка между приходите от продуктови такси и реалното оползотворяване на съответните отпадъчни потоци. Правилникът на ПУДООС предвижда, че предприятието се финансира от такси, определени със специалните закони в областта на околната среда, и че средствата му могат да се разходват за инвестиционни и неинвестиционни екологични проекти, проекти на МОСВ за мониторинг, административни разходи, информационна дейност и други дейности, предвидени с нормативен акт. Затова е оправдано паралелно с изменението на наредбата да се прецизират правилникът и приоритетите на ПУДООС, така че приходите от съответните такси да се насочват по-пряко и проследимо към събиране, подготовка за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване на съответния поток отпадъци.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

3.1. По Проблем 1:

- **4-те организации за оползотворяване на ИУЕЕО:**
- **лицата, които пускат на пазара електрическо и електронно оборудване**
- **граждани:**
- **Общини:**
- **ПУДООС**:
- **МОСВ**:

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: *„Високи размери на дължимите продуктови такси за пуснатото на пазара електрическо и електронно оборудване“*.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Този вариант може да бъде обоснован с необходимостта от запазване на стабилността и предвидимостта на действащата система за управление на отпадъците от електрическо и електронно оборудване. Съществуващите нива на продуктовите такси осигуряват достатъчен финансов ресурс, което е от ключово значение за събиране и рециклиране на отпадъци от излязло от употреба електрическо и електронно оборудване и за изпълнение на националните и европейските цели.

По-високите продуктови такси стимулират лицата, пускащи продукти на пазара, да участват в колективни системи или да изпълняват задълженията си индивидуално. По този начин се ограничава рискът от избягване на отговорност и се гарантира прилагането на принципа

„замърсителят плаща“. Допълнително, запазването на текущите равнища на таксите създава стимул за подобряване на екодизайна и удължаване на жизнения цикъл на продуктите, което е в съответствие с целите на кръговата икономика. В този смисъл вариантът осигурява висока степен на регулаторна стабилност, макар и за сметка на ограничена възможност за оптимизиране на икономическата тежест за бизнеса.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- **4-те организации за оползотворяване на ИУЕЕО**

- Финансова стабилност и предвидимост
- Възможност за дългосрочно планиране
- Запазване на изградените системи за събиране и рециклиране

- **лицата, които пускат на пазара електрическо и електронно оборудване**

- Предвидими разходи и ясна регулаторна рамка
- По-лесно финансово планиране
- Запазване на текущите бизнес модели

- **граждани:**

- Запазване на достъпната система за предаване на ИУЕЕО
- Ясни правила и удобство при разделното събиране
- По-нисък риск за околната среда спрямо нестабилна система

- **Общини:**

- Стабилно сътрудничество с организациите
- Предвидими разходи и дейности
- Запазване на съществуващата инфраструктура

- **ПУДООС:**

- Стабилен поток от приходи
- Възможност за планиране на финансирането
- Поддържане на текущи екологични програми

- **МОСВ:**

- Регулаторна стабилност
- По-лесен контрол при позната система
- По-нисък риск от сътресения в сектора

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- **4-те организации за оползотворяване на ИУЕЕО**

- Не са идентифицирани отрицателни въздействия върху тази заинтересована група при този вариант.

- **лицата, които пускат на пазара електрическо и електронно оборудване**

- Продължаваща финансова тежест от продуктовите такси
- По-слаб стимул за оптимизация на разходите
- Ограничена гъвкавост спрямо конкурентни пазари

- **граждани:**

- Възможно запазване на по-високи цени на продуктите

- **Общини:**
- Възможно изоставане спрямо по-иновативни решения

- **ПУДООС**:
- Липса на стимул за реформи в механизма на таксите

- **МОСВ**:
- Не са идентифицирани отрицателни въздействия върху тази заинтересована група при този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Този вариант не влияе върху малките и средни предприятия. Запазва се действащата система.

Административна тежест:

Този вариант не е свързан с промяна в административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 Решаване на Проблем 1 и „Приемане на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса“:

Описание:

Приемането на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса е насочен към възстановяване на пропорционалността и икономическата обоснованост на продуктовите такси. Предлаганото намаляване на ставките, базирано на средноевропейски бенчмарк, позволява те да бъдат приведени в по-тясно съответствие с реалните разходи за събиране и рециклиране, като същевременно се запазва функцията им на икономически стимул и последна, по-неблагоприятна опция при неизпълнение на задълженията.

Очакваният ефект е намаляване на финансовата тежест върху лицата, които пускат електрическо и електронно оборудване на пазара, което ще подобри тяхната конкурентоспособност и ще създаде предпоставки за по-стабилна и предвидима бизнес среда. Предвид факта, че продуктовата такса се включва в крайната цена на продуктите, мярката има потенциал да окаже положително въздействие и върху потребителите чрез ограничаване на ценовия натиск.

В същото време предложението създава по-прозрачна и защитима основа за определяне на таксите, като въвежда ясен референтен механизъм, съобразен с практиките в други държави членки и с изискванията на европейското право. Това допринася за ограничаване на пазарните изкривявания, произтичащи от използването на продуктовата такса като ориентир за лицензионните възнаграждения, и за по-добро функциониране на системата за разширена отговорност на производителя.

Вариантът не води до увеличаване на административната тежест, тъй като не променя съществуващите режими и процедури, а само техните икономически параметри. Възможно е в краткосрочен план да се наблюдава намаляване на приходите в ПУДООС, но това се компенсира от по-добрата пропорционалност на инструмента и от дългосрочните ползи, свързани с по-

ефективно функциониране на пазара и по-добра съгласуваност с европейските изисквания. В този смисъл вариантът предлага балансирано решение, което съчетава икономическа ефективност с постигане на екологичните цели.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- ***4-те организации за оползотворяване на ИУЕЕО***

- - по-лесно привличане на нови членове (по-ниски разходи за производителите)
- - потенциално по-голям обем декларирано оборудване (по-малко укриване):

- ***лицата, които пускат на пазара електрическо и електронно оборудване***

- Повишена конкурентоспособност
- Възможност за по-ниски цени или по-високи печалби

- **граждани:**

- По-ниски цени на електроуредите
- По-лесен достъп до техника

- **Общини:**

- Потенциално по-малък административен натиск (ако системите се свиват)

- **ПУДООС**:

- Ограничени или почти липсващи директни ползи

- **МОСВ**:

При този вариант не са идентифицирани положителни въздействия върху тази група.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- **4-те организации за оползотворяване на ИУЕЕО**

- Сериозно намаляване на финансовите ресурси;
- Трудности при изпълнение на целите за събиране и рециклиране;
- Влошаване на качеството на услугите (по-малко инвестиции);
- Риск от фалити или консолидация в сектора.

- **лицата, които пускат на пазара електрическо и електронно оборудване**

- Намален стимул за екодизайн и по-дълъг живот на продуктите
- Репутационен риск (по-слаб ангажимент към околната среда)
- В дългосрочен план – възможни по-строги регулации като компенсаторна мярка

- **граждани:**

- По-слабо развита система за събиране
- Повече нерегламентирано изхвърляне
- Повишен риск за здравето и околната среда

- **Общини:**

- Повече отпадъци в общинската система
- Повишени разходи за управление на отпадъците
- Трудности при изпълнение на екологични цели
- По-чести нерегламентирани сметища

- **ПУДООС**:

- Намалени приходи от продуктови такси
- По-малко средства за екологични проекти

- Ограничена възможност за финансиране на инфраструктура

- **МОСВ**:

- По-трудно постигане на националните и европейските цели
- Повишен риск от санкции от ЕС
- Необходимост от нови регулаторни мерки
- Засилен контрол при намалени ресурси в системата

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

За МСП ефектът е предимно положителен в краткосрочен план (разходи и конкурентоспособност), но носи средносрочни и дългосрочни рискове, свързани с нестабилна система за управление на отпадъците, регулации и пазарна среда.

Положителни въздействия:

- **Намалени разходи за съответствие**
  Таксите са значителен разход за МСП - по-ниските такси директно подобряват ликвидността.
- **По-висока конкурентоспособност**
  Малките фирми могат по-лесно да се конкурират с големите компании (които по-лесно поемат разходи).
- **По-нисък входен праг за нови фирми**
  Улеснява навлизането на нови участници на пазара.
- **Възможност за инвестиции**
  Освободеният ресурс може да се насочи към иновации и развитие.

Отрицателни въздействия:

- **По-слабо развита система за събиране и рециклиране**
  МСП често разчитат на колективни организации - при недофинансиране услугата може да се влоши.
- **Повишен регулаторен риск в бъдеще**
  Възможно е внезапно увеличение на таксите и въвеждане на по-строги изисквания което ще създаде несигурност в бизнеса.
- **Нелоялна конкуренция**
  По-ниските такси могат да насърчат „сивия сектор“ (нерегистрирани вносители).
- **По-нисък стимул за екодизайн**
  МСП може да отложат инвестиции в по-екологични продукти и по-дълготрайни решения.
- **Репутационен риск**
  Клиентите и партньорите стават все по-чувствителни към устойчивостта, МСП може да изглеждат по-малко отговорни.

Административна тежест: Този вариант не е свързан с промяна в административната тежест, тъй като не се променя по никакъв начин регулаторната рамка.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	**Цел 1: Намаляване размера на дължимите продуктови такси за пуснатото на пазара електрическо и електронно оборудване**	3	2
Ефикасност	**Цел 1: Намаляване размера на дължимите продуктови такси за пуснатото на пазара електрическо и електронно оборудване**	2	3
Съгласуваност	**Цел 1: Намаляване размера на дължимите продуктови такси за пуснатото на пазара електрическо и електронно оборудване**	1	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По Проблем 1: Вариант 2 „Приемане на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса“.

Възможно е в краткосрочен план да се наблюдава намаляване на постъпленията в ПУДООС от продуктови такси за част от категориите, доколкото ставките ще бъдат намалени. Това обаче не следва да се разглежда като неблагоприятен ефект сам по себе си, тъй като функцията на продуктовата такса по чл. 59 ЗУО не е да максимизира приходи, а да действа като икономически коректив при неизпълнение. Самият режим е построен така, че при участие в колективна система или при индивидуално изпълнение продуктова такса не се дължи. Поради това фискалният максимум не може да бъде водещият критерий за определяне на нейните равнища.

Финансовият положителен ефект от проекта следва да се търси в друго: в намаляване на прекомерен разходен компонент, който наредбата сама квалифицира като част от продажната цена; в подобряване на предвидимостта за бизнеса; в ограничаване на натиска върху цените на стоки, чувствителни към тегловно базирани такси; и в намаляване на риска от изкривявания на пазара на оползотворяване, когато публичната такса фактически действа като горна и ориентировъчна референтна стойност за частните възнаграждения.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Проблем 1

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Проблем 1

○ Да

……..……
……

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Проблем 1

○ Да

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Проблем 1

◉ Актът засяга пряко МСП

○ Актът не засяга МСП

Избраният вариант оказва положително въздействие върху МСП, поради намаляване разходите за заплащане на продуктови такси.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Намаляването на размера на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване крие определени рискове, свързани основно с финансовата устойчивост и ефективността на системата за управление на отпадъците. На първо място, е възможно краткосрочно и средносрочно намаляване на приходите в ПУДООС, което може да ограничи възможностите за финансиране на екологични проекти, инфраструктура и дейности по събиране и рециклиране.

Съществува и риск от недофинансиране на организациите по оползотворяване, което би могло да доведе до влошаване на качеството и обхвата на услугите, включително намаляване на броя на пунктовете за събиране и по-ниска ефективност на системите. Това от своя страна може да затрудни постигането на националните и европейските цели за събиране и оползотворяване на отпадъците.

Допълнително, по-ниските продуктови такси могат да отслабят икономическия стимул за участие в системите за разширена отговорност на производителя, както и мотивацията за внедряване на екодизайн и по-устойчиви продуктови решения. Налице е и потенциален риск от засилване на нелоялната конкуренция и „сивия сектор“, ако намалените разходи намалят бариерите за нерегламентирано пускане на пазара.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……..……
……..
……..

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса ще бъде публикуван за обществени консултации за 30 дни на интернет страницата на МОСВ и на Портала за обществени консултации.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

На настоящия етап е разработен проект на нормативен акт, който ще бъде приложен.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

- Срещи с браншови организации и представяне на техните членове;
- Доклад на министър Юлиян Попов;
- Информация от APPLIA България;
- Информационни материали от Галина Вачева съветник на министър Юлиян Попов;

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

Светлана Тронкова-Божкова

И.Д. Директор на дирекция УООП

X

Светлана Тронкова-Божкова
и.д. Директор на Дирекция УООП