С П Р А В К А- Т А Б Л И Ц А

за отразяване на становищата, получени при обсъждането по реда на чл. 26 от Закона за нормативните актове на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8121з-1060 от 2019 г. за условията, реда и максималните размери за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР

(Обн., ДВ, бр. 78 от 2019 г.; изм. бр. 99 от 2020 г. бр. 37 от 2021 г., бр. 62 от 2022 г., бр. 73 и бр. 76 от 2023 г.)

№	Подател	Бележки	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Синдикална федерация на служителите в МВР – изразено е становище № 258/18.04.2024 г. (вх. № 457600-1798/18.04.2024 г., което е постъпило на електронната поща на дирекция „Планиране и управление на бюджета“ (ДПУБ)	Във връзка с публикуван за обществено обсъждане на 22.03.2024 г. на интернет страницата на МВР и на Портала за обществени консултации на МС, проект на Наредба за изменение на Наредба №8121з-1060 от 2019 г. за условията, реда и максималните размери за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР, и писмо рег. №812100-5655/24.03.2024 г. изразяваме следното становище: Нямаме възражения и бележки по направените с проекта предложения. Считаме, че освен съдържащото се в проекта, от изключителна необходимост е да бъдат направени и други изменения и допълнения в този подзаконов норматив акт, за което отново правим следните предложения: **1. Предлагаме НОВ чл. 6а с текстове съдържащи възможност, ред и условия за обжалване на определен конкретен размер:** *(1) Служител, който не е съгласен с определеният му конкретен размер за изпълнение на специфична служебна дейност, може да възрази срещу него писмено посочвайки мотиви за това.* *(2) Възражението по ал. 1 се подава до*	Не се приема	Конкретния размер на допълнителното възнаграждение за изпълнение на специфична служебна дейност се определя със заповед, която е индивидуален административен акт и може да се обжалва по реда на Административно процесуалния кодекс.

		ръководителя издаващ заповедта по чл. 6, ал. 1, чрез началника компетентен да отправя предложението по чл. 6, ал. 1 за този служител, в срок 5 работни дни от датата на запознаване по чл. 6, ал. 3. Възражението не спира изплащането на определеното му допълнителното възнаграждение за специфична служебна дейност. *(3) В 3-дневен срок от получаване на възражението началника, чрез който се възразява срещу конкретния размер, дава писмено становище и го изпраща заедно с копие от изготвеното от него предложение по чл. 6, ал. 1 на ръководителя до който е отправено възражението.* *(4) В 3-дневен срок от получаване на възражението ръководителя се произнася писмено и мотивирано, като потвърждава определения конкретен размер или го коригира в по-голям.* *(5) Определения конкретен размер след възражението е окончателен до постъпване на ново предложение за изменението му от компетентния началник.* *(6) Началника чрез който се възразява срещу конкретния размер, запознава срещу подпис служителя с решението на ръководителя в 3-дневен срок от решението на ръководителя* *(7) При невъзможност служителят да се запознае с решението по ал. 4 в срока по ал. 6 се изготвя протокол в който се посочва причината. В 3-дневен срок*		

		от отпадане на невъзможността служителят се запознава с решението по ал. 4. *(8) Отказът на служител да се запознае с решението по ал. 4 се удостоверява с подписите на двама служители на МВР.* **Мотиви:** Засяга се право свързано с размера на трудово възнаграждение и осигурителен доход, без възможност за извън съдебна защита, за разлика от наредбата по чл. 178, ал. 2 от ЗМВР за допълнителното възнаграждение по чл. 178, ал. 1, т. 5 от ЗМВР. Следва да се има предвид, че допълнителното възнаграждение за изпълнение на специфична служебна дейност за правоимащите служители е ежемесечно и в годишен размер /а в някои случаи и месечен/, значително по-голямо във финансово измерение от възможния максимален годишен размер за допълнителното възнаграждение по чл. 178, ал. 1, т. 5 от ЗМВР. Лисата на такова право, а още повече не еднократния отказ да бъде въведено, не може да се приеме, че е в съгласие с принципите на правова държава страна членка на Европейския съюз, каквато е Република България. **2. НОВ чл. 9а със следните текстове:** *(1) Дирекция „Планиране и управление на бюджета" предлага на министъра на вътрешните работи или на заместник-министъра, отговарящ за организацията на финансовото осигуряване на министерството месечни лимити за допълнителните*	Не се приема	Дирекция „Планиране и управление на бюджета“ предлага месечни лимити за допълнителните възнаграждения по структури, предвид това, че не всички структури в МВР са разпоредители с бюджет.

		възнаграждения по реда на настоящата заповед, по второстепенни разпоредители с бюджет в МВР. *(2) Във връзка с определения по ал.1 месечен лимит, със заповед на ръководителите на структури по чл. 37 от ЗМВР, се определят месечни лимити за съответните звена.* **Мотиви:** Цели се допълване на разпоредбите от действащия нормативен акт свързани с това допълнително възнаграждение, с което да се създаде ред и условия обхващащи целия процес - от определяне на месечните лимити на структурите, през определяне на месечните лимити в съответните звена до определяне на конкретния размер по чл. 6, ал. 1 от тази наредба. Това предложение е в съгласие със законовата делегация на чл. 179а , ал. 1 от ЗМВР относно предмета и обхвата на тази наредба, защото има пряка връзка с условията и реда за изплащане на това допълнително възнаграждение. Практически се подхожда по такъв или сходен на предложения от нас ред, но липсата на конкретни разпоредби за това предполага и води до разностранни и често куриозни практики и резултати, каквито се налице и при определяне на конкретния размер по чл. 6, ал. 1, поради липса на ясни критерии за това. Във връзка с това ни предложение, считаме, че в този нормативен акт е изключително необходимо и поради това **ПРЕДЛАГАМЕ** в него да се определи такъв ред, както и критерии за: ➢ **Определяне размерите за месечни лимити които се предоставят на структурите по чл. 37 от**	Не се приема Не се приема	Предложението е извън обхвата на наредбата. Няма конкретно предложени критерии.

		ЗМВР. Тези размери са от основно значение като бюджет в рамките на който се определят конкретни размери на служителите в тези структури от максимално допустимите по този нормативен акт, с което това допълнително възнаграждение се поставя в пряка зависимост от предоставения финансов ресурс и се обезсмислят основанието и резултата. ➢ **Определяне на конкретния размер в рамките на максимално определения по тази наредба за съответната специфична служебна дейност.** Липсата на такива критерии затруднява определяне на конкретния размер и като резултат води до импровизации, често свързани с порочна практика това допълнително възнаграждение и конкретен размер за него да се обвързват и определят на база и с мотиви свързани с постигнати резултати в служебната дейност, което е основание за друго допълнително възнаграждение, а именно по чл. 178, ал. 1, т. 5 от ЗМВР и условията и реда за него са в специален нормативен акт различен от обсъждания. Обръщаме внимание, че горепосочените предложения сме ги отправяли многократно през последните години при обсъждане на проекти за изменение и допълнение на този нормативен акт. Считаме, че становището с което те са отхвърляни с аргумента, че излизат извън обхвата на законовата делегация на чл. 179а от ЗМВР, е формално без съдържание на мотиви които да го подкрепят, от което може да се обоснове извод за		

		позиция не толкова за законосъобразност, а по скоро за прикрита зад него нечия субективна преценка по целесъобразност. Поради множество пороци /част от които посочихме **за поред път**/, свързани с това допълнително възнаграждение и съдържанието на този нормативен акт, отново предлагаме като абсолютно необходимо, да се инициира създаване на работна група, в която да вземат участие представители на СО в МВР участващи в ССП, която да изработи проект, чрез който изцяло да бъде променен механизма относно условията, редът и максималните размери и да се създадат критерии, които чрез обективност и яснота да гарантират прозрачност и справедливост, спазвайки основните принципи посочени в чл. 3, ал. 1, т. 3 и 5 от ЗМВР.		