(Образецът е одобрен
от **Съвета за административната реформа** на 03 септември 2020 г.)

2024

Доклад за цялостна предварителна оценка на въздействието на Правилник за устройство и дейността на Исторически музей - Велинград

Период на извършване:
01.07.2024г. до 10.07.2024г.

Съдържание

1. Съдържание 2
2. Описание на проблема/ите 4
3. Заинтересовани страни 5
4. Цели 6
5. Варианти на действие 7
6. Анализ на въздействията 8
6.1. Определяне на икономическите, социални и екологични въздействия 8
6.2. Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти 10
Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти при решаването на Проблем 1: 10
Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти при решаването на Проблем 2: 11
Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти при решаването на Проблем 3 12
6.3. Количествена оценка на най-значимите въздействия и на специфичните им аспекти 13
6.4. Административна тежест 14
6.5. Оценка на въздействието върху малките и средните предприятия (МСП - тест) 15
6.6. Описание на разходите и ползите върху заинтересованите страни 16
7. Сравняване на вариантите 18
7.1. Сравняване на ключовите положителни и отрицателни въздействия на всеки вариант 18
7.2. Сравняване на изследваните варианти 19
7.3. Класиране на вариантите и идентифициране на препоръчителен вариант 19
8. Препоръчителен вариант 19
9. Обществени консултации 20
10. Последваща оценка на въздействието 20
11. Източници 21
12. Приложения 21

[Структурата, представена в настоящия образец е в изпълнение на чл. 22, ал. 2 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието]

Списък на използваните съкращения

Съкращение	Пълно наименование
Правилник	Правилник за устройство и дейността на Исторически музей - Велинград

Списък на фигурите

Фигура №	Заглавие/описание на фигурата
…	…

Списък на таблиците

Таблица №	Заглавие/описание на таблицата
…	…

***** Този образец на доклад на цялостна предварителна оценка на въздействието е изготвен с цел определяне на структурата на докладите от извършени оценки и да определи необходимите им реквизити.

****** С образеца се цели и унифициране на подходите по оформяне на докладите, като екипът, извършващ оценката на въздействие, свободно може да видоизменя и допълва включените реквизити съобразно спецификата на извършваната оценка.

******* Образецът детайлизира предвиденото в Закона за нормативните актове, Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието и Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието, прието с Решение № 728 на Министерския съвет от 05 декември 2019 г.

1. Описание на проблема/ите

[Дефинирането на проблема е основополагащата ключова аналитична стъпка (първа от общо шест) в процеса по извършване на предварителна оценка на въздействието (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 18).

По правило една предварителна оценка на въздействието изследва един възникнал проблем. Ако с предложения нормативен акт се решават повече от един проблем (което е повече от нормално), следва доклада за цялостна предварителна оценка на въздействие да са интегрирани „обособени оценки за всеки дефиниран проблем“ (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 26).

Това е причината в доклада да се съдържа повече от един разгледан проблем.]

1.1. Описание на проблема/ите или въпросите, които се уреждат с проекта на нормативен акт (винаги, когато е възможно, проблемът трябва да има количествен показател (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 19)). Описание на причините за тяхното възникване;

1.2. Описание на проблемите в прилагането на съществуващото законодателство;

1.3. Описание на нововъзникналите обстоятелства.

Проблем 1.

Подзаконовите нормативни актове се издават за да доразвият и конкретизират вече създадена, първично регулирана от закона материя. За да могат да изпълнят своята функция, правилниците следва да отговарят на нормативно установените изисквания - да не противоречат на нормативен акт от по-висока степен и да бъдат приети при спазване на разписаните от закона процедури.

Към момента на територията на община Велинград функционира Правилник за устройство и дейността на Исторически музей – Велинград, който е приет през 2011г.

Проблем 2.

Музеят е културна и научна организация, която участва в осъществяването на държавната политика по опазване на културните ценности и музейното дело на територията на община Велинград. Променящата се нормативна база и изискванията за осъществяване на музейна дейност, управление и функциониране наложиха необходимостта от изработване на нов Правилник за устройство и дейността на Исторически музей Велинград и отмяна на досега съществуващия, поради това, че същият е юридически остарял и не отговаря на разпоредбите на закона. Съгласно Закона за културното наследство Исторически музей – Велинград разработи проект на Правилник за устройство и дейността на Исторически музей Велинград, съобразно законовите разпоредби.

Проблем 3.

Приемането на нов Правилник се налага от липсата на актуализиран Правилник за устройство и дейността на музея, тъй като действащият до момента е този от 2011 г.

Проблем 4.

Приемането на нов Правилник, съобразно промените в Закона за културното наследство и промените в наредбите, касаещи дейността на музеите е правомерна и неотложна необходимост за работата и дейността на Исторически музей Велинград. Съгласно чл. 29, ал. 1, т. 3 от Закона за културното наследство, устройството и дейността на музеите се определят с правилници, приети от общинския съвет - за регионални и общински музеи и музеи със смесено участие. В ал. 2 на същия член е посочено, че правилниците се издават след съгласуване с министъра на културата или оправомощен от него заместник-министър.

Проблем 5.

Проектът, който се предлага е в резултат на извършен преглед и анализ на действащите нормативна уредба, а именно:

1. Конституция на Република България (КРБ);
2. Закон за нормативните актове (ЗНА);
3. Закон за паметниците на културата
4. Закон за закрила и развитие на културата
5. Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА);
6. Административно процесуалния кодекс

2. Заинтересовани страни

[Идентифицирането на заинтересованите от оценяваните политики или норми страни е основен процедурен етап в извършването на предварителната оценка на въздействието. Именно въздействието върху заинтересованите страни на разглежданите варианти стои в основата на оценката. Поради това правилното набелязване на заинтересовани страни е от ключово значение за целия процес по оценка. (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 26).

NB! За всеки отделен проблем, разгледан в оценката, заинтересованите страни могат да варират, като за единия проблем една част от тях да отпаднат, а за друг от проблемите - да се добавят други заинтересовани страни.

Възможните начини за провеждане на консултации са посочени в Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието (РМС № 728 от 2019 г.) и Стандартите за провеждане на обществени консултации (одобрени от Съвета за административната реформа на 16 септември 2019 г.).]

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Когато заинтересованите страни се посочват по групи е необходимо да се посочи техният брой, за да се определи мащаба на въздействията.

1. Общинска администрация – Велинград
2. Исторически музей - Велинград
3. Физически и юридически лица.

Ефектът ще се продължи спрямо Исторически музей – Велинград, община Велинград и всички физически и юридически лица. Съществува правна възможност за продължаване на вече започнати, както и за започване на нови процедури водещи до възникване, изменение, погасяване и прекратяване на гражданскоправни отношения. Не се наблюдават екологични въздействия.

3. Цели

[Определянето на целите е втората основна аналитична стъпка (втора от общо шест) при извършването на оценка на въздействието. То се намира в тясна взаимовръзка с дефинирането на проблема (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 22).

В тази връзка ако в оценката се решават няколко проблема, то за всеки от тях е необходимо да се определят цели.]

Посочете целите, които се поставят при регулирането на обществените отношения с проекта на нормативен акт, по конкретен и измерим начин и график за тяхното постигане. Какъв ефект би имала промяната и спрямо кого?

Целите са три групи - общи, конкретни и оперативни (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 23)

Проблем 1.

Цел 1:

Приемане на нов Правилник за устройство и дейността на Исторически музей – Велинград е водещо за законосъобразност на издадения акт - с приемането на акта.

Цел 2:

Ще се актуализира нормативната база с нов Правилник за устройство и дейността на Исторически музей – Вленинград. По този начин ще се изгради една по-пълна, ефективна и структурирана правна уредба.

Цел 3: Постигане на ефективна и структурна вътрешна уредба

Цел 4:

Постигане на прецизност и прозрачност при прилагане на разпоредбите на Правилника

Цел 5:

Актуализация на организацията на работата в Исторически музей Велинград

Цел 6:

Синхронизиране на текстовете от Правилника с действащото законодателство в Република България – Закон за културното наследство, Закон за закрила и развитие на културата и създаване на условия за опазването и представянето на движимите и недвижими културни ценности на територията на община Велинград;

Цел 7: ...

Устойчиво развитие в осъществяването на държавната политика по опазването на културните ценности и гарантиране на равен достъп на гражданите до тях.

т.н.

4. Варианти на действие

[Определянето на вариантите за решаването на всеки един от проблемите е третата ключова аналитична стъпка (трета от общо шест) в процеса по изготвяне на предварителна оценка на въздействие.

Когато в цялостната предварителна оценка на въздействието се решава повече от един проблем, след определянето на целите за всеки от тях ***се разработват и вариантите за действие за всеки един от проблемите****.*

Когато се извършва оценка на въздействието на нормативен акт, ***никога*** *не се оценяват като алтернативни варианти приемането или неприемането на нормативния акт (особено ако това е предвидено в правото на ЕС или в акт от по-висока степен). Изследват се реалните алтернативи за действие, насочени към разрешаване на проблема, така както той би бил (или вече е бил) поставен при оценката на акта от по-висока степен или на акта на орган на ЕС. (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 25 - 26).*

Препоръчва се вариантите да са между 4 и 7. Това е така, тъй като при определянето на вариантите, често има три „служебни“ варианта:

Вариантът „Без действие“ *– той е задължителен и служи за отправна точка при сравняването на вариантите и евентуално при избора на най-подходящия.*

Вариант „Фаворит“ *– вариантът, който волно или неволно още с формулирането на проблема, изниква в съзнанието на членовете на екипа още преди аналитичната част*

„Краен, очевидно неприемлив вариант" – *вариантът, който често се появява само да покаже, че вариантът „Фаворит" е приемливото решение (т.е. създава се, за да подкрепи варианта „Фаворит").*

Това е причина да се очаква поне четвърти вариант, който не означава че е правилният, а просто диференцира и „балансира" анализа.

*Точно тази логика е представена в табличната форма по-долу – **за всеки проблем се разработват варианти за действие за неговото решаване.***

Табличната форма визуализира логиката на анализа/структурата на доклада и не е задължителна.]

Опишете изследваните варианти за постигане на заложените цели за всеки от описаните проблеми, включително алтернативи на предприемането на нормативна промяна. Опишете накратко потенциалните рискове, свързани с вариантите, каква е вероятността те да настъпят и техния ефект, ако настъпят.

	Вариант „Без действие":	***Вариант 2:***	***Вариант 3:***	***Вариант … :***
Проблем 1:	***Описание: Не се приема Правилник*** ***Рискове: Функциониране на досега съществуващия Правилник, което ще доведе до затруднение в организацията и дейността на Исторически музей***	***Описание:Приемане на Правилника*** ***Рискове: не се наблюдават потенциални рискове от приемането на Наредбата***	***Описание:*** ***Рискове:***	***Описание:*** ***Рискове:***
Проблем 2:	***Описание:*** ***Рискове:***	***Описание:*** ***Рискове:***	***Описание:*** ***Рискове:***	***Описание:*** ***Рискове:***
Проблем … :	***Описание:*** ***Рискове:***	***Описание:*** ***Рискове:***	***Описание:*** ***Рискове:***	***Описание:*** ***Рискове:***
Проблем 4:	***Описание:*** ***Рискове:***	***Описание:*** ***Рискове:***	***Описание:*** ***Рискове:***	***Описание:*** ***Рискове:***

5. Анализ на въздействията

*[Анализът на въздействията **на всеки един вариант по всеки отделен проблем** е четвъртата ключова аналитична стъпка (четвърта от общо шест).*

Анализира се въздействието на всеки отделен вариант за решаването на всеки отделен проблем. (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 27 - 28).]

5.1. Определяне на икономическите, социални и екологични въздействия

[Първата фаза от анализа на въздействията има за цел да идентифицира икономическите, социални и екологични въздействия, които ще се проявят ако даден

вариант за действие бъде възприет. В нейните рамки задължително се изяснява кои лица ще бъдат засегнати от конкретното въздействие и в кой момент.

В рамките на тази фаза се идентифицират и специфичните за всеки отделен вариант аспекти на икономическите, социалните и екологичните въздействия (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 29 – 35).]

.....
.....
.....

Проблем 1:					
	Икономически въздействия	*Социални въздействия*	*Екологични въздействия*	*Специфично въздействие 1*	*Специфично въздействие ...*
Вариант „Без действие“:	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*
Вариант 2:	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*
Вариант 3:	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*
Вариант ... :	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*

Вариант 1„Без действие“ – не се постигат заложените в т.3 цели
Вариант 2 „Приемане на наредба“ – постигане на заложените в т.3 цели

Проблем 2:					
	Икономически въздействия	*Социални въздействия*	*Екологични въздействия*	*Специфично въздействие 1*	*Специфично въздействие ...*
Вариант „Без действие“:	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*
Вариант 2:	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*
Вариант 3:	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*
Вариант ... :	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*	*1. ... 2. ... 3 ...*

.....
.....
.....

5.2. Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти

*[Втората фаза от анализа на въздействията включва определяне на по-значимите въздействия и **е предимно качествена**. При нея следва да се определят и кои специфични аспекти на въздействията ще се проявят. В рамките на тази стъпка е необходимо:*

1. да се идентифицират областите, в които предлаганото действие трябва да доведе до ползи, както и областите, където то може да доведе до преки разходи или непредвидени отрицателни въздействия

2. да се установи скалата с ниска, средна или висока вероятност въздействието да се прояви, включително чрез извеждането на предположения относно факторите, които са извън контрола на лицата управляващи интервенцията , които могат да повлияят на тези вероятности

3. да се оценят и прогнозират величините на всяко въздействие чрез представяне на конкретни стойности или диапазони като се вземе предвид влиянието на интервенцията върху поведението на адресатите в социално-икономически и екологичен контекст

4. да се оцени значението на въздействията въз основа на двата предходни елемента (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 36).]

.....
.....
.....

Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти при решаването на Проблем 1:

Проблем 1:	**Вариант 1: ...**		
Вероятност въздействието да се прояви	**Въздействие 1**	**Въздействие 2**	**Въздействие 3**
Ниска		***X***	
Средна			
Висока	***X***		***X***

Въздействие 1: Липса на актуализирана нормативна уредба свързана с устройството и дейността на Исторически музей - Велинград

Въздействие 2: Ще е налице непълнота в дейностите свързани с устройството и управлението на музея

Въздействие 3: принцип на предвидимост и прозрачност на действията на Исторически музей Велинград

Проблем 1:	Вариант 2: ...		
Вероятност въздействието да се прояви	Въздействие 1	Въздействие 2	Въздействие 3
Ниска		*X*	
Средна			
Висока	*X*		*X*

Въздействие 1: Липса на актуализирана нормативна уредба свързана с устройството и дейността на Исторически музей - Велинград

Въздействие 2: Ще е налице непълнота в дейностите свързани с устройството и управлението на музея
Въздействие 3: принцип на предвидимост и прозрачност на действията на Исторически музей Велинград

Проблем 1:	Вариант 3: ...		
Вероятност въздействието да се прояви	Въздействие 1	Въздействие 2	Въздействие 3
Ниска		*X*	
Средна			
Висока	*X*		*X*

.....
.....
.....

Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти при решаването на Проблем 2:

Проблем 2:	Вариант 1: ...		
Вероятност въздействието да се прояви	Въздействие 1	Въздействие 2	Въздействие 3
Ниска		*X*	
Средна			
Висока	*X*		*X*

.....
.....
.....

Проблем 2:	Вариант 2: ...		
Вероятност въздействието да се прояви	Въздействие 1	Въздействие 2	Въздействие 3
Ниска		*X*	
Средна			
Висока	*X*		*X*

.....
.....
.....

Проблем 2:	Вариант 3: ...		
Вероятност въздействието да се прояви	Въздействие 1	Въздействие 2	Въздействие 3
Ниска		*X*	
Средна			
Висока	*X*		*X*

.....
.....
.....

Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти при решаването на Проблем 3

Проблем 3:	Вариант 1: ...		
Вероятност въздействието да се прояви	Въздействие 1	Въздействие 2	Въздействие 3
Ниска		*X*	
Средна			
Висока	*X*		*X*

.....
.....
.....

Проблем 3:	Вариант 2: ...		
Вероятност въздействието да се прояви	Въздействие 1	Въздействие 2	Въздействие 3
Ниска		*X*	
Средна			
Висока	*X*		*X*

.....
.....
.....

Проблем 3:	Вариант 3: ...		
Вероятност въздействието да се прояви	Въздействие 1	Въздействие 2	Въздействие 3
Ниска		*X*	
Средна			
Висока	*X*		*X*

.....
.....
.....

5.3. Количествена оценка на най-значимите въздействия и на специфичните им аспекти

[Третата фаза от анализа на въздействията включва задълбочен качествен и количествен анализ на най-значимите въздействия. Тя надгражда резултатите от структурния качествен анализ от предходната стъпка, като нейната цел е задълбочаване на анализа за извеждането на количествени прогнози за очакваните ползи и разходи. Те могат да са под няколко форми:

1. задълбочен анализ на очакваните въздействия с течение на времето, който изисква проучване на практики или изграждане на конкретни сценарии

2. количествена прогноза, при която въздействията се оценяват чрез използването на количествени методи. Чрез тях следва да се остойностят въздействията на отделните варианти и да се прогнозират разходите и ползите в парични стойности, когато това е осъществимо. Ако не е осъществимо, следва да се обяснят причините за това.

Задълбоченият качествен и количествен анализ на най-значимите въздействия и на специфичните им аспекти се извършва чрез определени методи за анализ на въздействията.

Всички предложени варианти за действие трябва да бъдат оценявани през призмата на съответствието с общата цел за по-добро регулиране и да бъдат оценени от ***гледна точка на необходимостта от по-ясно и разбираемо национално законодателство****. Необходимо е да се прави оценка на аспектите на спазването и прилагането на законодателството от гражданите и бизнеса. Целта е определяне на потенциалните пречки за спазване от страна на лицата, чието поведение трябва да се промени, както и всякакви стимули, които биха насърчили по-високо ниво на спазване.*

Количествена оценка се извършва на ***всяко значително въздействие на всеки вариант за действие при решаването на всеки проблем*** *(Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 37 - 59)].*

Опишете количествено всички значителни въздействия и на специфичните им аспекти за всеки вариант, идентифициран за решаване на всеки проблем.]

Опишете количествено и качествено измерение на всички значителни икономически и/или социални, и/или екологични въздействия най-малко за следващите три години, ***водещи до ползи и разходи****, включително директни,* ***за заинтересованите страни****, за отделни икономически и социални сектори и/или групи предприятия - за*

една година, в левове и/или в други мерни единици, позволяващи съпоставяне за всеки вариант.

……
……
……

Следва да се опише в следната поредност:

Проблем 1.

Вариант 1

Въздействие 1: Не се наблюдават ползи при този вариант

Въздействие 2: Не се наблюдава екологично въздействие

Вариант 2

Въздействие 1:постигане на описаните в т.3 цели

Въздействие 2: За приемането на Наредбата не са необходими допълнителни разходи

Въздействие 3: Не се наблюдава екологично въздействие

Възможни методи за анализа на въздействията

- ☑ *Оценка на риска*
- ☑ *Анализ на разходите и ползите*
- ☑ *Анализ на ефективността*
- ☑ *Мултикритериен анализ*
- ☑ *Оценка на въздействието върху малките и средните предприятия*

……
……
……

5.4. Административна тежест

[Административната тежест представлява специфично въздействие на всеки един от предложените варианти, за решаването на всеки един от дефинираните проблеми за решаване.

Изчисляването на административната тежест е основата част на оценката на въздействието и е прието да се изчислява чрез Модела на стандартните разходи (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 39)]

Опишете промяната на административната тежест по отношение на заинтересованите страни за всеки от вариантите при решаването на всеки проблем, включително в случай на нови регулаторни режими и регистри.

Опишете в следната поредност:

Проблем 1.

Вариант 1

Специфично въздействие: няма ефект

Вариант 2

Специфично въздействие: няма ефект

Възможни методи за анализа на въздействията

☑ *Модел на стандартните разходи*

……
……
……

5.5. Оценка на въздействието върху малките и средните предприятия (МСП - тест)

[Съгласно чл. 22, ал. 3 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието при всяка цялостна предварителна оценка на въздействието се извършва и оценка на въздействието върху малките и средните предприятия.

Оценката на въздействието върху малките и средните предприятия е известна като „МСП – тест".

Оценката на въздействието върху МСП се базира на:

1. резултатите от целенасочени консултации със заинтересованите малки и средни предприятия и/или с техни представителни организации;

2. броя и категорията на предприятията, които ще бъдат пряко или косвено засегнати от нормативния акт;

3. описание на разходите и ползите от прилагането на нормативния акт за предприятията - по категории малки и средни предприятия, а където е подходящо - и по основно засегната икономическа дейност;

4. доказателства за необходимостта от включване на малки и средни предприятия в обхвата на нормативния акт;

5. предложения за намаляване на негативните въздействия върху предприятията от всяка категория - като цялостното им изключване от обхвата на нормативния акт, временното им изключване от обхвата на нормативния акт, изключването само на някоя от категориите предприятия от обхвата на нормативния акт, намаление на такси и др. (Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 42).]

Опишете в следната поредност:

Проблем 1.

Вариант 1

Специфично въздействие: няма ефект

Вариант 2

Специфично въздействие: няма ефект

Възможни методи за анализа на въздействията

☑ *Оценка на въздействието върху малките и средните предприятия*

.....
.....
.....

5.6. Описание на разходите и ползите върху заинтересованите страни

[Разходите и ползите са три основни групи:

- *Разходи и ползи, които могат да бъдат остойностени (измерени в парични единици)*
- *Разходи и ползи, които могат да бъдат измерени в натурални (физически единици), но не могат да бъдат остойностени*
- *Разходи и ползи, които не могат да бъдат остойностени измерени в натурални (физически единици)*

Когато е невъзможно да бъде представена количествената характеристика на регулаторните разходи и ползи, те се описват качествено.]

Опишете на негативните (разходите) и положителните (ползите) въздействия за всяка от заинтересованите страни, за всеки от вариантите при решаване на всеки проблем.

Опишете в следната поредност:

Проблем 1:				
	Вариант „Без действие“:	*Вариант 2:*	*Вариант 3:*	*Вариант ... :*
Заинтересована страна/група 1	*Разходи: не се наблюдава* *Ползи: не се наблюдава*	*Разходи: За приемането на Правилника не са необходими допълнителни разходи* *Ползи: Постигане на заложените в т.3 цели.*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*

Заинтересована страна/група 2	*Разходи: не се наблюдава* *Ползи: не се наблюдава*	*Разходи: За приемането на Правилника не са необходими допълнителни разходи* *Ползи: Постигане на заложените в т.3 цели.*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*
Заинтересована страна/група 3	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*
Заинтересована страна/група 4	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*

Проблем 2:				
	Вариант „Без действие“:	*Вариант 2:*	*Вариант 3:*	*Вариант ... :*
Заинтересована страна/група 1	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*
Заинтересована страна/група 2	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*
Заинтересована страна/група 3	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*
Заинтересована страна/група 4	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*

Проблем 3:				
	Вариант „Без действие“:	*Вариант 2:*	*Вариант 3:*	*Вариант ... :*
Заинтересована страна/група 1	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*
Заинтересована страна/група 2	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*
Заинтересована страна/група 3	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*
Заинтересована	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*	*Разходи: ...* *Ползи: ...*

страна/група 4				

.....
.....
.....

6. Сравняване на вариантите

[Сравняването на вариантите е процес, при който се извършва:

1. сравняване на ключовите положителни и отрицателни въздействия на всеки вариант;

2. сравняване на вариантите;

3. класиране на вариантите и идентифициране на препоръчителен вариант.
(Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 59).]

Сравнете описаните варианти въз основа на данните и изчисленията при анализа на въздействията.

6.1. Сравняване на ключовите положителни и отрицателни въздействия на всеки вариант

[(Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 59).]

.....
.....
.....

	Вариант „Без действие“	Вариант 1	Вариант 2	Вариант ...
Икономически въздействия				
1. ...				
2. ...				
Социални въздействия				
1. ...				
2. ...				
Екологични въздействия				
1. ...				
2. ...				
Специфични въздействия				
1. ...				
2. ...				

6.2. Сравняване на изследваните варианти

[(Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 60).]

.....
.....
.....

	Вариант „Без действие“	**Вариант 1**	**Вариант 2**	**Вариант ...**
Ефективност				
Цел 1: ...	—	+	++	+
Цел 2: ...	—	+	++	+
Цел 3: ...	+	+	+	++
Ефикасност	—	+/–	—	+
Съгласуваност	Не. Значителен компромис	Да. Ограничен компромис	Да. Значителен компромис	Да. Ограничен компромис
Риск за прилагане	Ограничени рискове	Ограничени рискове	Важни рискове	Ограничени рискове

.....
.....
.....

6.3. Класиране на вариантите и идентифициране на препоръчителен вариант

[(Ръководство, РМС № 728 от 2019 г., стр. 61).]

.....
.....
.....

7. Препоръчителен вариант

[Представянето на препоръчителен вариант и обосновка към него въз основа на сравнението на вариантите в доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието е задължително съгласно чл. 22, ал.2, т.11 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието]

Опишете препоръчителния вариант, като го допълните с обосновка въз основа на сравнението на вариантите по точка 6.2.

.....
.....
.....

8. Обществени консултации

[Съгласно чл. 22, ал.2, т.10 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, в доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието задължително се включва ***обобщение на резултатите от проведените консултации по раздел V от наредбата, включително на основните въпроси, приетите предложения и обосновка за неприетите становища и предложения на заинтересованите страни****.*

Провеждането на консултации в процеса по извършване на предварителна оценка на въздействието се извършват съгласно раздел „Обществените консултации и оценката на въздействието на нормативните актове“, стр. 73 от Стандартите за провеждане на обществени консултации (РСАР от 16 септември 2019 г.)

При отразяването на проведените консултации се използват, приетите от Съвета за административната реформа на 16 септември 2019 г.:

- *Справка за отразяване на постъпилите предложения и становища от обществените консултации*
- *Съобщение за непостъпили предложения и становища от обществените консултации]*

Описание на основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Описание на видовете консултационни процедури и графика за тяхното провеждане. Опишете броя и характера на отговорите, получени при консултацията.

Обобщение на резултатите от проведените консултации съгласно Раздел V „Консултации при извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието“ от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, включително на основните въпроси, приетите предложения и обосновка за неприетите становища и предложения на заинтересованите страни.

.....
.....
.....

9. Последваща оценка на въздействието

[Съгласно чл. 22, ал.2, т.12 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, в доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието задължително се включва препоръчителен срок за извършване на последваща оценка на въздействието.]

.....
.....
.....

10. Източници

[Възможни източници:

- *Закон за нормативните актове*
- *Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието*
- *Ръководство за извършване на предварителна оценка на въздействието - (РМС № 728 от 2019 г.)*
- *Стандарти за провеждане на обществени консултации (РСАР от 16 септември 2019 г.)*
- *Държавните органи и бюджетните организации по смисъла на Закона за публичните финанси, до които са отправени искания за сведения или за съдействие във връзка с извършването на оценка на въздействието (съгласно чл. 23 от Закона за нормативните актове*
- *Национален статистически институт*
- *секторно министерство/държавна агенция*
- *Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ*
- *Регистър на МСП*
- *Административен регистър*
- *Годишни доклади за извършването на ОВ*
- *Решения на консултативни съвети*
- *Стратегически документи*
- *Доклади на Сметна палата*
- *Решения на Комисията за защита на конкуренцията*
- *Съдебна практика*
- *Др.]*

Описание на използваните източници на информация, включително последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката.

1. Конституция на Република България (КРБ);
2. Закон за нормативните актове (ЗНА);
3. Закон за паметниците на културата
4. Закон за закрила и развитие на културата
5. Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА);
6. Административно процесуалния кодекс

11. Приложения

Опишете приложенията към доклада.

……
……
……

Докладчик: /П/
Стойчо Маров
директор на Исторически музей – Велинград