ДО
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ

ДО
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОТ
„БЪЛГАРСКА ГЕЙМИНГ АСОЦИАЦИЯ“ (БГА), сдружение с нестопанска цел с ЕИК: 205257118, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Витоша, ул. "Панорама София" 6, бизнес център "Ричхил", Бл. А, представлявано от Даниела Асенова – председател на УС, тел: 0888 700 247, e-mail: office.bga@bga-bg.org

СТАНОВИЩЕ

по Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за приемане на Наредба за условията и реда за регистрация и идентификация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация за хазартните игри към сървър на Националната агенция за приходите

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

На 20.08.2024 г. на Портала за обществени консултации беше качен Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за приемане на Наредба за условията и реда за регистрация и идентификация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация за хазартните игри към сървър на Националната агенция за приходите /Проекта/.

„Българската гейминг асоциация“ е неправителствена организация, обединяваща лицензирани организатори на хазартни игри и производители на игрално оборудване и като представител на голяма част от най-модерните и развиващи се хазартни оператори в срока за обществено обсъждане на проекта изразяваме становището си и представяме бележки и предложения по проекта.

На първо място, изразяваме несъгласие с мотивите, които обосновят предложените изменения и допълнения спрямо действащата Наредба. В проекта на Доклад и в Частичната предварителна оценка като основен аргумент за изменение и допълнение на Наредбата е посочено следното: „Наредбата за условията и реда за регистрация и идентификация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация за хазартните игри към сървър на Националната агенция за приходите е в сила от 2021 г. За тригодишния период на прилагането ѝ е налице динамично развитие на пазара на хазартните дейности, особено при хазартните игри,

предлагани онлайн. В резултат на това значително се увеличи обема от данни, които организаторите на онлайн хазартни игри подават към Националната агенция за приходите (НАП) съгласно изискванията на наредбата. Това създава риск от възникване на технически неизправности, свързани с трафик на големи пакети от данни.“. *В действителност обаче с Проекта на нормативен акт, без законова делегация за това, се увеличава в пъти обемът от данни, които организаторите следва да подават към НАП.*

В Частичната предварителна оценка за въздействие е посочено следното: „Промените, които се предвиждат в проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за регистрация и идентификация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация за хазартните игри към сървър на Националната агенция за приходите, няма да доведат до допълнителна административна тежест за бизнеса.“. *Този извод не отговаря на заложените в Проекта редица изменения и допълнения, които несъмнено ще доведат до сериозна административна тежест за множество правни субекти.*

С предвидения проект се увеличава в значителна степен обемът от данни, които следва да се подават и които ще доведат до изкривяване на финансовите резултати, затруднения в отчетността и спазването не само на законодателството, а и на ангажиментите и правоотношенията на организаторите с трети лица – производители на софтуер.

Изразяваме несъгласие и със следния извод в документите, придружаващи Проекта на нормативен акт: „С проекта на акт не се въвеждат в действащото законодателство на Република България изисквания, произтичащи от правото на Европейския съюз, не се транспонират норми от европейското законодателство и не се приемат мерки по прилагането на регламенти. В европейското право не се съдържат изисквания по отношение на регулираната материя. В тази връзка не е приложена справка за съответствие с европейското право.“ Наредбата по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ЗХ представлява технически регламент и въвежда редица промени в техническите изисквания, поради което следва да бъде изпратена за TRIS нотификация до Европейската Комисия. С оглед приоритета на Република България за влизане в Еврозоната, не следва да се допуска страната ни да не спазва нормативно определените процедури на Съюза. *Директива (ЕС) 2015/1535 определя процедура, която налага задължение на държавите членки да нотифицират до Комисията всички проекти на технически регламенти относно продукти и услуги на информационното общество преди те да бъдат приети в националното законодателство.*

Считаме, че проектът следва цялостно да се ревизира и предлагаме изменения и отпадане на конкретни разпоредби:

I. Относно предвиденото подаване на данни за анулирани събития:

Изискването да се подават на данни за анулирани събития не следва да се приема и следа да отпадне от Проекта, тъй като е неприложимо и същото може да се отнася само до залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета.

Аргументи: В контекста на онлайн казиното е напълно неприложимо. След извършен запис на залог е невъзможно същият да се отрази като анулиран. Дори и да отпадне конкретен залог, то вече се е отразило в процента на играта. Отразили са се и съответните отчисления за джакпоти, които не могат да бъдат извадени/анулирани. Залозите са се отразили и в системите

на провайдърите, на които се дължат комисиони на база на постъпилите залози и изплатените печалби. Подаването на анулирани събития би довело до разминаване на отчетите.

В тази връзка: следва да отпаднат чл. 8, т. 5 и чл. 9, т. 3, така както са създадени в Проекта, съответно и Приложенията 3а и 7а.

II. Относно подаването на данни за депозити и извършени тегления:
Изискването за подаване на данни за депозити и извършени тегления не следва да се приема и следва да отпадне от Проекта, тъй като е в противоречие със Закона за хазарта

Аргументи: Навсякъде в Закона за хазарта е уведено съхраняването на информация и подаването на данни **на приетите залози и изплатените печалби**. Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4: „Централната компютърна система на организатора да има система за регистрация и идентификация на участниците в игрите, както и система за съхраняване и подаване в реално време към сървър на Националната агенция за приходите на информация за едновременните играли сесии, направения залог от всеки участник и изплатената на всеки участник печалба. Централната компютърна система задължително трябва да осигурява онлайн регистрация на всяка транзакция в системата на Националната агенция за приходите по ред и начин, определени в наредбата по чл. 17, ал. 3, т. 6.“. Законът не урежда подаване на данни за депозити и тегления. Въвеждането на изискване за подаване на информация за всеки депозит и за всяко теглене от една страна дописва Закона като нормативен акт от по-висша степен, от друга страна неоснователно създава административна тежест и увеличава в чувствителна степен обема данни, който трябва да се изпраща. Ангажиментът за подаване на данни за приетите залози и изплатените печалби е обвързан пряко с дължимите такси по чл. 30, ал. 3 и 4 от Закона за хазарта. Съхраняването на информация от Централната компютърна система (ЦКС) за депозитите и тегленията е регламентирано в друг подзаконов нормативен акт – НАРЕДБА за общите технически и функционални изисквания към игралния софтуер и комуникационното оборудване за онлайн залаганията и игрите чрез други електронни съобщителни средства.

В тази връзка: Следва да отпаднат текстовете на чл. 8, т. 3, съответно цялото Приложение 2а, чл. 8, т. 6, съответно цялото Приложение 3б, така както са създаден в Проекта.

Алтернативно: Да има възможност за подаване на съобщения за сторниране на депозити и тегления.

Допълнителен коментар: липсва таблица с възможните стойности на различните платежни методи.

Следва да се има предвид и че колонката, създадена в голяма част от Приложенията „Сумата се посочва в националната валута на Република България“ също противоречи на Закона за хазарта – чл. 3, ал. 4 – „Хазартните игри се провеждат със залози и печалби само в евро“. Още повече не е предвидено и предстоящото влизане на Република България в Еврозоната.

III. Относно предвиденото извършване на контролни залози в § 5 от Проекта:
Предвидената възможност за извършване на контролни залози не следва да се приема и следва да отпадне от Проекта

Аргументи: От една страна, е налице колизия от административно правна гледна точка – НАП като приходна администрация и регулатор на хазарта ще стане страна по правоотношение с организаторите на хазартни игри в качеството ѝ (чрез поставени лица) на участник в организираните хазартни игри.

От друга страна, считаме, че тази процедура е крайна рискова и представлява предпоставка за множество проблеми, включително, но не само:

Макар и „контролни“ тези залози ще се отразяват в ЦКС като напълно реални залози и организаторите ще ги подават/декларират и отчитат като такива.

Как анулирането ще се отрази в XML комуникацията?

В случай че играта и анулацията се извършват в различни отчетни периоди какво ще се случи?

Моля да имате предвид, че едно събитие при онлайн казино игрите може да включва множество залози на различни игри. Наред с това, дори да бъдат отразявани и подавани корекции в определени събития, то това няма как да се случи в системите на доставчиците на съдържание и при насрещни проверки винаги ще има несъответствие.

Как ще се отрази в подаваните декларации, отчетите на организаторите, отчетите, които се изпращат към производителите подобно движение на средства? Ще възникнат множество разминавания и несъответствия.

Чрез конкретен залог би могло да бъде спечелен джакпот, който не може да бъде анулиран. Какво ще се случи в тази ситуация? Съгласно закона неспечелените джакпот и неспечелените обединен джакпот не могат да остават в полза на организатора освен в случай на прекратяване на неговия лиценз по чл. 35. Какво се случва със средствата от спечелен от контролен залог джакпот, който не може да бъде изплатен?

По какъв начин НАП ще възлага и ще контролира извършването на контролни залози „под наблюдението на НАП“?

Освен всичко друго, участието в хазартни игри с „контролни залози“, на практика мнимо участие, ще бъде в ущърб и на участниците в хазартните игри, които играят със свои средства, тъй като ще намали шансовете им за спечелване на обявени промоции и джакпоти.

В Закона за хазарта Глава пета КОНТРОЛ И АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗАТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ Раздел I Контрол чл. 89 ясно са разписани правомощията на Органите на Националната агенция за приходите във връзка с контрола. В законовата разпоредба извършването на контролни залози не е регламентирано, поради което дори да бъде възприето като дискреционна практика от НАП, която агенцията прилага за своя сметка и, то няма основание този механизъм да бъде въвеждан с подзаконов нормативен акт, в това число по начин, който има системно, организационно и финансово отражение в дейността на организаторите.

В тази връзка: Член 15а, така както е създаден в Проекта, следва да отпадне.

IV. Относно предвиденото подаване на данни за залози и печалби с „лични средства“ и „с бонус средства“, предвидено в § 16 от Проекта

Считаме за абсолютно недопустимо разделението на залозите и печалбите по подобен начин.

Аргументи: Предвиденото разделение на залозите и печалбите на такива с „лични средства“ и такива с „бонус средства“ е неаргументирано и правно необосновано.

В Закона за хазарта има ясни дефиниции за залог и бонус, които разграничават двете понятия.

Съгласно ДР § 1. „По смисъла на този закон:

1. "Залог" е всяко плащане на пари, пряко или под друга форма, за участие в хазартна игра с цел получаване на печалба.

27. "Бонус" е всяка форма на промоционална оферта, която се предлага, за да се привлекат нови участници или да се задържат съществуващи такива чрез предоставяне от организатора на хазартни игри на вид стимул за участие в игрите, включително и предоставяне на виртуални бонус средства и безплатни залози.“

Дописването на закона в Приложение към Наредба е недопустимо и категорично излиза извън нормативната делегация на конкретния подзаконов нормативен акт.

Същевременно такава предложните изменения и допълнения на Приложение 3 от Наредбата са в противоречие със Становище № 26-Т-169 на Изпълнителния директор на НАП г-н Румен Спецов от 30.06.2023 г.

Информацията за бонусите се съхранява в ЦКС и подлежи на контрол от НАП с оглед на непрекъснат дистанционен достъп до ЦКС и контролния локален сървър на организаторите, който агенцията има по силата на закона.

Съгласно чл. 2, ал. 4, т. 5 от НАРЕДБА за общите технически и функционални изисквания към игралния софтуер и комуникационното оборудване за онлайн залаганията и игрите чрез други електронни съобщителни средства Централната компютърна система съдържа и съхранява следната информация: всички корекции, бонуси и други действия, отразяващи се върху сумите по игралните сметки.

В тази връзка: Категорично предложените допълнения в Приложение 3, в което се използват нормативно неопределените, недефинирани и несъответстващи дефиниции – „с лични средства“ и с „бонус средства“ следва да отпаднат.

V. Относно предвидената процедура за тестване на свързаността с всеки нов производител на играл софтуер съгласно § 11, с който се създава нов чл. 23

Аргументи: Съгласно предложението в Проекта за целите на автоматизираното подаване на данни към сървъра на НАП, организаторите са длъжни да подадат заявление по образец до изпълнителния директор на НАП, в случаите на извършена промяна, свързана с увеличение или подмяна на играл софтуер. Предвижда се организаторът да уведомява НАП за получаване на удостоверение, което изпълнителният директор на НАП е издал. Тоест организаторите ще уведомяват регулатора за неговите действия.

Предвижда се в 10-дневен срок от подаване на заявлението се проверява дали ЦКС/КЛС автоматизирано подава данни към сървъра на НАП от увеличения/подменения играл софтуер, за което се съставя протокол, който се предоставя на организатора.

Считаме, че процедурата е неясна – от кого „се проверява“? От кого се съставя протокол и с какво съдържание? Може ли да бъде обжалван съответният протокол? Какво се случва, ако поради технически причини игралният софтуер все още не е активен на сайта и поради това не се подават данни?

От друга страна, в случаи на установено несъответствие в автоматизираното подаване на данни от ЦКС/КЛС към сървъра на НАП във връзка с увеличения/подменения софтуер изпълнителният директор на НАП може да разпореди преустановяване на използването на увеличения/подменения софтуер до отстраняване на несъответствието.“

Недопустимо е предвиждането на Принудителна административна мярка в Подзаконов нормативен акт, а по естеството си разпореждането за преустановяване на използването на увеличения/подменения софтуер до отстраняване на несъответствието има характера именно на такава.

Издаването на подобни „разпореждания“ не е вменено като правомощие на ИД на НАП в ЗХ. Не може в рамките на законово установен лицензионен режим в подзаконов нормативен акт да бъде предоставена възможност за субективна преценка относно несъответствие. Какво е това несъотвествие? Несъответствие с какво? Как ще бъде установено и документирано? С какъв акт ще се „разпореди“ ИД на НАП? Как ще може да се защити организаторът в случай на погрешна преценка относно твърдяното „несъотвествие“?

Не на последно място следва да се има предвид и, че данни се подават от ЦКС, а не от игралния софтуер. Централната компютърна система е тествана за свързаност със сървъра на НАП, а всеки един софтуер се интегрира в ЦКС. Игралният софтуер е изпитан от сертифицирана лаборатория, вписан в регистъра на БИМ и в лицензa на организатора. Оттам насетне след като игралният софтуер, включен в удостоверението за актуален лиценз, е достъпен за участниците в хазартните игри на сайта, ЦКС, в която този играл софтуер неминуемо е интегриран подава данни за него, както за всеки един интегриран и активен играл софтуер.

В тази връзка: Предложенията в § 11 не следва да бъдат приети и следва да отпаднат.

VI. Относно § 26, с който се създава Преходна разпоредба

Проектът предвижда промени, които биха наложили съществена преработка на ЦКС. Предвиденият срок за привеждане в съответствие от 4 месеца е крайно недостатъчен, като същият следва да бъде променен на „12 месеца“. Предвидено е подаване на искане по чл. 22, ал. 1 от Наредбата от организаторите, но не е предвидено дали и в какъв срок Централните компютърни системи следва да преминат ново изпитване от вписана в регистъра по чл. 20, ал. 1, т. 4 лаборатория.

Допълнителни предложения

-В Наредбата не е предвидена възможност за промяна на регистрационните данни на участниците в хазартните игри, наличието на каквато е наложително за всички страни в процеса.

-Също би следвало да се предвиди, сървърът на НАП да връща информация към организатора, за идентификатора, с който всеки един потребител е регистриран, тъй като липсата на такава информация води до множество технически проблеми в случай на пропадане на комуникацията при регистрация.

В заключение, предложените в Проекта разпоредби ще затруднят дейността на лицензираните онлайн организатори на хазартни игри в Република България и не отговарят на нуждите на дейността.

Молим да бъдат взети предвид нашите аргументи за промени и Проектът да бъде преработен в цялост, тъй като приемането му в сегашния вид би довело до колизия с други нормативни актове, включително Закона за хазарта и съответно – неприложимост. Проектът на Наредба въвежда редица нови утежнения за организаторите на онлайн залагания, които противоречат с волята на законодателя.

С уважение: Daniela Malcheva Assenova

Digitally signed by Daniela Malcheva Assenova
Date: 2024.09.18 14:43:32 +03'00'

(Даниела Асенова - председател на БГА)