С П Р А В К А

за отразяване на постъпилите предложения и становища от обществените консултации по проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
1.	Институт за етнология и фолклористика с Етнографски музей – Българска академия на науките (ИЕФЕМ – БАН) /*Портал за обществени консултации, публикувано на 29.07.2025*/	**Становище I и II част** Предложено е в състава на междуведомствената комисия за географско указание за занаятчийски и промишлени продукти (ГУЗПП) по чл. 106а, ал. 2 да бъде включен ИЕФЕМ-БАН. Посочено е, че институтът разполага със звена и специалисти, които биха могли да оказват експертни консултации по подготовката на досието; определянето на параметрите, които да присъстват в продуктовата спецификация; да оценяват написаното в продуктовата спецификация; да подпомагат подаващите заявление.	**Приема се по принцип**	**По Становище I и II част** Съставът на междуведомствената комисия ще бъде определен с отделен акт, така че в случая не се налага промяна в текста на чл. 106а от проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения (ЗИД на ЗМГО). Съставът на комисията ще включва както постоянни членове, така и членове *ad hoc* – експерти, поканени за конкретен случай. С оглед горното, в зависимост от категорията продукт, във връзка с който е подадена заявката за регистрация, доколкото същата може да се отнася и за промишлен продукт, ще бъде преценено по какъв начин експертният потенциал на ИЕФЕМ-БАН може да бъде включен в процеса по заявяване и регистрация на дадено географско указание.
		Становище III част Предложено е да отпадне задължението в чл. 106в, ал. 4 към придружаващата документация да се предостави и договор с орган за сертифициране на продукти или физическо лице за извършване на делегирани контролни задачи, тъй като може да създаде необоснована тежест за заявителите.	**Приема се частично**	**По Становище III част** Съгласно чл. 11, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2023/2411, в заявката следва да бъде посочен контролният орган. В проекта на ЗИД на ЗМГО е предвидено контролът да се осъществява чрез сертифициращи органи или физически лица, на които са възложени контролни задачи (контролиращи лица). Също така е възприета по-облекчената алтернатива за получаване на сертификат за използване на регистрирано географското указание – чрез лична декларация. Към момента на представяне

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
				на личната декларация съответният производител следва да има сключен договор с контролиращо лице с оглед на евентуалната проверка по чл. 51, пар. 5 от Регламент (ЕС) 2023/2411. Доколкото реална проверка за съответствие със спецификацията може да бъде осъществена едва след регистрацията на географското указание и по отношение на произведени продукти, които ще бъдат пуснати пазара, то представянето на договор с контролиращо лице може да бъде отложено до момента на представяне на личната декларация. Изискването за договор с контролиращо лице не е аналогично на задължение да е била извършена проверка от такова лице. Възлагането от производителя на проверка по чл. 51, пар. 4 от Регламент (ЕС) 2023/2411 остава само като възможност по преценка на производителя с оглед попълване на данните в самата декларация и последващия анализ на риска. Изискването за договор осигурява условията да му бъде осъществен контрол и то от контролиращо лице, което познава производствения му процес и продуктите, които предлага на пазара. В този смисъл е редактиран текстът на чл. 106в, ал. 4, като е предвидено при подаване на заявка да не бъде задължително представянето на договор с орган за сертифициране на продукти или физическо лице за извършване на делегирани контролни задачи. Такова задължение е предвидено с допълнение в чл. 106с, ал. 1 при подаването на личната декларация. Допълването на разпоредбата е с цел да се гарантира съответствие със спецификацията на продуктите, които конкретният производител предлага на пазара.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		Становище IV част **1.** Предложено е да се направи преценка дали понятията и вложеното в Регламента разбиране за „занаяти", традиционни занаяти и др. няма да бъдат в несъответствие с уредените във вътрешното право закони (напр. в Закон за занаятите).	**Не се приема**	**По Становище IV част** **1.** Регламент (ЕС) 2023/2411 съдържа определение за „занаятчийски продукт" единствено за целите на регистрация на ГУЗПП и няма за цел намеса във вътрешната уредба на занаятите съгласно националното законодателство на държавите членки. Определенията и вложеното в Регламента разбиране за „занаяти" не могат да бъдат променяни с националния закон, въвеждащ режима на закрила, предвиден в Регламента.
		2. Предложено е да се предвиди възможност за регистриране на защитено ГУЗПП за продукти, които се произвеждат във всички региони на страната. Посочено е, че ограничаването на региона може да повлияе негативно върху цялостното производство на занаятчийския продукт в страната.	**Приема се**	**2.** В чл. 6, пар. 1, б. а) от Регламент (ЕС) 2023/2411 е предвидена възможност за получаване на защита за географско указание за територията на цялата страна: *„продуктът да е с произход от специфично място, регион или държава*". С оглед на горното заявителите разполагат с такава възможност, което е отразено при експертизата на заявката, уредена в чл. 106г, ал. 2 от проекта за изменение и допълнение на закона: *„В двумесечен срок от плащането на дължимите държавни такси се проверява дали са изпълнени изискванията на чл. 106б и 106в, както и на чл. 6 от Регламент (ЕС) 2023/2411. Когато се констатират нередовности, на заявителя се предоставя едномесечен срок за отстраняването им.*" В тази връзка не се налага редакция в предложените текстове на ЗИД-а на ЗМГО.
		3. Предложено е да се обмисли размерът на предвидените санкции, които съгласно мотиви към ЗИД на ЗМГО са определени в зависимост от	**Не се приема**	**3.** Не се налага промяна на размера на санкциите в ЗИД на ЗМГО. Същият е определен с минимум и максимум, като е съобразено, че е възможно да има и регистрирани географски указания не само

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		тежестта на нарушението и съобразно с размера на имуществените санкции за лицата, контролиращи съответствието на земеделските продукти и храните с традиционно специфичен характер или защитено географско означение със спецификацията на продукта или храната, съдържащ се в чл. 64, ал. 1 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз.		за занаятчийски, но и за промишлени продукти. В допълнение, дори минималните санкциите следва да са в размер, който да има превантивно и възпиращо действие спрямо лицата, с цел да се въздържат от извършване на нарушения.
		4. Предложено е да се предвидят средства и дейности в помощ на занаятчийски сдружения за регистрации на ГУЗПП, за обучения и/или за правна помощ за защитата им при евентуално нарушение. Посочено е, че Регламент (ЕС) 2023/2411 допуска оказването на съдействие, съгласно чл. 8, т. 3 и също т. 14 от преамбюла.	**Не се приема**	**4.** Не е от компетентността на Патентно ведомство предвиждането на конкретно определени средства и дейности в помощ на занаятчийски сдружения за регистрация на ГУЗПП, за обучения и оказване на правна и експертна помощ за защитата им при нарушение или опозиция. Патентно ведомство и към настоящия момент оказва съдействие и предоставя информация на гражданите и организациите във връзка с производствата пред ведомството относно обектите на индустриална собственост в рамките на неговата компетентност. Също така ведомството регулярно организира семинари и обучения относно закрилата на права върху индустриална собственост. Не е необходимо разписването на специална разпоредба за това в законите, уреждащи националните процедури по регистрация. За получаването обаче на специализирани консултации, юридически съвети и правна помощ, страните следва да се обръщат към

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
				специалисти, които предоставят такива услуги по занятие (адвокати, представители по индустриална собственост и др.). Съответно, лицата, които отговарят на критериите на Закона за правната помощ (ЗПП), могат да кандидатстват да получат съдействие от Националното бюро за правна помощ. В чл. 21, т. 1-3 от ЗПП е посочено, че правна помощ може да бъде предоставена и за *„за започване или провеждане на производство за издаване на индивидуален административен акт и/или неговото оспорване по административен ред*", както и за представителство в извънсъдебни процедури и процесуално представителство пред съда. Съображение 14 и чл. 8, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2023/2411 предвиждат възможност за оказване на помощ от местен или регионален орган. Националният орган по регистрация може да съдейства единствено при оформлението на единния документ, доколкото това няма да засегне обективното вземане на решение по заявлението за регистрация, като отговорността за документа продължава да се носи от заявителя (чл. 10, пар. 2 от Регламента). Преповтарянето на тези разпоредби в националния закон не е необходимо.
2.	Сдружение Национална занаятчийска камара (НЗК) */получено на 31.07.2025 г. в Министерството на икономиката и индустрията, както и в Патентното ведомство/*	**Основно становище:** **1.** Предложено е при определяне размера на таксите, изброени в чл. 4, ал. 1 от закона, да се вземе предвид, че в 95% от случаите занаятчиите в България са самоосигуряващи се лица, а фирмите, собственост на занаятчии в 99.9% са микропредприятия, както и да бъде съобразен чл. 65, т. 5 от	**Приема се частично**	**По основното становище:** **1.** Приема се и предложението е отразено в чл. 4, ал. 4 (нова), като за заявяване и експертиза на всички географски означения е предвидено да се заплаща 50 на сто от дължимата такса съгласно тарифата, ако заявителите са ММСП. Конкретният размер на таксите ще бъде уточнен с Тарифата за таксите, които се събират от Патентно ведомство на Република България.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		Регламент (ЕС) 2023/2411 относно таксите за микро-, малки и средни предприятия (ММСП). С оглед липсата на достатъчен експертен и административен капацитет на занаятчиите и занаятчийските организации в България, в становището е поискано да се предвидят национални процедури с конкретно определени средства и дейности в помощ на занаятчийски сдружения за регистрации на географски указания за занаятчийски и промишлени продукти с действие на територията на Европейския съюз (ГУЗПП), за обучения и оказване на правна и експертна помощ за защитата им при нарушение или опозиция както допуска чл. 14 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2023/2411.		Не е от компетентността на Патентно ведомство предвиждането на конкретно определени средства и дейности в помощ на занаятчийски сдружения за регистрация на ГУЗПП, за обучения и оказване на правна и експертна помощ за защитата им при нарушение или опозиция. Патентно ведомство и към настоящия момент оказва съдействие и предоставя информация на гражданите и организациите във връзка с производствата пред ведомството относно обектите на индустриална собственост в рамките на неговата компетентност. Също така ведомството регулярно организира семинари и обучения относно закрилата на права върху индустриална собственост. Не е необходимо разписването на специална разпоредба за това в законите, уреждащи националните процедури по регистрация. За получаването обаче на специализирани консултации, юридически съвети и правна помощ, страните следва да се обръщат към специалисти, които предоставят такива услуги по занятие (адвокати, представители по индустриална собственост и др.). Съответно, лицата, които отговарят на критериите на Закона за правната помощ (ЗПП), могат да кандидатстват да получат съдействие от Националното бюро за правна помощ. В чл. 21, т. 1-3 от ЗПП е посочено, че правна помощ може да бъде предоставена и за *„за започване или провеждане на производство за издаване на индивидуален административен акт и/или неговото оспорване по административен ред*“, както и за представителство в извънсъдебни

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
				процедури и процесуално представителство пред съда. Съображение 14 и чл. 8, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2023/2411 предвиждат възможност за оказване на помощ от местен или регионален орган. Националният орган по регистрация може да съдейства единствено при оформлението на единния документ, доколкото това няма да засегне обективното вземане на решение по заявлението за регистрация, като отговорността за документа продължава да се носи от заявителя (чл. 10, пар. 2 от Регламента). Преповтарянето на тези разпоредби в националния закон не е необходимо.
		2. Предложено е в състава на междуведомствената комисия за ГУЗПП по чл. 106а бъде включена Национална занаятчийска камара като автентичен представител на занаятчийското съсловие в България. Посочено е, че камарата е представителна организация на занаятчиите и разполага с необходимата експертиза, знания и умения, свързани с традиционните занаяти.	**Приема се по принцип**	**2.** Съставът на междуведомствената комисия ще бъде определен с отделен акт, така че в случая не се налага промяна на текста на чл. 106а от проекта за изменение и допълнение на закона. Съставът на комисията ще включва както постоянни членове, така и членове *ad hoc* – експерти, поканени за конкретен случай. С оглед горното, в зависимост от категорията продукт, във връзка с който е подадена заявката за регистрация, доколкото същата може да се отнася и за промишлен продукт, ще бъде преценено по какъв начин експертният потенциал на НЗК може да бъде включен в процеса по заявяване и регистрация на дадено географско указание.
		3. Предложено е да отпадне задължението в чл. 106в, ал. 4 към придружаващата документация да се предостави и договор с орган за сертифициране на продукти или физическо лице за извършване на	**Приема се частично**	**3.** Съгласно чл. 11, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2023/2411, в заявката следва да бъде посочен контролният орган. В проекта на ЗИД на ЗМГО е предвидено контролът да се осъществява чрез сертифициращи органи или физически лица, на които са възложени

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		делегирани контролни задачи, тъй като представлява необоснована допълнителна административна и финансова тежест за занаятчиите. Предлага се като алтернатива да се предвиди „лична декларация" в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2023/2411.		контролни задачи (контролиращи лица). Също така е възприета по-облекчената алтернатива за получаване на сертификат за използване на регистрирано географското указание – чрез лична декларация. Към момента на представяне на личната декларация съответният производител следва да има сключен договор с контролиращо лице с оглед на евентуалната проверка по чл. 51, пар. 5 от Регламент (ЕС) 2023/2411. Доколкото реална проверка за съответствие със спецификацията може да бъде осъществена едва след регистрацията на географското указание и по отношение на произведени продукти, които ще бъдат пуснати пазара, то представянето на договор с контролиращо лице може да бъде отложено до момента на представяне на личната декларация. Изискването за договор с контролиращо лице не е аналогично на задължение да е била извършена проверка от такова лице. Възлагането от производителя на проверка по чл. 51, пар. 4 от Регламент (ЕС) 2023/2411 остава само като възможност по преценка на производителя с оглед попълване на данните в самата декларация и последващия анализ на риска. Изискването за договор осигурява условията да му бъде осъществен контрол и то от контролиращо лице, което познава производствения му процес и продуктите, които предлага на пазара. В този смисъл е редактиран текстът на чл. 106в, ал. 4, като е предвидено при подаване на заявка да не бъде задължително представянето на договор с орган за сертифициране на продукти или физическо лице за извършване на делегирани контролни задачи. Такова задължение е предвидено с допълнение в чл.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
				106с, ал. 1 при подаването на личната декларация. Допълването на разпоредбата е с цел да се гарантира съответствие със спецификацията на продуктите, които конкретният производител предлага на пазара.
		4. Предложено е да се предвиди възможност за регистриране на защитено ГУЗПП за продукти, които се произвеждат във всички региони на страната. Посочено е, че ограничаването на региона ще доведе до реално ограничаване на производството на занаятчийски продукти със съответното географско указание, което от своя страна без съмнение ще повлияе негативно върху цялостното производство на занаятчийските продукти в страната и върху икономическото състояние на сектора и заетите в него.	**Приема се**	**4.** В чл. 6, пар. 1, б. а) от Регламент (ЕС) 2023/2411 е предвидена възможност за получаване на защита за географско указание за територията на цялата страна: *„продуктът да е с произход от специфично място, регион или държава*". С оглед на горното заявителите разполагат с такава възможност, което е отразено при експертизата на заявката, уредена в чл. 106г, ал. 2 от проекта за изменение и допълнение на закона: *„В двумесечен срок от плащането на дължимите държавни такси се проверява дали са изпълнени изискванията на чл. 106б и 106в, както и на чл. 6 от Регламент (ЕС) 2023/2411. Когато се констатират нередовности, на заявителя се предоставя едномесечен срок за отстраняването им.*" В тази връзка не се налага редакция в предложените текстове на ЗИД-а на ЗМГО.
		5. Във връзка с обезпечаване на уведомителния режим по отношение на статуса на подадените заявки и изпращане на съобщения за отстраняване на нередности в тях, предложено е за подадените заявки по електронен път задължително да се посочва електронна поща, а за останалите да се регламентира изпращане на кореспонденция по куриер с наложен платеж за сметка	**Приема се частично**	**5.** В чл. 106в, ал. 1 е добавено изискване за предоставяне на електронна поща, на която заявителят да получава кореспонденцията във връзка със заявката. Съгласно чл. 3а, ал. 2, налице е възможност за изпращане на кореспонденция чрез адрес на електронна поща, както и на пощенски адрес в Република България. Включването на възможност за изпращане на кореспонденцията за сметка на получателя не е обосновано, тъй като подобно изискване ще

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		на подателя на заявката.		създаде допълнителна финансова тежест за страните в административните производства пред Патентно ведомство и връчването на кореспонденцията ще зависи от волята на получателя дали да заплати доставката. Следва да се вземе предвид, че и към момента практиката на Патентното ведомство е да се изпраща кореспонденция до страните на първо място по електронен път, а в случай че е до адрес в страната – без наложен платеж.
3.	Сдружение Национална занаятчийска камара (НЗК) */получено на 31.07.2025 г. в Патентното ведомство/*	**Допълнително становище:** **1.** Във връзка с факта, че 99.9 % от занаятчиите са или самоосигуряващи се лица или микропредприятия се предлага да се предвиди намаление на таксите наполовина, когато заявителите са физически лица, микро, малки и средни предприятия.	**Приема се**	**По допълнителното становище:** **1.** В чл. 4 е добавена нова ал. 4, която предвижда заплащане на сума в размер 50 на сто от таксите за заявяване и експертиза, когато заявителите на географско означение са микро, малки и средни предприятия или местен/регионален орган.
		2. Предложено е лицата, подали заявката за регистрация, да получават поне първоначалния сертификат за използване на ГУЗПП без да заплащат такса за това. Предложението е аргументирано с обстоятелството, че подателите на заявката са тези, които поемат изцяло административната и финансова тежест за регистрацията на ГУЗПП.	**Приема се**	**2.** В чл. 106 с, ал. 6 е предвидено отпадане на задължението за плащане на такса при издаване на сертификат за използване по отношение на производителите, които са подали заявката за регистрация на географското указание.
		3. Предложено е да не се дължат такси за ГУЗПП, които са регистрирани по национален ред, и за които са подадени заявления за	**Приема се**	**3.** Предложението е отразено в нова ал. 8 на § 82.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		пререгистрацията им до 2 декември 2026 г. съгласно чл. 70 от Регламент (ЕС) 2023/2411. Посочено е, че за тези регистрации вече са били платени дължимите такси за закрилата им и не би трябвало да се плащат допълнителни средства за преминаването на закрилата на ниво ЕС. **4.** Предложено е да се предвиди определен период от време, в който всички подадени заявки за регистрация на ГУЗПП да се ползват от общо облекчение по отношение на таксите за заявяване. Например, в рамките на 2, 3 или 5 години размерът на таксата за заявителите да е в намален наполовина размер, независимо от вида на лицата, които подават заявката. Посочено е, че това ще мотивира потенциалните заявители да предприемат реални, бързи действия, с които да се възползват от новия режим и повече български географски означения да получат закрила в ЕС.	**Приема се**	**4.** В нова ал. 9 на § 82 е предвидено допълнително намаление в размер 50 на сто за заявки, подадени до 1 декември 2028 г.
4.	Становище от Александър Тасев */получено на 31.07.2025 г. в Патентното ведомство/*	**1.** Във връзка с направените промени относно международните регистрации на марки по реда на Мадридската спогодба и Протокола към нея, администрирани от Международното бюро при Световната организация за интелектуална собственост (СОИС), следва да бъде включена	**Приема се частично**	**1.** Предвиден е нов чл. 108г, в който е разписан редът за подаване на искания за вписване в Международния регистър на промени в обстоятелства по международни регистрации на марки, включително чрез Патентното ведомство. Изрично е уредена възможността за оповестяване на лицензии, които се отнасят за територията на България чрез публикация в Официалния бюлетин на Патентно ведомство,

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		възможността да се вписват лицензионни споразумения по международни марки пред Патентното ведомство на Република България, доколкото такава възможност към настоящия момент в ЗИД на ЗМГО не е предвидена и уредена. Мадридската спогодба и Протокола към нея, заедно с правилата за тяхното приложение, предоставят такава възможност, като тя би имала същия правен ефект, ако лицензията бъде вписана по установения ред в регистъра на Международното бюро. Вписването пред Патентното ведомство би могло да послужи като форма на уведомление до третите страни за съществуването на лицензионния договор, каквато общодостъпна информация имат всички заинтересовани лица, ако бъде вписан лицензионен договор по марка, която е заявена и регистрирана по национален ред, съгласно ЗМГО, и видима в Държавния регистър на марките. Алтернативно ако не бъде уредена възможност за вписването на лицензионни споразумения по международни марки от страна на Патентното ведомство, то следва в ЗИД на ЗМГО, да бъдат изрично разписани или допълнени разпоредби в закона, които да		доколкото Патентно ведомство не поддържа регистър на международните регистрации на марки с действие на територията на Република България, отделен от регистъра, поддържан от Международното бюро.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		изключат напълно тази възможност, като се посочат формата и начинът по които ще процедира националното ведомство, ако бъдат направени искания за вписване на лицензионни договори по международни марки пред ведомството. **2.** По отношение на административно-наказателните разпоредби на ЗИД на ЗМГО, липсва уредба относно изпълнителните деяния за използване в търговската дейност, без съгласието на притежателя на марка и по-конкретно предлагам да се допълни - „доставянето на стоките с този знак на трети лица чрез използването на пощенски услуги, предоставяни от пощенски оператори". С цел яснота и избягване на спорове относно значението на използваните термини, в Преходните и заключителните разпоредби на ЗМГО следва да бъде създадена §1, т. 10, която да гласи: - „пощенски услуги, предоставяни от пощенски оператори" са услуги по смисъла на чл. 4 Закона за пощенските услуги". Чрез тези законодателни промени не само ще се адресира проблемът с изпращането в чужбина на стоки, нарушаващи правото върху марка на	**Не се приема**	**2.** Предложеното изпълнително деяние е необосновано, тъй като би се осъществявало със самото доставяне, което се извършва от куриерски фирми и пощенски оператори. Тези стопански оператори не следва да се считат за нарушители, доколкото предоставят законово регулирана услуга по занятие и не генерират доходи от самите стоки, които неправомерно са означени с търговска марка. Изменението в чл. 13, ал. 2, т. 2 от проекта на ЗИД на ЗМГО, където, наред с предлагането за продажба или пускането на пазара, съхранението или държането на стоки, е добавено още изпращането чрез пощенски, куриерски или транспортен оператор на стоки, нарушаващи правото върху марка, напълно обхваща хипотезата, която се цели да се уреди с предложената промяна. От своя страна, включването на допълнителна разпоредба, която препраща към видовете пощенски услуги по чл. 4 от ЗПУ не е необходимо.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		чужд маркопритежател, но също така ще се ограничат и този тип нарушения, дори когато получателят на пратката се намира на територията на Република България.		
5.	Становище от адв. Димитър Батаклиев и адв. Климент Марков */получено на 01.08.2025 г. в Патентното ведомство/*	**1.** Член 12, ал. 4 да отпадне. Разпоредбата противоречи на общия принцип съгласно чл. 10, ал. 2 от ЗМГО, според който правото на регистрация принадлежи на първия заявител. С нея се допуска първият ползвател на марка да се противопостави на първия заявител и да получи регистрация на по-късно подадената от него заявка за марка. Член 5 (4) (а) на Директива (ЕС) 2015/2436 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките дава възможност за опозиция на основание нерегистрирана марка, но само ако опонентът притежава право върху нея. ЗМГО предвижда защита на едно право (право на опозиция), без да съществува уредба на съответното материално право, което се защитава. Опозицията е и процесуален способ за защита на по-ранни права. Когато няма по-ранни права, те не могат да бъдат основание за опозиция.	**Не се приема**	**1.** Член 12, ал. 4 урежда материалното право на действителен притежател върху нерегистрирана марка. Разпоредбата предоставя възможност чрез подаването на опозиция едно по-ранно придобито въз основа на конкретно фактическо състояние право да се противопостави на друго. Поради това и предвид дългогодишната практика във връзка с прилагането на нормата, тя следва да се запази като относително основание за отказ и заличаване на регистрацията на марка. Нормата представлявала изключение от общия принцип за противопоставяне на регистрирана марка, въведено по съображения за справедливост и с цел да урегулира реално съществуващи обществени отношения, които не попадат под обхвата на останалите основания по чл. 12.
		2. Член 12, ал. 5 да се измени по следния начин: „При опозиция,	**Не се приема**	**2.** Съгласно съдебната практика (решение на Съда на Европейския съюз по дело C-320/12 по

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		подадена от действителния притежател на по-ранна марка, защитена в чужбина, не се регистрира марка, когато е налице вероятност за объркване между марките и заявителят е действал недобросъвестно при подаване на заявката". Стесняването на обхвата на разпоредбата е съобразно чл. 5 (4) (в) на Директива (ЕС) 2015/2436. Също така различните форми на недобросъвестност са и абсолютни основания за заличаване на регистрацията на марка.		преюдициално запитване, Malaysia Dairy Industries Pte. Ltd) чл. 4 (4) (ж) от Директива 2008/95 ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно марките, съответстващ на чл. 5 (4) (в) на Директива (ЕС) 2015/2436, се тълкува в смисъл, че не допуска държавите членки да въвеждат специфичен режим на защита на чуждестранните марки, който е различен от установения от тази разпоредба и се основава на обстоятелството, че заявителят е знаел или е трябвало да знае за дадена чуждестранна марка. В случая предвиденият в приложимата директива режим за чуждестранните марки е спазен, като същият е предоставен и за националните. Настоящият текст на разпоредбата осигурява равнопоставеност между чуждестранните и националните носители на права върху марки. Отново според съда (решение на Съда на Европейския съюз по дело C-104/18, Stylo & Koton) установяването на недобросъвестно заявяване и преценката за съществуването на вероятност за объркване са две фундаментално различни основания за отказ или заличаване на регистрацията на марка, най-малкото защото се разминават от гледна точка на предпоставките за тяхното реализиране. Недобросъвестността като относително основание за отказ изисква повдигането ѝ от лице с правен интерес, което го различава от абсолютното основание и предполага съпоставяне на правата върху марки на две лица, без това задължително да се проявява като „вероятност за объркване" в смисъла, използван в чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО. Възникването на объркване между марките е

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
				фактор, който е вероятно да покаже наличие на недобросъвестност, но не е единственият, поради което въвеждането му като елемент в нормата би довело до повече неяснота. При прилагането на настоящия текст този фактор не е изключен от изследване съгласно досегашната съдебна практика. С оглед на посоченото чл. 12, ал. 5 следва да остане непроменен, тъй като напълно съответства на забраната, така както е предвидена в Директива (ЕС) 2015/2436.
		3. Чл. 13, ал. 2 да се промени на: *Използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 включва*: […] Разпоредбата би трябвало да съдържа примерно, неизчерпателно изброяване на видовете използване, които притежателят на марката може да забрани (срв. чл. 9, ал. 3 от Директива 2015/2436, Решение от 23 март 2010 г. на СЕС по С-236/08—С-238/08, §65, Решение от 2 март 2016 г. на СЕС по С-179/15, § 40). Сегашната редакция оставя впечатлението, че изброяването е изчерпателно, както се интерпретира и от някои съдебни състави.	**Приема се частично**	**3.** Цитираната практика е по тълкуването на чл. 5, пар. 3 от Директива 89/104 (отм.) и Директива 2008/95 (отм.), където е използвано „*inter alia*", което се превежда като „*наред с друго*", „*също и*". В чл. 10, пар. 3 от Директива (ЕС) 2015/2436 (в сила) и чл. 9, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2017/1001 (в сила) е използвано „*in particular*", което се превежда като „*по-специално*" или „*в частност*". С цел постигане на съответствие с текста на Директива (ЕС) 2015/2436 е добавено „по-специално" в националната разпоредба.
		4. Член 36, ал. 3, т. 2, б. а) да отпадне. В българското законодателство липсва уредба на правото на име или портрет, което прави нормата	**Не се приема**	**4.** Разпоредбата на чл. 36, ал. 3, т. 2, б. а) е материалноправно основание за заличаване на регистрацията на марка. Съгласно чл. 1, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация името е предмет на субективно право. Правото на име е

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		неприложима. Тя предвижда процесуално право, без да е установено съответното материално право, което да защитава.		абсолютно. Като такова то включва в съдържанието си възможността само неговият носител да го използва и да забранява на всички останали да го използват и да пречат при упражняването му. Наред с това българското законодателство предвижда обща възможност за защита срещу нарушаване на субективните права по съдебен ред (чл. 124, ал. 1 от ГПК). Правото на портрет, от своя страна, не е субективно право, но е израз на правото на неприкосновеност на личността, определено в чл. 32, ал. 2 от Конституцията на Република България чрез забраната никой да не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без неговото знание или въпреки неговото изрично несъгласие. Поради това и предвид наличието на практика във връзка с прилагането на нормата тя следва да се запази като основание за заличаване на регистрацията на марка.
		5. Чл. 36, ал. 5, т. 1 да се промени на: *„по т. 1 - от лицата по чл. 52, ал. 1;*" Като аргументи в становището се сочи, че решение, постановено в рамките на производство по опозиция, не следва да изключва възможността за последващо подаване на искане за заличаване, основано на същите по-ранни права. Подобно ограничение не отчита възможността за нови обстоятелства или доказателства, с които страната не е могла да се снабди при решаването на опозицията,	**Приема се частично**	**5.** Следва да се отбележи, че и към момента е възможно да се подаде искане за заличаване, основано на същите по-ранни права, както при опозицията, ако правното основание е различно – напр., опозицията е била основана и разгледана по същество на основание на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, а искането за заличаване е основано на чл. 12, ал. 3 от ЗМГО. С оглед уточняване на правната норма, разпоредбата е допълнена в съответния смисъл. От друга страна възможността да се атакува една и съща марка на едно и също основание без ограничение във времето на практика означава да се преразглежда един и същи правен спор между едни и същи страни, което би довело до недопустимост на производството пред

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		например доказателства за използване или репутация на по-ранната марка, или промени в приложимите правни стандарти, критерии и фактори. Твърди се противоречие на горната правна норма със стандарта за ефикасно административното производство по заличаване, заложен в чл. 45 от Директива (ЕС) 2015/2436 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките. Посочва се, че в сравнителен план, Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно марката на Европейския съюз допуска възможността за заличаване на марка независимо от наличието на производство по опозиция.		административния орган съгласно общата разпоредба на чл. 27, ал. 2, т. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). На следващо място, в българското законодателство е налице способ за защита в случай че възникнат нови обстоятелства или доказателства, с които страната не е могла да се снабди преди издаване и влизане в сила на решение по опозицията. Именно това е целта на възобновяването на производството по чл. 99, т. 2 от АПК. Разпоредбата е една от хипотезите за изменение или отмяна на влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда и може да бъде отменен или изменен от непосредствено по-горестоящия административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред - от органа, който го е издал. *Точка 2 от разпоредбата предвижда изменение или отмяна на акта, когато се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство.* В същото време този способ е ограничен във времето, с оглед гарантиране на правната сигурност и равнопоставеността на страните в производството. С оглед на гореизложеното, следва да се отбележи, че е спазен стандартът за ефикасно административното производство по заличаване, заложен в чл. 45 от Директива (ЕС) 2015/2436, като е съобразено приложимото българско право. Също така, в сравнителен план подобен способ за възобновяване на производството не е

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
				предвиден в Регламент (ЕС) 2017/1001 в административни производства на държавите членки относно марките.
		6. Чл. 52, ал. 2, т. 4 да се промени на: основания Предложението е да отпадне задължителното мотивиране на опозицията като изискване за нейната формална редовност. Мотивите не могат да бъде задължителен реквизит на опозицията. С оглед на служебното начало органът е длъжен да я разгледа и без изложение на мотиви. Поради това изискването за мотиви следва да премине към ал. 3 и по този начин да бъде изключено от проверката по чл. 55, ал. 3. За преценка на допустимостта ѝ, е достатъчно страните да очертаят нейния предмет и обхват – марката, обект на опозиция, и правата, на които се основава опозицията, без да се изисква да бъдат доказвани или обосновавани основанията за подаване на опозиция. За целта е достатъчно да посочат фактическите и правните основания на опозицията - по-ранните марки или други права, на които се базира, и правните основания за подаването ѝ.	**Не се приема**	**6.** Изискването за представяне на мотиви в нормата на чл. 52, ал. 2, т. 4 от ЗМГО не следва да отпада. Мотивирането на опозицията предполага излагане на фактически и правни твърдения и обясняване на взаимовръзката между тях, от което да стане видна тезата на опонента защо счита, че подадената от него опозиция е основателна. Съответно, мотивите позволяват на заявителя на процесната марка да разбере срещу какво трябва да се защитава, което е проявление на принципа на състезателност. Мотивите също така рамкират предмета на спора и обуславят какви доказателства могат да се събират – например такива за повишена отличителност или фамилия марки. Излагането на мотивите при самото подаване на опозицията спестява време и ресурси както на страните, така и на администрацията, доколкото не се налага допълнителна кореспонденция относно тях в хода да производството. Мотивите могат да бъдат от значение за установяването на предмета, страните и обхвата на опозицията.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		7. Чл. 52, ал. 3, т. 3 да се промени на: *мотивирано изложение относно основателността на опозицията, както и доказателства, когато е необходимо* Опонентът следва да има възможност да изложи аргументи в подкрепа на основателността на опозицията и съответни доказателства. Това обаче не следва да бъде условие за нейната редовност и следва да бъде изключено от проверката по чл. 55, ал. 3. Възможността за представяне на мотиви и доказателства не следва да се преклудира с подаване на опозицията, а в определен срок след изтичане на срока за споразумение (вж. предложението относно чл. 57, ал. 4).	**Не се приема**	**7.** Предложението не се приема, доколкото представянето на мотиви е необходимо за установяването на предмета, страните и обхвата на опозицията, което ще позволи постигането на целите на следващия етап от производството – предоставяне на възможност на страните за споразумение. Липсата на мотиви може да създаде условия за неяснота при провеждането на преговорите за споразумение.
		8. Чл. 53 да се промени на: *Опозицията се разглежда от държавен експерт по смисъла на чл. 64 или юрист.* Следва да се преосмисли необходимостта от разглеждане на опозицията от колективен орган. Опозиционната процедура и основания не се отличават със сложност, която да изисква разглеждането на опозициите от три лица. Освен това решенията по опозиции подлежат на обжалване	**Не се приема**	**8.** Опозиционните производства са двустранни, със сложна фактическа обстановка, което изисква тяхното разглеждане да се осъществява от състав, в който членовете притежават необходимия опит и специални знания в областта на експертизата на марки. Съставът осигурява всеобхватност, пълнота и безпристрастност при разглеждането на опозицията. Вземането на решенията по опозиции от тричленни състави спомага за по-голяма последователност при произнасянето между отделните случаи, както и за хармонизиране на практиката на ведомството. Числеността на състава не води до забавяне на процедурата и

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		пред отдел Спорове, където се разглеждат от състави от трима експерти. С цел подобряване на оперативността и бързината предлагаме опозициите да бъдат разглеждани и решавани от държавни експерти или експерти с юридическо образование. Сравнителноправно, в множество европейски държави опозициите обикновено се решават еднолично, а не от състави. Така е в Обединеното кралство, Германия, Франция, Италия, Хърватско, Словения, Чехия, Полша, Испания, Унгария и др.		спомага за нейното по-ефективно и качествено приключване. Всяка държава има собствена уредба на администрирането на обектите на индустриална собственост, съобразена с локални практики, условия и историческа обусловеност.
		9. Да се създаде нова ал. 4 в чл. 57: *Когато в срока по ал. 1 не бъде депозирано споразумение, на опонента се предоставя двумесечен срок за мотивирано изложение относно основателността на опозицията и доказателства.* Възможност за мотивиране на опозицията и представяне на доказателства за основателността ѝ следва да се даде на опонента след изтичане на срока за споразумение, а не да се изисква преди това. Излагането на аргументи и доказателства обикновено е свързано със значителни усилия и разходи, които могат да се окажат излишни, ако страните постигнат споразумение.	**Не се приема**	**9.** Предложението не се приема, доколкото представянето на мотиви за първи път на този етап ще доведе до евентуално възпрепятстване на ефективното водене на преговори и изясняване на същината на спора. Преструктурирането на опозиционното производство и предоставянето на двумесечен, вместо едномесечен срок, при отчитане на възможността за удължаването му, ще доведе до неговото необосновано забавяне.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		10. Сегашният чл. 57, ал. 4 да стане чл. 57, ал. 5 и да се промени, както следва: *След изтичане на срока по ал. 4, на заявителя се предоставя двумесечен срок за отговор по опозицията, изложението по ал. 4 и доказателствата, ако такива са представени.* Възможност за отговор на опозицията следва да се предостави, след като се преклудира правото на опонента да мотивира опозицията и представи доказателства с оглед на предложението по т. 8.	**Не се приема**	**10.** Предложението не се приема, доколкото не се приема предложеното изменение на нормите на чл. 52, ал. 2, т. 4 и чл. 57, ал. 4 от ЗМГО, аргументирано по-горе.
		11. Да се създаде нов чл. 57а: *„Решение при липса на отговор* *Чл. 57а. (1) Ако заявителят не е представил в срок отговор на опозицията, съставът по опозиции взема решение за пълен или частичен отказ за регистрацията на марката – обект на опозиция, когато:* *1. на заявителя са указани последиците от неспазването на сроковете за представяне на отговор;* *2. опозицията е вероятно основателна с оглед на посочените в нея по-ранни права и представените*	**Не се приема**	**11.** Така направеното предложение противоречи на чл. 7, 8 и 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Предложението е аналогично на възможността за постановяване на неприсъствено решение, уредена в чл. 238 – 240 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК), където се предвижда възможност, ако ответникът не представил в срок отговор на исковата молба, не се е явил в първото заседание и не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение. В хода на административното производство по опозиция няма открити заседания, предвид което предоставянето на срок за отговор на опозицията

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		доказателства. *(2) Решението по ал. 1 не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на липсата на отговор от страна на заявителя в предоставения му срок.* *(3) Решението по ал. 1 не подлежи на обжалване.* *(4) В едномесечен срок от връчването на решението по ал. 1 заявителят може да поиска от Административен съд –София-град неговата отмяна, ако е бил лишен от възможност да представи отговор поради:* *1. ненадлежно уведомяване за възможността да представи отговор по чл. 57, ал. 5;* *2. невъзможност да представи отговор поради особени непредвидени обстоятелства, които не е могъл да преодолее*." Счита се, че възможността за постановяване на решение за отказ на регистрация при липса на отговор ще облекчи опозиционните състави, които ще бъдат освободени от задължението да разгледат опозицията по същество, когато заявителят се е дезинтересирал от подадената заявка.		е единствената възможност за заявителя да се защити срещу нея. За да може да бъде възприето предложението, дори решението по опозиционното производство да не се мотивира по същество, то следва в него да се посочат мотиви защо се счита, че са налице предпоставките за неговото постановяване. В противен случай няма да бъде спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК за съдържанието на индивидуалния административен акт, а именно - фактически и правни основания за издаване на акта. Предвид това решението при липса на отговор, предмет на направеното предложение, няма да облекчи съществено работата на опозиционните състави, като неоснователно и съществено ще затрудни защитата на заявителя в рамките на административното производство по опозиция.
		12. Чл. 64 да се промени: *Решенията по заявка за регистрация на марка и решенията във връзка с*	**Не се приема**	**12.** Изисквания за държавен експерт по чл. 83, ал. 2 от ЗПРПМ не предвиждат образование в конкретна област, а притежаване на определен

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		признаване на действието на международна регистрация на марка на територията на Република България се постановяват от държавен експерт или юрист. Решенията по регистрация на марки би следвало да могат да се вземат и от юристи, които не са държавни експерти. Материята е изцяло правна. Качеството държавен експерт има смисъл само по отношение на лица без юридическо образование, доколкото придобиването му изисква запознаване с правния режим на индустриалната собственост. Познаването на този режим се предполага за лица с юридическа правоспособност. Това ще облекчи и Патентното ведомство предвид недостига на кадри и затрудненията при обезпечаване на необходимата численост на държавни експерти.		опит, допълнителна квалификация и специални знания в областта, проверени чрез полагането на изпит в Патентното ведомство. Тези изисквания показват, че вземането на решенията по обектите на индустриалната собственост, в частност търговските марки, следва да бъде извършено от лице, което не само разбира нормите на действащото законодателство в областта, но и правилно ги прилага въз основа на доказаната си квалификация. Дългогодишният опит и практика на ведомството показват, че по този начин най-добре могат да бъдат удовлетворени и гарантирани обективността на експертизата, легитимността и кохерентността на вземаните решения, вкл. от гледна точка на особеностите на специалното законодателство и националната и европейска практиката в областта на марките.
		13. Чл. 69, ал. 2 да се промени, както следва: *Съставите за разглеждане на жалбите и исканията се състоят от три члена – държавни експерти или юристи. Поне един от членовете е юрист. Съставите се назначават от председателя на Патентното ведомство или оправомощен от него заместник-председател.* Предлага се съставите по за	**Приема се частично**	**13.** Не се приема намаляването на съставите за разглеждане на исканията от пет на три члена. Производствата по исканията за заличаване и отмяна са двустранни и включват основания, извън тези по чл. 12, отличаващи се с по-висока фактическа и правна сложност. Това изисква тяхното разглеждане да се осъществява от петчленни състави, където трима от членовете са държавни експерти и двама юристи. Формирането на състава само от юристи или държавни експерти с един юрист би възпрепятствало комплексното разглеждане на спора, за чието

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		разглеждане на искания за заличаване или отмяна да се намалят от пет на три члена. Предметът на тези производства не предполага по-разширен състав от производствата по жалби. Производствата по искания до голяма степен касаят същите въпроси – наличието на абсолютни или относителни основания за отказ/заличаване, както и въпроси относно реалното използване, които могат да възникнат в контекста на опозиция. Допълнителните относителни основания за заличаване не се отличават с по-голяма сложност, за да бъдат разглеждани от 5-членни състави. Материята е изцяло правна (за разл. от производствата във връзка с патенти, където участието на лица с техн. образование е необходимост). Затова тук участието на държавни експерти в съставите не следва да бъде задължително, а само възможност. Те следва да включват най-малко едно лице с юридическо образование. Качеството държавен експерт има смисъл само по отношение на лица без юридическо образование, доколкото придобиването му изисква запознаване с правния режим на индустриалната собственост. Познаването на този режим се предполага за лица с юридическа		правилно разрешаване са необходими както специални знания в областта, така и общоюридическа подготовка. По този начин се осигурява всеобхватност, пълнота и безпристрастност при разглеждането на исканията. Постига се необходимата последователност и хармонизиране на практиката на ведомството. Качественото и ефективно разрешаване на споровете е от първостепенно значение при определянето на числеността на съставите. Приема се предложението съставите да могат да се назначават от председателя на Патентното ведомство или оправомощен от него заместник-председател.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		правоспособност. Редуцирането на числеността на съставите ще облекчи ведомството предвид недостига на кадри и затрудненията при обезпечаване на необходимата численост на държавни експерти. Съставите следва да могат да се назначават и от оправомощен от председателя зам.-председател.		
		14. Чл. 71, ал. 1, т. 4 да се промени на „основание". Предлага се да отпадне задължението за мотивиране на жалбата. С оглед на задължението на състава да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, липсата на конкретни оплаквания в жалбата не следва да води до нейната нередовност съгласно чл. 73, ал. 5.	**Не се приема**	**14.** Изискването за представяне на мотиви в нормата на чл. 71, ал. 1, т. 4 от ЗМГО не следва да отпада. Мотивирането на жалбата предполага излагане на фактически и правни твърдения, и обясняване на взаимовръзката между тях, от което да стане видна тезата на жалбоподателя защо счита атакуваното решение за незаконосъобразно. Мотивите указват на органа поради какви точно причини се подава жалбата, като спестяват време и ресурси както на страната, така и на администрацията, доколкото не се налага допълнителна кореспонденция в хода да производството за изясняване на същината на жалбата. Това гарантира бързина и процесуална икономия в производството.
		15. Чл. 71, ал. 3, т. 4 да се промени на „основание". Предлага се да отпадне задължението за мотивиране на жалбата. С оглед задължението на състава да провери законосъобразността на оспорения	**Не се приема**	**15.** Изискването за представяне на мотиви в нормата на чл. 71, ал. 3, т. 4 от ЗМГО не следва да отпада. Мотивирането на жалбата срещу решението по опозицията предполага излагане на фактически и правни твърдения, и обясняване на взаимовръзката между тях, от което да стане видна тезата на жалбоподателя защо счита, че подадената от него жалба е основателна.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		административен акт на всички основания, липсата на конкретни оплаквания в жалбата не следва да води до нейната нередовност съгласно чл. 73, ал. 5.		Съответно, мотивите позволяват на ответната страна да разбере срещу какво трябва да се защитава, което е проявление на принципа на състезателност. Мотивите също така рамкират предмета на спора и обуславят какви доказателства могат да се събират. Излагането на мотивите при самото подаване на жалбата спестява време и ресурси както на страните, така и на администрацията, доколкото не се налага допълнителна кореспонденция относно тях в хода да производството. Мотивите могат да бъдат от значение за установяването на предмета и обхвата на жалбата.
		16. Чл. 71, ал. 5, т. 5 да се промени на „основание". Предлага се да отпадне задължението за мотивиране на исканията – вж. доводите по т. 5. Мотивите не могат да бъде задължителен реквизит на искането. С оглед на служебното начало органът е длъжен да го разгледа и без изложение на мотиви. Поради това изискването за мотиви следва да премине към ал. 6 и по този начин да бъде изключено от проверката по чл. 73, ал. 5. За преценка на допустимостта му, е достатъчно страните да очертаят неговия предмет и обхват – марката, обект на искането, и правата, на които искането се основава, без да се изисква да бъдат доказвани или обосновавани основанията за подаване на искането. За целта е	**Не се приема**	**16.** Изискването за представяне на мотиви в нормата на чл. 71, ал. 5, т. 5 от ЗМГО не следва да отпада. Мотивирането на искането предполага излагане на фактически и правни твърдения и обясняване на взаимовръзката между тях, от което да стане видна тезата на искателя защо счита, че подаденото от него искане е основателно. Съответно, мотивите позволяват на притежателя на атакуваното право да разбере срещу какво трябва да се защитава, което е проявление на принципа на състезателност. Мотивите също така рамкират предмета на спора и обуславят какви доказателства могат да се събират. Излагането на мотивите при самото подаване на искането спестява време и ресурси както на страните, така и на администрацията, доколкото не се налага допълнителна кореспонденция относно тях в хода да производството. Мотивите могат да бъдат от значение за установяването на предмета, страните и обхвата на искането.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		достатъчно да посочат по-ранните марки или други права и правните основания за подаване на искането.		
		17. Чл. 71, ал. 6, т. 3 да се промени на: *мотивирано изложение относно основателността на искането, както и доказателства, когато е необходимо* Молителят следва да има възможност да изложи аргументи в подкрепа на основателността на искането и съответни доказателства. Това обаче не следва да бъде условие за неговата редовност и следва да бъде изключено от проверката по чл. 73, ал. 5.	**Не се приема**	**17.** Предложението не се приема, доколкото представянето на мотиви е необходимо за установяването на предмета, страните и обхвата на искането, което ще позволи постигането на целите на следващия етап от производството – предоставяне на възможност на възражение на притежателя на правото. Липсата на мотиви може да създаде условия за неяснота при формирането на защитата на притежателя на правото.
		18. Да се създаде нов чл. 76а: *Решение при липса на възражение* *Чл. 76а. (1) Ако притежателят на правото върху марка не е представил в срок възражение на искането, председателят на Патентното ведомство или от оправомощен от него заместник-председател взема решение за пълно или частично заличаване или отмяна на регистрацията на марката – обект на искането, когато:* *1. на притежателя на правото върху марката са указани последиците от неспазването на сроковете за представяне на възражение;* *2. искането е вероятно основателно*	**Не се приема**	**18**. Така направеното предложение противоречи на чл. 7, 8 и 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Предложението е аналогично на възможността за постановяване на неприсъствено решение, уредена в чл. 238 – 240 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК), където се предвижда възможност, ако ответникът не представил в срок отговор на исковата молба, не се е явил в първото заседание и не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение. В хода на административното производство по разглеждане на искането няма открити заседания, предвид което предоставянето на срок за възражение на същото е единствената

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		с оглед на посочените в него основания и представените доказателства. *(2) Решението по ал. 1 не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на липсата на възражение от страна на притежателя на правото върху марка в предоставения му срок.* *(3) Решението по ал. 1 не подлежи на обжалване.* *(4) В едномесечен срок от връчването на решението по ал. 1 притежателят на правото върху марка може да поиска от Административен съд – София-град неговата отмяна, ако е бил лишен от възможност да представи възражение поради:* *1. ненадлежно уведомяване за възможността да представи възражение по чл. 76, ал. 1;* *2. невъзможност да представи възражение поради особени непредвидени обстоятелства, които не е могъл да преодолее.*		възможност за правопритежателя да се защити срещу него. За да може да бъде възприето предложението, дори решението по искането да не се мотивира по същество, то следва в него да се посочат мотиви защо се счита, че са налице предпоставките за неговото постановяване. В противен случай няма да бъде спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК за съдържанието на индивидуалния административен акт, а именно - фактически и правни основания за издаване на акта. Предвид това решението при липса на възражение, предмет на направеното предложение, няма да облекчи съществено работата на съставите по спорове, като неоснователно и съществено ще затрудни защитата на правопритежателя в рамките на административното производство.
		19. Чл. 133а да се промени, както следва: *„Заповеди срещу незаконно съдържание* *Чл. 133а. (1) Когато нарушение по чл. 127 е извършено в онлайн среда, се издава заповед, с която на нарушителя се разпорежда да премахне незаконното цифрово*	**Приема се частично**	**19.** Текстът на чл. 133а, ал. 1 и 2, е променен, като е предвидено едновременното уведомяване на нарушителя и доставчиците на хостинг услуги и предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги. Също така е предвидено в ал. 1, 2 и 3 уведомяването на всички лица – адресати на заповеди да се извършва по реда, предвиден в АПК. Направена е редакция в ал. 3, с която е

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		съдържание. Нарушителят се уведомява незабавно по реда, предвиден в Административнопроцесуалния кодекс. Нарушителят е длъжен да изпълни разпореждането в срок до три дни от уведомяването му. *(2) Когато нарушение по чл. 127 е извършено в онлайн среда, се издава заповед, с която на доставчиците на хостинг услуги и на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, се разпорежда да премахнат, блокират или ограничат достъпа до онлайн интерфейса на нарушителя в срок до три дни от уведомяването им. Доставчиците на хостинг услуги и предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, се уведомяват незабавно за заповедта по реда, предвиден в Административнопроцесуалния кодекс.* *(3) Когато нарушение по чл. 127 е извършено в онлайн среда, се издава заповед, с която на регистраторите на домейни се разпорежда да заличат пълното име на домейна на нарушителя в срок до три дни от уведомяването им. Регистраторът на домейн се уведомява незабавно по реда, предвиден в*		уточнено, че регистраторите на домейни се уведомяват по реда, предвиден в АПК, в случай че регистраторът е българско юридическо лице. Също така след редакция е възприет терминът „прекратят" регистрацията на домейн, с оглед въвеждане на нова ал. 4 за проследяване от регистратора на последващи искания за регистрация на домейн от същото лице. Публикуването на заповедта на интернет страницата на Патентното ведомство се запазва с оглед незабавното информиране на заинтересованите трети лица още преди премахване на незаконното цифрово съдържание. Прекратяване на регистрацията на име на домейн по ал. 3 е крайна мярка, която следва да се приложи само в случай че предприетите мерки по алинеи 1 и 2 не са постигнали преустановяване на нарушението. Съответно, заповед по ал. 3 не следва да се издава едновременно със заповед по ал. 1 и 2, доколкото в повечето случаи за изпълнение на горната цел ще е достатъчно само блокиране или ограничаване на достъпа до онлайн интерфейса на нарушителя от доставчиците на хостинг услуги и предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		Административнопроцесуалния кодекс. *(4) Заповедите по ал. 1 – 3 се издават от председателя на Патентното ведомство или оправомощен от него заместник-председател и подлежат на обжалване пред Административен съд София град по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението им, освен ако съдът разпореди друго.* *(5) По преценка на органа по ал. 4 заповедите по ал. 1-3 се издават самостоятелно или при образувано административнонаказателно производство.* *(6) Лице, което не изпълни заповед по ал. 1-3 се наказва с глоба от 500 до 2500 лв, а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в размер от 1000 до 5000 лв.* *(7) При повторно нарушение по ал. 5 се налага глоба или имуществена санкция в двоен размер.*" Като аргументи в становището се сочи, че административният орган следва да има правомощия да наложи ПАМ на посредник независимо от налагането на такава на нарушителя, който може да бъде неизвестен. Посочено е, че същото се отнася и до ПАМ по отношение на		

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		регистраторите на домейни по ал. 3 и би следвало мерките да се налагат спрямо тях без условието първо да са издадени заповедите по ал. 1 и 2. Посочено е, че в ал. 3 заповедта следва да бъде за прекратяване, а не за заличаване на домейна с оглед на възприетата терминология. Посочва се, че не е ясно защо се изключва уведомяване и на регистратори на домейни, различни от .bg, както и какво налага разгласяването на тези заповеди чрез публикуването им на интернет страницата на Патентното ведомство. Поискано е да бъде изяснено и защо предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, се смятат за уведомени за заповедта от деня на нейното публикуване, а всички останали адресати – от деня на уведомяване.		
6.	Становище от адв. Васил Павлов, адв. Момчил Лазаров адв. Севдалина Дрехемова /*получено на 01.08.2025 г. в Патентното ведомство*/	**1.1.** В чл. 12, ал. 4 след израза „Използването в търговската дейност на нерегистрираната марка трябва да е действително" да се добави *„добросъвестно*". Позоваването на използване на нерегистрирана марка трябва да е възможно само в случай че действията, от които се твърди, че се черпят права са били	**Не се приема**	**1.1.** В чл. 12, ал. 4 е залегнала общата презумпция за добросъвестност както от страна на заявителя, така и от страна на лицето, което твърди, че е действителен притежател на нерегистрирана марка. Предвид това не е необходимо добросъвестността изрично да се сочи като елемент в състава на разпоредбата. Това би наложило да се изследва задължително, дори при липса на твърдения за обратното. С оглед на това, настоящата редакция на

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		добросъвестни, а не в нарушение на право върху друга по-ранна марка на заявителя.		разпоредбата обхваща гореописаните обществени отношения и не се налага промяна.
		1.2. В чл. 12 да се добави нова ал. 9: *„В случаите по ал. 4 регистрацията не се отказва, ако се установи че заявителят на марката, предмет на опозиция, добросъвестно е започнал нейното действително използване преди опонентът да е започнал използването на нерегистрираната марка, на основание на която е подадена опозицията*". По този начин се гарантира запазването на правата на добросъвестните търговци, които на свой ред са използвали даден нерегистриран знак преди да подадат заявка за неговата регистрация, и това използване предхожда използването на нерегистрирания знак, на който се основава опозицията.	**Не се приема**	**1.2.** Докато не бъде обосновано противното, при прилагането на чл. 12, ал. 4 се следва презумпцията за добросъвестност на действията както на заявителя, така и на опонента. В този смисъл разпоредбата не възпрепятства заявителя да се защити като оспори качеството на действителен притежател на опонента, респ. да ангажира доказателства, че той използва оспорената марка преди използването на нерегистрирания знак, на който се основава опозицията. Поради широкия обхват на чл. 12, ал. 4 и силната му връзка с фактическите обстоятелства по всеки конкретен случай, страните са свободни да представят всякакви доказателства в полза на заетата от тях позиция, които ще бъдат взети под внимание в зависимост от значението им за съответния казус.
		2. В чл. 50, ал. 10 да отпадне уточнението, че когато искането за разделяне е подадено в хода на производството по опозиция, жалба, искане за отмяна или заличаване, решението по разделянето да се вземе най-късно с решението по опозицията, жалбата или искането за отмяна или заличаване. Чрез определянето на краен срок се създава предпоставка за забавяне	**Приема се**	**2.** В текста на чл. 50, ал. 10 отпада „най-късно с решенията по нея".

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		на произнасянето по искането за разделяне.		
		3. Предлага се текстът на чл. 51, ал. 1 да придобие следния вид: *„В тримесечен срок от публикацията по чл. 49, ал. 1, който за международните регистрации на марки започва два месеца след публикацията по чл. 49, ал. 3, а когато има подадена опозиция - **до приключване на производството по опозиция**, всяко физическо или юридическо лице, публичноправни субекти, както и сдружения на производители, доставчици на услуги, търговци или потребители могат да подадат възражение срещу регистрацията на марката или срещу признаване действието на международната регистрация на марка на територията на Република България на основание чл. 11, а за колективните и сертификатните марки - и на основание чл. 39, ал. 5, съответно чл. 40, ал. 4*." Сочи се, че няма никаква причина сигнализирането на Патентно ведомство относно евентуално несъответствие на марката с нормата на чл. 11 да бъде ограничено във времето.	**Не се приема**	**3.** Предложеното изменение е направено, за да се ограничи възможността да се забавя и възпрепятства опозиционното производство, доколкото чл. 59, ал. 2, т. 5 предвижда, че производството по опозиция се спира, когато срещу заявката за регистрация на марка – обект на опозиция е подадено възражение по чл. 51. Времевото ограничаване на периода за подаване на възражения от трети лица едновременно подсигурява възможност за упражняване на правото на възражение в разумен срок и предотвратява евентуалната злоупотреба с това право. Също така по отношение на международните марки, ако възражението е подадено след срока за признаване на действието на територията на България, повдигането на допълнителни основания за отказ не би било възможно.
		4. В чл. 68, ал. 8 да отпадне уточнението, че когато искането за разделяне е подадено в хода на производството по опозиция, жалба,	**Приема се**	**4.** В чл. 68, ал. 8 отпада „Когато искането за разделяне е подадено в хода на производство по искане за отмяна или заличаване, решението по разделянето се взема най-късно с решението по

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		искане за отмяна или заличаване, решението по разделянето да се вземе най-късно с решението по опозицията, жалбата или искането за отмяна или заличаване. Чрез определянето на краен срок се създава предпоставка за забавяне на произнасянето по искането за разделяне.		искането за отмяна или заличаване.“
		5. Предлага се чл. 106а, ал. 8 да придобие следния вид: *„Решенията по ал. 7 се вземат в шестмесечен срок от приключването на размяната на кореспонденция,* ***съобщават се на участвалите в производството лица*** *и се публикуват чрез електронна препратка в Официалния бюлетин и на интернет страницата на Патентното ведомство. Публикацията в Официалния бюлетин се извършва в първия възможен брой на бюлетина в срок до един месец от датата на решението*.“ Предложението е аргументирано с изискванията на АПК за съобщаване на административните актове.	**Приема се**	**5.** Разпоредбите на ЗМГО, предвиждащи издаване на решения, не съдържат допълнително уточнение, че се съобщават на страните, именно поради уреждането на това задължение за всички административни органи в АПК. В чл. 106а, ал. 8 е предвиден един допълнителен способ за оповестяване на решенията, изискуем съгласно чл. 16, пар. 2 от Регламент (ЕС) 2023/2411. Доколкото публичното оповестяване на решението създава впечатление, че замества връчването на акта на страните, предложеното допълнение е добавено в разпоредбата на чл. 106а, ал. 8.
		6. Предлага се чл. 106ф, ал. 1 да придобие следния вид: „(1) *Решенията по чл. 106а, ал. 7, както и предписанията по тази глава, могат да се обжалват от всички заинтересовани лица пред Административен съд София- град****, в***	**Приема се**	**6.** Предложението е отразено в текста на чл. 106ф, ал. 1, като е предвидено срокът за обжалване да тече от датата на публикацията за всички страни, включително за лицата, участвали в производството.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		едномесечен срок, който за лицата участвали в производството тече от датата на съобщаването им, а за всички останали лица от *публикацията на решенията в Официалния бюлетин на Патентното ведомство или от връчването на предписанията.* " Счита се, че 14 дневен срок за обжалване на решение, което най-малкото за, част от неговите адресати ще бъде съобщено чрез публикация в бюлетина на Патентно ведомство е изключително кратък, включително защото е възможно да включва национални празници или дълга серия от почивни дни. С оглед съществуващите в ЗМГО удължени в сравнение с АПК срокове, считаме че предвиждането на срок от един месец за обжалване няма да забави съществено процедурата, като същевременно ще гарантира правото на защита на заинтересованите лица. Този срок напълно съответства и на срока по чл.179 АПК. В допълнение считаме, че за да се избегне спор относно датата от която тече срока за обжалване на решението, следва да се уточни, че за лицата, които са участвали в производството той започва да тече от датата на съобщаването на съответното решение.		

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		7. Предлага се създаването на нова ал. 4 със следния текст: „(4) *В случай, че ответникът, респективно ответникът по бъдещия иск продължава да извършва действията, които са му забранени от съда и след получаването на съобщението по ал. 3, съдебният изпълнител, въз основа на издадена от съда обезпечителна заповед, го принуждава да ги преустанови, като му налага глоба от 2000 лв. до 10 000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 3000 лв. до 20 000 лв. Съдебният изпълнител налага глобата, съответно имуществената санкция по предходното изречение периодично, до преустановяване на извършването на забранените действия от страна ответника, както и във всеки случай на възобновяването им от страна на ответника.* " Съществуващите алинеи от 4 до 8 следва да се преномерират съответно. Счита се, че действащата разпоредба на чл. 124, ал. 3 предвижда, че привременната мярка по чл. 124, ал. 1, т. 1 се налага на ответника по висящ или бъдещ иск с нейното съобщаване от съда. Законът, обаче, не предвижда	**Не се приема**	**7.** Когато съдът налага на ответника посредством обезпечителна заповед задължение да се въздържа от определено действие, изпълнението на това му задължение се обезпечава от съдебния изпълнител, посредством налагане на глоби по чл. 527 ГПК. Размерът на същите вече е уреден от законодателя и коригирането на размера на глобите следва да бъде предмет на промяна в съответния текст на ГПК, а не чрез въвеждането на по-високи санкции в ЗМГО. Наред с това следва да бъде отчетен и фактът, че обезпечителните мерки имат различна цел и функция от налагането на наказания за административни нарушения. Респективно, размерът на глобите, наложени за неизпълнение на обезпечителната заповед, не могат и не следва да бъдат приравнени на тези, предвидени за нарушение на правото върху търговска марка.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		никакъв способ за принуда на ответника да се съобрази с наложената мярка и да преустанови извършването на действията, които съдът му е забранил. Съдът може да съобщи на ответника, че е наложил въпросната привременна мярка, но последния да продължи да извършва забранените действия, без да е налице ефективен механизъм, с който да бъде принуден да ги преустанови, извън механизма по чл. 527 от ГПК, чиито размер на санкциите обаче не е съобразен с икономическите измерения на нарушението на марка или географско означение. Предложеният размер на глобите е напълно съобразен с размера на санкциите, предвидени за извършване на административни нарушения по чл. 127 от ЗМГО. Счита се, че предложената промяна в чл. 124 от ЗМГО е наложителна, за да може посочената привременна мярка да бъде ефективно средство за защита в производства по установяване и преустановяване на нарушения на права върху търговски марки и географски означения, което на свой ред да подобри защитата на правата върху тях, съгласно целите на законопроекта.		

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		8. Предлага се текстът на чл. 125а да отпадне. Съгласно позицията на ВКС изразена в неговата задължителна практика, оспорване валидността на една регистрация, от която се черпят изключителни права, не се явява основание за спиране на делото за нарушение докато спора е висящ пред Патентно ведомство, доколкото Патентно ведомство няма качеството на съд. Тази позиция, може с пълно основание да се приложи и по отношение на исковете за нарушения на географски означения (поне докато производството е в национална фаза). Разпоредбите на чл. 37, ал. 3 и 4, както и на чл. 117 от ЗМГО дават всички необходими гаранции за защита правата и интересите на ответника, когато марката предмет на нарушение попада в тези хипотези, поради което спиране на производството по делото не е нужно, а би се използвало единствено за неговото шикариране.	**Не се приема**	**8.** В Тълкувателно решение № 2 от 14.03.2023 г. по тълк. д. № 2/2022 г., ОСТК на ВКС съдът стига до заключението, че наличието на висящо пред административен съд производство по обжалване на решението на председателя на Патентно ведомство на Република България за заличаване на промишлен дизайн е основание за спиране по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК на производството по искове с правно основание чл. 57 от Закона за промишления дизайн. Следва да се отбележи, че разпоредбите, свързани с търговските марки са аналогични, предвид което ТР № 2/ 2022 г. следва да бъде взето предвид при тълкуването на релевантните процесуални норми. Видно от текста на цитираното тълкувателно решение съдът допуска единствено висящо *пред административен съд производство по обжалване на решението на председателя на Патентно ведомство на Република България за заличаване* като основание за спиране на производството. Липсва изрично основание за спиране на делото поради висящо производство пред административен орган, с което се оспорва регистрацията на нарушената марка или географско означение. Доколкото заличаването на регистрацията на дизайна или марката има действие от датата на подаване на заявката, то висящото производство пред административен орган има същия преюдициален характер по отношение на съдебно производство за нарушение, каквото има и оспорването на издадения административен акт в съдебна фаза. Предвид това текстът на чл. 125а от законопроекта следва да бъде запазен.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		9. Предлага се създаването на чл. 117а със следното съдържание: *„**Защита срещу незаконосъобразна регистрация на марка в производството по нарушение**.* *Чл. 117а. (1) В срока за отговор на исковата молба, ответникът може да предяви насрещен иск, с който да поиска заличаване регистрацията на марката предмет на основния иск като такава извършена в нарушение на изискванията по чл. 11 и чл. 12, както и като такава, чието използване може да бъде забранено на основание по-ранно право по чл. 36, ал. 3, т. 2. (2) По искане на ответника, съдът информира Патентно ведомство за предявения иск, като му изпраща препис от исковата молба с всички последващи уточнения по нейния предмет. За образуваното производство по насрещния иск се прави вписване в Държавния регистър на марките, което съдържа данни за ищеца по насрещния иск, номер на делото и съда, пред който е предявен иска и основанието 8за заличаване, което се претендира, като се извършва и публикация в Официалния бюлетин на Патентно ведомство. (3) Когато регистрацията на марката предмет на основния иск е извършена в нарушение на изискванията по чл.*	**Не се приема**	**9.** Съгласно Директива (ЕС) 2015/2436, за държавите членки няма задължение да въведат в националното законодателство подобен способ за алтернативно заличаване на марка от съда. Действително, Регламент (ЕС) 2017/1001 предвижда такава възможност, но тя изхожда от необходимостта да се обхване територията на целия Съюз, което предполага голям брой дела за нарушения в различни национални съдилища и затрудняване на страните да се обърнат към един орган на ниво ЕС, за да оспорят регистрацията. С оглед поддържане на кохерентна практика и разпределяне на натовареността за решаване на спорни въпроси, които изискват специални знания, следва тежестта по преценката за реалното използване на марка и/или наличието на абсолютни или относителни основания да остане за Патентно ведомство. С промените, въвеждащи възможността за спиране на съдебното производство поради преюдициално административно такова, тази защита е гарантирана.

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		11 и чл. 12, или е такава, чието използване може да бъде забранено на основание по-ранно право по чл. 36, ал. 3, т. 2, съдът с решението си заличава нейната регистрация, като същевременно отхвърля иска за нарушение. (4) По искане на всяка от страните по делото или по свой почин, първоинстанционният съд изпраща на Патентно ведомство заверен препис от влязлото в сила решение за заличаване на марката или за отхвърляне на иска за нейното заличаване, което се вписва в Държавния регистър на марките. За извършеното вписване на всяка от страните се издава удостоверение като се извършва и публикация в Официалния бюлетин на Патентно ведомство. " Счита се, че по образец на Регламент (ЕС) 2017/1001 новият закон следва да предвиди обявяване на недействителност на регистрацията на национална марка от съда въз основа на насрещен иск, предявен в производство за нарушение, на всички предвидени в закона основания. Към настоящия момент подобен механизъм е приложим към Европейски марки и няма пречка да се приложи към националните, без разбира се да се засягат производствата пред Патентно ведомство, но и без те да		

№	Организация/ Потребител	Предложения и становища	Приема/не приема	Мотиви
		се явяват основание за спиране на производството пред съда. Подобна възможност, освен че ще повиши правната сигурност при дела за нарушение, но ще доведе и до процесуална икономия и разтоварване на ведомството.		