Становище на
администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	**Вид оценка:**	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закон за предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги и за продажба на стоки	**Становище по ред:**	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	x
	В отговор на №:	03-00-139/16.03.2026 г.
	Институция:	Министерство на икономиката и индустрията

Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 1	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно Раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

Препоръчваме преработване на Раздел 1 и допълнително аргументиране на изведените проблеми. В настоящия си вид разделът съдържа голямо количество описателна информация, която включва основно преглед на европейската правна рамка, текстове от мотивите на Директива (ЕС) 2024/1799 и тенденциите на ниво ЕС. Необходимо е да бъдат изведени конкретните измерения на проблемите в България и специфичните предизвикателства в страната, като се формулират причинно-следствени връзки и се допълни фактическата аргументация с данни, които да обосноват мащаба и значимостта на идентифицираните проблеми. Допълнително е предлагаме да се конкретизират количествата генерирани отпадъци от съответните групи стоки, което би позволило по-добра оценка на икономическата необходимост от регулаторна намеса.

Включеният подраздел *„Административна тежест“* няма пряко отношение към административната тежест, поради което предлагаме да бъде преформулиран, а въздействията върху бизнеса да се разгледат в следващите раздели.

II. Относно Раздел 2. „Цели“:

Формулираните цели са твърде общи и не отговарят на принципите за конкретност и измеримост. Липсата на ясни количествени показатели и времеви график не позволят проследяване на тяхното постигане.

Основната цел не трябва да се фокусира върху формалното транспониране на Директива (ЕС) 2024/1799, тъй като това е инструмент за постигане на конкретен социално-икономически резултат, например намаляване на дела на преждевременно изхвърлените поправими стоки, насърчаване на ремонта като предпочитан избор и др.

В тази връзка, препоръчваме да се определят ясни количествени индикатори и целеви стойности, които да позволят последващо измерване на ефекта от прилагането на закона. Такива индикатори може да бъдат насочени към увеличение с конкретна стойност на дела на ремонтите в рамките на гаранционния срок, залагане на целева стойност относно броя регистрации в онлайн платформата за ремонт и др.

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Препоръчваме разделът да бъде допълнен с количествени показатели за всяка от идентифицираните групи заинтересовани страни на национално ниво, с цел повишаване на обективността на анализа. Следва да се посочи приблизителният брой на икономически оператори в България, включително производители, вносители и търговци, които ще бъдат засегнати от новите задължения, свързани с ремонта и осигуряването на резервни части за съответните групи стоки. В тази връзка е уместно да се използват налични източници като Търговския регистър или данни от браншови организации, включително информация за броя на малките и средни предприятия в секторите „Търговия на дребно“ и „Ремонт на компютърна и битова техника“, които ще бъдат пряко засегнати. Подобна информация е необходима и за коректно изчисляване на административната тежест.

Предлагаме текстът да бъде редактиран, за да се избегне механичното дублиране на списъците по отделните проблеми, като се акцентира само върху специфичните роли на заинтересованите страни.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията”:

По отношение на Проблем 1 смятаме, че анализът на въздействията е представен без необходимата икономическа обосновка. Необходимо е да се аргументира твърдението, че Вариант 2 няма да доведе до отрицателни въздействия върху заинтересованите страни, предвид въвеждането на автоматично удължаване на законовата гаранция с една година при избор на ремонт. Това представлява съществен финансов и оперативен ангажимент за търговците, който следва да бъде отчетен. В раздела липсват количествени измерения на ефектите, като например анализ на очаквания допълнителен брой ремонти или потенциалните икономии за потребителите,

съпоставени с преките разходи за бизнеса. В този контекст следва да се отчете, че макар ремонтът да е ефективен инструмент за удължаване на жизнения цикъл на продуктите, неговото прилагане е свързано с разходи за логистика, резервни части и организация, които се поемат от бизнеса и потребителите.

Препоръчваме да се направи оценка на административната тежест, особено за МСП, като се отчетат разходите за потенциално адаптиране на софтуерни системи, актуализиране на общите условия и обучение на персонала във връзка с новите изисквания за преддоговорна информация.

По отношение на държавните институции препоръчваме да се конкретизира очакваното натоварване върху Комисията за защита на потребителите, произтичащо от новите контролни правомощия във връзка със задълженията за ремонт и предоставянето на стандартизирания европейски формуляр.

По отношение на Проблем 2 е посочено, че административната тежест за МСП е минимална, но препоръчваме анализът трябва да бъде допълнен с по-задълбочена оценка на икономическата тежест върху производителите и лицата, предоставящи ремонтни услуги, като се отчетат разходите, свързани с поддържането на наличности от резервни части, въвеждането на Европейския формуляр за информация за ремонт и др.

По отношение на институционалния капацитет е посочено, че КЗП ще има незначителни административни разходи, които не са свързани с увеличаване числения състав. Препоръчваме да се направи по-задълбочена оценка на ресурсите, необходими за функционирането на националното звено за контакт към европейската онлайн платформа, тъй като тези функции надхвърлят текущите правомощия на компетентния орган.

В допълнение, в законопроекта, приложен към оценката, е предвидено значително увеличение на размера на санкциите, а не просто тяхното преизчисляването в евро, без в оценката на въздействието да е представена обосновка за необходимостта от такава промяна. Липсват аргументи за ефективността на действащите санкции и необходимостта от тяхното увеличаване.

С оглед на изложеното, препоръчваме да се извърши количествено изчисляване на административната тежест, чрез използване на приложимите инструменти, като се представят поне индикативни стойности на очакваните разходи за бизнеса и се осигури обективен и балансиран анализ на въздействията.

V. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите“:

Констатира се липса на таблица 5.1 по отношение на Проблем 1. Напомняме, че сравнителните таблици трябва да бъдат изготвени в съответствие с изискванията за измеримост на целите от Раздел 2.

VI. Относно раздел 6.1 „Промяна в административната тежест“:

Твърдението, че предложените изменения не водят до промяна в административната тежест, е необосновано. Новите регулации въвеждат съществени допълнителни задължения за икономическите оператори, които може да имат пряко отражение както върху административната, така и върху финансовата тежест за бизнеса.

Удължаването на законовата гаранция с една година при извършен ремонт представлява значителен допълнителен финансов ангажимент и дългосрочен риск за продавачите, който следва да бъде отчетен. В същия контекст използването на Европейския формуляр за информация за ремонт изисква допълнителен административен ресурс.

По отношение на Проблем 2, задължението за производителите да поддържат наличности от резервни части за продължителен период (между 5 и 10 години) генерира постоянни складови и логистични разходи, както и необходимост от ангажиране на значителни финансови ресурси, които не са отчетени в анализа. Въвеждането на нови санкции, които предвиждат значителни глоби и имуществени санкции, от своя страна създава допълнителен регулаторен риск за предприятията.

Препоръчваме разделът да бъде преработен, като се приложи утвърдената методология за изчисляване на административната тежест и се представят конкретни количествени и, при възможност, финансови оценки на очакваните разходи за бизнеса. Необходимо е да се определи обхватът на засегнатите икономически оператори и да се използват приложими инструменти, като ***Калкулатор на административна тежест***, за да се обоснове реалното въздействие на предложените мерки.

VII. Относно раздел 6.4 „По какъв начин въздейства върху МСП“:

Твърдението, че тежестта върху МСП ще бъде пропорционална на тази при големите предприятия, не е обосновано, тъй като фиксираните разходи за адаптиране към новите изисквания, включително актуализация на информационни системи, промени в документацията

и обучение на персонала, имат значително по-висока относителна тежест за малките предприятия като дял от техния оборот.

Следва да бъде ясно посочено как ще се отрази върху малките сервизи въвеждането на Европейския формуляр за информация за ремонт и обвързващата оферта на производителите относно цената и условията за извършване на ремонта. В условия на динамични цени на резервните части и труда този механизъм създава реална икономическа несигурност при ценообразуването.

В оценката трябва обективно да се отрази промяната в административната и финансовата тежест за МСП, както и да се разгледат възможности за въвеждане на мерки за нейното смекчаване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

X

ИСКРЕН ИВАНОВ