Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на вътрешните работи	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за издаване на българските лични документи приет с Постановление № 13 на Министерския съвет от 2010 г. (Обн. ДВ. бр. 12 от 12 Февруари 2010 г.)
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: 2024 г.
Лице за контакт: Биляна Стойкова Дирекция „Правно-нормативна дейност“, Министерство на вътрешните работи	**Телефон и ел. поща:** 02/982 26 82 BAStoykova@mvr.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1: Наличие на несъобразени разпоредби от Правилника за издаване на българските лични документи (ПИБЛД) с изменения в Закона за българските лични документи (ЗБЛД), обнародвани в ДВ, бр. 65 от 28.07.2023 г., които се отнасят до:

- разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ПИБЛД по отношение на посочване на относимата разпоредба от закона;
- разпоредбата на чл. 7, ал. 1, т. 6, б. „б“ от ПИБЛД по отношение на реда, по който се подменя свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) при смяна на постоянен адрес на заявителя;
- разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от ПИБЛД по отношение на реда, по който се подава заявление за ускорено издаване на СУМПС;
- разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ПИБЛД по отношение на вида документ за самоличност, който се представя от лице с цел удостоверяване на самоличността му при подаване на заявление за издаване и подмяна на СУМПС;
- разпоредбата на чл. 38, ал. 5 от ПИБЛД по отношение на реда за предаване на издадено в друга държава СУМПС при замяната му с българско СУМПС;
- разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от ПИБЛД по отношение на срока, за които се издава свидетелство за управление на моторно превозно средство по подадено заявление в дипломатическо или консулско представителство на Република България в чужбина;
- разпоредбата на чл. 39, ал. 4 от ПИБЛД по отношение на реда, по който се получава свидетелство за управление на моторно превозно средство;
- Приложение № 2 „Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани“ във връзка с отмяна на т. 10 от чл. 18, ал. 1 от ЗБЛД.

Проблем 2: Наличие на несъобразени разпоредби от ПИБЛД с промяната на чл. 4, ал. 6 от Закона за електронното управление (ЗЕУ), обн. ДВ. бр. 80 от 19.09.2023 г., които се отнасят до:

- разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от ПИБЛД по отношение на реда, по който се представя официален документ за придобиване на българско гражданство при подаване на заявление за издаване на първи български документ за самоличност;

- разпоредбата на чл. 7, ал. 5 от ПИБЛД по отношение на изискването към заявление за издаване на български документ за самоличност гражданите да представят документ, издаден от компетентен орган, за удостоверяване на 50 и над 50 на сто трайно увреждане за ползване на възможността за заплащане на преференциална намалена държавна такса;

- разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от ПИБЛД по отношение на реда, по който се представя удостоверение от Министерството на правосъдието за издаден указ за загубване на българско гражданство при подаване на заявление за издаване на временен паспорт за окончателно напускане на Република България.

Проблем 3: Наличие на несъобразени разпоредби от ПИБЛД с изменения на Закона за движението по пътищата (ЗДвП), обн. ДВ. бр. 59 и бр. 66 от 2023 г., които се отнасят до:

- разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от ПИБЛД във връзка с нормата на чл. 159, ал. 2 от ЗДвП, обявена за противоконституционна с РКС № 6 от 2023 г. - ДВ, бр. 59 от 2023 г.;

- Приложение № 2а „Заявление за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство“ във връзка с изменение на чл. 189, ал. 4а от ЗДвП.

Проблем 4: Необходимост от промяна на чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 2 относно издаването на разрешения за пребиваване на чужденци при отпадане на ограничителното условие за възраст.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Посочените по-горе проблеми не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности, тъй като решаването на изложените проблеми налага приемане на нормативни изменения , които да приведат в съответствие подзаконовия нормативен акт с измененията на посочените закони.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

- Съгласно настоящата редакция на чл. 4, ал. 1 от ПИБЛД българските лични документи се връщат на органа, който ги е издал, в случаите по чл. 9, ал. 3 и чл. 10, ал. 1 от ЗБЛД. Връщането на издаден предишен документ на органа, който го е издал, е уредено в чл. 9, ал. 4 от ЗБЛД. В разпоредбата на подзаконовия нормативен акт се установява, че тя не препраща към относимата норма от ЗБЛД, което създава неяснота по отношение на прилагането ѝ;

- В чл. 7, ал. 1, т. 6, б. „б“ от ПИБЛД са посочени местата, където се подава заявление за издаване на българско свидетелство за управление на МПС, и хипотезите, при които се подава заявлението, включително и тази, уреждаща подаване на заявление при промяна на данните на водача, отнасящи се до смяна на постоянния адрес от едно населено място в друго населено място. Настоящата редакция на разпоредбата урежда заявление за подмяна на СУМПС да се подава в случай, че заявителят смени постоянен адрес от едно населено място в друго населено място в рамките на една област. Считано от 01.09.2023 г. г. с изменение на чл. 9, ал. 2, изречение второ от ЗБЛД, обн. ДВ. бр. 65 от 28.07.2023 г., е въведено подмяна на българско СУМПС да се извършва освен поради изтичане на срока на валидност, при вече изтекъл срок на валидност, както и при промяна в данните на водача, отнасящи се до промяна на постоянния адрес само в случаите, когато смяната му е от едно населено място в една област в населено място в друга област;

- Съгласно чл. 8, ал. 3 от ПИБЛД заявления за ускорено издаване на СУМПС в случаите на подмяна на СУМПС поради изтичане срока на валидност, при вече изтекъл срок на валидност, при промяна в данните на водача, отнасящи се до смяна на фамилия и транслитерация, както и при издаване на дубликат, се подават в звената „Пътна полиция“ при СДВР/ОДМВР по постоянен

адрес. Настоящата разпоредба на ПИБЛД не е прецизирана по отношение на въведените изменения и допълнения на чл. 51, ал. 8 от ЗБЛД;

- Съгласно чл. 33, ал. 1, изречение второ от ПИБЛД СУМПС се издава и подменя въз основа на заявление по образец съгласно приложение № 2а, подадено лично в звената „Пътна полиция“ на СДВР/ОДМВР по постоянния адрес на заявителя и след представяне на лична карта, временна карта за самоличност или паспорт. Установява се нормативна празнота по отношение на посочване на документи за самоличност, с които заявителят може да удостовери самоличността си при подаване на заявление за СУМПС. Съгласно чл. 1, ал. 5 от ЗБЛД СУМПС е български личен документ и съгласно чл. 3, ал. 3 от ЗБЛД удостоверява правоспособността за управление на моторно превозно средство, а за български граждани - и самоличността на територията на Република България чрез съдържащите се в него данни. Необходимо от прецизиране на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ПИБЛД по отношение на документите за самоличност, които се представят за установяване на самоличността на заявителя.

Подобно прецизиране е относимо към изпълнение на Решение № 704/03.10.2018 г. на Министерския съвет за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване, с цел премахване на излишна административна тежест при подаване на документи от страна на гражданите.

- Съгласно чл. 38, ал. 5 от ПИБЛД при подмяна на СУМПС по реда на ал. 2 или 3 издадените от други държави СУМПС се изземват и се изпращат чрез МВнР на държавата, която ги е издала. Действието „изземване“ от органите на МВР се извършва със съставянето на протокол съгласно чл. 84, ал. 3 от ЗМВР. В случаите на замяна на чуждестранно СУМПС с българско свидетелство не се извършва действието „изземване“ съгласно ЗМВР, а подменените чуждестранни свидетелства за управление на МПС се изпращат чрез ГДНП на държавата, която ги е издала, като не във всички случаи се изпращат чрез Министерството на външните работи, както е уредено в настоящата редакция на разпоредбата. Настоящата разпоредба не е прецизирана по отношение на действието, с което се предават издадено в друга държава СУМПС. С предложеното изменение на чл. 38, ал. 5 от ПИБЛД се прецизира разпоредбата по отношение на реда за изпращане на подменените чуждестранни свидетелства за управление на МПС до държавата, която ги е издала.

- Съгласно чл. 39, ал. 2 от ПИБЛД когато заявлението за подмяна на СУМПС е прието в дипломатическо или консулско представителство на Република България в чужбина, срокът за издаване е до 90 дни. Считано от 28.07.2023 г. на основание чл. 51, ал. 7 от ЗБЛД, обн. ДВ. бр. 65 от 28.07.2023 г. е въведена разпоредбата, съгласно която при подаване на заявление за подмяна на СУМПС в дипломатическо или консулско представителство на Република България в чужбина, срокът за издаване на документа за самоличност е до 75 дни. Настоящата разпоредба на ПИБЛД не е прецизирана по отношение на въведените изменения и допълнения на чл. 51, ал. 7 от ЗБЛД. С предложеното изменение на чл. 39 от ПИБЛД се прецизира разпоредбата на ал. 2, с което се цели съответствие на разпоредбите с оглед промяната на чл. 51, ал. 10 от ЗБЛД.

- Съгласно чл. 39, ал. 4 от ПИБЛД издаденото СУМПС се получава лично от заявителя или от упълномощено от него лице с нотариално заверено изрично пълномощно, копие от което се прилага към заявлението. Считано от 28.07.2023 г. съгласно чл. 51, ал. 10 от ЗБЛД, обн. ДВ. бр. 65 от 28.07.2023 г., е въведено СУМПС да се получава лично, а по изключение, когато заявлението е било подадено лично - от упълномощено лице след представяне на нотариално заверено изрично пълномощно или от лице, чиито данни са посочени от заявителя пред длъжностното лице в заявлението при подаването му. Настоящата разпоредба на ПИБЛД не е прецизирана по отношение на въведените изменения и допълнения на чл. 51, ал. 10 от ЗБЛД. С предложеното

изменение на чл. 39 от ПИБЛД се прецизира разпоредбата на ал. 4, с което се цели съответствие на разпоредбите с оглед изменение и допълнение на чл. 51, ал. 7 и ал. 10 от ЗБЛД;

- С изменение на чл. 18, ал. 1 от ЗБЛД, обн. ДВ. бр. 65 от 2023 г., отпадна изискването в заявлението за издаване на документи за самоличност на български граждани да се съдържат лични данни за семейно положение. В Приложение № 2 „Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани“ се съдържа графа при издаване на първи документ, която заявителят попълва данни за „семейно положение“, „съпруг“, „имена“ и „ЕГН“, което не съответства на законодателните изменения, приети с ДВ. бр. 65 от 2023 г.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Няма задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

……

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1: Привеждане в съответствие на подзаконовия нормативен акт с обнародвани изменения на Закона за българските лични документи, Закона за електронното управление и Закона за движението по пътищата и намаляване на административната тежест спрямо гражданите за представяне на документи за доказване на факти и обстоятелства, до които административният орган има възможност за достъп по служебен ред, както и да посочват и/или потвърждават лични данни в заявлението за издаване на първи документ за самоличност на български гражданин.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Българските граждани, които подават заявление за издаване на документи за самоличност;

Компетентните органи на МВР;

Дипломатически и консулски представителства на Република България в чужбина.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1-4:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант част от разпоредбите на ПИБЛД няма да съответстват на влезли в сила законодателни изменения, което от своя страна води до неяснота и трудности при прилагането на различните процедури по издаване на български лични документи.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай, че не се предприемат никакви действия, не се очакват положителни въздействия върху идентифицираните заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще е налице противоречие на подзаконовия нормативен акт със Закона за българските лични документи, Закона за електронното управление и Закона з движението по пътищата.

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не засяга малките и средните предприятия**.**

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на промени в ПИБЛД“:

Описание:

Приемане на изменения и допълнения в ПИБЛД ще доведе до съответствие на подзаконовия нормативен акт с обнародвани изменения на посочените закони, което от своя страна ще оптимизира процедурите по издаване на български лични документи.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Намаляване на административната тежест за български граждани, които заявяват услугата за издаване на български личен документ.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С предприемането на действия не се очакват отрицателни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не засяга малките и средните предприятия**.**

Административна тежест

При този вариант административната тежест се намалява.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

---

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1-4:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел 1: „Привеждане в съответствие на подзаконовия нормативен акт с обнародвани изменения на Закона за българските лични документи, Закона за електронното управление и Закона за движението по пътищата и намаляване на административната тежест спрямо гражданите за представяне на документи за доказване на факти и обстоятелства, до които административният орган има възможност за достъп по служебен ред, както и да посочват и/или потвърждават лични данни в заявлението за издаване на първи документ за самоличност на български гражданин.	3	1
Ефикасност	Цел 1: Привеждане в съответствие на подзаконовия нормативен акт с обнародвани изменения на Закона за българските лични документи, Закона за електронното управление и Закона за движението по пътищата и намаляване на административната тежест спрямо гражданите за представяне на документи за доказване на факти и обстоятелства, до които административният орган има възможност за достъп по служебен ред, както и да посочват и/или потвърждават лични данни в заявлението за издаване на първи документ за самоличност на български гражданин.	3	1

Съгласуваност	Цел 1: „Привеждане в съответствие на подзаконовия нормативен акт с обнародвани изменения на Закона за българските лични документи, Закона за електронното управление и Закона за движението по пътищата и намаляване на административната тежест спрямо гражданите за представяне на документи за доказване на факти и обстоятелства, до които административният орган има възможност за достъп по служебен ред, както и да посочват и/или потвърждават лични данни в заявлението за издаване на първи документ за самоличност на български гражданин.	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1-4: Вариант 2 „Приемане на промени в ПИБЛД“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ○ Ще се увеличи
- ◉ Ще се намали
- ○ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ○ Да

……..……
……

◉ Не

Не се засягат регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант. Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регулаторни режими.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

По проблем 1: При този вариант не се създават нови регистри, не се засягат съществуващи регулаторни режими и услуги.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове от прилагането на препоръчителните варианти по всеки от проблемите.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Постановление на Министерския съвет ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерството на вътрешните работи и на Портала за обществени консултации за срок от 30

дни. Проектът на акт ще се съгласува в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

……..……

……

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

…….

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

…….

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Биляна Стойкова - главен юрисконсулт в дирекция „Правно-нормативна дейност“

Дата: 29.03.2024 г.

Подпис: (П)