СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС В ПЕРИОДА 22 ЮЛИ – 21 АВГУСТ 2026 г.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1	**24.07.2026 г.** **Чрез портала за обществени консултации**	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …. ☐ Няма декларирани данни	Правя следните предложения и бележки: 1. Формулировката „неверни сведения“ не отговаря на изричните констатации на ЕК и създава риск процедурата за нарушение да не бъде прекратена. Член 3, параграф 2 от Директивата инкриминира „използването или представянето на фалшиви, неверни или непълни изявления или документи". В Официалното уведомително писмо № C (2023) 2874 ЕК изрично сочи, че действащата уредба не обхваща използването на „декларации“ и на „фалшиви“ или „непълни“ документи. Предложеният чл. 248б, ал. 1 и 2 НК обаче възпроизвежда дословно старата конструкция „представи неверни сведения или затаи сведения“ — същата, която е предмет на критиката.	Приема се частично	1. Понятието „неверни сведения“ е максимално широко по съдържание, като обхваща не само документите, но и всички останали изявления, които нямат характер на документи. В приложното му

				Предлагам изпълнителното деяние да бъде приведено в терминологично съответствие с Директивата, например: „Който използва или представи неистински, неверни или непълни документи, декларации или сведения, или затаи сведения в нарушение на задължение да предостави такива…“. В противен случай транспонирането отново ще е непълно и целта на законопроекта — прекратяване на наказателната процедура — няма да бъде постигната.		поле се обхващат и всички видове пороци на изявленията. Актуалната редакция на разпоредбата не води до проблеми при прилагането на закона. Поради това не се констатира необходимост от редакция на разпоредбата в тази й част.
				2. Санкционната рамка на чл. 242б, ал. 1 е вътрешно непропорционална. Предвидена е глоба „до хиляда евро" за митническа измама с предмет над 20 000 евро — т.е. кумулативната имуществена санкция може да е под 5% от избегнатото задължение, при това без определен минимум. Това е в явно несъответствие с изискването на чл. 7, § 1 от Директивата за ефективни, съразмерни и възпиращи наказания и е санкционно по-леко от съпоставимата уредба на чл. 255 НК (данъчни престъпления). Предлагам глобата да бъде обвързана с размера на митническото задължение (напр. от еднократния до двукратния му размер) или минимумът ѝ да бъде съществено завишен.		2. Предвидената кумулативна санкция „глоба“ е завишена по размер.
				3. Несъответствие между ал. 5 и ал. 6 на чл. 248б. Алинея 5 предвижда по-тежка наказуемост при реално получаване на средства само „в резултат на деянието по ал. 1“, докато ал. 6 обхваща „ал. 1 и 2“. Систематиката е неясна: деянието по ал. 2 (при вече получени средства) логически не може да има за		3. В ал. 5 не се предвижда по-тежка квалификация на деянието по ал. 2 на чл. 248б от

				резултат получаването им, но границата между двете хипотези при авансови плащания и междинни отчети — проблем, изрично констатиран от Европейската прокуратура относно хронологията при авансово финансиране — не е уредена еднозначно. Предлагам в мотивите и в текста изрично да се изясни квалификацията при авансово получени средства, последвано от представяне на неверни отчетни документи, за да не се възпроизведе именно празнотата, породила становището на Европейската прокуратура. 4. Липсва легална дефиниция на „големи размери“ и „особено големи размери" на получените средства по чл. 248б, ал. 6 и 7. За митническото задължение проектът въвежда изрични стойностни прагове (нова т. 34 на чл. 93 НК), но за квалифицираните състави по чл. 248б препраща имплицитно към съдебната практика. За осигуряване на правна сигурност (чл. 5, § 1 ЕКПЧ; принцип nullum crimen sine lege certa) предлагам аналогични стойностни прагове в евро да бъдат въведени и за чл. 248б.		законопроекта, доколкото за съставомерността на деянието по ал. 2 е необходимо средствата от ЕС вече да са получени. Това, обаче, не препятства приложимостта на по-тежката квалификацията на деянието по ал. 6, доколкото квалифициращия признак тук е свързан не с получаване на средствата, а единствено с техния размер. 4. Не е необходимо да бъдат въвеждани специални критерии за преценка, в кои случаи предметът на посегателство – средствата от ЕС, ще е в големи, респективно – в особено големи

				С оглед изложеното моля бележките по т. 1 – 4 да бъдат обсъдени и отразени в справката за постъпилите предложения по чл. 26, ал. 5 ЗНА, с мотиви при неприемане.		размери. Приложение намират общите критерии, формулирани в ТРОСНК № 1/1998 г. на ОСНК на ВКС.