Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на културата	**Нормативен акт:** Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия, приет с Постановление № 274 на МС от 06.12.2018 г.
☐ Не е включен в законодателната /оперативната програма на МС	☒ **Включен е в законодателната/оперативната програма на МС**
Лице за контакт: Петър Тодоров	**Телефон и ел. поща:** 02/9150 811; ptodorov@nfc.bg

Проблем/проблеми за решаване:

1.1. *Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

Проблем 1: „Необходимост от привеждане разпоредбите на ППЗФИ в съответствие с текстове на Регламент (ЕС) № 2023/2831 на Комисията от 13 декември 2023 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis, който заменя Регламент (ЕС) № 1407/2013.“

Съгласно чл. 26 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) държавното подпомагане на филмовата индустрия се предоставя под формата на няколко схеми за помощи, като конкретно в т. 5 на цитирания член е предвидено прилагането на схема за минимална помощ за промоция и показ на филми при спазване на изискванията и сроковете на **Регламент (ЕС) № 1407/2013**.

Съответно, съгласно чл. 2 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ) разпоредбите на правилника относно държавното подпомагане на филмовата индустрия се прилагат в изпълнение на изискванията на конкретно посочените актове от правота на Европейския съюз (ЕС), сред които е и Регламент (ЕС) № 1407/2013.

Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (ОВ, L 352/1 от 24 декември 2013 г.) /„Регламент (ЕС) № 1407/2013/ регулира правилата за предоставяне на помощта de minimis като приема, че мерките за помощ не

отговарят на всички критерии по член 107, параграф 1 от Договора и следователно са освободени от изискването за уведомяване по член 108, параграф 3 от Договора, ако изпълняват условията, посочени в регламента. Първоначалният срок на действие на Регламент (ЕС) № 1407/2013, определен в чл. 8, ал. 2 от същия е 31 декември 2020 г., но с Регламент (ЕС) 2020/972 на Комисията от 2 юли 2020 година за изменение на Регламент (ЕС) № 1407/2013 по отношение на удължаването на срока на неговото действие и за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 по отношение на удължаването на срока на неговото действие и съответни промени, срокът на действие на Регламент (ЕС) № 1407/2013 е удължен до 31 декември 2023 г.

Съгласно чл. 7, ал. 4 от Регламент (ЕС) № 1407/2013 след изтичане на срока на действие на регламента всяка схема за помощи de minimis, която изпълнява условията на регламента, продължава да се урежда от правилата на регламента за допълнителен период от шест месеца.

Съгласно § 69, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Постановление № 352 на Министерски съвет от 28.12.2023 г. за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ДВ, бр. 2 от 05.01.2024 г., в сила от 05.01.2024 г.), схемата за минимална помощ по чл. 26, ал. 1, т. 5 от ЗФИ по Регламент (ЕС) № 1407/2013 се прилага за срок до 31 декември 2023 г. и 6 месеца след изтичането на този срок, а съгласно ал. 3 след изтичане на срока по ал. 2 нови държавни и минимални помощи не могат да бъдат предоставяни.

Горните разпоредби показват, че считано от 01.07.2024 г. правилата на Регламент (ЕС) № 1407/2013 са неприложими по отношение на схемата за минимална помощ за промоция и показ на филми, предвидена в чл. 26, ал. 1, т. 5 от ЗФИ.

Прекратяването на действието на Регламент (ЕС) № 1407/2013 не означава преустановяване на възможността за предоставяне на помощта de minimis, тъй като този регламент е заменен от нов регламент, а именно Регламент (ЕС) 2023/2831 на Комисията от 13 декември 2023 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (ОВ, L 2831, 15.12.2023 г) /Регламент (ЕС) № 2023/2831/. Регламент (ЕС) № 2023/2831 е в сила на 1 януари 2024 г. и е с първоначално определен срок на действие до 31 декември 2030 г. Тъй като промоцията и показа на филми попада в приложното поле на новия Регламент (ЕС) № 2023/2831, то този регламент е актът от правото на ЕС, който следва да се прилага към схемата за минимална помощ за промоция и показ на филми, считано от 01.07.2024 г. **В ЗФИ изрично е предвидена възможността за държавно подпомагане за промоция и показ на филми при реда и условията на Регламент (ЕС) № 1407/2013. Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗФИ условията и редът за отпускане на средствата за държавно подпомагане по ал. 1 (сред които е и промоцията и показа на филми) се определят с правилника за прилагане на закона при спазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) № 1407/2013. Доколкото Регламент (ЕС) № 1407/2013 е заменен от Регламент (ЕС) № 2023/2831, то следва не само нормите на закона, но и на правилника за неговото прилагане да бъдат актуализирани така, че да реферират към приложимия акт от правото на ЕС, а именно Регламент (ЕС) № 2023/2831.**

Прилагането на новия Регламент (ЕС) № 2023/2831 е свързано и с промяна в следните

приложения към ППЗФИ:

- декларациите по Приложение № 7 към чл. 42, ал. 1, т. 3 от ППЗФИ;
- декларациите по Приложение № 7а към чл. 42, ал. 1, т. 4 от ППЗФИ;
- декларацията по Приложение № 16 към чл. 55, ал. 6 от ППЗФИ и
- Задължителните специфични условия в договорите за предоставяне на държавна помощ по Приложение № 17 към чл. 64, ал. 2, т. 3 от ППЗФИ.

Проблем 2: „Установена необходимост от изменение в чл. 60а, ал. 3 от ППЗФИ в насока завишаване тавана на финансирането за един проект по схемата за възстановяване на разходи“

Към настоящия момент размерът на възстановените разходи за един проект или един сезон в случаите, когато произведението е сериал, не може да надвишава 2 000 000.00 лв. Съществуването на максимален размер на възстановените разходи за един проект (т.нар. „кап“ от английски „cap”) е известна практика в схемите за държавно подпомагане на аудиовизуални произведения. Наличието на максимален размер на проект е инструмент на държавна политика, който може да определи бъдещето на филмопроизводството в една държава и притока на чуждестранни инвестиции. Размерът на възстановимите разходи за отделен проект е пряко пропорционален на обема на цялостната чуждестранна инвестиция, която всеки един международен проект би направил в България в хода на реализацията си. С въвеждането на схемата през 2021 г., поставеният максимален размер за подлежащите за възстановяване средства за един проект имаше за цел да се ограничи пълното изразходване на наличните годишни средства в бюджета за един или няколко на брой проекта с висок бюджет в първоначалния, опознавателен период от прилагането й. През последните години, България се утвърди като държава с успешно работеща схема за възстановяване на разходи, което увеличи и интереса на чуждестранните продуценти за снимки в страната. Въпреки това, поради малкия размер на т.н. „кап”, България е изключително неконкурентноспособна да привлече по-високобюджетни продукции, които съответно биха направили и много по-големи инвестиции на територията на страната. За справка — съседните на България страни имат следните параметри на схемите си и максимални размери на държавната помощ на проект:

Държава	% на възстановяване на разходи	Максимален размер на държавната помощ на проект (в евро)	Годишен бюджет за 2025 г. (в евро)
България	25 %	1 022 583.76	10 276 967.00
Гърция	40 %	8 000 000.00	55 000 000.00
Румъния	30 %	10 000 000.00	55 000 000.00
Сърбия	25%; 30% за проекти над 5 млн. евро	Няма — до размера на определения държавен бюджет	17 000 000.00

Предвид посоченото, в случай че България не промени максималния размер на държавната помощ за финансиране на отделен проект, по примера на посочените по-горе в таблицата съседни държави, рискуваме не само да губим чуждестранни инвестиции, но и да загубим филмовите си екипи, които много бързо ще предпочетат да живеят в съседна държава с постоянна заетост. Практиката към момента показва, че максималният размер от 2 000 000.00 лева за проект представлява огромна спирачка за високобюджетните продукции,

желаещи да снимат в страната. Стратегически важно е България да започне да привлича и тези продукции, тъй като те са с най-голям икономически принос и водят след себе си редица други ползи - като развитие на туризма и ваканционните пазари, развитие на спомагателните дейности и услуги, ангажираност на голям брой лица, увеличение на местните разходи и данъчните приходи.

Икономическата ефективност на схемата за възстановяване на разходи е доказана в световен мащаб като размерът на мултиплицирания ефект е от 5 до 7 пъти на всеки похарчен долар/евро. България като филмопроизводствена дестинация е подходяща за заснемането на високобюджетни филми и сериали, които се осъществяват в дълъг период от време и съответно осигуряват дългосрочна заетост на снимачните екипи, както в студията в гр. София, така и на различни локации в цяла България, което влече след себе си и ползи на местно ниво. Ниският размер на тавана за възстановяване на разходи за един проект обаче доведе до редица решения на продуцентите на високобюджетни продукции да снимат в страни, които предлагат по-благоприятни възможности за възстановяване на част от направената инвестиция, сред които:

- Проект на Sony за спин-оф на сериал (класиран като един от топ сериалите на Apple TV). Част от сезон на сериала беше заснет в София и след високият професионализъм, който срещнаха тук, изпълнителните продуценти от САЩ искаха да заснемат почти изцяло първия сезон на спин-офа в България. Бюджетът за сериала беше приблизително 8 милиона долара на епизод, като около 4,5 милиона долара бяха предназначени за местни разходи. При общо 10 епизода това би означавало потенциална инвестиция от 45 милиона долара в икономиката на България. Въпреки усилията на изпълнителните продуценти да улеснят преместването на продукцията, решението в крайна сметка беше взето от Sony и Apple TV, които предпочетоха да преместят снимките в Литва, която предлага 30^0 % възстановяване на разходите, без ограничение за максимален размер на проект, заедно с годишен бюджет от 50 милиона евро за филмови и продуцентски стимули;
- Проект за сериал на Legendary Television, базиран на творбите на Робърт Лъдлъм, най-известен с романа си „Самоличността на Борн". Този екшън сериал от осем епизода е с бюджет в размер на 6 до 7 милиона долара на епизод и местни разходи за България, оценени на приблизително 3,5 милиона долара на епизод или общо около 28 милиона долара. За съжаление, този проект е пренасочен към Унгария, която предоставя 30% възстановяване на разходите без ограничение за максимален размер на проект. Интересното е, че проектът се връща като запитване обратно в България поради проблеми с графика в Унгария, тъй като производствените им ресурси в момента са на пълна мощност. Legendary Television се връщат към българските продуценти с молба да се преоцени бюджета, с надеждата, че ще може да се увеличи тавана на помощта в България до 5-8 милиона долара, или алтернативно да се обмисли преместване на продукцията в Гърция, където таванът е 8 милиона долара, като идеята е да се използват български екипи в Солун;
- След 6 години преговори и многобройни огледи и срещи, Солент Студиос загуби проекта „Банда Алфа" с участието на Кейт Бланшет, Крис Пайн, Дейв Батиста и други поради неконкурентния български механизъм за възстановяване на разходите. Филмът е заснет в Унгария, където се предлага такс кредит от 30% без „кап" върху изразходваната сума. Производственият бюджет е близо 9 милиона долара — сума, която можеше да влезе в българската икономика;

- През 2024 г. Солент Студиос води преговори за проект с работно заглавие „Sacrifice ” с участието на Аня Тейлър-Джой, Крис Евънс, Салма Хайек, Венсан Касел и други. В крайна сметка 30% от филма е заснет в България, а останалите 70% — в Гърция, където държавата предлага 40% възстановяване на разходите с таван от 8 000 000 евро;
- През 2025 г. Солент Студиос води преговори за проект с работно заглавие ”Cleo“ и производствен бюджет от 2,5 милиона долара. Продуцентите избират Испания, поради по-атрактивния механизъм за възстановяване на разходите: 30%, а в някои региони — до 50%. Включват се и разходите за чуждестранния водещ екип (режисьор, продуцент, актьори), както и първоначалните инвестиции за стартиране на проекта;
- Проектът „ Бягащият човек”/„The Running man“ по романа на Стивън Кинг на режисьора Едгар Райт с участието на Глен Пауъл и Джош Бролин, една от най- големите продукции за 2025 година на Парамаунт Пикчърс, осъществен на територията на България от българската компания за предоставяне на филмопроизводствени услуги ”Деър Филм Сървисис” ООД е нагледен пример за въздействието на капа върху продукционните разходи в България, а именно че непосредствено след достигането на максималния праг за проект, продукциите пренасочват разходи и реализират останалата част от проекта на други територии с по-атрактивни държавни схеми за възстановяване на разходи. При възможност над 70 % от продукцията да се осъществи на територията на страната ни, продуцентите заснемат тук едва 20% от филма и реализират останалите 80% на територията на Великобритания, където въпреки по-високия разход, имат на разположение изключително атрактивна схема за възстановяване на разходите, която за продукции с бюджет над 30 милиона долара, възстановява 25,5% от направените разходи без ограничение в размера на възстановената сума;
- За проект „Weapons” с режисьор Zach Cregger и бюджет от 38 милиона долара New Line Cinema проучва снимки на част от филма в България с доставчик на филмопроизводствени услуги ”Деър Филм Сървисис” ООД. В последствие избира да снима в САЩ - Атланта, Джорджия където има на разположение изключително атрактивна програма за привличане на филмови продукции, която няма ограничение в размера на възстановимата сума;
- За проект „Psycho killer” с режисьор Gavin Polone и бюджет около 30 милиона долара New Regency Productions проучва България за цялостното заснемане на филма с доставчик на филмопроизводствена услуги в България: ”Джейн Филм” ООД. Проектът кандидатства за финансиране в ИА „НФЦ“ и получава Удостоверение за регистрация по чл. 51а, ал. 4 от ППЗФИ, но в последствие избира да осъществи снимките в Канада, където условията на схемата за насърчаване на чуждестранни инвестиции е далеч по атрактивна от тази в България - възстановява около 37% от направяните разходи без ограничение в размерът им.

Увеличаването на максималния размер на възстановимите разходи за един проект до 5 000 000 евро е стратегическа необходимост за развитието на филмопроизводството в България. Това решение ще даде възможност на всички доставчици на филмопроизводствени услуги у нас да бъдат по-конкурентоспособни на световните пазари и ще привлече нови, по-значителни инвестиции в сектора.

По-високият „кап“ ще осигури устойчиво развитие на филмопроизводството в България — чрез стабилна заетост на българските филмови екипи, разкриване на нови работни места и продължаващо развитие на филмовата инфраструктура, включително строеж на модерни студиа и разрастване на свързаната периферия. Това ще гарантира не само краткосрочни

ползи, но и дългосрочна устойчивост на филмопроизводството като стратегически сектор с висок принос към националната икономика и привличането на чуждестранни инвестиции.
Ефективността на досегашния механизъм е доказана — само за периода 2022—2024 г. чрез проекти по схемата за възстановяване на разходи са реализирани чуждестранни инвестиции в размер на над 170 милиона лева. Тези резултати ясно показват потенциала на сектора и обосновават необходимостта от надграждане на съществуващата рамка.
Това решение не само ще затвърди постигнатите резултати, но и ще гарантира тяхната устойчивост, превръщайки България в още по-привлекателна дестинация за международни филмови продукции.
Всяка промяна в посока увеличение на размера на възстановените разходи за един проект ще произведе своето действие в период най-рано след 12-15 месеца, тъй като е необходим период за промотиране на промяната и период, в който нови продукции да се договорят, подготвят и реализират в България. Т.е. няма да се налага увеличение на годишния размер на средствата за схемата за възстановяване на разходи в държавния бюджет за 2026 г.

Проблем 3: „Идентифицирана необходимост от редакционни промени в част от разпоредбите на правилника, вкл. по отношение образците на документи, с цел преодоляване на непълноти и противоречия в нормативната уредба“

В част от разпоредбите ППЗФИ е установена необходимост от редакционни промени, а именно:
- чл. 48, ал. 1, в който се допълва, че направената препратка касае разпоредби на Закона за филмовата индустрия и
- чл. 57в, ал. 1, т. 2 промяната е направена, във връзка с измененото наименование на Закона за независимия финансов одит.
В контекста на гореизложеното, промени са направени в образците на заявления по Приложение № 4 към чл. 42, ал. 1, т. 3 от ППЗФИ, Приложение № 5б към чл. 42, ал. 1, т. 6 от ППЗФИ и Приложение № 16б към чл. 57в, ал. 1 от ППЗФИ. По Приложение № 4 са добавени категориите на кандидатстващите проекти по отделните видове кино, с цел избягване на грешки при тяхната регистрация. В Приложение № 5б са направени технически допълнения, вкл. по отношение на изискваните към заявлението документи, свързани с прилагането на чл. 6 от Регламент 651/2014 и изискването за стимулиращ ефект. Направените в Приложение № 16б промени са свързани с направените изменения и допълнения в чл. 57в, ал. 1 от ППЗФИ.
Наложително да бъдат извършени определени изменения и допълнения поради констатирани нормативни противоречия. В контекста на изложеното е промяната на чл. 57в, ал. 9, която касае изплащането на помощта на одобрените за финансиране проекти по схемата за възстановяване на разходи. Последната не се провежда на конкурсен принцип, а договорите за финансиране се сключват с всички заявители, доказали документално размера на извършените в страната разходи за производството на филма/сериала. Предоставянето на помощта се счита за отпуснато към момента на сключване на договора и не зависи от датата на реалното и изплащане. В този смисъл, в действащата си редакция, разпоредбата на чл. 57в, ал. 9 е неточна и поставя акцент върху определен период от време, в рамките на който помощта може да бъде изплатена, като по този начин противоречи както на разпоредбите на Регламент (ЕС) 651/2014 г., така и на тези на ЗФИ и ППЗФИ.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблем 1: „Необходимост от привеждане разпоредбите на ППЗФИ в съответствие с текстове на Регламент (ЕС) № 2023/2831 на Комисията от 13 декември 2023 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis, който заменя Регламент (ЕС) № 1407/2013.“

Поради естеството на описания проблем, не е възможно същият да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема, защото отделни текстове на ЗФИ и ППЗФИ реферират към конкретен нормативен акт от правото на ЕС, чието действие е преустановено и считано от 01.07.2024 г. е неприложимо, което налага изрична промяна в тези текстове на закона и на правилника за неговото прилагане чрез замяна на референцията към неактуалния регламент с референция към актуалния действащ такъв.

Проблем 2: „Установена необходимост от изменение в чл. 60а, ал. 3 от ППЗФИ в насока завишаване тавана на финансирането за един проект по схемата за възстановяване на разходи“

Размерът на възстановените разходи за един проект или един сезон в случаите, когато произведението е сериал, е нормативно установена. Съгласно чл. 60а, ал. 3, размерът на финансирането в никой случай не може да надвишава 2 000 000 лв. Констатираният проблем не позволява същия да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

Проблем 3: „Идентифицирана необходимост от редакционни промени в част от разпоредбите на правилника, вкл. по отношение образците на документи, с цел преодоляване на непълноти и противоречия в нормативната уредба“

Доколкото проблемът е в резултат от противоречия и пропуски в съществуващата нормативна уредба в изследваната област, то е невъзможно същият да бъде решен в рамките на действащото законодателство. С предлаганите изменения се цели преодоляване на констатирани несъвършенства, както и синхронизиране разпоредбите на ППЗФИ, с тези на ЗФИ и европейското законодателство в областта на предоставянето на държавни помощи за аудио-визуални произведения.

Предлагат се и промени, свързани с прецизиране на заявленията за кандидатстване по схемите за държавна помощ, така че администрирането на проектите да бъде по-ясно и достъпно, както за кандидатите за финансиране, така и за служителите на Агенцията. Доколкото обаче, образците на тези заявления са нормативно определени, то промяната не може да настъпи без съответните изменения и допълнения в ППЗФИ.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Проблем 1: „Необходимост от привеждане разпоредбите на ППЗФИ в съответствие с текстове на Регламент (ЕС) № 2023/2831 на Комисията от 13 декември 2023 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis, който заменя Регламент (ЕС) № 1407/2013.“

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема, защото, както е посочено по-горе, отделни текстове на ЗФИ и ППЗФИ реферират към конкретен нормативен акт от правото на ЕС, чието действие е преустановено и считано от 01.07.2024 г. е неприложимо. Това налага изрична промяна в тези текстове на закона и на правилника за неговото прилагане чрез замяна на референцията към неактуалния регламент с референция към актуалния действащ такъв.

Проблем 2: „Установена необходимост от изменение в чл. 60а, ал. 3 от ППЗФИ в насока завишаване тавана на финансирането за един проект по схемата за възстановяване на разходи“

Действащата нормативна уредба не позволява решаване на проблема, тъй като именно в разпоредба на ППЗФИ е посочен максималният размер на безвъзмездната финансова помощ, който може да получи отделен проект по схемата за възстановяване на разходи, във връзка с което е установена и необходимостта от нормативни промени в насока увеличаване тавана за финансиране.

Проблем 3: „Идентифицирана необходимост от редакционни промени в част от разпоредбите на правилника, вкл. по отношение образците на документи, с цел преодоляване на непълноти и противоречия в нормативната уредба“

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема, тъй като предложените промени са обусловени именно от нуждата от внасяне на юридическа яснота и точност в нормативните разпоредби, което може да стане единствено чрез изменение и допълнение на сега съществуващата правна рамка.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Проблем 1: „Необходимост от привеждане разпоредбите на ППЗФИ в съответствие с текстове на Регламент (ЕС) № 2023/2831 на Комисията от 13 декември 2023 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis, който заменя Регламент (ЕС) № 1407/2013.“

Предлаганите промени са в резултат на действието на актове от правото на ЕС и по-конкретно в резултат на преустановяване действието на Регламент (ЕС) № 1407/2013 и замяната му с Регламент (ЕС) № 2023/2831.

Проблем 2: „Установена необходимост от изменение в чл. 60а, ал. 3 от ППЗФИ в насока завишаване тавана на финансирането за един проект по схемата за възстановяване на разходи“

Не са налице задължителни действия, произтичащи от по-горестоящи по степен нормативни актове или актове на органите на ЕС.

Проблем 3: „Идентифицирана необходимост от редакционни промени в част от разпоредбите на правилника, вкл. по отношение образците на документи, с цел преодоляване на непълноти и противоречия в нормативната уредба“

Не са налице задължителни действия, произтичащи от по-горестоящи по степен нормативни актове или актове на органите на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последваща оценка на въздействието и анализи за изпълнението на политиката не са извършвани.

2. Цели:

Цел 1: Запазване на възможността за държавно подпомагане по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми чрез актуализиране на нормативната уредба в съответствие с приложимите актове от правото на ЕС;

Цел 2: Увеличаване на инвестициите в страната чрез извършване на разходи за филмопроизводство и утвърждаването на България като надежден и предпочитан партньор, както и превръщането ѝ в разпознаваема и атрактивна туристическа дестинация;

Цел 3: Отстраняване на констатирани в практиката несъвършенства на нормативната уредба и прецизиране на отделни разпоредби с цел препятстване на възможността за различното им тълкуване и прилагане.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Министерството на културата;

2. Министерство на финансите;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр.

5. Неограничен брой лица – зрители.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“

Описание:

При този вариант на действие, схемата за държавно подпомагане конкретно по чл. 26, ал. 1, т. 5 от ЗФИ за промоция и показ на филми няма да може да бъде прилагана за вбъдеще. Регламент (ЕС) № 1407/2013 и Регламент (ЕС) № 2023/2831 не задължават държавите членки да предоставят помощта de minimis, а уреждат реда и условия за предоставянето на такава помощ, поради което и липсата на изрична национална уредба, която да посочва в кои случаи се предоставя помощта при реда и условията на приложимия акт на правото на ЕС рефлектира изобщо върху възможността за предоставяне на такава помощ. Считано от 01.07.2024 г. нови минимални помощи по Регламент (ЕС) № 1407/2013, към който реферират ЗФИ и ППЗФИ, не могат да бъдат предоставяни, поради което и ако не се предвиди изрично в закона, респективно и в правилника за неговото прилагане, че за промоцията и показа на филми е допустимо държавно подпомагане като помощ de minimis по Регламент (ЕС) № 2023/2831, то тези дейности – промоцията и показа на филми, ще бъдат лишени от възможността да получат държавно подпомагане.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - няма;

2. Министерство на финансите - няма;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - няма;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – няма;

5. Неограничен брой лица – зрители - няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - преустановяване на възможността за държавно подпомагане, считано от 01.07.2024 г., по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми;

2. Министерство на финансите - преустановяване на възможността за държавно подпомагане, считано от 01.07.2024 г., по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - преустановяване на възможността за държавно подпомагане, считано от 01.07.2024 г., по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – преустановяване на възможността за държавно подпомагане, считано от 01.07.2024 г., по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми;

5. Неограничен брой лица – зрители – няма, доколкото схемата е предназначена за представяне на българските филми, вкл. тези финансиране като копродукция на престижни международни фестивали, с което се цели тяхното популяризиране, което косвено се отразява и върху по-големия зрителски интерес.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: доколкото лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане по схемата за минимална помощ за промоция и показ на филми по чл. 26, ал. 1, т. 5 от ЗФИ, могат да бъдат малки или средни предприятия, то тук разглеждания вариант „Без действие“ ще рефлектира върху тях, тъй като, считано от 01.07.2024 г., ще бъде преустановена възможността за получаване на държавно подпомагане по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми.

Административна тежест: Не се налага и увеличава административна тежест**.**

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС за изменение и допълнение на ППЗФИ“:

Описание:

При този вариант предлаганите промени в ППЗФИ се приемат, което ще даде възможност да се продължи държавното подпомагане по схемата за минимална помощ за промоция и показ на филми по чл. 26, ал. 1, т. 5 от ЗФИ и след 01.07.2024 г.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - продължаване на държавното подпомагане и след 01.07.2024 г., по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми при реда и условията на актуалния Регламент (ЕС) № 2023/2831;

2. Министерство на финансите - продължаване на държавното подпомагане и след 01.07.2024 г., по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми при реда и условията на актуалния Регламент (ЕС) № 2023/2831;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - продължаване на държавното подпомагане и след 01.07.2024 г., по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за

промоция и показ на филми при реда и условията на актуалния Регламент (ЕС) № 2023/2831;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – продължаване на държавното подпомагане и след 01.07.2024 г., по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми при реда и условията на актуалния Регламент (ЕС) № 2023/2831;

5. Неограничен брой лица – зрители – насърчаване на зрителския интерес към българското кино чрез популяризирането му на международни филмови форуми.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират отрицателни въздействия от икономически /социален/ екологичен аспект по отношение на която и да е от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: доколкото лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане по схемата за минимална помощ за промоция и показ на филми по чл. 26, ал. 1, т. 5 от ЗФИ, могат да бъдат малки или средни предприятия, то тук разглеждания вариант, предвиждащ приемане на предлаганите промени ще рефлектира върху тях, тъй като ще се запази възможността и след 01.07.2024 г. да кандидатстват и получават държавно подпомагане по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми.

Административна тежест: Не се налага и увеличава административна тежест.

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“

Описание:

Изборът на този вариант ще доведе до затруднения във функционирането на схемата за възстановяване на разходи, която действа като икономически стимул за привличане на чужди инвестиции в страната. Към настоящия момент, поради ниския таван на финансирането за отделен проект, нашата страна не е конкурентноспособна да отвърне на търсенето на пазари за филмопроизводство на високобюджетни продукции на големи и утвърдени в световен мащаб продуцентски компании. Поради по-добрите условия за финансиране на схемата за възстановяване на разходи, тези компании избират да снимат в други европейски държави, и дори в съседни на България страни, където или липсва таван или размерът за финансиране на отделен проект е в пъти по-висок от този в нашата страна.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - няма;

2. Министерство на финансите - няма;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - няма;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – няма;

5. Неограничен брой лица – зрители - няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - възпрепятстване на постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително отрицателно въздействие) и затруднение при предоставянето на помощи по схемата за възстановяване на разходи (второстепенно отрицателно въздействие) поради възможен отлив на търсене на пазар в България;

2. Министерство на финансите – отлив на чуждестранни инвестиции в икономиката на страната, в рамките на които за кратко време се разходват значителни средства за екипи, хотелски услуги, наеми, данъци, такси и др. (второстепенно отрицателно въздействие);

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - възпрепятстване на постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително отрицателно въздействие) и затруднение при предоставянето на помощи по схемата за възстановяване на разходи (второстепенно отрицателно въздействие) поради възможен отлив на търсене на пазар в България;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – затрудняване или ограничаване достъпа до средства за производство на филми (значително отрицателно въздействие).

5. Неограничен брой лица – зрители - липса на достъп до съвременно българско кино.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: ограничаване възможността за производство на филми и сериали; поради очакван отлив на чуждестранни инвестиции в страната; възможни фалити не само на предприятия, които участват пряко в снимачния процес, но и на такива, които са косвено свързани с него; отлив на екипи, които е възможно да изберат да снимат в съседни на България държави поради по-голямо търсене и заетост.

Административна тежест: Не се налага и увеличава административна тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия

и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС за изменение и допълнение на ППЗФИ“:

Описание:

При този вариант на действие и при условията на работеща схема за възстановяване на разходи, България ще стане притегателен център за производство на високобюджетни филмови продукции. Това освен своите значителни икономически ползи, ще опосредства придобиването на важен и изключително ценен опит на българските екипи, които ще имат възможността да работят с утвърдени имена във филмовата индустрия. Полза ще има и за туристическия бранш, тъй като се очаква страната ни да стане разпознаваема в световен мащаб дестинация.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – Постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели и подобряване на условията за работа по схемата за възстановяване на разходи;

2. Министерство на финансите – осигуряване на възможност за инвестиране на значителни средства в икономиката на страната в сравнително кратък период от време, повишаване на доходите на българските екипи, което ще доведе до приход на средства от данъци и осигуровки;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - Постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели и подобряване на условията за работа по схемата за възстановяване на разходи;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – осигуряване в по-голяма степен на условия за функциониране на схемата за възстановяване на разходи, което ще доведе до повече търсене и предлагане на услуги в областта на филмопроизводството;

5. Неограничен брой лица – зрители - задоволяване потребностите на зрителите от реализация и разпространение на български филми и сериали.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - няма;

2. Министерство на финансите - няма;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - няма;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – няма;

5. Неограничен брой лица – зрители - няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Насърчава производството на филми, тъй като се осигуряват необходимите средства, респ. пазари за това. Стимулиране на икономическата дейност и на други предприятия, които нямат пряка стопанска дейност, свързана с филмовата индустрия.

Административна тежест: Не се налага и увеличава административна тежест.

4.3. По проблем 3:

Изборът на този вариант ще продължи да възпрепятства дейността на Агенцията, в резултат от съществуващи пропуски в нормативната уредба и наличие на недостатъчно ясно разписани текстове, които създават предпоставки за разнопосочно тълкуване и прилагане на правните норми. Това косвено ще повлияе върху предоставянето на държавна помощ по отделните схеми, по отношение на които са констатирани съответните несъвършенства в уредбата.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - няма;

2. Министерство на финансите - няма;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - няма;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – няма;

5. Неограничен брой лица – зрители - няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - проблеми във функционирането на ИА „НФЦ“, което оказва косвено влияние и върху администрирането на схемите за държавна помощ в областта на филмовата индустрия и отпусканата по тях държавна помощ, което ще възпрепятства постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително отрицателно въздействие);

2. Министерство на финансите - проблеми в администрирането на схемите за държавна помощ в областта на филмовата индустрия и отпусканата по тях държавна помощ;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - проблеми във функционирането на ИА „НФЦ“, което оказва косвено влияние и върху администрирането на схемите за държавна помощ в областта на филмовата индустрия и отпусканата по тях държавна помощ, което ще възпрепятства постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително

отрицателно въздействие);

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – затрудняване или ограничаване достъпа до средства за производство на филми (значително отрицателно въздействие);

5. Неограничен брой лица – зрители - липса на достъп до съвременно кино.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: ограничаване възможността за производството на филми, както и забавяне и дори невъзможност за финансиране на отчетени проекти.

Административна тежест: Във варианта без нормативна намеса не е налице налагането и/или увеличаването на административна тежест в тесния смисъл на понятието, разбирано като административни дейности, които предприятията извършват само заради наличието на съответно законово задължение и нямат връзка с целите на закона. Но доколкото нормативните противоречия и неясноти рефлектира върху процедурите по разглеждане и финансиране на проекти, то без нормативна промяна ще бъдат налице неоснователни административни пречки/тежести за изпълнението на закона.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС за изменение и допълнение на ППЗФИ“:

Описание:

При този вариант на действие, чрез приемане на предлаганите промени в ППЗФИ, ще се постигне отстраняване на констатирани в нормативната уредба пропуски и съществуващи противоречия, с което ще се постигне едно по-ясно и безпроблемно администриране на процесите в Агенцията, респ. върху отпускането на държавната помощ. Изложеното ще осигури предвидимост в организацията на работата и изискванията към заявителите.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – осигуряване на предвидимост и последователност на процесите, свързани с функционирането на ИА „НФЦ“, както и върху администрирането на схемите за държавна помощ в областта на филмовата индустрия и отпусканата по тях държавна помощ, което ще доведе до постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели;

2. Министерство на финансите – осигуряване в по-голяма степен на последователност и яснота в администрирането на схемите за държавна помощ в областта на филмовата

индустрия и отпусканата по тях държавна помощ;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - осигуряване на предвидимост и последователност на процесите, свързани с функционирането на ИА „НФЦ“, както и върху администрирането на схемите за държавна помощ в областта на филмовата индустрия и отпусканата по тях държавна помощ, което ще доведе до постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане - независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – осигуряване в по-голяма степен на последователност и яснота в администрирането на схемите за държавна помощ в областта на филмовата индустрия и отпусканата по тях държавна помощ;

5. Неограничен брой лица – зрители - задоволяване потребностите на зрителите от реализация и разпространение на филми и сериали.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - няма;

2. Министерство на финансите - няма;

3. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - няма;

4. Лицата, кандидатстващи за получаване на държавно подпомагане – независими продуценти – 914 бр., доставчици на филмопроизводствени услуги – 32 бр., киносалони – 251 бр., разпространители на филми – 241 бр., лица осъществяващи показ на филми – 108 бр. – няма;

5. Неограничен брой лица – зрители - няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Насърчава производството на филми, тъй като се осигурява достъп до средства за това. Стимулиране на икономическата дейност и на други предприятия, които нямат пряка стопанска дейност, свързана с филмовата индустрия.

Административна тежест: Не се налага и увеличава административна тежест.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблеми 1-3:

	Вариант 1 **„Без действие“**	**Вариант 2**

	Ефективност	Цел 1: Запазване на възможността за държавно подпомагане по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми чрез актуализиране на нормативната уредба в съответствие с приложимите актове от правото на ЕС	ниска	висока	
		Цел 2: Увеличаване на инвестициите в страната чрез извършване на разходи за филмопроизводство и утвърждаването на България като надежден и предпочитан партньор, както и превръщането ѝ в разпознаваема и атрактивна туристическа дестинация	ниска	висока	
		Цел 3: Отстраняване на констатирани в практиката несъвършенства на нормативната уредба и прецизиране на отделни разпоредби с цел препятстване на възможността за различното им тълкуване и прилагане	ниска	висока	
	Ефикасност	Цел 1: Запазване на възможността за държавно подпомагане по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми чрез актуализиране на нормативната уредба в съответствие с приложимите актове от правото на ЕС	ниска	висока	

		Цел 2: Увеличаване на инвестициите в страната чрез извършване на разходи за филмопроизводство и утвърждаването на България като надежден и предпочитан партньор, както и превръщането ѝ в разпознаваема и атрактивна туристическа дестинация	ниска	висока	
		Цел 3: Отстраняване на констатирани в практиката несъвършенства на нормативната уредба и прецизиране на отделни разпоредби с цел препятстване на възможността за различното им тълкуване и прилагане	ниска	висока	
	Съгласуваност	Цел 1: Запазване на възможността за държавно подпомагане по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми чрез актуализиране на нормативната уредба в съответствие с приложимите актове от правото на ЕС	ниска	висока	
		Цел 2: Увеличаване на инвестициите в страната чрез извършване на разходи за филмопроизводство и утвърждаването на България като надежден и предпочитан партньор, както и превръщането ѝ в	ниска	висока	

	разпознаваема и атрактивна туристическа дестинация		
	Цел 3: Отстраняване на констатирани в практиката несъвършенства на нормативната уредба и прецизиране на отделни разпоредби с цел препятстване на възможността за различното им тълкуване и прилагане	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1-3, вкл.

Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС за изменение и допълнение на ППЗФИ“.

Чрез приемането на предлаганите промени ще се запази възможността за държавно подпомагане по схемата за минимална помощ (помощ de minimis) за промоция и показ на филми и след 01.07.2024 г. по реда и условията на актуалния акт от правото на ЕС - Регламент (ЕС) № 2023/2831.

С приемане на нормативните промени ще се увеличат инвестициите в страната чрез извършване на разходи за филмопроизводство и утвърждаването на България като надежден и предпочитан партньор, както и превръщането й в разпознаваема и атрактивна туристическа дестинация.

Ще се отстранят констатирани в практиката несъвършенства в нормативната уредба, чрез прецизиране на отделни текстове и преодоляване на нормативни противоречия, което ще създаде предпоставки за еднаквото им тълкуване и осигуряване на последователност в

процесите и функционирането на Агенцията.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

☐ Ще се увеличи

☒ **Ще се намали**

☐ Няма да има ефект

С приемане на измененията и допълненията в ППЗФИ ще се обезпечи нормалното функциониране на Агенцията и предвидимостта в дейността по финансиране на проектите за филмопроизводство, което ще бъде в услуга на кандидатите за държавно финансиране. Без нормативна промяна ще бъдат неоснователно създадени административни пречки/тежести за изпълнението на закона и финансирането на кандидатите. Отделно от това, всеки кандидатстващ проект за финансиране ще може да бъде администриран в по-бързи и разумни срокове.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ **Не**

Не се създават нови режими и услуги, както и не е налице пряко засягане на съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☒ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга пряко МСП

Чрез препоръчителния вариант ще се осигури възможността за предоставяне на държавно подпомагане по схемата за минимална помощ за промоция и показ на филми по чл. 26, ал. 1, т. 5 от ЗФИ и след 01.07.2024 г. при реда и условията на актуалния акт от правото на ЕС - Регламент (ЕС) № 2023/2831, както и ще се създадат предпоставки за ръст в търсенето и предлагането на стоки и услуги, свързани с производството на един филм.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са констатирани потенциални рискове.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

◉ Проведени са консултации

Проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия беше публикуван на интернет страницата на Министерството на културата, на интернет страницата на ИА „НФЦ“ и на Портала за обществени консултации за период от 30 дни (в периода 27.08.2025 г. – 27.09.2025 г.). Основните заинтересовани страни са лицата работещи в областта на филмовата индустрия – продуценти, режисьори, оператори, доставчици на филмопроизводствени услуги и др., както и организациите, в които членуват. По покана на Министерство на културата и ИА „НФЦ“ на 02.10.2025 г. в сградата на Министерство на културата бе проведена работна среща със заинтересованите страни, в рамките на която бяха

обсъдени направените предложения. По по-голямата част тях не се постигна консенсус. Единодушие обаче имаше по засегнатите понастоящем промени, свързани със синхронизиране българското законодателство с европейското такова, в областта на помощта de minimis, както по отношение увеличаване на тавана за подкрепа на един проект по схемата за възстановяване на разходи. В останалата си част, настоящите предложения а технически и не засягат по същество схемите за финансиране на филмовата индустрия.

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◌ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☒ **Да**

☐ Не

Считано от 01.01.2024 г. е в сила нов Регламент относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis - Регламент (ЕС) 2023/2831 на Комисията от 13 декември 2023 година, който заменя предходния Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 г. Съгласно ЗФИ и ППЗФИ държавното подпомагане за промоция и показ на филми става именно чрез предоставяне на минимална помощ (помощ de minimis), поради което и българското законодателство следва да се приведе в съответствие с приложимото такова в ЕС.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ **Не**

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

1. https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=9487

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие:

регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Петър Тодоров, Изпълнителен директор на ИА „НФЦ“

Дата: 08.10.2025 г.

Подпис: ..... PETAR DIMITROV TODOROV Digitally signed by PETAR DIMITROV TODOROV Date: 2025.10.08 14:52:01 +03'00'