СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРАВИЛНИКА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА УСТРОЙСТВЕНИЯ ПРАВИЛНИК НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	28.09.2026 чрез Портала за обществени консултации	**Георги Тимнев**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Ако КЗП е локомотивът на системата за защита правата на потребителите, а всички останали администрации товарят проблемите си върху локомотива, без да получават обратна връзка от него, локомотивът ще тегли все по-тежък влак, без да отстранява причините за товара. Получава се: нарушение → КЦП → глоба → ново нарушение → повече по → повече контрол вместо: нарушение → анализ на причината → отговорна администрация → профилактична мярка → проверка дали причината е отстранена → контрол → санкция само ако нарушението продължава. Това може да бъде изрично заложено в новата система. Аз бих предложил към функциите да се добави: „Системата анализира не само извършеното нарушение, но и повтаряемостта, мястото, обстоятелствата и вероятните причинни фактори и автоматично насочва информацията към администрацията, компетентна да отстрани установената причина.“ И още: „Компетентната администрация е длъжна да предприеме действия и да предостави обратна информация за предприетите мерки и резултата от тях.“ Това	**Не се приема**	Предложението е свързано с дейността на Комисията за защита на потребителите и няма отношение към дейността на администрацията на Комисията за защита на конкуренцията, предмет на регулиране с проекта на нормативен акт.

				вече създава затворен цикъл на управление: данни → анализ → причина → отговорна администрация → действие → обратна връзка → измерване на резултата. И тогава може да се измерва не: „Колко глоби събрахме?“ а:„Колко причини за нарушения отстранихме и колко намаляха нарушенията след това?“ Това е съществена разлика. Не просто създаване единен информационен център, а система за обратна връзка между контрола и всички администрации, които могат да отстранят причината за риска. И това много добре се вписва всяко установено нарушение трябва да се класифицира по причинния фактор и да се изпраща към този, който има компетентност да го коригира.		
2.	**12.10.2026 г.** чрез Портала за обществени консултации	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Новият чл. 45, ал. 2 изброява по-тесен кръг канали от чл. 111, ал. 1 АПК Проектът гласи: „Предложенията и сигналите по ал. 1, писмени или устни, могат да се подават лично или чрез упълномощен представител.“ Действащият чл. 111, ал. 1 АПК (изм. ДВ, бр. 80/2023, в сила от 19.09.2023 г.) гласи: „Предложенията и сигналите могат да бъдат писмени или устни, да бъдат подадени лично или чрез упълномощен представител, по телефон или електронна поща.“ Изброяването в правилника се прилага буквално от служителите и пропускането на телефона и електронната поща ще бъде прочетено като изключването им; правилникът не може да стеснява кодекса. Докладът посочва, че чл. 45 се създава „в изпълнение“ на глава осма АПК. Предложение № 1. В чл. 45, ал. 2, изречение първо думите „могат да се подават лично или чрез упълномощен представител“ се заменят с „могат да се подават лично или чрез упълномощен представител, по телефон или по електронна поща“.	**Не се приема**	Каналите за подаване на предложения и сигнали не са предмет на разпоредбата на чл. 45, ал. 2. Подаващите предложения и сигнали могат да използват всички нормативно уредени канали.
				2. Каналът по чл. 20, т. 1, буква „а“ ЗЕУ липсва в изброяването на чл. 45, ал. 2 Съгласно чл. 20, т. 1, буква „а“ от Закона за електронното управление подаването на електронни документи от	**Не се приема**	Разпоредбата на чл. 45, ал. 2 не изброява каналите.

				гражданите и организациите се извършва чрез „персонален профил, регистриран в информационна система за сигурно електронно връчване“, а съгласно чл. 26, ал. 5 от същия закон подаването и връчването на документи по електронен път „се осъществява и чрез система за сигурно електронно връчване“. Самата КЗК посочва ССЕВ като канал в настоящата консултация. Изброяването в ал. 2 се прилага буквално и пропускането на канала ще бъде прочетено като изключването му. Предложение № 2. В чл. 45, ал. 2, изречение първо след думите „по електронна поща“ (съответно след думите „упълномощен представител“, ако Предложение № 1 не бъде прието) се добавя „или чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление“.		Всички канали, допустими съгласно ЗЕУ и АПК, могат да бъдат използвани.
				3. Чл. 45, ал. 4, т. 4 прави анонимен всеки сигнал, подаден устно, по телефон или по електронна поща Като анонимни проектът третира и „предложения и сигнали, които, въпреки че съдържат реквизитите по т. 1 – 3, не са подписани от автора или от негов представител по закон или пълномощие“. Устните сигнали и сигналите по телефон по определение нямат подпис; обикновеното електронно писмо — също. Чл. 111, ал. 1 АПК изрично допуска тези канали, а чл. 111, ал. 4 изключва само анонимните сигнали. Т. 4 обезсмисля законово допустимите канали. Предложение № 3. В чл. 45 се създава нова ал. 5: „(5) За предложения и сигнали, подадени устно, по телефон или по електронна поща, подпис не се изисква, когато са посочени данните по ал. 4, т. 1 – 3.“, а досегашните ал. 5 – 7 стават съответно ал. 6 – 8.	**Не се приема**	Изискването за подпис е регламентирано по аналогия на чл. 15, ал. 2 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения, с цел индивидуализиране на подателя на сигнала, което е условие за неговата допустимост съгласно изискването на чл. 111, ал. 4 от АПК.

				4. Думата „календарни“ в чл. 45, ал. 5 изменя двугодишния срок по чл. 111, ал. 4 АПК Проектът изключва сигнали за нарушения, „извършени преди повече от две календарни години преди подаването“. Чл. 111, ал. 4 АПК изключва сигнали, „отнасящи се до нарушения, извършени преди повече от две години“ — срокът тече от датата на нарушението до датата на подаването. „Две календарни години“ дава различен резултат според това кога през годината е извършено нарушението; правилникът не може да изменя законов срок. Предложение № 4. В чл. 45, ал. 5 думата „календарни“ се заличава.	**Приема се**	Отразено в чл. 45, ал. 5
				5. Заместването на председателя при отсъствие и на заместник-председателя не следва чл. 9, ал. 2 ЗЗК Разпоредба: § 5, т. 2 (чл. 9, ал. 3). Проектът добавя: „а при отсъствие и на заместник-председателя - от член на комисията“. Чл. 9, ал. 2 ЗЗК (изм. ДВ, бр. 95/2025, в сила от 07.11.2025 г.) гласи: „а при отсъствие и на заместник-председателя - от определен със заповед на председателя член на комисията“. Без думите за заповедта текстът оставя неопределено кой от петимата членове замества председателя и всеки акт, издаден при заместване, става уязвим при оспорване. Предложение № 5. В § 5, т. 2 думите „от член на комисията“ се заменят с „от определен със заповед на председателя член на комисията“.	**Не се приема**	Разпоредбата на чл. 9, ал. 3 след допълнението съдържа две хипотези: -заместване от заместник-председателя - заместване от член на комисията, като и при двете хипотези „се издава заповед за всеки конкретен случай“.
				6. Раздел IIIа не урежда отвода на външния специалист, макар законът да възлага на правилника да осигури безпристрастността му Разпоредба: § 15 (нов чл. 31и — декларацията на външния специалист). Чл. 39, ал. 5 ЗЗК (нова, ДВ, бр. 95/2025) възлага на устройствения правилник да определи „условията и редът за	**Приема се по принцип**	В чл. 32ж, ал. 3 е уточнено, че външният специалист се назначава в екипа при изпълнение на условията по чл. 39, ал. 4 ЗЗК, т. е. ще

				назначаване на външните специалисти по ал. 3, включително осигуряване на спазването на изискванията по ал. 4“, а ал. 4 изисква външните специалисти да не са „заинтересовани пряко или косвено от изхода на производството“. Проектът се ограничава с декларация и не урежда какво става, когато тя се окаже невярна или обстоятелството възникне по-късно. За членовете на комисията и служителите ЗЗК урежда отвод „по свой почин или по искане на страните“ (чл. 10, ал. 2 и 3). Външният специалист в работния екип има достъп до същата информация, затова само декларацията не осигурява изпълнението на ал. 4. Предложение № 6. Чл. 31и става ал. 1 и се създава ал. 2: „(2) Външният специалист се отвежда по свой почин или по искане на страните, когато е заинтересован пряко или косвено от изхода на производството или когато са налице основателни съмнения в неговата безпристрастност. По отвода се произнася председателят на комисията със заповед.“		бъде включен само след като декларира, че не е заинтересован пряко или косвено от изхода на производството. По този ред заинтересоваността се преценява преди въобще да му се възложи задачата и не се налага уреждане на отвод.
				7. Декларацията по чл. 31в, ал. 3, т. 2 не съответства на изискването по чл. 31а, т. 4 — реабилитираният кандидат не може да я подпише вярно Чл. 31а, т. 4 допуска лице, което „не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитирано“. Декларацията по чл. 31в, ал. 3, т. 2 изисква кандидатът да декларира, че „не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер с влязла в сила присъда“, без изключението. Докладът също посочва изискването с изключението („освен ако лицето е реабилитирано“). Предложение № 7. В чл. 31в, ал. 3, т. 2 накрая се добавя „освен ако е реабилитирано“.	**Приема се**	Разпоредбата на чл. 31а, т. 4 е съобразена с обстоятелството, че реабилитацията заличава осъждането.
				8. Декларацията по чл. 31в, ал. 3, т. 4 е по-широка от изискването по чл. 31а, т. 6 Чл. 31а, т. 6 изисква лицето да не е „лишено от право да упражнява професия или дейност в съответната област“, а	**Приема се**	Чл. 31в, ал. 3, т. 4 е допълнена с „в областта, в която

				декларацията по чл. 31в, ал. 3, т. 4 — да не е „лишено от право да упражнява професия или дейност“ без ограничение. Така се отстраняват лица, които отговарят на изискването на самия правилник. Предложение № 8. В чл. 31в, ал. 3, т. 4 накрая се добавя „в съответната област“.		притежават компетентност.“
				9. Публикуваният списък на външните специалисти няма определено съдържание Проектът гласи: „Утвърденият списък се публикува на интернет страницата на комисията.“ Не е посочено кои данни се публикуват, а комисията по чл. 31д разполага с дипломи, документи за професионален опит, декларации и данни за контакт. Съгласно чл. 5, параграф 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 личните данни са „подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват“. Целта на публикуването — страните да знаят кой може да участва в проучване и да могат да поискат отвод — се постига с имената и областта на компетентност. Предложение № 9. В чл. 31е, ал. 3 накрая се добавя „„ като за всяко лице се посочват трите имена и областта или областите по чл. 31б, ал. 1, за които е включено“.	**Приема се**	Отразено в чл. 31е, ал. 2
				10. Начинът на подаване на заявлението за включване в списъка не е уреден Проектът урежда образец на заявлението, но не посочва как то се подава; чл. 31в, ал. 5 вече предвижда служебно ползване на регистрите на НАЦИД вместо копие на диплома. Основание: чл. 20, т. 1, буква „а“ и чл. 26, ал. 5 от Закона за електронното управление. Предложение № 10. В чл. 31в, ал. 1 накрая се добавя изречение второ: „Заявлението и документите към него могат да се подават и по електронен път, включително чрез Системата за сигурно електронно връчване, по реда на Закона за електронното управление.“	**Не се приема**	Всички канали, допустими съгласно ЗЕУ и АПК, могат да бъдат използвани.

				11. Чл. 44, ал. 5 прилага режима на чл. 51а, ал. 1 ЗДСл към всички служители, включително наетите по трудово правоотношение Проектът гласи: „Служителите могат да изпълняват задълженията си в режим на работа от разстояние, при условията на чл. 51а, ал. 1 от Закона за държавния служител, съгласно допълнителните условия по глава пета, раздел VIIIб от Кодекса на труда.“ Чл. 51а, ал. 1 ЗДСл (нова, ДВ, бр. 78/2026, в сила от 26.08.2026 г.) урежда работата от разстояние на държавния служител — „за не повече от два дни от работната седмица“ — и изисква режимът да се посочи в устройствения акт. За служителите по трудово правоотношение се прилага пряко глава пета, раздел VIIIб от Кодекса на труда, без двудневния таван. Текстът в сегашния си вид или налага на трудовите правоотношения ограничение без законова опора, или оставя тези служители без уредба. Ако разширяването на тавана към служителите по трудово правоотношение е целено, моля мотивът по тази точка да посочи причината по чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА — в този случай предложението се счита за оттеглено. Предложение № 11. Чл. 44, ал. 5 се изменя така: „(5) Държавните служители могат да изпълняват задълженията си в режим на работа от разстояние при условията на чл. 51а, ал. 1 от Закона за държавния служител, а служителите по трудово правоотношение — при условията на глава пета, раздел VIIIб от Кодекса на труда.“	**Приема се**	Разпоредбата на чл. 44, ал. 5 е предредактирана, като са обхванати и двете категории служители.
				12. Длъжностите с висок корупционен риск по чл. 7а ЗДСл нямат носител в правилника Разпоредба: § 9 (чл. 24, ал. 2 — функциите на дирекция „Административна“, която по действащата т. 25 и 26 отговаря за човешките ресурси и заповедите по служебните правоотношения). Със Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител (ДВ, бр. 78/2026, в сила от 26.08.2026 г.) са създадени чл. 7а и 7б: длъжностите с висок корупционен риск — сред тях служителите, които провеждат обществени	**Не се приема**	В устройствения правилник се урежда дейността, а не конкретна задача при подпомагане правомощията на председателя на КЗК като ръководител на администрацията.

				поръчки (т. 2), изпълняват функции по финансово управление и контрол (т. 4) и осъществяват контролни функции по специалния закон (т. 7) — „се определят със заповед на органа по назначаването въз основа на утвърдените длъжностни характеристики“ (чл. 7а, ал. 2), заповедта се изменя „в двуседмичен срок от настъпването на промяната“ (ал. 3) и се публикува на интернет страницата на администрацията (ал. 4). Законът е обнародван след изготвянето на действащия правилник и проектът не възлага подготовката и публикуването на заповедта на нито едно звено. Предложението не създава ново задължение — то разпределя изпълнението на вече съществуващо. Предложение № 12. В § 9, т. 1 се създава буква „в“: „в) създава се т. 36: „36. изготвя проекта на заповедта по чл. 7а, ал. 2 от Закона за държавния служител и на нейните изменения по чл. 7а, ал. 3 и организира публикуването им по чл. 7а, ал. 4 от същия закон;““.		
				13. Технически бележки Предложение № 13. В § 10 точките са номерирани 1 – 8, 10 и 11 (т. 9 липсва): досегашните т. 10 и 11 стават съответно т. 9 и 10; в т. 2 думите „Точки 5и 6“ се заменят с „Точки 5 и 6“. Предложение № 14. В § 11, в новия чл. 27, ал. 1, т. 6 думите „Регламент (ЕС) 1/2003 и Регламент (ЕС) 139/2004“ се заменят с „Регламент (ЕО) № 1/2003 и Регламент (ЕО) № 139/2004“ — така ги обозначава действащият чл. 6, т. 9 от правилника. Предложение № 15. В § 11, в новия чл. 27, ал. 1, т. 8 думите „Регламент (ЕО) № 2017/2394“ се заменят с „Регламент (ЕС) 2017/2394“ — така го обозначава действащият чл. 6, т. 12 от правилника. Предложение № 16. В § 10, т. 4, буква „б“ думите „Регламент на Съвета № 1/2003 и чл. 13, параграф 2 от Регламент на Съвета № 139/2004 г.“ се заменят с „Регламент (ЕО) № 1/2003 и чл. 13, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 139/2004“.	**Предложение № 13 - приема се** **Предложение № 14 - приема се** **Предложение № 15 – приема се** **Предложение № 16 – приема се**	Отразено в § 10 Отразено в чл. 27, ал. 1, т. 6 Отразено в чл. 27, ал. 1, т. 8 Отразено в § 10, т. 4, буква „б“

				Предложение № 17. В § 15, в новия чл. 31в, ал. 6 думите „документи по ал. 5“ се заменят с „документи по ал. 4“ — ал. 5 урежда случаите, в които копие не се прилага; документите на чужд език са тези по ал. 4. Предложение № 18. В § 7 след текста на новата ал. 3 на чл. 20 и в § 12, т. 2 след текста на новата т. 20 на чл. 28, ал. 1 се поставят затварящи кавички; в § 15 се заличават вторите отварящи кавички пред „Чл. 31а.“. Предложение № 19. В § 3, т. 2, в новата т. 13 на чл. 6 означението „(ЕС) 2019/1937“ се изписва изцяло на кирилица — „(ЕС) 2019/1937“ (първата буква е латинско „Е“), а в новата т. 14 означението „(ОВ, L 330/1“ се изписва на кирилица — „(ОВ, L 330/1“ (буквите „ОВ“ са латински). Предложение № 20. В доклада думите „глава трета „Концентрации“ на Регламента за чуждестранните инвестиции“ се заменят с „глава 3 „Концентрации“ на Регламент (ЕС) 2022/2560 относно чуждестранните субсидии, които нарушават вътрешния пазар“ — така е посочен регламентът в § 3, т. 2 от проекта.	**Предложение № 17 – приема се** **Предложение № 18 – приема се** **Предложение № 19 - не се приема.** **Предложение № 20 - приема се**	Препратката е към ал. 4. В § 7 и § 12 са поставени кавички от двете страни. Съкращенията ЕС и ОВ са изписани на кирилица. Направена е корекция в доклада.
				Моля, имайте предвид, че използването на ИИ при генериране на съдържание, изрично трябва да бъде отбелязано в становището.		