Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерството на финансите	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за създаване на Координационен съвет за организация на процеса за първично предлагане на държавни ценни книжа, насочени към индивидуални инвеститори в Република България
☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: Гергана Костурска - началник на отдел „Контрол върху сделките с държавни ценни книжа“, дирекция „Държавен дълг“, Министерството на финансите; Цветанка Арнаудова - главен експерт, отдел “Контрол върху сделките с държавни ценни книжа”, дирекция “Държавен дълг”, Министерството на финансите.	**Телефон и ел. поща:** 02/9859 2455; 02/9859 2492 control.gs@minfin.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Липса на институционална рамка за системна координация и взаимодействие между членовете на Министерския съвет, Българската народна банка, Комисията за финансов надзор, „Български пощи“ ЕАД и други основни участници във финансовата система, обслужваща и опосредстваща пазара на държавни ценни книжа, при определянето и провеждането на приоритетната държавна политика, свързана с организацията на процеса за първично предлагане на държавни ценни книжа, насочени към индивидуални инвеститори в Република България“

Със свое решение № 72 от 22 януари 2026 г. Министерският съвет одобри План за действие за изпълнение на Концепцията за организация на първичното предлагане на държавни ценни книжа (Концепцията), насочени към индивидуални инвеститори в Република България (План за действие), приета с т. 1 от Решение № 953 от 30 декември 2025 г. на Министерския съвет (МС). Планът за действие разписва последователните етапи, инструментите и сроковете за практическото реализиране на всяка от предвидените мерки. Тази, по-детайлна структура, има за цел да осигури изпълнимост, проследимост и измеримост на планираните действия, като по този начин се създава по-ясна рамка за тяхното планиране, изпълнение и отчетност.

Една от основните опорни точки на Плана за действие, е създаването на Координационен съвет (КС) към МС, като механизъм за междуинституционална координация и взаимодействие, включително с кредитни институции, инвестиционни посредници, търговски дружества, секторни професионални сдружения и трети лица, имащи отношение към решаването на

въпросите, свързани с първичното предлагане на държавни ценни книжа (ДЦК), насочени към индивидуални инвеститори в Република България (РБ).

С оглед сложността, хоризонталния характер и многоаспектността на разглежданата материя, както и необходимостта от предприемане на координирани и последователни действия между множество институции, участници и заинтересовани страни, изпълнението на мерките, заложени в Плана за действие в изключително ограничени времеви срокове, е налице обективна необходимост от осигуряване на ефективно взаимодействие между членовете на МС, Българската народна банка (БНБ), Комисията за финансов надзор (КФН), „Български пощи“ ЕАД (БП ЕАД), „Централен депозитар“ АД (ЦД АД), „Българска фондова борса“ АД (БФБ АД), Асоциация на банките в България (АББ), Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП), представителите на експертната общност и други релевантни организации и обективно налага създаването и функционирането на адекватен координационен механизъм, обхващащ всички гореспоменати институции и организации.

Създаването на подобен координационен механизъм осигурява едновременно необходимата гъвкавост и висока степен на оперативност при планирането, съгласуването и прилагането на съответните действия.

Координационният съвет обезпечава ясното разпределение на ролите и отговорностите, ефективните канали за взаимодействие и обмен на информация, както и възможността за своевременно и съгласувано вземане на решения, при спазване на принципите на пропорционалност, институционална автономия и съгласуваност на предприеманите действия.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Разрешаването на посочения проблем не е възможно в рамките на съществуващото законодателство посредством организационни мерки и/или внедряване на технологични възможности, тъй като действащата правна уредба не предвижда институционален механизъм за системна и задължителна координация между ангажираните органи и участници.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна рамка не предвижда изрична правна уредба, която да регламентира създаването, състава, функциите, правомощията и начина на функциониране на адекватен за конкретния случай междуинституционален координационен механизъм, ангажиращ членовете на МС, БНБ, КФН, както и други публични и частноправни участници, имащи отношение към организация на необходимите подготвителни дейности за осъществяване на първично предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ така, както е предвидено в приетите от МС Стратегия и Концепция.

Съществуващите нормативни актове, уреждат отделни елементи от компетентностите на ангажираните институции, но не осигуряват правно основание за задължително, системно и координирано взаимодействие между тях, при формирането и прилагането на приоритетната държавна политика, в разглежданата област. Поради това, предприемането на единствено организационни или технологични мерки, не е достатъчно за преодоляване на идентифицирания проблем, в рамките на действащата нормативна уредба.

Още повече, с Решение № 72 на МС от 22 януари 2026 г. е приет План за действие, постулиращ като централна и системообразуваща опорна точка за изпълнението му в цялост и неделимост, именно необходимостта от създаването и функционирането на КС, посредством който се

гарантира последователност, съгласуваност и ефективност при реализацията на отделните мерки и етапи.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Предложените действия не произтичат от задължения, установени с акт от по-висока степен, нито от актове на правото на Европейския съюз (ЕС). Разглежданата материя, не попада в обхвата на задължително транспониране или прилагане на конкретни актове на ЕС, поради което настоящото предложение, има изцяло национален характер и е обусловено от вътрешните приоритети на държавната политика.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последващи оценки на въздействието и анализи на изпълнението на политиките не са извършвани, поради липса на нормативно изискване и формализиран механизъм за мониторинг. Съответно, не са налични измерими резултати, които да позволяват обективна оценка на постигнатото въздействие.

2. Цели:

Основната цел на КС към МС е да осигури устойчива, системна и ефективна междуинституционална координация и взаимодействие при планирането, съгласуването и изпълнението на мерките, предвидени в Плана за действие.

Цел 1 „Да гарантира съгласуваност и последователност при прилагането на държавната политика в разглежданата област“

Координационният съвет цели да подпомага съгласуваното формиране и прилагане на държавната политика в разглежданата област, като допринася за последователност между стратегическите цели, планираните мерки и тяхното практическо изпълнение.

Цел 2 „Да подпомага координираното участие на компетентните органи на изпълнителната власт, регулаторните институции, пазарните участници и други ангажирани страни“

Координационният съвет надгражда и институционализира координираното участие на съответните компетентни органи на изпълнителната власт, регулаторните институции, пазарните участници и други ангажирани страни, като допринася за повишаването на съгласуваността, оперативността и ефективността, при реализирането на държавната политика, в разглежданата област.

Цел 3 „Да осигурява оперативен обмен на информация и експертен капацитет, необходим за своевременното вземане на решения“

Координационният съвет цели да улеснява обмена на информация, експертни становища и добри практики между ангажираните институции и участници, като по този начин подпомага своевременното и информирано вземане на решения.

Цел 4 „Да съдейства за идентифициране и своевременно адресиране на допълнително възникващи в процеса на изпълнение на Плана за действие организационни, регулаторни и оперативни въпроси

Координационният съвет цели да съдейства за своевременното идентифициране и координирано адресиране на допълнително възникващи в процеса на изпълнение на мерките по Плана за действие организационни, регулаторни и оперативни въпроси.

Цел 5 „Да подпомага мониторинга на напредъка, включително проследяването на срокове, етапи и индикатори за изпълнение“

Координационния съвет цели да подпомага проследяването на напредъка по изпълнение на Плана за действие, включително посредством обсъждане на етапи, срокове и индикатори за изпълнение, без да се засягат правомощията на компетентните органи.

Цел 6 „Да допринася за повишаване на предвидимостта, прозрачността и ефективността при организацията на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ“

Координационния съвет следва да допринася за повишаване на предвидимостта, прозрачността и ефективността при организацията на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ, посредством координиран и структурирана подход, относим към изпълнението на мерките.

Целите са формулирани по конкретен и измерим начин, включително в графика за тяхното постигане, разписан стъпка по стъпка в Плана за действие.

Целите са пряко насочени към преодоляване на установените проблеми и са формулирани на база действащите стратегически документи, а именно - Стратегията и Концепцията за организацията на процеса за първично предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ.

Постигането на формулираните цели се предвижда да бъде осъществено посредством реализирането на първичния пласмент на първата емисия ДЦК, предназначена за индивидуални инвеститори в РБ, в срок да края на текущата 2026 г., в съответствие с мерките, етапите и сроковете, предвидени в Плана за действие.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Министъра на финансите;

2. Министерство на финансите;

3. Министъра на електронното управление;

4. Министерство на електронното управление;

5. Министъра на транспорта и съобщенията;

6. Министерство на транспорта и съобщенията;

7. КФН;

8. БНБ;

9. БП ЕАД;

10. ЦД АД;

11. БФБ АД;

12. АББ;

13. БАЛИП;

14. Кредитни институции - по смисъла на чл. 4, параграф 1, т. 1 от *Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/201*2 **(местни 20: 17 броя банки и 3 броя клонове на банки, лицензирани от БНБ);**

15. Инвестиционни посредници:

а) получили лиценз при условията и по реда на Закона за пазарите на финансови инструменти от КФН да извършват дейност като инвестиционни посредници, са 35 броя и 3 броя клонове на инвестиционни посредници (30.04.2023 г.);

б) от друга държава членка, получили лиценз за предоставяне на инвестиционни услуги и за извършване на инвестиционни дейности, съгласно националното си законодателство, въвеждащо Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Директива 2002/92/ЕО и на Директива 2011/61/ЕС (ОВ, L 173/349 от 12 юни 2014 г.).

16. Неограничен кръг от индивидуални инвеститори.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:„Липса на институционална рамка за системна координация и взаимодействие между членовете на МС, БНБ, КФН, БП ЕАД и други основни участници във финансовата система, обслужваща и опосредстваща пазара на ДЦК, при определянето и провеждането на приоритетната държавна политика, свързана с организацията на процеса за първично предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант не се предвижда предприемането на допълнителни нормативни или организационни действия, включително не се създава КС или друг формализиран механизъм за междуинституционална координация и взаимодействие между членовете на МС, БНБ, КФН, БП ЕАД и останалите основни участници във финансовата система, имащи отношение към организацията и провеждането на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ.

В рамките на този вариант се запазва действащото положение, при което взаимодействието между ангажираните институции и участници се осъществява на основата на еднократна/за конкретния случай координация, в рамките на техните самостоятелни компетентности и без наличието на единна институционална рамка, осигуряваща системност, последователност и оперативна съгласуваност на предприеманите действия.

Прилагането на вариант 1 „Без действие”, не създава предпоставки за преодоляване на идентифицирания проблем, доколкото липсва механизъм за централизирано планиране,

координация и проследяване на изпълнението на мерките, свързани с провеждането на приоритетната държавна политика в разглежданата област, включително в контекста на реализирането на Плана за действие.

В този смисъл, варианта не допринася за повишаване на ефективността, предвидимостта и съгласуваността при прилагането на приоритетната държавна политика и не създава необходимите условия за навременно и координирано изпълнение на предвидените мерки, в изключително ограничените времеви срокове.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При варианта, изразяващ се в неприемане на проекта на Постановление на МС за създаване на КС, не се идентифицират положителни икономически, социални или екологични въздействия.

В икономически аспект, неприемането на проекта на нормативен акт не води до генериране на преки или косвени икономически ползи, включително по отношение на ефективността на публичните разходи, подобряване на пазарната среда или стимулиране на участието на индивидуални инвеститори на пазара на ДЦК.

От социална гледна точка, вариантът не създава положителни ефекти по отношение на достъпа на гражданите до инвестиционни възможности, повишаването на финансовата култура или укрепването на доверието в публичните политики и институции.

По отношение на околната среда, не се установяват положителни екологични въздействия, доколкото разглежданата материя не е свързана с дейности или мерки, които биха могли да окажат благоприятно влияние върху компонентите на околната среда.

В този смисъл, неприемането на проекта на Постановление не поражда положителни икономически, социални или екологични ефекти, като резултатът от този вариант се свежда до запазване на съществуващото състояние в разглежданата област.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- **Държавни органи и институции** (МС, БНБ, КФН и други компетентни органи)

Неприемането на проекта на Постановление и несъздаването на КС води до запазване на фрагментиран подход, при планирането и изпълнението на държавната политика, което създава риск от дублиране на дейности, неефективно използване на административен и експертен ресурс, и забавяне на процесите. Това, от своя страна, има отрицателно икономическо отражение под формата на по-ниска ефективност на публичното управление, както и институционален риск от несъгласувани действия при изпълнение на Плана за действие.

- **Пазарна инфраструктура и публични дружества** (ЦД АД, БФБ АД и БП ЕАД)

При липса на формализиран координационен механизъм, съществува риск от недостатъчна синхронизация на процесите и оперативните действия, което може да затрудни навременното и ефективно участие на пазарната инфраструктура в организацията на първичното предлагане на ДЦК, предназначени за индивидуални инвеститори в РБ. Това, от своя страна, поражда отрицателни икономически последици, изразяващи се в ограничена предвидимост, повишени организационни разходи и намалена ефективност на взаимодействието между участниците.

- **Финансови посредници и секторни организации** (кредитни институции, инвестиционни посредници и професионални сдружения)

Неприемането на проекта на нормативен акт създава несигурност по отношение на координацията и ролята на отделните участници, което затруднява планирането на дейностите и ангажирането на необходимия капацитет. Това, от своя страна, има отрицателно икономическо въздействие, свързано с повишени транзакционни и координационни разходи, както и ограничени възможности за ефективно включване на пазарните участници в процеса.

- **Индивидуални инвеститори** (граждани)

За индивидуалните инвеститори липсата на КС към МС може да доведе до по-ниска степен на прозрачност, последователност и яснота при организацията на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ. Това, от своя страна, представлява отрицателно социално и икономическо въздействие, изразяващо се в ограничено доверие, по-слаба информираност и по-ниска мотивация за участие на гражданите в предлаганите нови инвестиционни възможности.

- **Обществото и икономика като цяло**

На макроравнище, неприемането на проекта на Постановление на МС води до запазване на институционални дефицити в координацията, което ограничава ефективността на прилаганата държавна политика и намалява потенциала за развитие на вътрешния пазар на ДЦК, предназначени за индивидуални инвеститори. Това, от своя страна, има отрицателно икономическо и социално отражение, изразяващо се в пропуснати ползи за публичните финанси, финансовата култура и дългосрочното доверие в публичните институции, без да се отчита пряко екологично въздействие.

В обобщение, неприемането на проекта на Постановление на МС и несъздаването на КС към МС пораждат отрицателни икономически и социални въздействия, свързани с по-ниска ефективност, ограничена координация и пропуснати ползи, при реализирането на държавната политика, като екологични въздействия не се идентифицират.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При варианта, изразяващ се в неприемане на проекта на постановление на МС за създаване на КС към МС, не се идентифицират преки специфични икономически, социални или регулаторни въздействия върху малките и средните предприятия (МСП), доколкото предмета на уредбата и предвидените мерки, на този етап, са насочени към организацията на първичното предлагане на ДЦК, предназначени за индивидуални инвеститори в РБ - физически лица, съгласно одобрените Стратегия, Концепция и План за действие.

Малките и средните предприятия не са адресати на предлаганите мерки, нито се предвиждат изменения в условията за осъществяване на тяхната стопанска дейност, въвеждане на нови задължения, административни изисквания или финансови ангажименти, които биха могли да окажат пряко въздействие върху тях. В този смисъл, варианта „Без действие“ не поражда преки отрицателни икономически или социални ефекти за МСП, като евентуални косвени въздействия, свързани с общата ефективност на финансовата система, не могат да бъдат отчетени като специфични или измерими, на този етап.

В макроикономически аспект, неприемането на Постановлението на МС, респективно несъздаването на КС към МС запазват съществуващите ограничения в координацията и предвидимостта на приоритетната държавна политика, в областта на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ. Това, от своя страна, ограничава потенциала за ефективно развитие на вътрешния пазар на ДЦК, което има косвено отрицателно отражение върху макроикономическата среда, в която оперират МСП. Липсата на централизирана и структурирана координация, намалява възможностите за разширяване и диверсификация на вътрешните източници на финансиране на държавата, което в дългосрочен план може да се отрази неблагоприятно върху стабилността и предвидимостта на фискалната политика. Подобна несигурност, има отрицателен макроикономически ефект върху бизнес климата, включително върху условията за планиране и развитие на МСП. В този контекст, неприемането на проекта на Постановлението на МС поддържа по-ниска степен на интеграция и участие на домакинствата във финансовите пазари, което ограничава способите за акумулиране на вътрешни спестявания и тяхното ефективно канализиране в рамките на икономиката. Това, макар и индиректно, редуцира потенциала за устойчив икономически растеж, от който МСП са особено зависими.

В обобщение, макар МСП да не са пряка целева група на разглежданата мярка, неприемането на проекта на Постановлението създава условия за запазване на макроикономическа среда с по-ниска предвидимост и ефективност, което има косвено отрицателно въздействие върху тяхната стопанска активност и дългосрочни инвестиционни очаквания.

Административна тежест:

При варианта „Без действие“, изразяващ се в неприемане на проекта на Постановление на МС и несъздаването на КС към МС, се запазва действащия модел на предлагане на ДЦК, при който достъпа до първичния пазар се осъществява, посредством първични дилъри (ПД) на ДЦК, при условията и по реда на тяхната дейност.

В рамките на този модел, придобиването на ДЦК на първичния пазар е свързано с прилагането на такси, комисионни и други разходи, определяни от ПД на ДЦК, които се понасят от инвеститорите, включително от физическите лица, при желание за достъп до съответните продукти.

Неприемането на проекта на Постановлението не създава предпоставки за въвеждане на алтернативен механизъм за директно първично предлагане на ДЦК на индивидуални инвеститори, при който не се предвижда начисляване на такси и комисионни за придобиване на ДЦК на първичен пазар.

В този смисъл, варианта „Без действие“ запазва съществуващата финансова и административна тежест за гражданите, произтичаща от необходимостта от посредничество, при придобиването на ДЦК и не води до облекчаване на процедурите и разходите, свързани с участието им на първичния пазар на ДЦК.

От гледна точка на публичната администрация, неприемането на проекта на нормативен акт не позволява адаптиране и целенасочено надграждане на действащите административния процеси, което води до тяхното функциониране без ясно определен координационен механизъм и без осигурен необходим допълнителен административен капацитет за изпълнение на предвидените политики.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проекта на Постановление на МС за създаване на КС към МС за организация на процеса за първично предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ"

Описание:

Този вариант предвижда приемането на проект на Постановление на МС за създаване на КС към МС, като централен, институционализиран механизъм за координация и взаимодействие при организацията и провеждането на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ, в срок до 31 декември 2026 г. Посредством създаването на КС към МС се осигурява устойчива и структурирана рамка за системно взаимодействие между компетентните органи на изпълнителната власт, регулаторните институции, пазарната инфраструктура и другите ангажирани участници, което създава предпоставки за последователно, съгласувано и своевременно изпълнение на мерките, предвидени в Плана за действие.

Приемането на проекта на акт, пряко адресира идентифицирания проблем, свързан с липсата на институционална рамка за координация, като допринася за повишаване на ефективността, предвидимостта и оперативността при прилагането на приоритетната държавна политика, в разглежданата област.

Варианта създава условия за оптимизиране на организацията на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ, включително чрез въвеждане на директен механизъм за участие на индивидуалните инвеститори, при който не се предвижда начисляване на такси и комисионни за придобиване на ДЦК на първичен пазар, което представлява съществено облекчение за целевата група.

В по-широк план, приемането на проекта на Постановлението на МС допринася за укрепване на вътрешния пазар на ДЦК, за повишаване на доверието на гражданите във финансовите инструменти на държавата и за подобряване на макроикономическата стабилност и предвидимост, без да се създават допълнителни регулаторни тежести за стопанските субекти.

В този смисъл, варианта „Приемане" на проекта на нормативен акт, представлява най-подходящото и ефективно решение за постигане на целите на държавната политика, заложени в Стратегията, Концепцията и Плана за действие за организацията на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- **Значими икономически въздействия**

Приемането на проекта на нормативен акт, респективно създаването на КС оказват значимо положително икономическо въздействие, като обезпечават условия за ефективно и координирано реализиране на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ. Посредством въвеждането на директен механизъм, за участие на индивидуалните инвеститори, при който не се предвижда начисляване на такси и комисионни за първично придобиване на ДЦК, се постига намаляване на финансовата тежест за гражданите и се стимулира по-широко участие на вътрешния пазар на ДЦК.

В макроикономически план, проекта допринася за диверсификация и укрепване на вътрешната инвеститорска база, за по-ефективно мобилизиране на вътрешни спестявания и за повишаване на

устойчивостта и предвидимостта на държавното дългово управление, което има положително отражение върху общата икономическа стабилност.

- **Социални въздействия**

Проектът на нормативен акт, има съществено положително социално въздействие, доколкото разширява достъпа на гражданите до сигурни и прозрачни инвестиционни инструменти, предлагани директно от държавата, при ясни и еднакви условия. Създаването на координирана институционална рамка, повишава доверието в публичните институции и финансовите инструменти, подпомага развитието на финансовата култура на населението и създава предпоставки за по-активно участие на гражданите във финансовия живот. В дългосрочен аспект, това допринася за по-добро управление на личните спестявания и засилване на връзката между гражданите и държавната фискална политика.

- **Екологични въздействия**

Приемането на проекта на нормативен акт не поражда отрицателни екологични въздействия, тъй като разглежданата материя не е свързана с дейности, оказващи влияние върху околната среда.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- **Държавни органи и институции** (МС, БНБ, КФН и други компетентни органи)

Приемането на проекта на Постановление на МС не поражда отрицателни икономически, социални или екологични въздействия върху държавните органи и институции. Приемането на проекта на нормативен акт предвижда повишаване степента на ангажиране на наличния административен и експертен капацитет от страна на държавните органи и институции, свързан с участието им в дейността на КС и с изпълнението на координационни функции, в рамките на настоящата численост и компетентност. Тези допълнителни ангажименти не водят до съществени изменения в регулаторните правомощия и не се очаква да окажат неблагоприятно икономическо или социално въздействие, като се предвижда същите да бъдат реализирани по линията на повишена ефективност, координация и оптимизация на процесите.

Екологични отрицателни въздействия не се очакват.

- **Пазарна инфраструктура и публични дружества** (БП, ЦД АД и БФБ АД)

За пазарната инфраструктура и ангажираните публични дружества не се идентифицират отрицателни икономически или социални въздействия, тъй като проектът не налага нови ограничения върху дейността им, а напротив подобрява координацията и предвидимостта на взаимодействието между тях.

Екологични отрицателни въздействия не се очакват.

- **Финансови посредници и секторни организации** (кредитни институции, инвестиционни посредници и професионални сдружения)

Приемането на проекта на акт не създава отрицателни икономически или социални ефекти за финансовите посредници, тъй като не засяга регулаторния им статус, бизнес моделите или условията за осъществяване на дейността им.

Проектът не въвежда допълнителна административна тежест, нито поражда екологични въздействия.

- **Индивидуални инвеститори** (граждани)

За индивидуалните инвеститори, не се установяват отрицателни икономически, социални или екологични въздействия, доколкото приемането на проекта на нормативен акт цели облекчаване на достъпа до първичния пазар на ДЦК за индивидуалните инвеститори и не въвежда нови задължения или ограничения за гражданите.

- **Общество и икономика като цяло**

В обществен и макроикономически аспект, приемането на проекта на акт не поражда отрицателни икономически, социални или екологични последици, като ефектите от мярката са насочени към подобряване на координацията и ефективността на публичната политика, без негативно отражение върху други обществени сфери.

В обобщение, приемането на проекта на Постановление на МС за създаването на КС към МС не води до отрицателни икономически, социални или екологични въздействия за нито една от идентифицираните заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Малките и средните предприятия не са адресати на предлаганата уредба, поради което не се идентифицират отрицателни икономически, социални или екологични въздействия върху тях при приемане на проекта на постановление.

Административна тежест:

При варианта за приемане на проекта на нормативен акт, се постига съществено облекчаване на административната и финансовата тежест за гражданите, доколкото се създават условия за директно първично предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ, без необходимост от посредничество, при придобиването им на първичния пазар на ДЦК. В резултат, не се предвижда начисляване на такси и комисионни за първичното придобиване на ДЦК, които по действащия модел, се прилагат от финансовите посредници, опосредстващи функционирането на пазара на ДЦК. По този начин, приемането на проекта намалява разходите и процедурната сложност за гражданите, като улеснява достъпа им до първичния пазар на ДЦК при ясни, предвидими и еднакви условия.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1: „Липса на институционална рамка за системна координация и взаимодействие между членовете на МС, БНБ, КФН, БП ЕАД и други основни участници във финансовата система, обслужваща и опосредстваща пазара на ДЦК, при определянето и провеждането на приоритетната държавна политика, свързана с организацията на процеса за първично предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане”
Ефективност	Цел 1: **„Да гарантира съгласуваност и последователност при прилагането на държавната политика в разглежданата област“**	ниска	висока
	Цел 2: **„Да подпомага координираното участие на компетентните органи на изпълнителната власт, регулаторните институции, пазарните участници и други ангажирани страни”**	ниска	висока
	Цел 3: **„Да осигурява оперативен обмен на информация и експертен капацитет, необходим за своевременното вземане на решения“**	ниска	висока
	Цел 4: **„Да съдейства за идентифициране и своевременно адресиране на допълнително възникващи организационни, регулаторни и оперативни въпроси, възникващи в процеса на изпълнение на Плана за действие“**	ниска	висока
	Цел 5: **„Да подпомага мониторинга на напредъка, включително проследяването на срокове, етапи и индикатори за изпълнение“**	ниска	висока

		Цел 6 **„Да допринася за повишаване на предвидимостта, прозрачността и ефективността при организацията на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ“**	ниска	висока	
	Ефикасност	Цел 1: **„Да гарантира съгласуваност и последователност при прилагането на държавната политика в разглежданата област“**	ниска	висока	
		Цел 2: **„Да подпомага координираното участие на компетентните органи на изпълнителната власт, регулаторните институции, пазарните участници и други ангажирани страни“**	ниска	висока	
		Цел 3: **„Да осигурява оперативен обмен на информация и експертен капацитет, необходим за своевременното вземане на решения“**	ниска	висока	
		Цел 4: **„Да съдейства за идентифициране и своевременно адресиране на допълнително възникващи организационни, регулаторни и оперативни въпроси, възникващи в процеса на изпълнение на Плана за действие“**	ниска	висока	
		Цел 5: **„Да подпомага мониторинга на напредъка, включително проследяването на срокове, етапи и индикатори за изпълнение“**	ниска	висока	

		Цел 6 **„Да допринася за повишаване на предвидимостта, прозрачността и ефективността при организацията на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ“**	ниска	висока	
	Съгласуваност	Цел 1: **Да гарантира съгласуваност и последователност при прилагането на държавната политика в разглежданата област“**	ниска	висока	
		Цел 2: **„Да подпомага координираното участие на компетентните органи на изпълнителната власт, регулаторните институции, пазарните участници и други ангажирани страни“**	ниска	висока	
		Цел 3: **„Да осигурява оперативен обмен на информация и експертен капацитет, необходим за своевременното вземане на решения“**	**ниска**	**висока**	
		Цел 4: **„Да съдейства за идентифициране и своевременно адресиране на допълнително възникващи организационни, регулаторни и оперативни въпроси, възникващи в процеса на изпълнение на Плана за действие“**	ниска	висока	
		Цел 5: **„Да подпомага мониторинга на напредъка, включително проследяването на срокове, етапи и индикатори за изпълнение“**	ниска	висока	

	Цел 6 **„Да допринася за повишаване на предвидимостта, прозрачността и ефективността при организацията на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ“**	ниска	висока	

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на проекта на Постановление на МС за създаване на КС към МС за организация на процеса за първично предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ”

Като препоръчителен вариант за решаване на идентифицирания проблем се определя Вариант 2 - приемане на проекта на Постановление на МС за създаване на КС към МС за организация на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ. Изборът на този вариант, е обоснован от факта, че той пряко адресира основната причина за възникване на проблема, а именно липсата на институционализирана рамка за системна координация и взаимодействие между ангажираните държавни органи, регулаторни институции, пазарна инфраструктура и други участници във финансовата система. Посредством създаването на КС към МС, се осигурява устойчив и структуриран механизъм за междуинституционално взаимодействие, който създава предпоставки за последователно, съгласувано и своевременно изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията, Концепцията и Плана за действие за организацията на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ.

Вариант 2 гарантира най-висока степен на ефективност и предвидимост, при прилагането на държавната политика в разглежданата област, като същевременно не поражда отрицателни икономически, социални или екологични въздействия за заинтересованите страни.

Допълнително, този вариант създава условия за намаляване на административната и финансовата тежест за гражданите, чрез въвеждане на механизъм за директно първично придобиване на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ, без начисляване на такси и комисионни, което представлява съществено облекчение за целевата група.

В този смисъл, Вариант 2 представлява най-подходящото, балансирано и устойчиво решение, което осигурява постигане на поставените цели в съответствие с действащите стратегически документи и приоритетите на държавната политика.

Предвид гореизложеното, Вариант 2 - приемане на проекта на постановление на МС създаване на КС към МС, следва да бъде предпочетен, като единствен вариант, който осигурява ефективно, координирано и устойчиво решаване на идентифицирания проблем.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

☐ Ще се увеличи

☐ Ще се намали

☐ Няма ефект

В действащия модел, достъпа на гражданите до първичния пазар на ДЦК е обусловен от посредничество, в лицето на ПД на ДЦК, което е съпроводено от процедурни изисквания и свързани с тях финансови разходи, под формата на такси и комисионни. В този смисъл, действащия модел поражда административна и финансова тежест за индивидуалните инвеститори.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☐ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☐ Не

При прилагането на Вариант 2 - **„Приемане на проекта на Постановление на МС за създаване на КС към МС за организация на процеса за първично предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ”**, не се създава нов регистър на държателите на ДЦК, нито се въвежда нов регистрационен режим. Предвидената информационна система за организация на първичното предлагане на ДЦК, за индивидуални инвеститори в РБ има обслужващ и технически характер, като подпомага процесите на етапа по първоначално записване и първичен пласмент.

Регистрацията и удостоверяването на правата на собственост върху ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ се извършват единствено в ЦД АД, в съответствие с действащото законодателство и приложимата пазарна инфраструктура.

Информационната системата за първично предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ, не представлява публичноправен регистър, не създава самостоятелни правни последици и не дублира функциите на ЦД АД.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Прилагането на препоръчителния вариант, макар и обосновано и целесъобразно, може да бъде съпроводено от определени рискове, които не представляват отрицателни въздействия по смисъла на относимата методика, но следва да бъдат отчетени, с оглед ефективното изпълнение на мярката.

- **Рискове, свързани с междуинституционалната координация**

В началния етап на функциониране на Координационния съвет, е възможно да възникнат предизвикателства, свързани с координацията на действията и синхронизирането на процесите между различните институции и участници. Тези рискове, са временни по характер и могат да бъдат преодолени, посредством ясно разпределение на ролите, процедурни правила и оперативна комуникация.

- **Оперативни и организационни рискове**

Реализирането на първичния пласмент на ДЦК, предназначени за индивидуални инвеститори в РБ, посредством нов организационен модел може да бъде съпроводено от оперативни рискове, свързани с натоварването на административния и техническия капацитет, особено в началния етап на прилагане. Очаква се, тези рискове да бъдат минимизирани, посредством поетапно въвеждане и изграждане на нов административен капацитет и натрупване на опит.

- **Технологични и информационни рискове**

Изграждането и/или използването на информационни системи за подпомагане на първичния пласмент на ДЦК, предназначени за индивидуални инвеститори в РБ, предполага наличие на рискове, свързани с техническата надеждност, информационната сигурност и защитата на личните данни. Тези рискове, са предмет на регулация и контрол, в рамките на действащите стандарти и приложимото законодателство.

- **Репутационни и комуникационни рискове**

При недостатъчна публична информираност или забавено прилагане на мерките и етапите, предвидени в Плана за действие, е възможно да възникнат репутационни рискове, свързани с обществените очаквания и доверието на индивидуалните инвеститори. Те могат да бъдат ограничени, посредством прозрачна комуникация.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☐ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

В съответствие с разпоредбата на чл. 26 от Закона за нормативните актове, предстои провеждането на обществени консултации и консултация със заинтересованите страни по проекта на Постановление на МС за създаване на КС към МС за организация на процеса за първично предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ.

Кратките срокове, предвидени в одобрения от МС План за действие за изпълнение на заложените в него мерки за организация на първичното предлагане на ДЦК, насочени към индивидуални инвеститори в РБ, неспазването на които обективно би довело и до неспазване на срока 31.12.2026 г. за реализиране на първата емисия на ДЦК, съгл. т. 2 от Решение № 953 от 30 декември 2025 г. на Министерския съвет, обосновават необходимост срока за обществено обсъждане да бъде определен на 14 дни.

Съкратеният срок за консултации е обоснован както от спешността и приоритетния характер на разглежданата мярка, насочена към практическото реализиране на вече приети с решения на МС стратегически документи (Стратегията и Концепцията) и детайлизиран времеви график (План за действие), така и от времеемкия, сложен и комплексен характер на самата мярка, и не въвежда нови регулаторни режими или съществени задължения за гражданите и стопанските субекти.

Определеният 14-дневен срок не възпрепятства възможността за участие на заинтересованите лица, като същевременно гарантира спазването на индикативния график и сроковете за изпълнение, заложени в Плана за действие и предотвратява риск от забавяне на ключови етапи от прилагането на държавната политика в разглежданата област.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☐ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☐ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:
Решение № 953 от 30 декември 2025 г. на Министерския съвет.
Решение № 72 от 22 януари 2026 г. на Министерския съвет.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Милена Бойкова, директор на дирекция „Държавен дълг”, при Министерството на финансите

Дата: 30.01.2026 г.

Подпис: … Milena Ilieva Boikova Digitally signed by Milena Ilieva Boikova
Date: 2026.01.30 12:51:53 +02'00'