СПРАВКА

за отразяване на становищата от обществото обсъждане на Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги

№	подател	предложение	приема/не приема	мотиви
1	asirekov	В чл. 50 ал. 1 след "дължностни лица" да се добави "от звената си по бюджет и финанси"	Не се приема	Могат да определят лица по своя преценка и в зависимост от структурата си
		В чл. 52 ал. 2 след "длъжностни лица" да се добави "от звената си за управление на проекти"	Не се приема	Зависи от структурата на ведомството и наличните служители
		Мотиви: изпълнението на дейности в областта на електронно управление, независимо от предмета на тези дейности, по подразбиране се насочват към служители, ангажирани с ИКТ. В конкретния случай дейностите по вписване са свързани с бюджетния и проектния процеси, които са извън експертизата по ИКТ и това може да бъде предпоставка за публикуване на некоректна информация.		
		В чл. да се добави ал. 7 със следния текст "Министърът на електронното управление	Не се приема	И сега министърът консултира и подпомага администрациите при работа със системата

		отговаря за осигуряване на адекватно обучение и консултации за работа със системата на длъжностните лица по ал. 4." Мотиви: Системата (РИР) е пусната в експлоатация през 2016 г.; липсват или не са достъпни обучителни материали и ръководства за работа; текущите персонални промени администрациите.		
2	lslilova	**1.** Съгласно чл. 2, ал. 4 от ЗЕУ, Централен администратор на данни е лице или организация по чл. 1, ал. 1 или 2, което по силата на закон централизирано съхранява данни, предоставяни от първични администратори на данни. Централният администратор на данни предоставя достъп на гражданите и организациите до цялата информация, събрана за тях. Централен администратор на данни се смята за първичен администратор на данни по отношение на задълженията по чл. 3 за предоставяне и изпращане на данни. А доколкото в чл. 3, ал. 3 от ЗЕУ е посочено, че изискванията за идентификация на длъжностни лица и информационни системи за нуждите на предоставяне и изпращане на данните по ал. 1 и 2 се определят с	Не се приема	Липсва законова делегация в ЗЕУ относно уредбата на работата на централния администратор в наредбата

		наредбата по чл. 12, ал. 4, **не е ли редно в проекта на ПМС да се конкретизира прилагането и на разпоредбите (в изпълнение на чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове) за централния администратор на данни, каквито липсват.** Считам, че би било редно да се има публичност дали данните се предоставят от първичен или централен администратор. Централните администратори ще се вписват ли по някакъв начин регистъра на регистрите по чл. 2 от Наредбата или в някакъв друг регистър за идентифицирането им, защото този регистър не е част от разпоредбите на различни закони, с които се определят администратори централизирано съхраняващи данни на първичен администратор. Чл. 8, чл. 9, ал. 3, чл. 11, ал. 4 и чл. 63, ал. 4 от Наредбата изцяло ли се прилагат и от централния администратор.		
		2. В Чл. 15б. е посочено . (1) След изграждане на регистъра по чл. 15а **на заявителя или на оправомощени от него лица, се предоставят необходимите права за достъп до** Информационната	Не се приема	Детайлите в отношенията между министерството и заявителя на регистъра ще се уреждат между тях със споразумение, не е необходимо на нормативно ниво.

		система за централизирано изграждане и поддържане на регистри, позволяващи вписване, заличаване и промяна на данни в регистър, както и всички други операции, предвидени в нормативен акт. (2) **Миграцията на данните към изградения регистър се извършва от заявителя**. Чл. 15б. ал. 2 от проекта на ПМС е посочено, че миграцията на данните към изградения регистър се извършва от заявителя, без да фигурират разпоредби задължаващи. Не съществуват задължения за МЕУ за мерки за обучение и/или издаване на указания/ръководства и за консултации за запознаване на заявителя със задълженията му за работа със информационната система. **3**. В чл. 62а, ал. 2 на проекта на ПМС е посочено, заявлението за използване на споделените ресурси на електронното управление се подава по реда на чл. 32 от Наредбата, но в този член не съществуват реално пълностни съответстващи разпоредби. **4**. В чл. 62б, т. 5 считам, че наличието или не второ изречение би трябвало технически да се обработи.	Не се приема Приема се	Предвиден е образец на заявление, който ще се подава по всички възможни начини за комуникация

		5. Не съществува яснота изготвянето на справките за себестойността на услугите по чл. 62в от проекта на ПМС за какви цели ще се извършват, публични ли ще са, на заявителите ли ще се предоставят, защото ако е за вътрешно ползване от МЕУ наличието на нормативни разпоредби не е необходимо. Допълнително, предвид разпоредбите на чл. 10а от Закона за електронното управление и това, че таксите за електронните административни услуги не са стимулиращи, а се изчисляват по методиката по чл. 7а на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, това предполага задължително включването на тази себестойност и в размера на разходите за административните услуги, в т. ч. основно за ЕАУ. Предвид това, че по методиката в цената на административните услуги трябва да се включат и разходите за закупуване на специфичен софтуер, база данни, техника, и др., присъщи за услугата, то намаляване на цените за ЕАУ могат да се извършат само по субективен начин, което се	Не се приема	Макар да е за вътрешни цели справката за потреблението ще дава информация и на консуматорите, включително, че макар и безплатна за администрациите, услугата има себестойност.

		подразбира ако се извършат реални изчисления. **6. Приложение № 1 към чл. 38, ал. 3 от проекта на ПМС (Техническа спецификация)** **6.1.** В речник на термини, дефиниции и съкращения - В използвани акроними е посочен ЗЕДЕП (Закон за електронния документ и електронния подпис). Това означава ли, че Техническата спецификация към момента използва нормативни разпоредби от закон, чието наименование е променено от 2017 г., предвид и използването му на други места в текста. - В Дефиниции за нива на електронизация на услугите, които предполагам, че са нивата за предоставяне на услуги съгласно определението в Наредбата за Административния регистър, за нива 3 и 4 това са нивата преди нормативните изменения от 2019 г. - Предвид използването като акроним на ЦАИС (Централизирана автоматизирана информационна система) и липсата на такова определение в нормативната уредба на ЗЕУ, считам за редно такова определение да	Приема се Приема се Приема се	

		бъде въведено в Технологичните дефиниции на Техническата спецификация.		
		6.2. Доколко структурата на възложителя, представена във Фигура 1 предвид изискването да не се изтрива съдържание с наличието на главен секретар, финансов контрольор напълно съответства на структурите на всички възложители.	Приема се	
		6.3. По т. 6.1.2 моля да се направят допълнителни проверки доколко към момента цитирания **„Модул „Самооценка на административното обслужване“ в Интегрираната информационна система на държавната администрация (ИИСДА)“** все още съществува в Годишния отчет в ИИСДА, аз считам, че от няколко години е премахнат.	Приема се	
		6.4. По т. 6.7.1 Съкращението „ИР**“** как е образувано.	Приема се	
		6.5. По т. 6.7.4 Съкращението „АО**“** как е образувано **при „**потребителите на АО (SLApm)**“**	Приема се	
		6.6. По т. 6.7.5 критичното влияние върху работните процеси, при Приоритет 1	Приема се	

		Критичен, само пълното прекъсване на една или повече ЕАУ и недостъпността на ЕАУ ли са критични приоритети. Към някои от останалите информационни системи и софтуерните компоненти в администрацията прекъсването няма ли да е критично, като регистри, интернет страници, вътрешни информационни системи, потребителски интерфейси към съществуващи системи, системи за електронен документооборот.		
		6.6. По т. 6.7.6 къде и с каква цел се въвежда Съвета за оперативно управление - кои го съставят и какви са му функциите.	Приема се	
		6.7. Може би в т. 7.1.1 за яснота би трябвало да се поясни каква по същество е разликата между „предоставят електронни административни услуги“ и „предоставят електронно административни услуги“ след като чрез или се въвеждат и двете.	Приема се	
		6.8 Портала за електронно управление в т. 6.1.4 и в 7.1.2 Портала на електронното управление по ЗЕУ ли е?	приема се	
		6.9 Какво означава съкращението ДДУ в израза „унифицираните профили на електронните подписи,	Приема се	

		издавани от ДДУ в ЕС, в т. 7.2.6.5. **6.10** Каква е причината в т. 7.2.8 в NF69 Спецификацията да отговаря на изискванията за достъпността на Интернет страници и мобилни приложения, съгласно хармонизирания стандарт EN 301 549 V2.1.2 (2018-08), а не на EN 301 549 v3.2.1 (2021-03) или предвид промените да се използва общия израз „последната обнародвана версия“ както в предишни абзац.	Приема се	
3	m_genov	**Предложения за промени в §1 до §29** От чл. 21 да отпадне ал. 5, която съдържа изискване, което е частен случай (съдържа се) в ал. 6. Текстът от новата ал. 8 на чл. 24 да се прецизира, така, че да стане ясно, че **административните органи** предоставят възможност **на гражданите** за заплащане на такси на електронни административни услуги **и други задължения** чрез Централен виртуален ПОС терминал, поддържан от министъра на електронното управление. **Предложения за промени в Приложение 1 и Приложение 2** 1. Предвид, че обхвата на ЗЕУ по чл. 1, ал. 2 се прилага и по отношение на дейността	Не се приема Приема се Не се приема	Отнася се за уеб базирани потребителски интерфейси, практиката не е показала проблем с прилагане на алинеята. Не е в обхвата на ЗЕУ и посочените лица нямат задължение по чл. 58а от

		на лицата, осъществяващи публични функции и на организациите, предоставящи обществени услуги, в изискванията на Приложение 1 трябва да се прилагат не само за електронно административни услуги, но и за всички електронни услуги със съответно ниво на електронизация и определено ниво на осигуреност на средствата за идентификация на заявителя.		ЗЕУ да съгласуват с министъра подобни технически спецификации
		2. Няма поставени специфични изисквания при внедряване системите за документооборот, както и изискванията за аргументация на целесъобразността при внедряване на готови програмни продукти.	Приема се	
		3. Липсва изискване за спазване на формализираните описания на данни, които подлежат на задължително унифициране, както и вписването им в специален регистър на информационните обекти.	Приема се	
		4. В Приложение 1 има пропусната номерация на изискванията в таблиците.	Приема се	
		5. Да се отразят всички предложени промени от §1 до §29 в НОИИСРЕАУ в Приложение 1 и Приложение 2;	Приема се	

		6. Да се уеднаквят изискванията и формата на Приложение 1 и Приложение 2.	Приема се	
4	kris0640	Необходимо е да се даде възможност на АО да използват готови софтуерни решения със затворен код и да се допълни приложение със следните предложения: 1. Допуска се АО да планират изграждането на информационни системи (BI, ERP, деловодни), които са комерсиален софтуер с лицензи на право на ползване, ако финансовата обосновка за тяхното придобиване е икономически по-изгодна от разработката на софтуерно решение с отворен код. 2. В случай, че се въвежда от АО ИС със затворен код след къстамизация на част от софтуерното решение се прилагат изискванията за интеграция на този софтуер с хоризонталните системи на електронното управление	Приема се Не се приема	Изискването е включено в т. 7.1.1 Интеграция с външни информационни системи
5.	НСОРБ, писмо с вх. №МЕУ-7846 от 29.04.2024 г.	**I. Принципни бележки:** Във връзка с горецитирания проект за изменение и допълнение на НОИИСРЕАУ бихме искали да поставим на вниманието Ви няколко проблема, свързани с практическото	Не се приема.	По бележката относно проблеми с практическото прилагане на законодателството в областта на електронното управление: Съгласно чл. 7г, ал. 2 от Закона за електронното

		прилагане на законодателството в областта на електронното управление. 1. Закона за електронното управление (ЗЕУ) и НОИИСРЕАУ не са относими към Закона за публичните финанси (ЗПФ) и Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), което поражда редица проблеми, свързани с тяхното практическо прилагане. Съгласно чл. 21 ал. 1 т. 6 от ЗМСМА общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, включително и показателите по чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му. Едновременно с това ЗПФ определя ясно и категорично общинския съвет като единствен орган по приемане на общинския бюджет, както и регламентира съставянето, изпълнението и отчитането му (чл. 10, ал.1, т. 1, чл. 13, ал. 2, чл. 22, ал. 3, чл. 82, ал. 1, чл. 124, ал. 5, чл. 133, чл. 137 от ЗПФ). Видно от гореизложеното ЗПФ е специален закон, който урежда бюджетната рамка, общото устройство и структурата на публичните финанси, **както и регулира съставянето, приемането, промяната, изпълнението и отчитането на бюджетите на общините** и не съдържа регламент, изискващ		управление (ЗЕУ) „В рамките на бюджетния процес всички административни органи са длъжни предварително да съгласуват с министъра на електронното управление разходите в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии. Съгласно определението в Административнопроцесуалния кодекс, към което препраща ЗЕУ (§ 1, т. 1 от ДР), административен орган е органът, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон, включително лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги. В чл. 19, ал. 3, т. 2 от Закона за администрацията изрично е уточнено, че кметовете на общини, на райони и на кметства и кметските наместници са териториални органи на изпълнителната власт. Няма законови основания общините да бъдат изключени от обхвата на ЗЕУ, респ. от НОИИСРЕАУ.

		предварително съгласуване на бюджетите от МЕУ. 2. Посочените регламенти в чл. 7г от ЗЕУ и в Раздел I Информационна система за предварителен, текущ и последващ контрол по целесъобразност, Раздел II Регистър на проекти и дейности, Раздел III Регистър на информационните ресурси от Глава шеста Регистри и системи на Министерство на електронното управление от НОИИСРЕАУ са в противоречие на чл. 144 от Конституцията на Р България, съгласно който централните държавни органи и техните представители по места осъществяват контрол **само за законосъобразност** върху актовете на органите на местното управление, само когато това е предвидено със закон. Съгласно чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА, **кметът на общината може да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на общинския съвет** или да оспорва незаконосъобразните актове пред съответния административен съд и да иска спиране на изпълнението на общите административни актове и действието на подзаконовите нормативни актове. Законът дава правото на кмета на общината да прецени дали приетите решения от общинските съвети са		

		съобразени с обществените интереси и целите на общината. На база на изложеното, предлагаме да се търси практическо решение чрез въвеждане на нови технологични възможности, включително чрез осъществяване на електронен обмен между системите на МЕУ със системите на ИСУН и МФ, така че общините да бъдат изключени от обхвата на чл. 7г и чл. 7д от ЗЕУ и свързаните с тях текстове в Наредбата за общите изисквания към информационните системи регистрите и електронните административни услуги. II. **Конкретни предложения:** 1. Предлагаме да се **създаде нов параграф** на систематичното му място, като думата „дейности“ отпадне от текстовете в Раздел II Регистър на проекти и дейности, от Глава шеста Регистри и системи на Министерство на електронното управление. **Мотиви:** § 1 от Допълнителните разпоредби към ЗЕУ не дава определение за „дейност“. Това води до неоднозначно тълкуване и затрудняване на администрациите при практическото прилагане на разпоредбите. В контекста на НОИИСРЕАУ може да се тълкува като част от проект, но не и като действия, свързани с ежедневната	**Не се приема.**	Предложението за отпадането на думата „дейности“ не може да се реализира без изменение в ЗЕУ, тъй като съгласно чл. 7в, ал. 2, т. 10 от ЗЕУ министърът на електронното управление „утвърждава проектни предложения и дейности, както и изменения на проекти и дейности, координира и контролира изпълнението на проектите за електронно управление, информационни и комуникационни технологии на административните органи, финансирани със средства от държавния бюджет, от структурните

		експлоатация на системите. Точно такива дейности са посочени в чл. 4 от Методическите указания за определянето на предмета в областта на информационните и комуникационни технологии и електронното управление при изпращане за утвърждаване на проектни предложения и дейности и за удостоверяване на съответствие на технически спецификации на МЕУ от януари 2024 г. В НОИИСРЕАУ следва да отпадне терминът „дейност“, освен ако не е част от проект и не се третира като действия, свързани с текуща поддръжка. 2. **По § 24** 2.1. Предлагаме в чл. 52, ал. 1, т. 1, буква в) да отпадне текста „информационните и комуникационните технологии в администрациите“. **Мотиви:** ИКТ са отговорност на съответния административен орган, което е определено както в чл. 43 ал. 3 т. 1 от ЗМСМА, така и в чл. 3 ал. 1 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност по отношение на МИС. Едновременно с това в т. 14, Раздел II от Приложение № 1 към чл. 25 от Закона за защита на класифицираната информация се определя категория информация, подлежаща на класификация „сведения за	**Не се приема**	и инвестиционните фондове на Европейския съюз и от други източници, с прогнозна стойност, по-голяма или равна на стойността на прага по чл. 20, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки;“. По чл. 52, ал. 1, т. 1, буква в) да отпадне текстът „информационните и комуникационните технологии в администрациите“: Предложението за отпадането на текста „информационните и комуникационните технологии в администрациите“ не може да се реализира без изменение в ЗЕУ. Съгласно чл. 7д от ЗЕУ „Министърът на електронното управление създава и поддържа публичен електронен регистър на проектите в областта на електронното управление, информационните и комуникационните технологии на административните

		организационно-техническата и програмната защита на комуникационните и информационните системи на органите на държавна власт и местно самоуправление и техните администрации, както и на други техни системи за обработване на информация“. 2.2. Предлагаме в чл. 52, ал. 1, т. 1 да отпаднат букви: б), г), д), е), както и т. 3 **Мотиви:** Регламентите поставят изисквания, които са неизпълними при въвеждане в регистъра на дейности, свързани с ежедневната експлоатация на системите като поддръжка, доставка на интернет, обновяване на хардуер**.** 3. **По § 25** Предлагаме т. 1 да отпадне	**Не се приема** Не се приема	органи с прогнозна стойност по-голяма или равна на стойността на прага по чл. 20, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки, …“. Данните, които е необходимо да се вписват, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 1, б. г) и е) и т. 3 са изисквания на чл. 7д, ал. 1, т. 2 и 5 от ЗЕУ и не може да отпаднат. Що се отнася до буква букви б) и д), това е информация, необходима за обективната оценка на представеното проектно предложение във връзка със съответствието му с приетите стратегически документи и държавната политика в областта на електронното управление. Целта на изискването на такива данни е да се гарантира обществения интерес, че дейностите за електронно управление и ИКТ, осъществявани от административните органи, са част от една обща рамка за развитие и дигитализация на държавата, а не се правят „на парче“. Текстът на § 25 регламентира критериите, по които се прави проверката за утвърждаване на

		Мотиви: Виж мотивите по т. 2.2.		проектни предложения и дейности. Този текст улеснява административните органи, тъй като осигурява предвидимост на резултатите от направената проверка и съдържа указания относно информацията, която би трябвало да се съдържа в представените за проверка проектни предложения и дейности.
6	Божидар Божанов, народен представител, писмо вх. №МЕУ-8290 от 08.05.24 г.	1. § 6, относно чл. 15а следва да се посочи, че заявлението се подава чрез самата система, и подлежи на обработка в нея, а не по общия ред (напр. през ССЕВ или по имейл). Следва да се предвиди и ред за т.нар. self-service, който би трябвало да е приложим за по-прости регистри, т.е. административните органи сами да изграждат регистрите си 2. § 6 относно чл. 15б, ал. 1, предоставянето на заявителя на достъп до системата следва да стане преди изграждането, за да може той да бъде включен в процеса, вкл. с оглед на одобрение на описаните процеси, полета и др. 3. § 6 относно чл. 15б, ал. 2, миграцията на данните не може да бъде задължение само на заявителя. Миграцията на данните е неразделна част от	Не се приема Не се приема Приема се	След изграждане на системата такава функционалност ще бъде налична и процедурата по заявяване ще бъде разписана в Общи условия или правила. По т. 2 С цел гарантиране сигурността и качеството на структурата на изградените регистри такава функционалност не е предвидена, включително и облекчаване на АО с липса на достатъчен капацитет в тази област. Миграцията на данните към изградените регистри се извършва от заявителя със

		изграждането на регистъра, тъй като някои решения за неговата структура следва да бъдат взети с оглед наличния формат на данните и възможностите за техните трансформации.		съдействието на МЕУ/ИАИЕУ.
		4. В § 11 не следва да се отменят действащите разпоредби, тъй като те предвиждат задължения за случаите, в които плащането не се извършва чрез централния виртуален пос-терминал на МЕУ	Приема се	
		5. В § 17 в т.3 предлагам след думите “информационна система” да се добавят “и данните в нея”	Приема се	
		6. С § 19 не следва да се отменят действащите разпоредби на чл. 45; липсват и мотиви за отпадане на необходимостта от тези разпоредби	Не се приема	Правилата на чл. 45 се съдържат в Закона за киберсигурност и Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност (НМИМИС), към които е предвидено препращане в нормата, като чл. 45, ал. 1 от Наредбата се съдържа в чл. 24 от НМИМИС.
		7. В § 20 е използвана недобра нормативна техника с изреждане на примерни домейни. Примерите могат да бъдат част от мотивите.	Приема се	
		8. В § 20 вместо “като поддомейни” следва да се използва “на поддомейни”.	Приема се	
		9. В § 21 изразът „административните органи (централни и местни)” следва да се замени с думите “административните органи на централната и местната власт”	Приема се	
		10. В § 26 не е препоръчително да се посочват конкретни интернет адреси. Думата “git” е наименование на конкретна технология за управление на версиите,	Не се приема	По отношение на думата “git” тя е посочена в конкретни интернет адреси, както е било в до сега действащата редакция.

		поради което е добре да не бъде включвана в нормативен акт. 11. Предлагам с преходни и заключителни разпоредби да се създаде нова точка в чл. 28, ал. 1 от Наредбата за обмена на документи в администрацията със следния текст: “5. Данни за квалифициран електронен времеви печат на регистрирания документ” 12. § 28 се предвижда административен ред за заявяване на ресурси, който е ограничаващ спрямо концепцията за облачна инфраструктура - облачната инфраструктура е “еластична” и не следва да има одобрение на искания за предоставяне на ресурси. Одобрението за използване следва да бъде еднократно и без оглед на ресурсите, като всеки ползвател следва да може да определи (без намеса от страна на МЕУ или ИА ИЕУ) на необходимите виртуални ресурси. Моля да разгледате долните предложения за текстове и структура на главата, в които е залегнала концепцията за заделяне на ресурси по преценка на ползвателя до определен лимит и преоразмеряването им след преглед на реалното използване: Раздел I Държавен хибриден частен облак	Не се приема Не се приема	Предложението не е мотивирано и не съответства на чл. 28, ал. 1 от Наредбата за обмена на документи в администрацията. Не сме съгласни с твърдението, че предвиденият в § 28 административен ред за заявяване на ресурси е ограничаващ. Капацитетът, с който разполага МЕУ за споделени ИР не е неограничен и следва внимателно да се планира и управлява предоставянето му за ползване от АО. От друга страна, всеки АО преди да заяви съответния ресурс следва внимателно да направи калкулация на капацитета и параметрите на ресурсите, които ще заяви, включително и нарастването им за бъдещ период от време – по отношение на процесори, оперативна памет, дисково пространство и пр.

		Заявяване на ресурси в държавния хибриден частен облак Чл. 62а. (1) Административните органи заявяват еднократно достъп до Държавния хибриден частен облак с писмено заявление до министъра на електронното управление. (2) Оправомощени длъжностни лица в административните органи заявяват чрез потребителски интерфейс необходимите изчислителни ресурси за инсталирането и оперирането на информационните си системи. (3) Заявените ресурси не могат да надвишават предварително определени ограничения от министъра на електронното управление, освен след негово одобрение по писмено искане на съответния административен орган (4) Публичноправни организации, които не са административни органи, могат да заявяват изчислителен ресурс в Държавния хибриден частен облак чрез договор, сключен в хипотезата на на чл. 13, ал. 1, т. 14 от Закона за обществените поръчки, като за целта заплащат ежемесечно сумата, предвидена в чл. 62д. Министърът на електронното управление не е длъжен да одобри включването на		Липсват мотиви за предложените редакции, като част от предложенията са дадени само като структура на разпоредбите, без съдържание.

		организациите по предходното изречение. Присъединяване на ресурси към държавния хибриден частен облак Чл. 62б. (1) Административните органи могат да заявят присъединяване на информационни ресурси, които са тяхна собственост, към Държавния хибриден частен облак. (2) При присъединяване на информационни ресурси по ал. 1, собствеността върху тях се прехвърля към Изпълнителна агенция “Инфраструктура на електронното управление”. (3) Присъединяването се ръководи от оправомощено от министъра на електронното управление длъжностно лице. Мониторинг и преглед на използването на заявени ресурси Чл. 62в. (1) Изпълнителна агенция “Инфраструктура на електронното управление” осигурява наблюдение на използваните изчислителни ресурси в Държавния хибриден частен облак. (2) Изпълнителна агенция “Инфраструктура на електронното управление” оказва методическа помощ на административните органи при определянето на необходимите изчислителни ресурси. (3) Изпълнителният директор на Изпълнителна		Не подкрепя предложеното в чл. 62б и счита, че „присъединяване“ на оборудване в този вид е лоша практика, която не е в унисон с ефективното управление на споделени инфраструктурни ресурси. Заедно с това предлага усилията да са насочат към възможностите за резервиране в ДХЧО на информационни ресурси които са on premise (при административния орган). По чл. 62в, ал. 2: Определянето на необходимите изчислителни ресурси се извършва на етап проектиране. В процеса на изграждането и тестването, необходимите ресурси може да се коригират. В този смисъл определянето на необходимия ресурс се извършва от Разработчика. Предлага задължението по предварително

		агенция “Инфраструктура на електронното управление” веднъж месечно публикува доклад за използваните изчислителни ресурси в Държавния хибриден частен облак, в т.ч.: 1. средномесечно използване на наличните процесори 2. средномесечно използване на наличната оперативна памет 3. Средномесечно използване на дисково пространство (4) Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция “Инфраструктура на електронното управление” представя на министъра на електронното управление доклад с данните по ал. 3 за всеки ползвател - административен орган или друга публичноправна организация. (5) Веднъж месечно изпълнителният директор на Изпълнителна агенция “Инфраструктура на електронното управление” уведомява ползвателите на Държавния хибриден частен облак, в случай, че заявените от тях ресурси значително надвишават използваните. (6) Един месец след изпратено уведомление по ал. 5, оправомощени от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция “Инфраструктура на електронното управление” намаляват заявените изчислителни ресурси за съответните административни органи,		определяне на необходимите изчислителни ресурси да се вмени на съответния административен орган, в чиито интерес те се предоставят. По чл. 62в, ал. 3: Публикуване на тази информация в нейната цялост е свързана с конкретни стойности и параметри на самия ДХЧО и до голяма степен е чувствителна. Тези данни са неразделна част от месечните доклади на ИА ИЕУ до министъра на електронното управление. Публичната информация по-скоро трябва да отразява степента на използване на различните услуги от държавните ведомства, което е и предложението на ИА ИЕУ. По чл. 62в, ал. 5: Такова уведомление не е необходимо, тъй като всяка организация-потребител чрез потребителски интерфейс (Чл. 62а, ал. 3 от предложенията) има достъп до пълна статистика за предоставения и използвания ресурс. По чл. 62в, ал. 6: становище на ИАИЕУ: Текстът противоречи на предложеното в чл. 62а, ал. 3, според който

		които не са предприели действия за намаляване на заявения изчислителен ресурс. Надграждане на Държавния хибриден частен облак Чл. 62г. (1) Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Инфраструктура на електронното управление", съгласувано с министъра на електронното управление, осигурява надграждането на Държавния хибриден частен облак. (2) Надграждането по ал. 1 се извършва по реда на Закона за обществените поръчки при достигане на нива на средномесечно и пиково потребление на изчислителните ресурси, което би застрашило функционирането на информационните системи, разположени в Държавния хибриден частен облак. (3) Надграждането се осъществява при съобразяване на планираните информационни системи по реда на чл. 7д от ЗЕУ. Остойностяване на използваните ресурси Чл. 62д. (1) Министерският съвет, по предложение на министъра на електронното управление приема методика за остойностяване на използваните изчислителни ресурси в Държавния хибриден частен облак. (2) Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Инфраструктура на		заявените ресурси могат да надвишават предварително определените след одобрение от министъра на електронното управление по писмено искане на съответния административен орган Информационните системи и данните в тях са собственост на съответните държавни институции и отговорността за тях са определени в нормативни актове. Очевидно в предложението под информационни ресурси се визират хардуерни средства. Присъединяването в този вид ще доведе до значителни трудности, а много вероятно и до невъзможност за интегрирането на разнороден хардуер в инфраструктурата на ДХЧО. Със сигурност това ще доведе и до значителни затруднения в гаранционната и извънгаранционната му поддръжка впоследствие. Процесът е регламентиран добре и са определени задачите и отговорностите на заинтересованите структури – както на ползвателите така и на предоставящите услугата. Единствената корекция, която може да се направи

		електронното управление” веднъж месечно изпраща детайлен отчет за финансовата стойност на използваните изчислителни ресурси на: 1. министъра на електронното управление 2. министъра на финансите 3. административните органи за използвания от тях изчислителен ресурс Раздел II Единна електронна съобщителна мрежа Присъединяване към единната електронна съобщителна мрежа Чл… Качество на услугата на ЕЕСМ Чл… Регистър на мрежите в ЕЕСМ Чл… Раздел III Защитен интернет възел Присъединяване към защитения интернет възел Чл… (1) Административните органи са длъжни да използват Защитения интернет възел. (2) Определени от министъра на електронното управление длъжностни лица управляват: …		по предоставения за обществено обсъждане Проект е по отношение на ал. 2 на чл. 62г. Информацията, съдържаща се в алинеята на практика ще бъде включена в цитирания в ал. 1 на същия член “Каталог на услугите“, като се предвижда тя да бъде по-пълна и да се обновява динамично при промяна на типа на оборудването или конкретните стандарти (което заложено в нормативен документ като Наредбата е възможно едва на една-две години).