Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Община Нова Загора	**Нормативен акт:** Проект на Наредба за изменение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на Община Нова Загора
Лице за контакт: Дияна Грозева –юрисконсулт, отдел „МДТ“, община Нова Загора	**Телефон и ел. поща: тел.** 0457/62121 e-mail: obstina@nova-zagora.org

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 Привеждане на чл. 5, ал. 1 от Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на Община Нова Загора в съответствие с чл. 22 от Закона за местните данъци и такси.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. По възможност посочете числови стойности.

Действащият чл. 5, ал. 1 от Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на Община Нова Загора определя ставка 3,8 на хиляда за жилищни имоти и 3 на хиляда за нежилищни имоти. Така размерът на данъка е разграничен според предназначението на имота. Член 22 от Закона за местните данъци и такси овластява общинския съвет да определи размера на данъка върху недвижимите имоти в граници от 0,1 до 4,5 на хиляда върху данъчната оценка. Действащата законова разпоредба не предвижда общо разграничение на ставката според това дали имотът е жилищен или нежилищен. Различията по чл. 20 и чл. 21 от закона се отнасят до данъчната оценка и данъчната основа, а не до размера на ставката по чл. 22. Налице е несъответствие между подзаконовия нормативен акт и закона. То създава риск от оспорване на местната разпоредба и от непредвидимост при прилагането ѝ.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

Проблемът не може да бъде решен чрез промяна в организацията на работа, вътрешни указания или техническа настройка. Двете ставки са установени пряко в текста на наредбата и могат да бъдат премахнати само чрез изменение на чл. 5, ал. 1 по реда за приемане на местен нормативен акт.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема:

Докато чл. 5, ал. 1 запазва отделни ставки за жилищни и нежилищни имоти, общинската администрация е длъжна да го прилага. Административно тълкуване не може да замени или коригира изричен нормативен текст. Необходимо е Общинският съвет да определи една ставка, приложима към всички облагаеми недвижими имоти при съответната данъчна основа, установена от закона.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове общинската наредба трябва да съответства на нормативните актове от по-висока степен. Член 22 от Закона за местните данъци и такси изисква размерът на данъка да бъде определен в законовия диапазон от 0,1 до 4,5 на хиляда. Проектът предвижда единна ставка 3,5 на хиляда, която е в този диапазон. Приемането на изменението следва да премине при спазване на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове и чл. 76, ал. 3 и чл. 77 от Административнопроцесуалния кодекс.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е извършвана последваща оценка на въздействието на чл. 5, ал. 1 по този образец. Настоящата оценка се основава на сравнителен правен анализ на действащия местен текст и относимите разпоредби на Закона за местните данъци и такси и Закона за нормативните актове.

2. Цели:

Цел 1

Основната цел, която се поставя с настоящото предложение, е до 31 декември 2026 г. чл. 5, ал. 1 от общинската наредба да бъде приведен в съответствие с чл. 22 от Закона за местните данъци и такси чрез определяне на една ставка 3,5 на хиляда за всички облагаеми недвижими имоти.

Цел 2

От 1 януари 2027 г. общинската приходна администрация да прилага единната ставка 3,5 на хиляда без разграничение според жилищното или нежилищното предназначение на имота.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Данъчно задължените лица, притежаващи облагаеми недвижими имоти, Община Нова Загора и общинската приходна администрация. По данни за 2026 г. промяната ще засегне пряко 26 694,00 партиди.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.)

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Запазват се действащите ставки 3,8 на хиляда за жилищни имоти и 3 на хиляда за нежилищни имоти.

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които да бъдат насочени към дефинираните проблеми.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се налага непосредствена техническа промяна в данъчния софтуер.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- ✓ запазва се несъответствието между местната наредба и чл. 22 от Закона за местните данъци и такси;
- ✓ запазва се рискът от съдебно оспорване и отмяна на разпоредбата;
- ✓ запазва се по-високата ставка за жилищните имоти.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се създават нови режими, регистри или административни задължения, но не се постига поставената цел за законосъобразност.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Увеличение на ставката с 16,67 %.

Административна тежест: Не се променя

Вариант 2 „Одобряване“:

Описание:

Член 5, ал. 1 се изменя, като се определя една ставка 3,5 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот, приложима от 1 януари 2027 г. към всички облагаеми недвижими имоти.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Привежда наредбата в съответствие с чл. 22 от Закона за местните данъци и такси;

- ✓ представлява минимална нормативна намеса;

- ✓ намалява ставката за жилищните имоти с 0,3 на хиляда, или с 7,89% на сто спрямо действащата ставка;
- ✓ създава ясно и еднакво правило за прилагане на ставката при запазване на различните данъчни основи, установени от закона.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- ✓ необходима е еднократна техническа настройка и контролна проверка на начисленията;
- ✓ при запазване на данъчните основи и останалите условия очакваният номинален финансов ефект е увеличение на начисления данък с приблизително 45 969,02 евро годишно, или с 4,54% от общия облог за 2026 г. Прогнозата е изчислена чрез пропорционално преизчисляване на начисления данък за жилищните имоти в съотношение 3,5/3,8 и съотношение 3,5/3,00 за нежилищните имоти при запазване на броя и структурата на партидите, данъчните основи и приложимите данъчни облекчения.

Реалният ефект върху събраните бюджетни приходи ще зависи от събираемостта и бъдещите промени в данъчните основи.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Намалява се данъчната тежест за задължените лица по отношение на жилищните имоти. За нежилищните имоти увеличението е +0,5 ‰.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Актът засяга пряко МСП, притежаващи облагаеми жилищни и нежилищни недвижими имоти.

Административна тежест:

За данъчно задължените лица не се създават нови задължения за подаване на документи или извършване на административни действия. Необходима е единствено вътрешна техническа настройка от общинската администрация.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант "Без действие"	Вариант 1	Вариант 2	Вариант n
Ефективност	Цели 1 и 2: Приемане на единна ставка 3,5 на хиляда до 31 декември 2026 г. И прилагането ѝ от 1 януари 2027 г.	ниска	висока	-	-
Ефикасност	Цели 1 и 2:	ниска	висока	-	-

	приемане на единна ставка 3,5 на хиляда при минимален допълнителен администра-тивен ресурс и прилагането ѝ от 1 януари 2027 г.					
Съгласуваност	Цели 1 и 2: съответствие на наредбата с чл. 22 от ЗМДТ и еднакво прилагане на ставката от 1 януари 2027 г.	ниска	висока	-	-	

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.
1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:
ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;
ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;
съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи;

6. Избор на препоръчителен вариант:
По проблем 1: Вариант 2 отстранява несъответствието с чл. 22 от Закона за местните данъци и такси чрез минималната необходима промяна. Предложеният размер на данък върху недвижимите имоти цели запазване на финансовата стабилност и същевременно с това отстраняване несъответствието със закона. Не се въвежда допълнителна административна тежест.
Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

☐ Ще се увеличи
☐ Ще се намали
☒ Няма Ефект
1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.
1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да
.....
☒ Не
1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.
1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна сделка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.
1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10-12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.
1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.
1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми) ?

☐ Да
☒ Не
Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, когато се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МПС) (включително по отделните проблеми)?

☒ Актът засяга пряко МСП
☐ Актът не засяга пряко МСП
Въздействието е благоприятно за микро-, малките и средните предприятия, притежаващи облагаеми жилищни имоти. За нежилищните имоти ставката се променя минимално и не се създава нова административна тежест.
Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):
Съществува риск изменението да не бъде прието до 31 декември 2026 г., както и риск от забавяне или техническа грешка при отразяването на новата ставка в общинския данъчен софтуер.
Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:
☐ Проведени са консултации
.....
Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС; спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.
☒ Проектът на наредба, мотивите и настоящата частична предварителна оценка ще бъдат публикувани едновременно на интернет страницата на Община Нова Загора и на Портала за обществени консултации за срок не по-кратък от 30 дни по чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове.
Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да
☒ Не
Проектът не произтича от правото на Европейския съюз и не транспонира акт на ЕС.
1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3., дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).
1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т.1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да
☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

1. Проект на Наредба за изменение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията
на Община Нова Загора.
2. Мотиви към проекта по чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове.
3. Проект на решение на Общински съвет Нова Загора.
4. Справка, изготвена от екипа на проект МДТ на „Информационно обслужване“ АД, получена в Община Нова Загора с писмо вх. № 53-00-1282/ 21.10.2026 г.
5. Справка за резултатите от обществената консултация – след нейното приключване.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

- ✓ Закон за местните данъци и такси – чл. 1, ал. 2 и чл. 20–22;
- ✓ Закон за нормативните актове – чл. 8, чл. 15, ал. 1, чл. 26 и чл. 28;
- ✓ Административнопроцесуален кодекс – чл. 76, ал. 3 и чл. 77;
- ✓ Закон за местното самоуправление и местната администрация – чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2, чл. 27 и чл.33;
- ✓ Действаща Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на Община Нова Загора – чл. 5, ал. 1;
- ✓ Решение № 857/29.04.2025 г. по адм. дело № 627/2024 г. на Административен съд – Сливен;
- ✓ Справка, изготвена от екипа на проект МДТ на „Информационно обслужване“ АД, получена в Община Нова Загора с писмо вх. № 53-00-1282/ 21.10.2026 г.
- ✓ Проект на наредба, мотиви и проект на решение;

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Тони Димитрова, директор на Дирекция „Регионално развитие и стопанска политика“

Дата: 29.10.2026 г.
Подпис: [redacted]