Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на образованието и науката	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за преобразуване на Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ в структурата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ в Институт „Големи данни в полза на интелигентното общество“ като самостоятелно юридическо лице в структурата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Росица Колева, директор на дирекция „Висше образование“ в Министерството на образованието и науката	**Телефон и ел. поща:** Тел.: 02 9217 616 e-mail: rosi.koleva@mon.bg

1.Проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем: „Участието на Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ в някои програми и проекти изисква преобразуването му като самостоятелно юридическо лице“

С Постановление № 13 от 24 януари 2019 г., на основание чл. 9, ал. 3, т. 3, буква „а“ от Закона за висшето образование (ЗВО) Министерският съвет (МС) откри Институт „Големи данни в полза на интелигентното общество“ GATE (Института) като основно звено на Софийски университет (СУ). „Свети Климент Охридски“.

Институтът развива интердисциплинарна научноизследователска и иновационна дейност в областта на големи данни и изкуствен интелект съвместно с правителствени организации, индустрията и предприемачи, като формира следващото поколение водещи учени чрез разширяване на съществуващата изследователска мрежа и установяване на дългосрочни споразумения с водещи световни организации.

Настоящият проблем възниква от това, че участието на Института GATE в някои програми и проекти налага същият да съществува като самостоятелно юридическо лице, а към момента той не е обособен като такова, като в конкретика проблематиката се поражда от следните обстоятелства:

През 2019 г. въз основа на сключено Споразумение за партньорство на Република България за подкрепа от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г. Институтът GATE започва да изпълнява проект BG05M2OP001-1.003 „Допълваща подкрепа за български научни организации, изпълняващи проекти по рамкова програма Хоризонт 2020, конкурс WIDESPREAD – Teaming, фаза 2“, финансиран на стойност 29 336 467,20 лв. Периодът за изпълнение на проекта е 01.09.2019 г. – 31.08.2027 г.

Проектът цели създаването на Център за върхови постижения (ЦВП) „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE) в България, който да бъде фокусиран върху подобряването на научните постижения и устойчивия растеж на големите данни и изкуствения интелект чрез атрактивна изследователска среда, модерна инфраструктура, подкрепяща отворени иновации и жизнена екосистема, които да подпомогнат изследванията и иновациите, съобразени с потребностите на обществото.

Европейската комисия (ЕК) очаква от центровете за върхови постижения, които ще бъдат създадени да притежават пълна **автономност** при вземането на решения във всяко отношение. В частност, центърът за върхови постижения трябва да има максимална степен на автономност по отношение на вземане на решения във връзка с всички юридически, административни, финансови, оперативни, академични и свързани с личния състав въпроси. Центровете би следвало да бъдат двигатели на промяна в новите страни членки и затова е необходимо те да демонстрират максимална степен **на самостоятелност.** Допълнително финансовата автономност е продиктувана и от изискването на ЕК за лесно проследяване на целевото разходване на средствата, предназначени изключително и само за цялостното финансово обезпечаване на новосъздадения център/институт.

Пълноценното участие на Институтът в посочения проект се обуславя от неговата автономност/самостоятелност, което изискване е заложено от ЕК и може да се постигне чрез преобразуването на Института в самостоятелно юридическо лице.

Освен това Институтът GATE е в процес на кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програма „Научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация“ 2021-2027. Главен фокус на програмата е финансиране на научноизследователска дейност и разпространение на научните резултати, като периодът за изпълнение е до 31.12.2029 г. Във връзка с изискванията за кандидатстване (посочено е, че са допустими юридически форми на конкретните бенефициенти) по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFPR002-1.014 „Устойчиво развитие на Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност, в т.ч. и на конкретни инфраструктури или техни обединения от НПКНИ“, е необходимо Институтът да бъде обособен **като самостоятелно юридическо лице в структурата** на СУ „Свети Климент Охридски“. Правното основание за това се съдържа в разпоредбите на чл. 26б, ал. 4 от ЗВО, във връзка с чл. 47 от ЗННИИ и § 7 от ПЗРЗННИИ.

Описаните по-горе факти относно правния статут на Института от една страна и изисквания заложени в програмите/проектите, по които той участва от друга, пораждат спънки за неговото участие, които следа да

бъдат отстранени, за да стане възможно реализирането на резултати по **важни** европейски програми и проекти. Именно това е индикирано с писмо от ректора на СУ „Свети Климент Охридски“ до министъра на образованието и науката.

Правна рамка по отношение на идентифицирания проблем:

- **чл. 26б, ал. 1 от ЗВО** - Институтът е основно звено на висшето училище, което обединява академичен състав за извършване на дългосрочна научноизследователска дейност;
- **чл. 26б, ал. 4 от ЗВО** - Институтите по ал. 1 може да бъдат обособявани и като **самостоятелни юридически лица** в структурата на висшето училище с акт на Министерския съвет по предложение на академичния съвет на висшето училище;
- **чл. 26б, ал. 6 от ЗВО** - В случаите по ал. 4 с акта на Министерския съвет се определят наименованието и структурата на института, както и статутът на разпоредител с бюджет на ръководителя му, а взаимоотношенията на висшето училище с института, конституирането и функциите на неговите органи за управление се определят от академичния съвет на висшето училище в приетия от него правилник на института.
- **чл. 9, ал. 3, т. 3, б. а от ЗВО** - Въз основа на искане на съответното висше училище и/или по предложение на министъра на образованието и науката Министерският съвет открива, преобразува и закрива извън случаите по ал. 2, т. 1 факултети, институти, филиали, колежи, както и териториално изнесени звена и поделения в чужбина;
- **чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗВО** - Академичният съвет е орган за ръководство на учебната и научната дейност на висшето училище, който прави предложения в случаите по чл. 9, ал. 3, т. 3 от ЗВО;
- **чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗВО** - Държавен орган за осъществяване на националната политика във висшето образование е министърът на образованието и науката. Министърът на образованието и науката прави предложение пред МС по чл. 9, ал. 3, т. 1-11 от ЗВО;
- **чл. 47, ал. 1 от ЗННИИ** - За повишаване на обществената значимост на научните изследвания и ефективността на инвестираните публични средства висши училища и/или научни организации може да се сдружават или могат да създават институти;
- **§ 7 от ПЗРЗННИИ.** - Съществуващите към влизането в сила на този закон центрове за върхови постижения и центрове за компетентност, изградени и финансирани по Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 - 2020 и включени в Националната пътна карта за научноизследователска инфраструктура, продължават да осъществяват дейността си. Те могат да бъдат преобразувани в институти по реда на чл. 47, ал. 1 и 2.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Необходимата регулация не може да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите

Съгласно действащата нормативна рамка, структурни промени във висшите училища в Република България се извършват с акт на МС или НС. На основание чл. 9, ал. 3, т. 3, б. а от ЗВО за разрешаването на описания проблем следва да се приеме акт от МС.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Неприложимо.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки.

2. Цел:

- Създаване на възможност за участие на Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ в програми и проекти, по които се изисква обособяването му като самостоятелно юридическо лице.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Пряко заинтересовани страни:

- Служителите в Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество” (GATE) – По данни извлечени от официалния сайт на Института, действащите служители в него са **44**, в т.ч. директор, изследователи, системни администратори и др.;

Косвено заинтересовани страни:

- Записаните студенти в Република България – По данни на Националния статистически институт (НСИ), актуални към 26.04.2024 г. общият брой на записаните студенти за учебната 2023/2024 г. е **190 513;**
- Докторантите в Република България – По данни на НСИ, актуални към 26.04.2024 г. общият брой на записаните докторанти за учебната 2023/2024 г. е **6095;**
- Преподавателите в държавните висши училища и научни организации - По данни на НСИ, актуални към 19.06.2024 г., общият брой на преподавателите през учебната 2023/2024 г. **е 20 473,** в т.ч. на основен трудов договор – 12 596;
- Институции и организации, върху които резултатите от работата на Института ще окажат положително въздействие: малки и средни предприятия, бизнес организации, фирми, научни организации, държавни и общински органи;
- Министерството на образованието и науката като отговорна институция за провеждането на държавната политика в сферата на висшето образование и науката;
- Обществото, което е адресат на голяма част от постиженията, които се реализират от дейността на Института GATE.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант 1 е с насоченост към запазване на текущото положение. Така няма да се стигне до преобразуване на Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“.

В случай, че не се предприемат действия, ще се игнорира становището на Академичния съвет на университета, който съгласно компетентността си е взел решение за внасяне на предложение за обособяването на Института GATE като самостоятелно юридическо лице в структурата на СУ „Св. Климент Охридски“.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При приложението на този вариант не се идентифицират положителни въздействия върху нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай на прилагане на този вариант на действие ще е налице негатив за Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“, като същият няма да може да участва и реализира желаните резултати по проекти, които изискват обособяването му като самостоятелно юридическо лице.

Отрицателни въздействия ще има и по отношение на всички останали заинтересовани страни, които бяха подробно описани в относимата част на настоящата оценка на въздействие. Същите, сред които под една или друга форма са всички граждани, няма да могат да се възползват от резултатите, които би реализирал Института при евентуалното му участие във важни програми и проекти.

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 1 ще окаже отрицателно въздействие върху малките и средните предприятия (МСП), чиято дейност по някакъв начин съвпада с тази на Института. Същите ще бъдат лишени от научни изследвания, иновации, бизнес-модели, технологии и др.

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на Министерския съвет за преобразуване на Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ в структурата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ в Институт „Големи данни в полза на интелигентното общество“ като самостоятелно юридическо лице в структурата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“:

В отговор на изложения проблем, настоящият вариант на действие предлага преобразуването на Институт „Големи данни в полза на интелигентното общество“ и обособяването му като **самостоятелно юридическо лице** в структурата на СУ „ Св. Климент Охридски“. Предложението за тази инициатива произтича от ректора на университета, въз основа на решение на Академичния съвет на висшето училище, който е органът оправомощен да предложи преобразуване статута на Института. Предложението на СУ „Св. Климент Охридски“ за обособяване на Института като самостоятелно юридическо лице в структурата на висшето училище е в съответствие с нормативно установените изисквания на Закона за висшето образование.

В изпълнение на чл. 26б, ал. 6[1] от ЗВО Академичният съвет на висшето училище е приел Правилник за устройството и дейността на институт „Големи данни в полза на интелигентното общество“, в който са определени взаимоотношенията на висшето училище с института, конституирането и функциите на неговите органи за управление. Звеното ще има следните ръководни органи – Управителен съвет, Надзорен съвет, Научен съвет и Директор, а структурата му ще се състои от изследователски групи и лаборатории. Предвижда се Институтът да бъде третостепенен разпоредител с бюджетни средства към СУ „Св. Климент Охридски“, а директорът му да бъде ръководител за разпореждане с бюджетни средства.

За предложената с Вариант 2 регулация не са необходими допълнителни финансови средства и не се предвиждат допълнителни финансови разходи, което не води до въздействие върху държавния бюджет.

В заключение трябва да се отбележи, че новите реалности променят начина, по който живеем и работим. Все по-осезаема става необходимостта от управлението, анализа и обработката на голям обем от данни. Умението за ефективно използване на изкуствения интелект, който с всеки изминал ден става все по-значим във всички сфери, се превръща в неизменна част от предпоставките за развитие, както на индивидуално, така и на национално равнище. Именно поради това е важно предприемането на необходимите действия за осигуряване на възможност Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ да участва в значими програми и проекти, чрез което да бъдат реализирани общественополезни постижения. Тук е момента да се отбележи, че за 5 години от съществуването си Институт GATE е привлякъл допълнително финансиране по международни и национални научноизследователски програми в размер на 9,5 млн. лв., което демонстрира устойчивостта му във времето и потвърждава важността от предприемането на регулаторните мерки, предложени с този вариант на действие.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С прилагането на Вариант 2 ще се създадат предпоставки за участието и постигането на положителни резултати от участието на Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ в настоящи и бъдещи европейски и международни програми и проекти. Това ще окаже положителен ефект не само върху

[1] В случаите по ал. 4 с акта на Министерския съвет се определят наименованието и структурата на института, както и статутът на разпоредител с бюджет на ръководителя му, а взаимоотношенията на висшето училище с института, конституирането и функциите на неговите органи за управление се определят от академичния съвет на висшето училище в приетия от него правилник на института.

Института и неговите членове, но и върху заинтересованите страни, към които са насочени голяма част от продуктите, създавани в резултат от дейността му.

Освен това при обособяването на Институт GATE в самостоятелно юридическо лице, същия ще разполага с по-голяма автономност, като по този начин ще се подпомогне създаването на цялостна научноизследователска среда и стимулиращи възможности за осъществяване на научна дейност и предоставяне на услуги, отговарящи на потребностите на обществото.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: Прилагането на разглеждания вариант ще въздейства положително по отношение на МСП. Така те ще могат да се възползват от продуктите, създадени в резултат на дейността на Института и участието му в значими програми и проекти.

Административна тежест: Вариант 2 няма да окаже въздействие върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса“

В конкретния случай не са налице алтернативни възможности за нерегулаторни мерки. Този вариант е неприложим, тъй като решаването на проблема е възможно единствено чрез приемане на постановление на МС, който е компетентен орган да открива, **преобразува** и закрива факултети, **институти**, филиали и колежи, както и териториално изнесени звена и поделения в чужбина.

малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2**
Ефективност	**Цел:** Създаване на възможност за участие на Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ в програми и проекти, по които се изисква обособяването му като самостоятелно юридическо лице.	3	1
Ефикасност	**Цел:** Създаване на възможност за участие на Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ в програми и проекти, по които се изисква	3	1

	обособяването му като самостоятелно юридическо лице.		
Съгласуваност	**Цел:** Създаване на възможност за участие на Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ в програми и проекти, по които се изисква обособяването му като самостоятелно юридическо лице.	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на Министерския съвет за преобразуване на Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ в структурата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ в Институт „Големи данни в полза на интелигентното общество“ като самостоятелно юридическо лице в структурата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“:

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.

2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.

3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавната политика, насочена към развитие висшето образование и науката.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да въздейства по отношение на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до създаване на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми):

◉ Актът засяга пряко МСП

○ Актът не засяга МСП

Проектът на Постановление засяга МСП по начина описан в съответните раздели.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации ще се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Закон за висшето образование;
2. Иновационна стратегия за интелигентна специализация 2021-2027 г.;
3. Закон за насърчаване на научните изследвания и иновациите;
4. Официален сайт на Институтът „Големи данни в полза на интелигентно общество" (GATE);
5. Стратегия за развитие на висшето образование в Република България 2021 - 2030 г. ;
6. Национален статистически институт.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Росица Колева, директор на дирекция „Висше образование" в Министерството на образованието и науката

Дата: 06.03.2025 г.

Подпис:

7.3.2025 г.

X

Росица Колева
Директор на дирекция ВО
Signed by: Rositsa Hristova Koleva