С П Р А В К А

За отразяване на становищата, получени проведени обществени консултации, по реда на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, на проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на околната среда и водите

№	Предложения от:	Предложение	Приема предложението	Не приема предложението/ Мотиви
1	**Екологично сдружение „За Земята“**	Уважаеми дами и господа, Във връзка с текущите обсъждания за изменение на устройствения правилник на МОСВ, искам да представя становище и конкретни предложения за структурни промени, насочени към повишаване на ефективността и устойчивостта на администрацията, без да се допуска намаляване на ключовия управленски капацитет. При прочит на мотивационната част на предложените промени липсва аргументация за причината за трансформиране на Главна Дирекция „Политики по изменение на климата“ (ГД ПИК) в Дирекция „Политики по изменение на климата“. Още повече, че в началото на 2024 г. беше извършена трансформация именно от дирекция в главна дирекция. Мотивите за това са, че със случилата се трансформация дирекция ПИК не просто е увеличила своите щатни бройки, но и е поела към нови предизвикателства, свързани с работа на местно ниво, с по-усилена координация с национални институции и с цел по-добро интегриране на климатичните приоритети в секторните политики. Създадени са три териториални звена към ГД ПИК, което е разширило възможностите за оказване подкрепа на местните власти за подобряване на стратегическото планиране на местно ниво за ограничаване на изменението на климата и адаптация към климатичните промени.		Не се приема. Посочените мотиви не оказват влияние върху предложените промени. С проекта на ПМС са направени промени насочени към подобряване разпределението на административния капацитет в министерството. Не са извършени промени, които да се отразяват на негативно на общата численост на разгледаните в проекта на ПМС дирекции, доколкото преструктурирането е вътрешно. Извършените промени в ГД ПИК се налага поради трайно незаемане на позициите обособени в трите териториални звена към главната дирекция. Териториалните звена, създадени с намерението да осигурят подкрепа на местните власти за изпълнение на климатичната политика и предвидени с по една щатна бройка, за повече от една година не са започнали функциониране. Освен това, планираната географска обхватност на тези звена – три от

		Трансформацията от главна дирекция в дирекция ще доведе до отпадане на новосъздадените териториални звена към главната дирекция. Това от своя страна би довело до загуба на локална експертиза и познаване на специфични екологични проблеми, намалена оперативна ефективност и забавяне на реакциите, увеличени разходи и натоварване на централната администрация, намалена свързаност и сътрудничество с местните институции и общности, както и риск от по-ниско качество на контрола и мониторинга. Териториалните звена имат ключова роля в събирането на информация, мониторинг и контрол на място. Премахването им би довело до изолация на централната администрация от местните условия и проблеми, което намалява качеството на управленските решения. Липсата на местни звена означава, че процесите по инспекции, контрол и координация се централизирани, което може да доведе до забавяне в реакциите при екологични инциденти и намалена възможност за своевременни мерки. Териториалните звена играят важна роля в комуникацията и сътрудничеството с местните власти, неправителствени организации и граждани. Премахването им ще отслаби тази връзка, което може да ограничи възможностите за ефективно прилагане на природозащитни политики. Освен всичко централизирането на функции върху ГД ПИК увеличава административното натоварване, като отговорностите и задачи се концентрират на едно място. Това може да доведе до претоварване и намалена ефективност. Централизираните структури трудно могат да заместят на място постоянния контрол, което може да доведе до пропуски в опазването на природния капитал и неспазване на законодателството. Алтернативно предложение		общо шест района в страната – предполага непълно териториално покритие, което води до неравномерно предоставяне на подкрепа и потенциална институционална асиметрия между отделните райони. Разпределението по една бройка на регион не позволява устойчиво присъствие и експертно обезпечаване на дейностите на терен. В рамките на текущия щатен капацитет на дирекцията не е възможно разширяване или допълнително обезпечаване на тези звена, без това да доведе до сериозен риск за изпълнението на основните функции на дирекцията, включително стратегическо планиране, координация на национални политики и участие в международни процеси, свързани с изменение на климата. Поради това, с настоящото изменение трите бройки, предвидени за териториалните звена ще се трансформират в рамките на дирекцията за изпълнение на функциите на национално ниво. Предлаганото отпадане на териториалните звена, като вътрешно устройство на дирекцията и пренасочване на усилията към централизирана форма на подкрепа за местните

		Във връзка с необходимостта от повишаване на ефективността, капацитета и стратегическата роля на Главна дирекция "Политики по изменение на климата" (ГДПИК), отправям следното предложение за реформа на структурата и функциите на дирекцията. Структурно преструктуриране Предлагаме вътрешната структура на ГДПИК да бъде реорганизирана в три стратегически отдела: Отдел "Климатична адаптация и уязвимост"; Отдел "Декарбонизация и въглеродни пазари"; Отдел "Климатична интеграция и секторна координация". Това ще позволи по-ясно разпределение на отговорности и фокус върху приоритетните политики. Във връзка с предложения проект на ПМС за изменение в структурата на МОСВ, с който се предвижда премахване на една от двете длъжности „заместник-главен директор“ в Главна дирекция „Оперативна програма Околна среда“, в проекта липсва мотивирана оценка защо съществуващата управленска структура е неефективна. Не са представени данни, че наличието на двама заместник-главни директори води до дублиране, забавяне на процеси или административна неефективност. Само един заместник може да доведе до прекомерно натоварване и субективност при вземане на решения и загуба на институционален капацитет. ГД ОПОС изпълнява ключова роля като Управляващ орган на една от най-ресурсно обезпечените и сложни програми, с бюджет от над 3.5 млрд. лева, което обосновава реалната нужда от повече от един ръководител по приоритетни оси и функции. Програмата включва седем отдела и обхваща широк спектър от политики – ВиК инфраструктура, отпадъци, климат, природа, качество на въздуха и др. Увеличаването на изискванията по новия програмен		власти, ще се реализира в рамките на дирекцията и при спазване на принципа на ефективност и икономичност в управлението на публичните ресурси. С измененията няма да преустанови подкрепата от национално ниво към местната власт при планиране и изпълнение на местно ниво на мерки за ограничаване изменението на климата и адаптирането към очакваните последици от изменението на климата, видно от разписаните функции за дирекция ПИК (§ 1, т. 6, буква „б“, относно чл. 34, ал. 2 от УП на МОСВ). Измененията свързани с ГД ОПОС са насочени към прецизиране управлението на административното звено, което няма да окаже въздействие върху щатната численост на дирекцията. Една бройка за заместник главен-директор, ще се трансформира в рамките на заетите в отделите служители, за да се разпредели ефективно административния капацитет в дирекцията. Изменението е целесъобразно и с оглед факта, че към настоящия момент ръководител на управляващия орган е министърът на околната среда и водите, както е определено по закон. В периода на управление на оперативната

		период (2021–2027) и свързаните европейски политики (Зелена сделка, НПВУ) изискват засилен, а не намален управленски капацитет. Премахването на една от двете заместник-длъжности ще концентрира прекомерна тежест върху останалия заместник-главен директор, както и върху главния директор. Това крие риск от забавяне на оперативни решения, нарушаване на вътрешната координация и занижен контрол. Не без значение е и факта, че ЕК изисква Управляващите органи да поддържат устойчив, квалифициран и достатъчно структуриран управленски капацитет. Намаляване на ръководния състав, особено в отсъствие на обосновка, може да се възприеме като сигнал за административна дестабилизация и намаляване на експертизата. Промяната в управленската структура на ГД ОПОС чрез премахване на заместник-главен директор не намира обоснована административна, функционална или стратегическа подкрепа. Намаляване на управленския капацитет точно в този момент може да създаде рискове за: - спазването на срокове и ангажименти към Европейската комисия; - поддържане на високо качество на проверките и верификацията на разходи; - навременно отговаряне на запитвания от бенефициенти и граждани. По-подходяща би била цялостна реформа по оптимизация на структурата, но с цел повишаване на ефективността – не чрез орязване на управленски капацитет, а чрез по-добро разпределение на отговорностите и внедряване на контролни и дигитални инструменти. Сегашната структура с двама заместник-главни директори позволява:		програма е налице практика функциите на ръководител на Управляващия орган да се делегират от министъра на околната среда и водите, каквато хипотеза сега не е налице. В този смисъл, се осигурява сигурност в управлението на европейски средства и пълното и своевременно изпълнение на сключените договори по ОПОС 2014-2020 и ПОС 2021-2027. Обособяването на новообразувана дирекция „Информационно обслужване“ е достатъчно обосновано и мотивирано. Не е разглеждан допълнително ефектът от обособяването към настоящата дирекция, поради липсата на свързаност между звената в отдел Информационно обслужване“ и „Административно обслужване“. Промяна на бройки има в дирекция ЕООВОСПЗ, което изменение е обосновано с наличието на необходимост от подкрепа на звеното за изпълнение на поставените задачи. Промените в други дирекции не касае принципно наличния капацитет и извършените промени са свързани с по-целесъобразното структуриране на административните звена.

		- ресорно управление на 7-те отдела по приоритети и специализация (напр. „Води“, „Отпадъци“, „Контрол и верификация“, „Комуникации“ и др.); - оптимално разпределение на натоварването; - ясно проследими канали на отговорност и отчетност. Освен горното изменението би довело до концентрация на отговорности, претоварване на главния директор и размиване на отчетността. Заместник-главните директори изпълняват критични функции: - представителство пред Управляващия орган, ЕК и бенефициенти; - ръководство на проектни и оценителни екипи; - контрол и ръководство при верифициране и сертифициране на средства по програмата; - управление на вътрешни кризи и конфликтни казуси. Алтернативни предложения Вместо премахване на пост, се предлагат следните по-балансирани и устойчиви мерки: 1.Оптимизиране на разпределението на ресорите между заместник-главните директори въз основа на обективен анализ на натовареност и сложност; 2.Създаване на вътрешен координационен съвет между главния директор и заместниците с ясно разписани функции и протоколирани управленски решения; 3.Въвеждане на система за управление по резултати, свързана с отчетност и прозрачност по ключови индикатори (договориране, одитни резултати, спазени срокове); 4.Административна и дигитална трансформация, включваща автоматизация на вътрешни процеси, без да се намалява управленският капацитет. Предлаганите алтернативи запазват институционалната стабилност и гарантират по-висока ефективност без съкращаване на ръководен капацитет.		

		Във връзка с предложеното структурно изменение, предвиждащо отделянето на отдел „Информационно обслужване“ от дирекция „Административно и информационно обслужване“ в самостоятелна дирекция, в мотивите към проекта не е представен анализ на затруднения или капацитетни ограничения, които да налагат създаването на нова дирекция. Не се обосновава защо съществуващият отдел не може да продължи да изпълнява функциите си в рамките на действащата структура. Учредяването на нова дирекция предполага назначаване на нови ръководни длъжности и административен персонал, което води до повишаване на разходите без ясен принос към ефективността. Разделянето на административното и информационното обслужване в две отделни дирекции може да доведе до проблеми при взаимодействието между звената, забавяне в процесите и намалена гъвкавост. Административната реформа следва да бъде насочена към опростяване, интеграция и цифровизация на процесите, а не към разрастване на структурите. Предложението за създаване на нова дирекция „Информационно обслужване“ не е съпроводено с убедителна обосновка и не отговаря на принципите на целесъобразност и икономичност. Алтернативни предложения 1. Оптимизация на съществуващата дирекция „Административно и информационно обслужване“ – чрез вътрешна реорганизация, преразпределение на задачи и надграждане на цифровите компетенции на персонала. 2. Учредяване на сектор или отдел „Информационна сигурност“ – в рамките на съществуващата дирекция, вместо нова административна структура.		

		3. Провеждане на вътрешна оценка на ефективността – преди структурни промени да се направи анализ на текущото изпълнение, административния капацитет и натовареността. Предложените алтернативи осигуряват по-гъвкав и устойчив подход за подобряване на информационната сигурност и дигиталната трансформация в рамките на съществуващата структура. Всички изложени алтернативни предложения са насочени към запазване на стабилна и функционална структура, отговаряща на изискванията на Европейския съюз и нуждите на министерството, като същевременно стимулират ефективност и устойчиво развитие на администрацията.		
2	**Екоанализ център**	На база на предоставените документи (Проект на Постановление, Частична предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ) и Становище на администрацията на МС), ето анализ и предложение за критично становище относно структурното изменение в управлението на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ (ГД ОПОС): На основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове и във връзка с представената частична предварителна оценка на въздействието, изразяваме следното становище относно предложената промяна в управлението на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ (ГД ОПОС): АНАЛИЗ НА ПРЕДЛОЖЕНОТО ИЗМЕНЕНИЕ В УПРАВЛЕНИЕТО НА ГД ОПОС Обхват на изменението Предложението в ЧПОВ предвижда: Запазване на структурата на ГД ОПОС от 7 отдела. Промяна в ръководния състав: от двама на един заместник главен директор (чл. 33 от УП на МОСВ).		Не се приема. Направените коментари са общи и на места не отразяват реално представеното в документите за обществени консултации. Цитират се пропуски и несъответствия, от ЧПОВ, които са от етапа на консултации с дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ при администрацията на МС. В ЧПОВ са отразени с бележките на компетентната дирекция в МС и за обществено обсъждане е предоставен коригирания вариант на документ. С оглед полученото положително становище от дирекция Координация и модернизация на администрацията“ при администрацията на МС, направените от сдружението

		Обосновка за нужда от допълнителна щатна бройка без яснота как ще се разпределят функциите при по-малко заместници. СЛАБОСТИ В ПРЕДЛОЖЕНАТА ПРОМЯНА 1. Несъответствие между административна тежест и управленска структура В документа се потвърждава, че се изисква кадрово подсилване, но едновременно с това се редуцира ръководният капацитет (намаляване на заместник главните директори от двама на един) – това е вътрешно противоречие. Вместо разширяване на управлението, се предвижда свиване, при увеличени обеми по Програма „Околна среда 2021–2027“. 2. Липса на функционален анализ на натовареността В ЧПОВ няма количествена обосновка за броя и вида на задачите, поети от всеки от заместниците, които обосновават дали е възможно един заместник - директор да поеме цялото оперативно управление на 7 отдела. Не се прави анализ на рисковете от централизиране на управлението в ръцете на един ръководител – напр. забавяне на процеси, забавени решения, неравномерно разпределение на отговорностите. 3. Формална формулировка на ЧПОВ в частта за ГД ОПОС Разделът, касаещ ГД ОПОС, е описателен, но липсват данни и количествени показатели, каквито има за дирекция ЕООВОС. Например: Брой текущи проекти Натоварване по новия програмен период Срокове и обеми по договаряне, верификация и отчетност Това поставя под съмнение обосноваността на нуждата от „оптимизация“. 4. Риск от ограничен контрол и загуба на ефективност		коментари и забележки се явяват несъстоятелни за предмета на предложените изменения. Подробен функционален анализ е извършен за извършването на компенсаторните промени, които ще се приложат за щатната численост на дирекция ЕООВОСПЗ. Останалите промени не касаят пренасяне на щатни бройки от едно звено към друго, поради което не е приложен същия подход на анализ. Измененията свързани с ГД ОПОС са насочени към прецизиране управлението на административното звено, което няма да окаже въздействие върху щатната численост на дирекцията. Една бройка за заместник главен-директор, ще се трансформира в рамките на заетите в отделите служители, за да се разпредели ефективно административния капацитет в дирекцията. Изменението е целесъобразно и с оглед факта, че към настоящия момент ръководител на управляващия орган е министърът на околната среда и водите, както е определено по закон. В периода на управление на оперативната програма е налице практика функциите на ръководител на Управляващия орган да се делегират от министъра на

		Участието на двама заместник-директора досега позволява по-добро разпределение на контрола по техническо и финансово управление, верификация, комуникация с ЕК и други структури. Централизацията може да доведе до пропуски в управлението на фондовете на ЕС, особено в контекста на увеличено финансиране и по-строг надзор от ЕК. 5. Неясноти около компенсираните промени Проектът споменава „компенсаторни промени“ в числеността, но не дава конкретика дали те касаят ГД ОПОС или други звена. Това създава неяснота за реалната кадрова обезпеченост на управлението на програмата. ПРЕДЛОЖЕНИЯ Да се запази структурата с двама заместник директори, като бъде направен функционален анализ кой за кои ресори отговаря. Да се изисква количествена оценка на текущото и предвиденото натоварване на ГД ОПОС в програмния период 2021–2027. Да се мотивира ясно всяка компенсаторна промяна, включително с източник на щатните бройки и функция на новите назначения. Да се извърши реална предварителна оценка на риска при намаляване на ръководния състав. 1. По същество на предложената промяна С проекта на ПМС се предвижда намаляване на ръководния състав на ГД ОПОС – от двама заместник главни директори на един (чл. 33, ал. 1 от Устройствения правилник). Същевременно в ЧПОВ се признава необходимостта от обезпечаване с допълнителна щатна бройка и се подчертава, че дейностите по Програма „Околна среда“ 2021–2027 изискват надежден кадрови и управленски ресурс. 2. Основни забележки и аргументи		околната среда и водите, каквато хипотеза сега не е налице. В този смисъл, се осигурява сигурност в управлението на европейски средства и пълното и своевременно изпълнение на сключените договори по ОПОС 2014-2020 и ПОС 2021-2027. Извършените промени в ГД ПИК се налага поради трайно незаемане на позициите обособени в трите териториални звена към главната дирекция. Териториалните звена, създадени с намерението да осигурят подкрепа на местните власти за изпълнение на климатичната политика и предвидени с по една щатна бройка, за повече от една година не са започнали функциониране. Освен това, планираната географска обхватност на тези звена – три от общо шест района в страната – предполага непълно териториално покритие, което води до неравномерно предоставяне на подкрепа и потенциална институционална асиметрия между отделните райони. Разпределението по една бройка на регион не позволява устойчиво присъствие и експертно обезпечаване на дейностите на терен. В рамките на текущия щатен капацитет на дирекцията не

		✍ Противоречие между анализ и предложено решение В ЧПОВ се признава необходимостта от допълнителна административна подкрепа в ГД ОПОС, но парадоксално се предлага намаляване на ръководния капацитет чрез свиване на броя заместници. Това представлява вътрешна непоследователност в предложения модел за управление. Липсва каквато и да мотивация и конкретизация относно коя от двете позиции на заместник-директор ще бъде трансформирана – тази обединяваща и осъществяваща контрол върху ресор „Изпълнение“ с отдели „Последващ контрол“, „Техническа верификация“ и „Финансови дейности“ или тази с ресор „Програмиране и оценка“. И в двете насоки, и при двете опции, се наблюдава пълна порочност на предложението, незаконосъабразност и нецелесъобразност. Ако се трансформира позиция на заместник-директор по „Прграмиране и оценка“, не е отчетено стратегическо за РБ обстсоятелство, че към момента от ПОС 2021-2027 са обявени процедури и са сключени договори за 5% от стойността на Програмата, като в следващите 12-18 месеца, това ще е периодът с най-същинска работа поотношение програмиране и оценка на проектни предложения. Съкращаване на тази позиция буди силно недоумение, възмущение и съмнение относно действителната цел на предлойената промяна. В допълнение, в този ресор е и отдел – възложител по ЗОП р отговорен за разходването на средствата по техническа помощ в размер надвишаващ 110 млн. лв. за програмния период. Лишаване от допълнителна контролна функция суздава предпоставки за установяване на тежки корупционни практики и безконтролно изразходване на средства. За цитираната позиция би било налице и последващо противоречие с осъществено изменение през м. април		е възможно разширяване или допълнително обезпечаване на тези звена, без това да доведе до сериозен риск за изпълнението на основните функции на дирекцията, включително стратегическо планиране, координация на национални политики и участие в международни процеси, свързани с изменение на климата. Поради това, с настоящото изменение трите бройки, предвидени за териториалните звена ще се трансформират в рамките на дирекцията за изпълнение на функциите на национално ниво. Предлаганото отпадане на териториалните звена, като вътрешно устройство на дирекцията и пренасочване на усилията към централизирана форма на подкрепа за местните власти, ще се реализира в рамките на дирекцията и при спазване на принципа на ефективност и икономичност в управлението на публичните ресурси. С измененията няма да преустанови подкрепата от национално ниво към местната власт при планиране и изпълнение на местно ниво на мерки за ограничаване изменението на климата и адаптирането към очакваните последици от изменението на

		2025г. в установената длъжностна характеристика за длъжността, вменяваща нови потребности и изисквания. През м. април се твърдят нови предпоставки и необходимост, като месец по-късно се обосновава формално въобще отсъствието на необходимост за позицията. Последното единствено затвърждава заключението за целена личностна зловредна промяна, а не адмирстративна и професионална такава. Ако изменението е в другия ресор, също липсват каквито и да е предпоставки и логика в същото, дотолкова-доколкото към настоящия момент текат редица мероприятия свързани с проследяване устойчивостта на проектите по ОПОС 2014-2020, същинско изпълнениие по ПОС 2021-2027 и други дейности касаещи именно този ресор. ❖ Липса на функционален анализ на натовареността ЧПОВ не съдържа конкретни количествени данни за броя на проектите, процесите и отчетните дейности, които изискват управленски надзор. Не е извършена оценка дали един заместник директор може ефективно да поеме контрола над всички 7 отдела на дирекцията. Няма каквото и да е позоваване на моментно състояние, сравнителен анализ по функции и дейности с предходни периоди или позоваване на детайлни бъдещи потребности. Приложен е изключително повърхностен и незадълбочен подход, който напълно разубеждава необходимостта на изменението. Не е взето под внимание обстоятелството, че установената до момента структура е била предмет на оценка на национално и европейско равнище, като същата следва строга структура, историческа и функционална логика – ЕК, МФ, Европейска сметна палата, ИА ОСЕС, която, при приемане на настсящото изменение, ще бъде нарушена и компрометирана. ❖ Рискове за управлението на европейски средства		климата, видно от разписаните функции за дирекция ПИК (§ 1, т. 6, буква „б“, относно чл. 34, ал. 2 от УП на МОСВ). Обособяването на новообразувана дирекция „Информационно обслужване“ е достатъчно обосновано и мотивирано. Не е разглеждан допълнително ефектът от обособяването към настоящата дирекция, поради липсата на свързаност между звената в отдел Информационно обслужване“ и „Административно обслужване“. Промяна на бройки има в дирекция ЕООВОСПЗ, което изменение е обосновано с наличието на необходимост от подкрепа на звеното за изпълнение на поставените задачи. Промените в други дирекции не касае принципно наличния капацитет и извършените промени са свързани с по-целесъобразното структуриране на административните звена.

		В условията на текущия програмен период 2021–2027, който е натоварен с изпълнение, отчитане и верификация на голям обем проекти, подобно редуциране на управленската структура носи риск от забавяния, пропуски и влошаване на комуникацията с партньори и институции, включително Европейската комисия. 🞋 Неясна логика на „компенсаторната“ промяна Въпреки посочената нужда от допълнителен щат, липсва яснота относно източника на освобождаваните позиции и какви конкретни функции ще поемат те. Това поражда съмнение относно реалната ефективност на промяната. Не е взето предвид обстоятелството, че към момента на обективиране на предложението за изменение в устройствения правилник на МОСВ са налице общо 62 вакантни бройки(iisda.government.bg) в рамките на административната структура и 3 бр. в ГД ОПОС. Средната вакантна експертна разполагаемост за периода 2020 – 2025г. е 45 постоянно незаети длъжности. Цититните 3 бр. свободни позиции в ГД ОПОС са от повече от двугодишен период. Последното формира извод за формален подход към търсената промяна и неясна цел на последната. Изтъкнатият мотив за изменение е напълно неотносим, доколкото решение на проблема е възможен чрез лесен и достъпен способ, какъвто е трансформация или прехвърляне на вакантни – експертни бройки от различна дирекция в ГД ОПОС или вакантни такива в рамките на дирекцията. 3. Предложения В тази връзка, предлагаме: Да бъде запазен настоящият модел на ръководство с двама заместник главни директори в ГД ОПОС, с цел осигуряване на устойчиво и балансирано управление в условията на интензивен програмен период;		

		Да се изготви функционално и количествено натоварване на звената в ГД ОПОС, вкл. разпределение на отделите, за да се обоснове необходимостта (или липсата на такава) от промяна в управленския капацитет; Да се обоснове в ЧПОВ как допълнителната щатна бройка ще се впише в структурата на управление, при положение че броят на заместниците се намалява, както и как това ще се отрази на вътрешните процеси по управление и контрол. 4. Заключение Предложената промяна не е достатъчно аргументирана и крие потенциални рискове за ефективното управление на средства по Оперативна програма „Околна среда“. С оглед мащаба и значимостта на тази дирекция в изпълнението на държавната политика по околна среда и управлението на европейски средства, е необходимо по-задълбочено обосноваване и ревизия на предложените промени. ЦЯЛОСТЕН АНАЛИЗ НА СЛАБОСТИТЕ В ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ИЗМЕНЕНИЯ НА УСТРОЙСТВЕНИЯ ПРАВИЛНИК НА МОСВ I. Стратегическа и правна неяснота 1. Липса на ясно свързване с дългосрочна стратегия Не е ясно как структурните промени се вписват в цялостната визия за развитие на МОСВ. Не са направени препратки към съществуващи стратегически документи или организационни стратегии на министерството, свързани с климатични политики, дигитализация, управление на програми и др. 2. Недостатъчна нормативна обосновка В ЧПОВ е посочено, че промените не произтичат от европейско право и не са задължителни, което поставя въпроса защо именно в този момент се правят тези структурни промени.		

		Източник: ЧПОВ, т. 8 – „Предвидените промени не произтичат от правото на ЕС“ II. Съдържателни и методологични слабости в оценката на въздействието (ЧПОВ) 3. Формален подход към оценката на въздействие Документът следва формата на частична предварителна оценка, но не съдържа реална количествена оценка на въздействията – нито икономически, нито социални. Липсват данни за: Брой административни процедури по дирекции (освен ЕООВОС) Сравнителни показатели за ефективност Срокове и индикатори за изпълнение на новите организационни структури 4. Липса на обосновка за избрания вариант В раздела „Сравнение на варианти“ и избор на вариант 2, се казва че няма отрицателни въздействия и няма рискове, но не е направена анализ на потенциални странични ефекти, например: Влошена координация при промяна на структури Промяна в подчиненост и организационна култура Изтичане на експерти или съпротива от вътрешната администрация Източник: ЧПОВ, Раздел 6.5 – „Не се откриват потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант“ 5. Технически несъответствия В становището на МС се отбелязва, че в Таблица 5.1 има несъответствие в броя на вариантите спрямо текста, което подкопава надеждността на анализа. „В таблицата са посочени три варианта — Вариант „Без действие“, Вариант 1 и Вариант 2, докато в раздел 4 се разглеждат само два.“ III. Конкретни слабости в структурните промени		

		6. Изваждане на Информационно обслужване в отделна дирекция – но без анализ В ПМС се предлага създаване на нова дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“. Въпреки че функциите са подробно описани (чл. 31), не е представен анализ защо настоящата структура (отдел в съществуваща дирекция) не работи добре, нито защо е нужно обособяване. Няма сравнение на резултати, оплаквания, пробиви в сигурността или технологичен натиск. 7. Преструктуриране на дирекция „Политика по изменение на климата“ Преобразуването на Главна дирекция в обикновена дирекция се представя като „реорганизация“, но не се оценяват ефектите от премахването на териториалните звена, които досега са били част от нея. Премахва се управленска тежест (главен директор), без обяснение как ще се компенсира капацитетът на място. 8. Промени в числеността – компенсаторни, но непрозрачни Предвиждат се вътрешни преразпределения на щатни бройки между дирекции (напр. от „Национален координационен център“ към ЕООВОС), но: Липсва оценка как ще се отрази това на дирекциите-донори. Не са показани алтернативи – например временно делегиране, прехвърляне на функции, дигитализация и др. IV. Процедурни и правно-административни слабости 9. Нарушения или неточности в сроковете за консултации В ЧПОВ погрешно е посочено, че срокът за обществено обсъждане е 24 дни, докато законът (ЗНА) предвижда 30 дни.		

		„Срокът за обществените консултации е 30 дни, съгласно чл. 26 от ЗНА, а не чл. 24, както е посочено.“ – Становище на МС 10. Липса на източници и хипервръзки В раздела „Информационни източници“ няма конкретни документи, няма връзки към оценки, регистри, външни анализи. Това прави аргументацията непроверима и слабо убедителна. ОБОБЩЕНИЕ: ОСНОВНИ ИЗВОДИ Слабост – Описание Методологическа – Липса на реален анализ на въздействията и на количествени данни Правна – Формални грешки в консултациите и липса на изчерпателна нормативна обосновка Структурна – Несъгласуваност между промяна на структури и реален капацитет/натовареност Техническа – Липса на оценка защо новите ИТ функции не могат да останат в настоящата структура Процедурна – Формален подход към общественото обсъждане, без реална аргументация пред заинтересованите страни I. ДОПЪЛНЕНИЯ След преглед на публикувания проект на нормативен акт, частичната предварителна оценка на въздействието и придружаващото становище от администрацията на Министерския съвет, изразяваме следната критична позиция. Представените документи съдържат редица структурни, методологически и процедурни слабости, които поставят под съмнение		

		целесъобразността, ефективността и обосноваността на предлаганите изменения. 1. Недостатъчна стратегическа обосновка В ЧПОВ не са направени връзки с дългосрочни стратегически документи, национални политики или програми. Не е обосновано защо именно към 2025 г. е наложителна структурна реформа в отделни дирекции, при положение че липсват промени в правната или стратегическа рамка, наложени от ЕС или националното законодателство. 2. Слабо аргументирани структурни реформи Промяната в управлението на ГД „Оперативна програма „Околна среда“ включва намаляване на броя заместник главни директори от двама на един, което влиза в противоречие с констатациите в самата ЧПОВ за нужда от допълнително управленско и административно обезпечение. Преобразуването на Главна дирекция „Политика по изменение на климата“ в обикновена дирекция, включително премахването на териториални звена, се представя като формална реорганизация, без анализ на въздействията върху териториалната дейност, административния капацитет и ефективността. 3. Формално обособяване на нова дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ Липсва анализ защо съществуващият модел (отдел в дирекция) не е достатъчен. Не се представя информация за: Проблеми със сигурността Неизпълнени задължения Обем на дейността или технологични изисквания Функциите на новата дирекция изглеждат изчерпателни, но липсва количествена или ресурсна обосновка за новата структура. 4. Методологически пропуски в ЧПОВ		

		Анализът е формален и описателен, без прилагане на количествени индикатори, бюджетни прогнози, кадрови потребности или времеви планове за внедряване. В таблица 5.1 са посочени три варианта на действие, докато в раздел 4 се разглеждат само два – съществено несъответствие, отбелязано и в становището на МС. Няма реална оценка на рисковете от прилагането на промените, въпреки че те засягат ключови звена, свързани с управлението на европейски средства и контрол върху околната среда. 5. Процедурни и административни слабости В ЧПОВ погрешно е посочено, че срокът за обществено обсъждане е 24 дни, докато по чл. 26 от ЗНА той следва да бъде 30 дни. В раздел 11 „Информационни източници“ липсват реални източници или хипервръзки към документи, използвани за обосновка, което затруднява проверимостта на изложеното. III. ПРЕПОРЪКИ Да се извърши пълна и количествено обоснована оценка на въздействията, особено по отношение на: Преобразуването на ръководната структура на ГД ОПОС Ефектите от закриване или промяна в статута на териториалните звена Ролята и необходимостта от новосъздадената дирекция за ИКТ и сигурност Да се актуализира и структурира съдържанието на ЧПОВ с коректно описание на разглежданите варианти, реалистични въздействия и евентуални рискове. Да се публикува обоснован функционален и числен анализ за всички звена, от които се прехвърлят щатни бройки, и тези, които ги получават. Да се ревизира обосновката на промените в управлението на ГД ОПОС, като се вземе предвид		

		натоварването в периода 2021–2027 и ключовата ѝ роля в управлението на европейски средства. Да се удължи срокът на общественото обсъждане, при необходимост, така че заинтересованите страни да имат възможност да реагират при наличие на нова информация или след преработка на документите. IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ Настоящото становище цели да подчертае нуждата от по-задълбочен, аргументиран и балансиран подход при структурни промени в Министерството на околната среда и водите. Качеството на административната структура е пряко свързано с ефективността на публичната политика по околна среда, изпълнението на ОПОС и спазването на международни ангажименти. ДОПЪЛНИТЕЛНИ СЛАБОСТИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ В ДОКУМЕНТИТЕ 6. Липсва предварителен или паралелен правен анализ на съответствието с Устройствения правилник на Министерския съвет Измененията в структурата и числеността трябва да се съгласуват с правилата на чл. 7 и чл. 51–52 от ЗДСл. Не се посочва изрично правният механизъм за премахване на териториални звена, нито как се осъществява контрол върху тях след това. 7. Няма оценка на разходите и спестяванията от промените Нито в ЧПОВ, нито в проекта на постановление е направен бюджетен анализ или финансова обосновка. Създаването на нова дирекция и прехвърляне на функции предполага разходи по осигуряване на помещения, оборудване, системи, софтуер, допълнителен административен персонал, но такива липсват. 8. Няма оценка на управленския преход и свързаните рискове		

		Нито едно от звената, чиято структура се променя, не е оценено от гледна точка на организационна инерция, преструктуриране на потоци на работа, обучение на служители и временно понижение на капацитет. Няма описани мерки за управление на прехода, какъвто се изисква дори в частичните оценки. 9. Липсва план-график за изпълнение и индикатори за ефективност Не е посочено в какви срокове ще бъдат извършени промените, кога ще започне новата структура да функционира, как ще се измери успехът на реформата. Не се съдържат KPIs или индикатори (напр. срок за пускане на новата дирекция, срок за обновяване на вътрешна ИТ инфраструктура и т.н.) 10. Недостатъчна консултация със засегнатите служби и звена В ЧПОВ не е описан кръг от консултирани лица, дирекции или служители от МОСВ. Не са посочени резултати от вътрешноадминистративни консултации, а това е задължителен елемент според Методологията за оценка на въздействие. 11. Липса на алтернативи в структурните решения Единствената „алтернатива“ в ЧПОВ е „без действие“, което е неконструктивно и формално представено. Не са разгледани алтернативи като: Временни работни групи Междуведомствени екипи Аутсорсинг на определени услуги Модернизация чрез дигитални инструменти вместо нови дирекции 12. Подценяване на междуведомствени зависимости Новата ИТ дирекция има функции, изискващи координация с други институции (например Държавна агенция „Електронно управление“)		

		Не е описано как ще се гарантира съвместимостта и синхронизацията с общи държавни системи за електронни услуги, удостоверителни услуги и киберсигурност. 13. Неясно разпределение на отговорности между дирекциите При обособяване на нова дирекция (напр. „Информационно обслужване“) и реформиране на стара („Административно обслужване“), няма ясен документ, който да очертава кой звено какво поема и какво отстъпва. Това поражда риск от дублиране или празни зони на отговорност. 14. Изолираност на анализа само до вътрешни процеси Няма анализ на това как промените ще повлияят на: Комуникацията с бизнеса и НПО Услуги към гражданите Публичността и отчетността по изпълнение на ОПОС 15. Непълно описание на настоящата ситуация („baseline scenario“) За разлика от дирекция ЕООВОСПЗ, за останалите дирекции не се описва настоящата функционална рамка, което прави трудно сравнение между „преди“ и „след“. 16. Прекомерно оптимистични заключения в ЧПОВ Всеки негативен ефект е обявен като „няма такъв“, което е неубедително за сериозен структурен акт, засягащ управлението на стотици милиони евро европейско финансиране. Дори формално, всяка такава промяна носи административни и човешки рискове, които трябва да бъдат признати и управлявани. ЗАКЛЮЧЕНИЕ относно: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения		

		правилник на Министерството на околната среда и водите (МОСВ) След подробен преглед на проекта на нормативен акт, частичната предварителна оценка на въздействието и становището от администрацията на Министерския съвет, изразяваме критична позиция относно предложените структурни изменения в МОСВ. Представените документи съдържат значителни методологически, правни, аналитични и управленски слабости, които пораждат сериозни въпроси относно ефективността и устойчивостта на предложенията. II. КРИТИЧНИ ЗАБЕЛЕЖКИ (по точки) 1. Недостатъчна стратегическа обвързаност – Липсва връзка с национални или секторни стратегически документи. 2. Непълна нормативна обосновка – Промените не произтичат от задължения по европейското или международно право. 3. Слабо аргументирани структурни реформи – Намаляване на заместник-директори в ГД ОПОС противоречи на изложените нужди от кадрово обезпечение. 4. Методологически пропуски в ЧПОВ – Липсват количествени оценки, индикатори и анализ на натоварване и въздействия. 5. Формална алтернатива „Без действие“ – Не са разгледани реалистични алтернативи на предлаганите промени. 6. Липса на правен анализ за съответствие с Устройствения правилник на МС – Няма оценка за съответствие с чл. 51, 52 ЗДСл и с други приложими подзаконови актове. 7. Липсва финансова и ресурсна обосновка – Създаване на нова дирекция и трансфери на щатове не са съпроводени с оценка на разходите. 8. Липса на план за управленски преход		

		– Няма анализ на времевите, организационните и HR рискове при преструктуриране. 9. Липса на времеви график и индикатори за изпълнение – Не се предвиждат етапи, срокове или начини за мониторинг на ефекта от измененията. 10. Ограничен обхват на консултациите – Не се посочват вътрешни дирекции или заинтересовани страни, с които е проведена консултация. 11. Неясно разпределение на новите функции – Преходът между „Административно и информационно обслужване“ и новата ИТ дирекция не е ясен. 12. Липса на междуведомствена координация – Функции по електронно управление и удостоверителни услуги не са обвързани с централни органи като ДАЕУ. 13. Прекалено оптимистични прогнози без доказателства – Всички рискове и възможни затруднения са отречени или игнорирани, което е непрофесионално. 14. Липсва функционален baseline („настояща ситуация“) – За повечето звена не е описано как функционират в момента, което пречи на сравнителния анализ. 15. Липса на публични информационни източници – Раздел „Информационни източници“ не съдържа реални документи, бази данни или линкове. 16. Нарушен или неточно описан срок на обществено обсъждане – В ЧПОВ е посочен 24-дневен срок, вместо задължителните 30 дни по чл. 26 от ЗНА. III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ		

		Да се изготви пълна предварителна оценка на въздействието, с количествени показатели, сценарии и график за изпълнение. Да се изяснят всички трансфери на функции и щатни бройки, с ясно посочване на източниците и обосновка на нуждите. Да се извърши допълнителна вътрешна консултация с всички звена в МОСВ, пряко засегнати от структурните промени. Да се публикува функционален и бюджетен анализ на новосъздадената дирекция „Информационно обслужване“, вкл. обосновка за отделяне от текущата структура. Да се преработи ЧПОВ с реален анализ на рискове и алтернативи, както и с конкретни предложения за минимизиране на затрудненията при преструктуриране. Да се гарантира пълна съгласуваност с Устройствения правилник на Министерския съвет и действащите закони (ЗДСл, ЗА, ЗНА и др.). Да се удължи или рестартира срокът на общественото обсъждане след представяне на нова, обоснована версия на документите. IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ Предложените изменения съдържат значителни слабости по отношение на обосновка, структура, въздействие и процес на вземане на решение. Препоръчваме преразглеждане и доработване на документацията, с цел гарантиране на по-висока ефективност, отчетност и устойчивост на структурните промени в МОСВ. Наблюдава се пълна формалност, необоснованост и неправомерност на търсената промяна. Същата е с ясен отрицателен личностен ефект и без какъвто и да е положителен административен и професионален ефект.		

		Настоящото становище има за цел да предостави аргументирана и конструктивна основа за подобрение на предложената нормативна уредба и да послужи за реален диалог между администрацията и заинтересованите страни.		
3	**Фондация „За правата на животните“**	I. Стратегическа и правна неяснота 1. Липса на ясно свързване с дългосрочна стратегия Не е ясно как структурните промени се вписват в цялостната визия за развитие на МОСВ. Не са направени препратки към съществуващи стратегически документи или организационни стратегии на Министерство на околната среда и водите, свързани с климатични политики, дигитализация, управление на програми и др. В ЧПОВ не са направени връзки с дългосрочни стратегически документи, национални политики или програми. 2. Недостатъчна нормативна обосновка В ЧПОВ, т. 8 е посочено „Предвидените промени не произтичат от правото на ЕС“ т.е. същите не са нормативно обусловени и не са задължителни, което поставя въпроса по каква причина именно в този момент се предлагат тези структурни промени. Не е обосновано защо точно към средата на 2025 г. се предлага структурна реформа в отделни дирекции на министерството, при положение че липсват промени в правната или стратегическа рамка на ЕС или в националното законодателство. II. Съдържателни и методологични слабости в частичната предварителна оценка на въздействието 3. Приложен е формален подход при изготвяне на оценката на въздействие. Документът следва привидно формата на частична предварителна оценка, но не съдържа реална количествена оценка на въздействията - нито в икономически, нито в социални аспекти. Анализът е без прилагане на количествени индикатори,		Не се приема. Предложените промени са извършени с цел оптимизирани по-целесъобразност на работата в рамките на ведомството, поради което препратките към съществуващи стратегически или организационни документи е неотносимо. Промените в УП на МОСВ няма да се отразят негативно върху извършваната от министерството дейност по осъществяване на правомощията в областта на определянето на политики, свързани с изменението на климата, както и в задълженията на министъра като управляващ орган на Програма „Околна среда“ 2023-2025 г. и Оперативна програма „Околна среда“ 2017-2022 г. Посочените в проекта на ПМС изменения не е необходимо да се обвързани с правото на ЕС или да произтичат от европейското право, за да е налице необходимост за промяна в административната структура на ведомството, когато е установена необходимост от подобрение на администрацията.

		бюджетни прогнози, кадрови потребности или времеви планове за внедряване. Липсват данни за: - брой административни процедури по дирекции (освен за ЕООВОС); - сравнителни показатели за ефективност; - срокове и индикатори за изпълнение на новите организационни структури. Няма реална оценка на рисковете от прилагането на промените, въпреки че те засягат ключови звена, свързани с управлението на европейски средства и контрол върху околната среда. 4. Липса на обосновка за избрания вариант В раздела „Сравнение на варианти“ и избор на вариант 2, е отбелязано ЧПОВ, Раздел 6.5 - „Не се откриват потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант“, но не е направен анализ на потенциални странични ефекти, например: - влошена координация при промяна на структури - промяна в подчиненост и организационна култура - изтичане на експерти или съпротива от вътрешната администрация 5. Технически несъответствия В становището на МС е отбелязано - „В таблицата са посочени три варианта - Вариант „Без действие“, Вариант 1 и Вариант 2, докато в раздел 4 се разглеждат само два.“ – т.е. налице е несъответствие в броя на вариантите в таблицата, спрямо текста, което подкопава надеждността на анализа. III. Конкретни слабости в структурните промени 6. С проекта на ПМС се предлага създаване на нова дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ - извеждане на дейностите по информационно обслужване в отделно звено с ранг на дирекция, но липсва обуславящ анализ: - въпреки че са описани функции на новопредложеното звено (чл. 31), не е представен анализ дали		Направените коментари са общи и на места не отразяват реално представените за обществени консултации и документи. Цитират се пропуски и несъответствия, от ЧПОВ, които са от етапа на консултации с дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ при администрацията на МС. Не е взето предвид, че посочените коментари са отразени в обявения пакет от документи, представен за обществени консултации. Обособяването на новообразувана дирекция „Информационно обслужване“ е достатъчно обосновано и мотивирано. Не е разглеждан допълнително ефектът от обособяването към настоящата дирекция, поради липсата на свързаност между звената в отдел Информационно обслужване“ и „Административно обслужване“. Извършените промени в ГД ПИК се налага поради трайно незаемане на позициите обособени в трите териториални звена към главната дирекция. Териториалните звена, създадени с намерението да осигурят подкрепа на местните власти за изпълнение на климатичната политика и предвидени с по една

		съществуващата структура (отдел в дирекция) не функционира добре, нито какво налага подобно обособяване; - липсват данни за обем на дейността или технологични изисквания, резултати, евентуални проблеми и пробиви в сигурността, неизпълнени задължения, оплаквания, или технологичен натиск в работата на съществуващата структура; - подценени са изискуеми междуведомствени взаимодействия; новата дирекция има функции, изискващи координация с други институции (например Държавна агенция „Електронно управление“). Функции по електронно управление и удостоверителни услуги не са обвързани с централни органи като ДАЕУ. Не е описано как ще се гарантира съвместимостта и синхронизацията с общи държавни системи за електронни услуги, удостоверителни услуги и киберсигурност; - преходът между „Административно и информационно обслужване“ и новата ИТ дирекция не е ясен. 7. Преструктуриране на дирекция „Политика по изменение на климата“ - преобразуването на главна дирекция в дирекция, се представя като „реорганизация“, но не се оценяват ефектите от премахването на териториалните звена, които досега са били част от нея. Не се посочва изрично правен механизъм за заличаване на териториални звена, нито как се осъществява контрол върху персоналния им състав след това. „Премахва“ се „управленска тежест“, вкл. длъжността главен директор, но липсва обяснение, как ще се компенсира административният капацитет в звеното, липсва количествена или ресурсна обосновка за новата структура. 8. Промяната в управлението на ГД „Оперативна програма „Околна среда“ включва намаляване на броя		щатна бройка, за повече от една година не са започнали функциониране. Освен това, планираната географска обхватност на тези звена – три от общо шест района в страната – предполага непълно териториално покритие, което води до неравномерно предоставяне на подкрепа и потенциална институционална асиметрия между отделните райони. Разпределението по една бройка на регион не позволява устойчиво присъствие и експертно обезпечаване на дейностите на терен. В рамките на текущия щатен капацитет на дирекцията не е възможно разширяване или допълнително обезпечаване на тези звена, без това да доведе до сериозен риск за изпълнението на основните функции на дирекцията, включително стратегическо планиране, координация на национални политики и участие в международни процеси, свързани с изменение на климата. Поради това, с настоящото изменение трите бройки, предвидени за териториалните звена ще се трансформират в рамките на дирекцията за изпълнение на функциите на национално ниво. Предлаганото отпадане на

		заместник-главни директори, от двама на един, което влиза в противоречие с констатациите в самата ЧПОВ за нужда от допълнително управленско и административно обезпечение. 9. Предлагат се промени в числеността - компенсаторни, но непрозрачни. Предвиждат се вътрешни преразпределения на щатни бройки между дирекции (напр. от „Национален координационен център“ към ЕООВОС), но: - липсва оценка, как ще се отрази това на дирекциите, от които да се вземат съответните бройки. - не са обсъдени алтернативи - например временно делегиране, прехвърляне на функции, дигитализация и др. 10. Не е направена оценка на разходите за предлаганите промени: - нито в ЧПОВ, нито в проекта на постановление е направен бюджетен анализ или финансова обосновка. - създаването на нова дирекция и прехвърляне на функции предполага разходи по осигуряване на помещения, оборудване, системи, софтуер, допълнителен административен персонал, но такива липсват. 11. Не се съдържа оценка на управленския преход и свързаните рискове: - нито едно от звената, чиято структура се променя, не е оценено от гледна точка на организационна инерция, преструктуриране на потоци на работа, обучение на служители и временно понижение на капацитет; - няма описани мерки за управление на прехода, какъвто се изисква дори в частичните оценки; - не е посочено в какви срокове се предлага да бъдат извършени промените, кога ще започне да функционира новата структура, как ще се измери резултатът на реформата.		териториалните звена, като вътрешно устройство на дирекцията и пренасочване на усилията към централизирана форма на подкрепа за местните власти, ще се реализира в рамките на дирекцията и при спазване на принципа на ефективност и икономичност в управлението на публичните ресурси. С измененията няма да преустанови подкрепата от национално ниво към местната власт при планиране и изпълнение на местно ниво на мерки за ограничаване изменението на климата и адаптирането към очакваните последици от изменението на климата, видно от разписаните функции за дирекция ПИК (§ 1, т. 6, буква „б“, относно чл. 34, ал. 2 от УП на МОСВ). Измененията свързани с ГД ОПОС са насочени към прецизиране управлението на административното звено, което няма да окаже въздействие върху щатната численост на дирекцията. Една бройка за заместник главен-директор, ще се трансформира в рамките на заетите в отделите служители, за да се разпредели ефективно административния капацитет в дирекцията. Изменението е целесъобразно и с оглед факта, че към настоящия

		12. Нереализирана консултация със засегнатите служби и звена: - в ЧПОВ не е описан кръг от консултирани лица, дирекции или служители от МОСВ; - не са посочени резултати от вътрешноадминистративни консултации, а това е задължителен елемент според Методологията за оценка на въздействие. 13. Липсва функционален baseline анализ, базиран на „настояща ситуация“ - за повечето звена не е описано как функционират в момента, което пречи на сравнителния анализ. IV. Процедурни и правно-административни слабости 14. Нарушения или неточности в сроковете за консултации В ЧПОВ погрешно е посочено, че срокът за обществено обсъждане е 24 дни, докато законът (ЗНА) предвижда 30 дни. 15. Липса на източници и хипервръзки В раздела „Информационни източници“ не съдържа реални документи, бази данни или линкове - не са посочени конкретни документи, липсват връзки към оценки, регистри, външни анализи. Това прави аргументацията непроверима и неубедителна. IV. Препоръки Настоящото становище цели да подчертае нуждата от по-задълбочен, аргументиран и балансиран подход при предлагане на структурни промени в Министерството на околната среда и водите. Качеството на административната структура е пряко свързано с ефективността на публичната политика по околна среда, изпълнението на Програма „Околна среда“ и спазването на международни ангажименти. Необходимо е преразглеждане и доработване на документацията, с цел гарантиране на по-висока ефективност, отчетност и устойчивост на структурните		момент ръководител на управляващия орган е министърът на околната среда и водите, както е определено по закон. В периода на управление на оперативната програма е налице практика функциите на ръководител на Управляващия орган да се делегират от министъра на околната среда и водите, каквато хипотеза сега не е налице. В този смисъл, се осигурява сигурност в управлението на европейски средства и пълното и своевременно изпълнение на сключените договори по ОПОС 2014-2020 и ПОС 2021-2027. Промяна на бройки има в дирекция ЕООВОСПЗ, което изменение е обосновано с наличието на необходимост от подкрепа на звеното за изпълнение на поставените задачи. Промените в други дирекции не касае принципно наличния капацитет и извършените промени са свързани с по-целесъобразното структуриране на административните звена.

		промени в МОСВ. В обобщение, отправяме следните препоръки: 1. Да се извърши пълна и количествено обоснована оценка на въздействията, вкл. по отношение на: - преобразуването на ръководната структура на ГД ОПОС, като се вземе предвид административното натоварване в програмен период 2021-2027 и ключовата ѝ роля в управлението на европейски средства; - ефектите от закриване или промяна в статута на териториалните звена; - ролята и необходимостта от новопредложената дирекция за Информационно обслужване и системи за сигурност. 2. Да се актуализира и структурира съдържанието на ЧПОВ с коректно описание на разглежданите варианти, реалистични въздействия и евентуални рискове. 3. Да се представи обоснован функционален и числен анализ за всички звена, от които се прехвърлят щатни бройки, и за тези, които ги получават. Да се изяснят всички трансфери на функции и щатни бройки, с ясно посочване на източниците и обосновка на нуждите. Да се публикува функционален и бюджетен анализ на новосъздадената дирекция Информационно обслужване“, вкл. обосновка за отделяне от текущата структура. 4. Да се удължи срокът на общественото обсъждане след представяне на нова, обоснована версия на документите, така че заинтересованите страни да имат възможност да реагират при наличие на нова информация или след преработка на документите. 5. Да се изготви пълна предварителна оценка на въздействието, с количествени показатели, сценарии и график за изпълнение.		

		6. Да се извърши допълнителна вътрешна консултация с всички звена в МОСВ, пряко засегнати от структурните промени. 7. Да се гарантира пълна съгласуваност с Устройствения правилник на Министерския съвет и действащите закони (ЗДСл, ЗА, ЗНА и др.).		
4	**Страхил Попов**	По отношение направеното предложение за изменение в частта за главна дирекция Политики по изменение на климата, същото не може да бъде прието със следните мотиви. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за ограничаване изменението на климата министърът на околната среда и водите е компетентният орган по цялостното провеждане на държавната политика по ограничаване изменението на климата. В своята дейност той се подпомага от главна дирекция Политики по изменение на климата. Дирекцията е функционално пряко отговорна за редица координационни действия във връзка с прилагането на националната политика, свързана с ограничаване на изменението на климата и адаптиране към очакваните последици от климатичните промени, търговията с емисии на парникови газове и най-важно - подкрепа на местните власти за планиране и изпълнение на политики и проекти на местно ниво в тази сфера. Предвид това, направеното предложение за изменение на Устройствения правилник на МОСВ е с изключително висока степен на риск в светлината на предстоящите национални инвестиции, които се планират по линия на Европейския социален фонд за климата. Европейската комисия предоставя над 3 млрд. лв. на разположение на България за периода до 2032 г. Целта на тези средства е да гарантират подкрепа на българските граждани и малкия и среден бизнес, които ще бъдат засегнати от въвеждането ЕСТЕ-2. Това		Не се приема. Промените в УП на МОСВ няма да се отразят негативно върху извършваната от министерството дейност по осъществяване на правомощията в областта на определянето на политики, свързани с изменението на климата, както и в задълженията на министъра като управляващ орган на Програма „Околна среда“ 2023-2025 г. и Оперативна програма „Околна среда“ 2017-2022 г. Промяна на бройки има в дирекция ЕООВОСПЗ, което изменение е обосновано с наличието на необходимост от подкрепа на звеното за изпълнение на поставените задачи. Промените в други дирекции не касае принципно наличния капацитет и извършените промени са свързани с по-целесъобразното структуриране на административните звена. Извършените промени в ГД ПИК се налага поради трайно незаемане на позициите

		са стотици хиляди домакинства и малки и средни фирми в страната. От критично значение е тази ключова административна структура с функционални компетенции в областта на климата да бъде максимално обезпечена - като щатни бройки, като капацитет, умения, знания и опит. Това предполага не само да не се закриват сега съществуващите териториални звена към главната дирекция, а напротив - да се търсят възможности за подбор на кадри с достатъчен административен и експертен капацитет, за да могат в най-кратки срокове да стартират действия в подкрепа на отговорните структури по ПМС (за ЕСФКлимат) и на потенциалните бенефициенти на финансирането от Европейския социален фонд за климата. Само по този начин може да бъде обезпечена националната политика по намаляване на емисиите на парникови газове като основен елемент в политиката по ограничаване изменението на климата, а оттам да осигури дългосрочното планиране на мерките за адаптация към климатичните промени. Това от своя страна е водещо за постигане на общоевропейските цели от Зелената сделка на ЕС и целта за устойчиво развитие на ООН 13: Борба с климатичните промени. Аналогично не могат да бъдат приети представените мотиви за трансформиране на 1 щатна бройка от ръководна в експертна позиция в главна дирекция "Оперативна програма Околна среда" . Водещ в управлението на средствата от ЕФСУ в обхвата на кохезионните програми е принципът за разделение функциите не само между отделните програмни органи, но и в рамките на всеки програмен орган. Това е предмет на проверка при всеки годишен одит на системите за управление и контрол от страна на Одитния орган и в тази връзка е високорисково при успешно преминал системен одит на Управляващ		обособени в трите териториални звена към главната дирекция. Териториалните звена, създадени с намерението да осигурят подкрепа на местните власти за изпълнение на климатичната политика и предвидени с по една щатна бройка, за повече от една година не са започнали функциониране. Освен това, планираната географска обхватност на тези звена – три от общо шест района в страната – предполага непълно териториално покритие, което води до неравномерно предоставяне на подкрепа и потенциална институционална асиметрия между отделните райони. Разпределението по една бройка на регион не позволява устойчиво присъствие и експертно обезпечаване на дейностите на терен. В рамките на текущия щатен капацитет на дирекцията не е възможно разширяване или допълнително обезпечаване на тези звена, без това да доведе до сериозен риск за изпълнението на основните функции на дирекцията, включително стратегическо планиране, координация на национални политики и участие в международни процеси, свързани с изменение на климата. Поради

		орган, да се предприемат немотивирани действия в посока промяна на неговата структура. Необходимо е представянето на обосновка и мотиви, базирани на задълбочен анализ или на независима външна оценка (препоръчително по член 44 от Регламент (ЕС) 2021/1060), изводите от които недвусмислено доказват такава необходимост - още повече предвид факта, че предложеното изменение засяга 1 щатна бройка.		това, с настоящото изменение трите бройки, предвидени за териториалните звена ще се трансформират в рамките на дирекцията за изпълнение на функциите на национално ниво. Предлаганото отпадане на териториалните звена, като вътрешно устройство на дирекцията и пренасочване на усилията към централизирана форма на подкрепа за местните власти, ще се реализира в рамките на дирекцията и при спазване на принципа на ефективност и икономичност в управлението на публичните ресурси. С измененията няма да преустанови подкрепата от национално ниво към местната власт при планиране и изпълнение на местно ниво на мерки за ограничаване изменението на климата и адаптирането към очакваните последици от изменението на климата, видно от разписаните функции за дирекция ПИК (§ 1, т. 6, буква „б“, относно чл. 34, ал. 2 от УП на МОСВ). Измененията свързани с ГД ОПОС са насочени към прецизиране управлението на административното звено, което няма да окаже въздействие върху щатната численост на дирекцията. Една бройка за заместник главен-

				директор, ще се трансформира в рамките на заетите в отделите служители, за да се разпредели ефективно административния капацитет в дирекцията. Изменението е целесъобразно и с оглед факта, че към настоящия момент ръководител на управляващия орган е министърът на околната среда и водите, както е определено по закон. В периода на управление на оперативната програма е налице практика функциите на ръководител на Управляващия орган да се делегират от министъра на околната среда и водите, каквато хипотеза сега не е налице. В този смисъл, се осигурява сигурност в управлението на европейски средства и пълното и своевременно изпълнение на сключените договори по ОПОС 2014-2020 и ПОС 2021-2027.
5	**Адвокат Димитър Семерджиев**	Коментари и становища: 1. Относно измененията, засягащи Дирекция "Екологична оценка, оценка на въздействието върху околната среда и предотвратяване на замърсяването" (дирекция ЕООВОСПЗ): Изключително притеснителна и смущаваща е аргументацията, с която се мотивира увеличаване на числеността на дирекция ЕООВОСПЗ. Тя е продиктувана единствено и само от ползата на частни интереси, а именно стройтелният бранш, тоест по-бързо да се издават, повече на брой разрешителни за стройтелство. Това се вижда ясно от самите публикувани документи,		Не се приема. Изложените аргументи са неправилна интерпретация на заложените показатели в ЧПОВ и проекта на Доклад. Видно от изложената функционална характеристика, дирекция ЕООВОСПЗ извършва оценителен процес, характеризиращ се с фактическа и техническа сложност. Разглеждането на инвестиционно предложения (ИП)

		които няма да възпроизвеждам изцяло тук, а ще цитирам само определени фрагменти от тях. В Частичната предварителна оценка на въздействието е посочено на стр. 4, раздел. 3, че заинтересовани страни от изменението са: ,,1. Администрацията в МОСВ **2. Юридически лица, с инвестиционни предложения в обхвата на ЗООС.“** В Доклада на министъра на ОСВ се посочва, че ,,От своя страна, превантивният контрол за опазване на околната среда се осъществява чрез екологичната оценка (ЕО) при одобряването на планове и програми, чрез оценка на въздействието върху околната среда ОВОС като условие в развитието на инвестиционния процес, както и чрез издаване на комплексни и други разрешителни, предвидени в закона… Посочените процедури са от характерните и отличителни правомощия на министъра на околната среда и водите, които имат пряко въздействие върху развитието на държавата и бизнеса, с оглед реализирането както на частни, така и на национални и държавни проекти и инвестиционно намерения/предложения.“ Не е оправдано и мотивирано, да се извършва такова завишаване на бройката на дирекция ЕООВОСПЗ в МОСВ единствено и само заради частен интерес. МОСВ следва да е пазител на околната среда, на водите на климата, на земята на Република България, защото всички сме потърпевши и заинтересовани от това. Безспорно масовото строителство е основния замърсител и вредител на околната среда – вода, почва, въздух, гори и др. МОСВ трябва да има за цел да се намали обема на строителството до границите на необходимото, обезпечаващо единствено и само публичните и националните интереси, а не да се опитва да удовлетворява частни интереси, което за съжаление		провеждането на процедури по ОВОС и ЕО, включва разглеждането на голям обем от документи и дългосрочна кореспонденция, както с възложителите, така и с участващи ведомства, заинтересовани страни, граждани, жалбоподатели. Това високо натоварване на служителите в дирекцията, с оглед високата обществена значимост на разглежданите в МОСВ проекти и ИП, налага да се подсигури звеното с административен капацитет. Посоченото в раздел 3 от ЧПОВ „Заинтересовани страни“, а именно – „т. 2 Юридически лица, с инвестиционни предложения в обхвата на ЗООС“ не може да се разглежда като привилегироване на частни лица или бизнес, а напротив, че тези лица са заинтересовани, доколкото те са заявители, предоставили документи пред ведомството за разглеждане. Наличието на повече бройки в дирекцията не означава, че същите ще обслужват нечии интереси, а напротив, ще се осигури по-голям административен ресурс, за да се разгледат ИП, да се посочат техни недостатъци или допълнения, за пълното и цялостно провеждане

		се вижда в документите към проекта на постановление за изменение на УПМОСВ. Отделно увеличението на числеността ще стане за сметка на други ключови звена в МОСВ - специализираната Главна дирекция „Политика по изменение на климата“ (ГД ПИК) и дирекция "Национален координационен център" (ДНКЦ), от които ще се вземата по една бройка. И двете, ощетени дирекции, са с изключително важни функции в областта на околната среда, както на национално, така и международно ниво. Като по отношение на ГД ПИК ще се заличават ключови функции без никакви мотиви и яснота кой ще ги изпълнява, и без ясна визия за последиците от заличаване на тези функции. В навечерието и в условията на жизненоважни координационни действия във връзка с прилагането на националната политика, на европейските и световни политики, свързани с ограничаване на изменението на климата и адаптиране към очакваните последици от климатичните промени, търговията с емисии на парникови газове и най-важно - подкрепа на местните власти за планиране и изпълнение на политики и проекти на местно ниво в тази сфера, да се заличават функции на такава ключова дирекция е меко казано недалновидно и некомпетентно. Предвидените изменение по отношение на ГД ПИК създават изключително висока степен на риск от загуба на предстоящите национални инвестиции, които се планират по линия на Европейския социален фонд за климата. Европейската комисия предоставя милиарди евро на разположение на България за периода до 2032 г. Целта на тези средства е да гарантират подкрепа на българските граждани и малкия и среден бизнес, които ще бъдат засегнати от въвеждането ЕСТЕ-2, с ограничените функции на ГД ПИК ще бъдат непостижими тези цели.		на процедурите от компетентността на дирекцията. Промяна на бройки има в дирекция ЕООВОСПЗ, което изменение е обосновано с наличието на необходимост от подкрепа на звеното за изпълнение на поставените задачи. Промените в други дирекции не касае принципно наличния капацитет и извършените промени са свързани с по-целесъобразното структуриране на административните звена. Извършените промени в ГД ПИК се налага поради трайно незаемане на позициите обособени в трите териториални звена към главната дирекция. Териториалните звена, създадени с намерението да осигурят подкрепа на местните власти за изпълнение на климатичната политика и предвидени с по една щатна бройка, за повече от една година не са започнали функциониране. Освен това, планираната географска обхватност на тези звена – три от общо шест района в страната – предполага непълно териториално покритие, което води до неравномерно предоставяне на подкрепа и потенциална институционална

		Отделно в Частична предварителна оценка на въздействието има вътрешно противоречие и неяснота, на стр. 3 от нея е посочено: ,,Предложените изменения в акта са насочени и към подобряване на организацията и управлението в системата на МОСВ, подсигурени чрез оптимизиране на функционалното структуриране на капацитета на специализираната Главна дирекция „Политика по изменение на климата“. Щатната численост на звеното се запазва, като се извършват промени в структурата, уреждаща териториалните звена, с цел по-добра организация на отделите в дирекцията. С оглед предприетата промяна, звеното ще се преименува в дирекция „Политика по изменение на климата“.“ Буди недоумение как щатната численост на звеното се запазва, но в същото време ще се даде една щатна бройка на дирекция ЕООВОСПЗ, това звучи доста нелогично - численост на звеното се запазва, въпреки, че се намалява с една бройка. Не е ясно и какви ще са тези промени в структурата на ГД ПИК, уреждаща териториалните звена, с цел по-добра организация на отделите в дирекцията, при условие, че се намалява числеността, което отново звучи нелогично. 2. Относно разделянето на дирекция "Административно и информационно обслужване" на две дирекции - „дирекция Административно обслужване“ и дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“, считам същото за нецелесъобразно, направено без ясни мотив, водещо до увеличаване числеността на ръководния състав – още един директор, без това е продиктувано от реални нормативни нужди. Видно от функциите на двете нови дирекции, те ще са с дублиращи се компетенции в сферата на информационните и комуникационните системи в МОСВ. И двете дирекции ще изпълняват		асиметрия между отделните райони. Разпределението по една бройка на регион не позволява устойчиво присъствие и експертно обезпечаване на дейностите на терен. В рамките на текущия щатен капацитет на дирекцията не е възможно разширяване или допълнително обезпечаване на тези звена, без това да доведе до сериозен риск за изпълнението на основните функции на дирекцията, включително стратегическо планиране, координация на национални политики и участие в международни процеси, свързани с изменение на климата. Поради това, с настоящото изменение трите бройки, предвидени за териториалните звена ще се трансформират в рамките на дирекцията за изпълнение на функциите на национално ниво. Предлаганото отпадане на териториалните звена, като вътрешно устройство на дирекцията и пренасочване на усилията към централизирана форма на подкрепа за местните власти, ще се реализира в рамките на дирекцията и при спазване на принципа на ефективност и икономичност в управлението на публичните ресурси. С измененията няма да преустанови

		електронно и информационно обезпечаване с много малки разлики, което обезсмисля съществуването им. Към настоящия момент функциите на новата дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ се изпълняват без проблем и от сегашната дирекция "Административно и информационно обслужване", липсва информация за обратното в документите към проекта на постановление, което поставя въпроса – защото тогава се прави тази промяна. 3. Относно структурно изменение в управлението на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ (ОПОС) също са налице неясни мотиви, обосноваващи закриване на щатната бройка на един от заместник главните директори. В проекта на доклад на стр. 4, абзац първи се посочва - ,,Администрацията на звеното, обособено в отдели обезпечава пълното функциониране на ОПОС, и с оглед навременното изпълнение на дейностите по Програма „Околна среда“ 2021-2027 г. е целесъобразно да се обезпечи кадровия ресурс на главната дирекция.“ Ръководната структурата на ГД ОПОС - главен директор, подпомаган от двама заместник главни директори, е доказана и проверена в продължение на над 13 години, че работи изключително прецизно и добре. Тази структура е била одобряване от национални и европейски органи – Изпълнителна агенция ,,Одит на средствата от европейския съюз“ към МФ, Дирекция „Централно координационно звено“ (ЦКЗ) към МС, Европейската комисия, Европейска служба за борба с измамите – OLAF и др. Буди недоумение защо без ясни мотиви се трансформира една ръководна длъжност в експертна, без да са посочени конкретни функционални необходимости. Не е посочено къде и в кой отдел ще отиде тази бройка, какви са нуждите на този отдел, при условие че в ГД ОПОС могат да бъдат назначавани		подкрепата от национално ниво към местната власт при планиране и изпълнение на местно ниво на мерки за ограничаване изменението на климата и адаптирането към очакваните последици от изменението на климата, видно от разписаните функции за дирекция ПИК (§ 1, т. 6, буква „б“, относно чл. 34, ал. 2 от УП на МОСВ). Обособяването на новообразувана дирекция „Информационно обслужване“ е достатъчно обосновано и мотивирано. Не е разглеждан допълнително ефектът от обособяването към настоящата дирекция, поради липсата на свързаност между звената в отдел Информационно обслужване“ и „Административно обслужване“. Измененията свързани с ГД ОПОС са насочени към прецизиране управлението на административното звено, което няма да окаже въздействие върху щатната численост на дирекцията. Една бройка за заместник главен-директор, ще се трансформира в рамките на заетите в отделите служители, за да се разпредели ефективно административния капацитет в дирекцията. Изменението е целесъобразно и с оглед факта, че към настоящия

		сътрудници по управление на европейски средства, както и лица по трудови договор с външна фирма, които да подпомагат дейността на дирекцията при нужда от експертната помощ, тоест експертната нужда може спокойно да бъде обезпечен без трансформиране на една ръководна длъжност в експертна. Уважаеми членове на Министерския съвет, с оглед горното, нито едно от предложените изменени не е придружено с ясни мотиви, липсва реален анализ относно целесъобразността им, прозира преследването на други интереси, различни от публичните и националните интереси, което е недопустимо, поради което апелирам да не се приема проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на околната среда и водите в този му вид.		момент ръководител на управляващия орган е министърът на околната среда и водите, както е определено по закон. В периода на управление на оперативната програма е налице практика функциите на ръководител на Управляващия орган да се делегират от министъра на околната среда и водите, каквато хипотеза сега не е налице. В този смисъл, се осигурява сигурност в управлението на европейски средства и пълното и своевременно изпълнение на сключените договори по ОПОС 2014-2020 и ПОС 2021-2027