# Становище на

# администрацията на Министерския съвет

*Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове*

| **Проект на акт:** | **Вид оценка:** | Частична |
|---|---|---|
| Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за условията и реда за създаване, поддържане и ползване на регистъра на пощенските кодове в Република България | **Становище по ред:** | Единствено съгласуване |
| | **Номер и дата:** | x |
| | **В отговор на №:** | 02-00-40 от 23.04.2026 г. |
| | **Институция:** | Комисия за регулиране на съобщенията |

| | | |
|---|---|---|
| **Диспозитив:** | Съгласува с препоръки | |
| **Основание:** | Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ | от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация |

**I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:**

Проблемът следва да бъде изведен не само като липса на подзаконов нормативен акт, а и чрез описание на фактическото състояние и неблагоприятните последици, които произтичат от него. В случая, за целите на оценката на въздействието е необходимо да се посочи как отсъствието на нормативно уреден, единен, актуален и достъпен регистър на пощенските кодове се отразява върху надеждната адресна идентификация, възможността за проверка и валидиране на адреси, обмена на данни, предоставянето на пощенски и административни услуги, както и върху дейността на гражданите, бизнеса, пощенските оператори, държавните органи и общините. В този смисъл липсата на наредба следва да бъде представена като нормативна причина за проблема, а не като негово единствено съдържание.

В тази връзка предлагаме информацията за проблема да бъде допълнена, като се включи описание на практическите последици от липсата на нормативно уреден регистър, включително затруднения при проверка и валидиране на пощенски кодове и адреси, ограничени възможности за автоматизиран обмен на данни и интеграция с други регистри, риск от грешки и забавяния при доставката на пощенски пратки, допълнителни разходи за пощенски оператори и електронни търговци, както и ограничени възможности за използване на актуална адресна информация при предоставянето на административни услуги.

**II. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:**

Препоръчваме разделът да бъде допълнен с всички институции и групи лица, които ще имат отношение към създаването, поддържането и използването на Регистъра на пощенските кодове в Република България. В тази връзка следва в заинтересованите страни да бъдат включени:

- Комисията за регулиране на съобщенията, тъй като тя създава и поддържа регистъра и е администратор на информацията в него;

- Агенцията по геодезия, картография и кадастър – с оглед използването на кадастрални идентификатори и други данни;

- администраторите на други регистри и информационни системи, от които ще се получава или към които ще се предоставя справочна информация.

Също така, когато е възможно, следва да бъде посочен и приблизителният брой на засегнатите лица/организации по отделните групи заинтересовани страни. Например, по данни на Комисията за регулиране на съобщенията, към края на 2024 г. общият брой на лицензираните/регистрираните по Закона за пощенските услуги оператори е 181, от които 86 реално са предоставяли пощенски услуги. За бизнеса с електронна търговия биха могли да се използват данни на Националния статистически институт за използване на информационни и комуникационни технологии в предприятията, според които за 2024 г. 16,2% от предприятията са продавали стоки и услуги по интернет.

**III. Относно раздел 4 „Варианти на действие“. Анализ на въздействията:**

Препоръчваме описанието на Вариант 2 да бъде допълнено, като не се ограничава само до факта, че се предвижда приемане на наредба. Приемането на наредбата е правният инструмент за реализиране на предлагания вариант, но за целите на оценката на въздействието следва да бъде описано какво конкретно се предлага да бъде уредено чрез нея – създаване и първоначално попълване на регистъра, съдържание на вписваните данни, източници на информация, ред за поддържане и актуализация, условия за публичен и служебен достъп, ред за ползване от пощенски оператори и други заинтересовани лица, електронен обмен с други регистри и информационни системи, както и ред за подаване и разглеждане на сигнали за грешки или непълноти. Това е необходимо, за да бъдат обосновано анализирани очакваните

въздействия от предложения вариант на действие, включително евентуалните разходи за техническото обезпечаване на процеса.

По отношение на специфичните въздействия, свързани с административната тежест, е необходимо да бъде прецизиран изводът относно нейната липса. В специфичните въздействия е посочено, че не се създава нов разрешителен, регистрационен или лицензионен режим. Това обстоятелство само по себе си не е достатъчно, за да се направи извод, че не възниква административна тежест. Административната тежест следва да се разглежда не само през въвеждането на регулаторен режим, но и с оглед на задълженията за информиране, подаване на заявления, сключване на договори, предоставяне на данни, подаване на сигнали, поддържане на интеграции и други форми на административно взаимодействие.

В анализа на Вариант 2 следва да бъде отчетено и възможното финансово и организационно въздействие върху КРС като администратор на новия регистър. Създаването на регистъра, интеграцията му чрез RegiX и осигуряването на интерфейси за електронен обмен на данни със съществуващи национални регистри предполагат технически, организационни и евентуално финансови ресурси. Поради това следва да се изясни по какъв начин ще бъдат обезпечени тези дейности.

**IV. Относно раздел 6.1. „Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)“**

Изводът в т. 6.1, че прилагането на препоръчителния вариант няма ефект върху административната тежест за физическите и юридическите лица, следва да бъде допълнително обоснован. Това е необходимо поради факта, че пощенските оператори и другите заинтересовани страни ще ползват регистъра при условия, определени от КРС, както и обстоятелството, че автоматизираният обмен на данни от регистъра ще се предоставя по договор или по заявление за еднократен достъп. Тези обстоятелства могат да предполагат административно взаимодействие, включително подаване на заявления, сключване на договори, изпълнение на технически изисквания или други условия за достъп, поради което следва да бъде изяснено дали и в каква степен възниква административна тежест за юридическите лица и другите заинтересовани ползватели.

В случаите, в които се очаква промяна в административната тежест, подходящ метод за нейната оценка е Моделът на стандартните разходи, съответно Калкулаторът на Портала за обществени консултации.

**V. Относно раздел 6.4. „ По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?“**

В т. 6.4 следва да се допълни конкретен анализ на въздействието върху МСП, тъй като в оценката е отбелязано, че избраният вариант на действие ги засяга пряко. Следва да се посочи кои групи МСП ще бъдат засегнати и по какъв начин.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**
**„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В**
**АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

X

**ИСКРЕН ИВАНОВ**