СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ПРАВИЛАТА И НОРМИТЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ, ИЗГРАЖДАНЕ И ПРЕМАХВАНЕ НА ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА, ПРЕДНАЗНАЧЕНА ЗА РАЗПОЛАГАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИ И ПРИЕМНО-ПРЕДАВАТЕЛНИ СТАНЦИИ

№	Организация	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	НСКО „Клуб 2000”	**1. В чл. 6** думите „и чл. 147, ал. 1, т. 16” да се премахнат. Мотиви: Разпоредбата е част от „Общите изисквания” на Наредбата. В този смисъл следва да посочва всички възможни случаи. В същата разпоредба е казано, че ФИ се категоризира като строеж по чл. 137, ал. 1, т. 6 от Закона за устройство на територията. Тази точка от ЗУТ регламентира, че шеста категория са строежите по чл. 54, ал. I и 4 и чл. 147. В този смисъл посочвайки единствено т. 16 от ал. 1 на чл. 147 се ограничава обхвата на настоящата наредба.	Не се приема	Така се постига яснота за основните приложими хипотези (нов чл. 8 от Проекта). Съгласно чл. 147, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, *„не се изисква одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж за изграждане на физическа инфраструктура за разполагане на кабелни електронни съобщителни мрежи от регулационната линия на имота, в който се изгражда, до входната точка на мрежата в сградата“*. На основание чл. 137, ал. 1, т. 6, предложение второ от ЗУТ тези строежи преставляват шеста категория. Посочените строежи, обаче могат да

				представляват както физическа инфраструктура, предназначена за подземно разполагане на електронни съобщителни мрежи, така и физическа инфраструктура за въздушно разполагане на такива мрежи. Предвид последното, в Проекта на наредба препратки към чл. 147, ал. 1, т. 16 от ЗУТ се съдържат както в чл. 6 (нов чл. 8, за подземната физическа инфраструктура), така и в чл. 37 (нов чл. 39, за въздушната физическа инфраструктура). Другите хипотези на чл. 147, ал. 1 от ЗУТ, вкл. т. 15 и т. 18 касаещи електронните съобщителни мрежи, не са приложими в разглежданите случаи в чл. 6 и чл. 37 от Проекта случаи, тъй като се отнасят до физическа инфраструктура, предназначена за разполагане на приемно-предавателни станции

				(т. 15 от ЗУТ, респ. специалната Глава четвърта от Проекта), респ. основен ремонт на приемно-предавателни станции и тяхната физическа инфраструктура (т. 18 от ЗУТ, респ. в този случай въобще не става дума за строежи предмет на Наредбата по чл. 47, ал. 5 от ЗЕСМФИ). Предвид гореизложеното, в случая не е налице твърдяното от НСКО „Клуб 2000“ *„ограничаване обхвата на настоящата наредба“*, поради посочване единствено т. 16 на чл. 147, ал. 1, тъй като т. 16 е единствената приложима хипотеза на чл. 147 от ЗУТ за физическата инфраструктура, предназначена за подземно разполагане на електронни съобщителни мрежи (чл. 6 от Проекта), респ. за инфраструктурата за въздушно разполагане на такива мрежи (чл. 37

				от Проекта).
		2 Член 9, изречение второ: „Защитната тръба се покрива с бетон, в случай, че не са предвидени нови кабелни шахти”, да отпадне. Мотиви: Считаме, че посоченото изречение противоречи на чл. 23, ал. 2, т. 3, която имперично регламентира изграждане на шахти при преминаване по мостове, през реки и други теренни препятствия**.**	Приема се	По изложените в предложението мотиви (нов чл. 11 от Проекта).
		3. В чл. 12 да се добави дълбочина на изграждане на ФИ при преминаване през земеделски земи l.0 м. Мотиви: Като се има предвид важността за непрекъсваемост на съобщенията, както и размерът на инвестициите, направени за изграждане на ФИ, предназначена за разполагане на ЕСМ, считаме за целесъобразно да бъде регламентирана дълбочината на изкопа в земеделски земи, за на не се допуска разрушаването на ФИ при обработване на земята.	Приема се по принцип	Предложението на НСКО „Клуб 2000“ правилно отчита важността на непрекъсваемостта на електронните съобщителни услуги и размера на инвестициите, направени за изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура. Същевременно, въвеждането на ново (трето) самостоятелно изискване за минимална дълбочина на изкопа при преминаване през замеделски земи, наред с тези за общите случаи (0,5 m), респ. специалните случаи за пътища от републиканската пътна мрежа (0,9 m) би

				създало повече практичсеки затруднения, отколкото ползи. Така например, в масовия случай при преминаване през пътища от републиканската пътна мрежа към земеделски земи, вкл. пътища в такива земи, мрежовите оператори ще са нормативно задължени да изграждат „стъпаловидни“ електронни съобщителни мрежи, респ. прилежаща физическа инфраструктура, т.е. такива на няколко различни минимални нива – минимум 0,9 m в сегмента републиканската пътна мрежа и минимум 1,0 m в сегмента земеделска земя и т.н. Предвид гореизложеното и същевременно отчитайки и мотивите в предложението на НСКО „Клуб 2000“, разпоредбата на новия

				чл. 14 от Проекта се изменя по следния начин: *„Чл. 14. Дълбочината на изкопа се определя с инвестиционния проект, но не може да бъде по-малко от 0,5 m, а при пътища от републиканската пътна мрежа* ***и земеделски земи*** *– не по-малко от 0,9 m.“.*
		4. Да се редактира подходящо **чл. 17 ал. 1** в смисъл, че независимо от метода (сондаж или изкопно) пресичане на улица, следва да има шахти от двете страни на пресичането, когато следва промяна на посоката на трасето под ъгъл около 90 градуса. Мотиви: Шахтите се използват за осигуряване на достъп до тръбите и ЕСМ в тях, както и за поставяне пасивни и активни устройства. При смяна на посоката на трасето е невъзможно прокарването на кабели, особено, когато това се прави под ъгъл около 90 градуса. Още, липсата на такива шахти ще направи невъзможно изпълнението на чл. 30, ал. 1, т. 2 от Наредбата.	Не се приема	Предложението би създало неоправдана регулаторна и финансова тежест за мрежовите оператори при разгръщането на електронните им съобщителни мрежи и изграждането на прилежащата им физическа инфраструктура. Същевременно, дори и да е налице твърдяната от НСКО „Клуб 2000“ техническа невъзможност, в разглежданите случаи целесъобразно е всеки мрежов оператор да бъде свободен да избере на ефективното и

				ефикасно от техническа гледна точка решение. Не е налице и твърдяната невъзможност за изпълнение на чл. 30, ал. 2, т. 2 (нов чл. 32). Наред с това, че ал. 1 на чл. 30 (нов чл. 32) няма точки, цялата разпоредба касае не изграждането, а самата маркировка (с репери) на физическата инфраструктура, предназначена за подземно разполагане на електронни съобщителни мрежи. За сметка на гореизложеното, подобното предложение на НСКО „Клуб 2000“ по-долу в т. 8 за добавяне на такова изискване в чл. 25 (нов чл. 27) е прието, тъй като във втория случай е оправдано.
		5. В **чл. 17 ал. 2** думите „или изграждането се извършва със сондиране” да отпаднат. <u>Мотиви:</u> Независимо от начина на изграждане на ФИ при пресичане на улици, следва да бъде използвана подходяща тръба. Тя ще осигури механична якост и устойчивост на натоварване върху разположената във ФИ ЕСМ.	Не се приема	Изграждането чрез сондиране дава възможност в определени случаи да бъдат намалени инвестиционните

				разходи и да се изпълняват щадящи средата решения.
		6. Да се прецизира разминаването, породено от едновременното действие на чл. **17, ал. 3 и чл. 18 т. 3**. В първата разпоредба се указва полагане на защитна стоманена тръба при пресичане с други подземни съоръжения, а с втората — да се изгражда кабелен колектор в същия случай. Да се дефинира термина „ променливо натоварване ” в **чл. 18, т. 2**.	Приема се по принцип (в частта по чл. 18, т. 2 (нов чл. 20, т. 2 от Проекта)	Съгласно чл. 17, ал. 3 при пресичане с други подземни съоръжения се полага защитна стоманена тръба. В чл. 18, т. 3 е въведен квалифициран случай: при пресичане или непосредствено сближение с други подземни технически проводи и съоръжения, **създаващи опасност от деформация или нараняване на съобщителния кабел, при който се изисква кабелен колектор.** Не е необходима изрична дефиниция на термина „променливо натоварване“, а чрез добавяне на думата „механично“ се прецизира текста за по-голяма яснота.
		7. Да се прецизира **чл. 21, ал. 1**, в смисъл, че наредбата се отнася за изграждане на ФИ, и съобщителните кабели, които са елемент от ЕСМ не следва да са включени в разпоредбите й. Предлагаме текстът да се трансформира по следния начин: „Чл. 21. (1) При изграждане на физическа инфраструктура, земното покритие върху най-горния ред канални тръби или защитни тръби е не по-	Приема се	Възприемат се мотивите в предложението (нов чл. 23 от Проекта).

		малко от:” следва по текста.		
		8. В **чл. 23, ал. 2** да се добави точка 4 със следния текст: „4. при изменение на посоката на трасето близко да 90 градуса“. Мотиви: Считаме за целесъобразно да се изграждат шахти при промяна на посоката на трасето. Това ще бъде от съществено значение при поддръжката на ЕСМ, разположена във ФИ. Липсата на такива шахти ще направи невъзможно изпълнението на чл. 30, ал. 1, т, 2 от Наредбата.	Приема се	По изложените мотиви (нов чл. 25, ал. 2, т. 4 от Проекта).
		9. В **чл. 24** след думите „с нивото на” да се добави „улиците,“. Така разпоредбата ще добие вида: „Чл. 24. Нивото на капаците на шахтите в урбанизирани територии трябва да съвпада с нивото на улиците, тротоара или пешеходната зона. В озелененните площи нивото на капака се изгражда най-малко на 0, 15 171 над нивото на терена“. Мотиви: Считаме за целесъобразно да бъде регламентирано нивото на капаците на шахтите във всички възможни ситуации, допускани от чл. 16, респ. чл, 23.	Приема се	По изложените мотиви (нов чл. 26 от Проекта).
		10. Предложение за изменение на **чл. 29**: Считаме, че със задължението за маркиране на тръбите по чл. 29 излишно ще се увеличат инвестиционните разходи. Тази маркировка няма да е „видима", както е посочено в разпоредбата, т.к. тръбите са в изкоп. Данните за собственика също не следва да бъдат маркирани, защото ФИ подлежи на сделки с разпореждане (смяна на собствеността), което прави безсмислена тази информация. Годината на производство също не намираме за нужно да бъде маркирана, освен ако не е маркирана фабрично, т.к. ФИ има амортизационен срок не по-къс от 25 години, а при сделка с разпореждане този срок започва да тече отново. В тази връзка предлагаме да се въведе възможност за маркиране с табелки с необходимата информация във всяка шахта, а гравирането на тръбите да бъде с пожелателен характер.	Не се приема	Директното маркиране е само един от способите за маркиран,. Ако инвеститорът прецени, че той увеличава инвестиционните му разходи, може да възприеме някой друг от допустимите видове маркировка.
		11. В **чл. 30, ал. 1** да отпадне последния израз ”или в урбанизирани територии, в които не е изградена физическа инфраструктура„”	Приема се.	Възприемат се мотивите в предложението (нов

		Мотиви: На местата, където не е изградена физическа инфраструктура няма какво да се реперира.		чл. 32, ал. 1 от Проекта).
		12. С **чл. 32, ал. 3** се регламентира репериране на ЕСМ. Предвид, че Наредбата касае изграждане на ФИ, считаме, че този текст не следва да бъде част от подзаконовия акт.	Не се приема	Прегледът на текста показва, че се маркира ФИ по един от посочените в основния текст способи.
		13. Член 36, ал, 4 да се прецизира. Съгласно разпоредбата на чл. 18, т. 1 без кабелен колектор се допуска сноп от 15 тръби. Сигналната лента е не повече от 0.08 м широка и в този смисъл не би могла да покрива всички тръби.	Не се приема	В случай, че операторът избере този способ на маркиране, той следва да осигури сигнална лента, която да е достатъчна да покрие всички положени тръби или да намали броят им така, че те да бъдат покрити от сигналната лента, с която разполага.
		14. В **чл. 37** думите „и чл. 147, ал. 1, т. 16" да се премахнат. Мотиви: В разпоредба е казано, че ФИ се категоризира като строеж по чл. 137, ал. 1, т. 6 от Закона за устройство на територията. Тази точка от ЗУТ регламентира, че шеста категория са строежите по чл. 54, ал. I и 4 и чл. l47. В този смисъл не намираме за необходимо да се посочва единствено т. 16 от ал. I на чл. 147.	Не се приема	По изложените по-горе мотиви по т. 1 (нов чл. 39 от Проекта).
		15. Член 41 да се прецизира, както следва „Чл. 41. (1) Физическата инфраструктура, предназначена за разполагане на приемно-предавателни станции и други радиосъоръжения по смисъла на §1, т. 56 от Закона за електронните съобщения, е трайно прикрепена към терена чрез бетонов фундамент, или изградена върху покривните пространства, на фасади или други открити площи на съществуващи	Не се приема	Предложението необосновано стеснява обхвата на физическата инфраструктура, предназначена за

		сгради или вътре тях, както и друга физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи, изграждани в урбанизирани и неурбанизирани територии. (2) Физическата инфраструктура по ал. 1 включва всички или някои от следните основни елементи: 1. мачти, кули, стълбове или други конструкции; 2. технологични помещения, плинпюве/-опорни скари и/или контейнер/и; 3. електрическо захранване, включително фотоволтаици и батерии; 4. защитно заземяване; 5. мълниезащитна уредба; 6. пожароизвестителна система; 7. климатична система“. <u>Мотиви:</u> Чрез направената корекция се избягва дублираното изброяване на елементите на ФИ, което допринася за яснотата на разпоредбата и се избягва евентуално разминаване в прочита и прилагането й.		разполагане на приемно-предавателни станции и други радиосъоръжения по смисъла на §1, т. 56 от ЗЕС. Предложението не отчита и необходимостта от приемственост с Наредба № 35 от 30.11.2012 г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура и Наредба № 21 от 11 май 2007 г. за правилата за изграждане на мобилни далекосъобщителни мрежи и съоръжения. Не на последно по важност място, предложеният от НСКО „Клуб 2000“ за отпадане от чл. 41, ал. 1 (нов чл. 43, ал. 1) от Проекта на думите *„всички или някои от следните*

				основни елементи...“ не съответства на аналогичните чл. 7 (нов чл. 9), чл. 38 (нов чл. 40) и чл. 61, ал. 1 от самия Проекта, в които посоченият израз изрично се съдържа по отношение на другите видове физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи.
		16. Предлагаме редакционно **чл. 47 и чл. 48 да бъдат преместени** в глава втора, раздел I „Общи изисквания”. Мотиви: Двете разпоредби следва да се изпълняват при строителството на ФИ, независимо от това дали е в урбанизирана или неурбанизирана територия, както и независимо от това дали е подземна или е такава за въздушно изграждане на ЕСМ или е специално за ППС. Считаме, че ако остане в глава четвърта ще се отнася единствено за ФИ предназначена за ППС.	Приема се по принцип	Разпоредбите на чл. 47 и чл. 48 са ситематично преместени в Глава първа „Общи положения“ на Проекта като нови чл. 6 и чл. 7.
		17. В **чл. 49**, текстът „чл. 137, ал. 1, т. 6 и” да се заличи. Мотиви: Разпоредбата касае Основен ремонт на ППС и тяхната ФИ. Категоризацията на този вид строителство се регламентира точно от чл. 147, ал. l, т. 18, и наличието на още една разпоредба, която не се отнася до конкретната дейност, ще доведе до разминаване в приложението на същата.	Не се приема	Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 6, предложение второ от ЗУТ, строежите по чл. 147 са шеста категория. На основание чл. 147, ал. 1, т. 18 от ЗУТ шеста категория строеж е *inter alia* и *„**основен ремонт** на приемно-предавателни станции и тяхната физическа*

				инфраструктура, в случай че не се налага да бъдат изпълнени изкопни работи и/или строително-монтажни работи, променящи конструкцията, вида на конструктивните елементи и/или натоварвания на съответните съоръжения, с оглед на спазването на изискванията за механично съпротивление и устойчивост. разминаване в приложението на същата“. Предвид гореизложеното, в случая не е налице твърдяното от НСКО „Клуб 2000” *„разминаване“* в приложението на разпоредбата на чл. 49 от Проекта.
		18. В **чл. 51, ал. 3 първата част на изречението** да добие вида: „(3) Инвестиционните проекти за изграждане, реконструкция и основен ремонт. на физическата инфраструктура по чл. 50, ал. 3 ...“следва по текста. <u>Мотиви:</u> Съществува възможност при основен ремонт и реконструкция на ППС и	Не се приема.	Така формулирана, разпоредбата обхваща всички инвестиционни проекти. Допълнително, в чл. 51, ал. 2 от Проекта изрично е посочено, че

		тяхната ФИ да не се отчитат и да се завишат тихомълком параметрите, определящи границите на хигиеннозащитните зони.		инвестиционните проекти включват като задължителна проектна част и план за безопасност и здраве.
		19. В чл. 55, ал. 1, след думите „физическа инфраструктура” да се добави „по чл. 41”, а текстът „чл. 137, ал. 1, т. 6 и” да се заличи. Разпоредбата ще добие вида: „Чл. 55. (1) Физическата инфраструктура по чл. 41 върху покривните пространства, на фасади или други открити площи на сгради или вътре в тях, се категоризира като строеж шеста категория съгласно чл. 147, ал. 1, т. 15 от Закона за устройство на територията“. <u>Мотиви:</u> Разпоредбата касае ФИ, предназначена за разполагане на ППС и радиосъоръжения върху покривните пространства, на фасади или други открити площи на сгради или вътре в тях. категоризацията на този вид строителство се регламентира точно от чл. 147, ал, 1, т. 15, и наличието на още една разпоредба, която не се отнася до конкретната дейност, ще доведе до разминаване в приложението на същата.	Не се приема	Предложената препратка към чл. 41 от Проекта (нов чл. 43) потенциално може само да създаде практически проблеми при прилагането на новата разпоредба, тъй като реферира общо към цялата физическа инфраструктура, предназначена за разполагане на приемно-предавателни станции и други радиосъоръжения по смисъла на § 1, т. 56 от ЗЕС. Посочената физическа инфраструктура включва и мачти, кули, стълбове и друга физическа инфраструктура, трайно прикрепена към терена чрез бетонов фундамент, както и друга физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи,

				изграждани в урбанизирани и неурбанизирани територии. Разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от Проекта е приложима единствено и само за физическата инфраструктура върху покривните пространства, на фасади или други открити площи на сгради или вътре в тях, което е изрично уточнено в посочената разпоредба. По отношение на предложеното отпадане на препратката към чл. 137, ал. 1, т. 6 от ЗУТ реферираме към т. 1, като допълнително посочваме, че категоризацията, която визира посочената разпоредба на Проекта, е именно чл. 137, ал. 1, т. 6, поради което предложението за отпадането ѝ е неоснователно.

		20. Член 58 да се прецизира, така: „Чл. 58. (1) Физическата инфраструктура по чл. 41…“ следва по текста. Мотиви: Разпоредбата касае ФИ, предназначена за разполагане на ППС и радиосъоръжения върху покривните пространства, на фасади или други открити площи.	Не се приема	Разпоредбата се отнася до друга хипотеза, а именно: Физическата инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи, изграждани в урбанизирани и неурбанизирани територии.
		21 В **чл. 63, ал. 2** да се вмъкне текст за пояснение: „(2) Физическата инфраструктура в сгради може да преминава успоредно на основната (220/380V) електрическа инсталация на разстояние не по-малко от 0.20 м.“.	Не се приема	Уточнението е ненужно.
		22. В **чл. 67, ал. 2** думите „за негова сметка” да се заменят със „собственика на ЕСМ”. Мотиви: Предложената редакция считаме, че недвусмислено ще уточни условията за премахване на ЕСМ и ще се избегнат евентуални нерабирателства при изпълнение на разпоредбата	Приема се	По мотивите на НСКО „Клуб 2000”.
		23. В чл. **67, ал. 3** след думите „отговаря за” да се добави ,виновно причинените от него”. Така разпоредбата ще добие вида: (3) Собственикът на физическата инфраструктура отговаря за виновно причинените от него преките вреди, причинени на собственика на имота“. Мотиви: С допълнението ще се избегнат евентуални претенции от страна на собственика на имота, за които собственикът на ФИ няма отношение.	Не се приема	Вредата може да е причинена от негови подизпълнители, за които отговаря.
2.	**НЕТЕРА**	Предложение: Считаме, че в **Допълнителните разпоредби** на новата Наредба трябва да	Приема се	Отразено в Допълнителните

		бъдат въведени нормативно признати определения на използваните в нея понятия, включително, но не само кабелна шахта, канална тръба, защитна тръба, кабелен колектор и т.н.. Това ще осигури предвидимост за бизнеса, ще улесни администрацията и ще ускори изграждането на високоскоростни мрежи в България в съответствие с целите на ЗЕСМФИ и Регламент (ЕС) 2024/1309.		разпоредби на Проекта.
3.	**АТИ**	**1. В чл. 49** от Проекта да бъде създадена нова ал. 2 със следното съдържание: **„(2)** Основният ремонт по ал. 1 се извършва в съответствие с проектно решение на инженер-конструктор, а в случай че основният ремонт засяга съществуващото захранване и проектно решение на електроинженер. Проектното решение на инженер-конструктор по предходното изречение включва становище за липса на промяна в конструкцията, вида на конструктивните елементи и/или натоварвания на съответните съоръжения.“ Текстът на чл. 49 от Проекта да стане съответно ал. 1 на посочената разпоредба.	Приема се	Уточнени са елементите на проектното решение и е осигурено изрично становище от инженер конструктор по отношение на конструктивната адекватност на дейността. По този начин са отчетени междувременно приетите на 02.10.2025 г. на второ гласуване от Народното събрание, обнародвани в Държавен вестник, бр. 87 от 17.10.2025 г. и влезли в сила изменнеия и допълнения на ЗУТ.
		2. В чл. 56 от Проекта да бъдат направени следните изменения и допълнения (за улеснение и с цел проследимост представяме предложените изменения и допълнения с **bold**/ ~~strikethrough~~): *„Чл. 56. (1) Физическата инфраструктура по чл. 55, ал. 1 се изгражда в съответствие с разрешение за строеж, издадено въз основа на представени копие на договор със собственика и проектни решения на инженер-конструктор и на* ***~~инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията~~ електроинженер.***	Приема се по принцип	По изложените мотиви, като е извършено преструктуриране на текстовете с оглед тяхната по-добра четимост. *Чл. 56. (1) Физическата инфраструктура по чл.*

		(2) Проектното решение на инженер-конструктор съдържа чертежи, схеми, записка с техническите характеристики на физическата инфраструктура и указания за тяхното изпълнение. В проектното решение по предходното изречение се описват конструкцията и начина на закрепването ѝ, включително мачти, плинтове/ опорни скари, стълби, парапети и други елементи, ***както и условно описание на стандартна конфигурация на приемно-предавателна станция с определяне на възможните максимални размери и натоварване.*** *(3) Проектното решение на* ~~***инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията***~~ ***електроинженер съдържа*** ~~***условно описание на стандартна конфигурация на приемно-предавателна станция с определяне на възможните максимални размери и натоварване***~~ ***чертежи, схеми, записка с техническите характеристики на физическата инфраструктура и указания за тяхното изпълнение. В проектното решение по предходното изречение се описва*** ~~***, както и***~~ *начина на електрозахранване, включително разпределителното табло и електрическите проводници и кабели, системите за защитно заземяване, мълниезащита и други съпътстващи компоненти.“*		*55, ал. 1 се изгражда в съответствие с разрешение за строеж, издадено въз основа на представени копие на договор със собственика и проектни решения на инженер-конструктор и на електроинженер..* *(2) Проектното решение на инженер-конструктора съдържа:* *1. чертежи;* *2. схеми;* *3. записка с техническите характеристики на физическата инфраструктура и указания за тяхното изпълнение;* *4. описание на конструкцията и начина на закрепването ѝ, включително мачти, плинтове/ опорни скари, стълби, парапети и други елементи;* *5. условно описание на стандартна конфигурация на приемно-предавателна станция с определяне на възможните*

				максимални размери и натоварване. *(3) Проектното решение на електроинженера съдържа:* *1. чертежи;* *2. схеми;* *3. записка с техническите характеристики на физическата инфраструктура и указания за тяхното изпълнение;* *4. описание на начина на електрозахранване, включително разпределителното табло и електрическите проводници и кабели,* *5. описание на системите за защитно заземяване, мълниезащита и други съпътстващи компоненти.*
		3. В чл. 34 и чл. 35 от Проекта да бъдат направени следните изменения и допълнения: ***„Чл. 34.*** *Местата на реперите и техните означения се нанасят* ***~~на~~ в инвестиционните проекти****, екзекутивните чертежи или се* ***~~изготвя справка~~ дават*** *в табличен вид с посочени GPS координати и съдържание на надписа на реперите.* ***Чл. 35. (2)*** *Местата на активните или пасивните подземни честотни маркери се нанасят* ***~~на~~ в инвестиционните проекти,*** *екзекутивните*	Приема се с редакционни корекции	Възприети са изложените мотиви с редакционно уточнение в новите чл. 36 и чл. 37, ал. 2 от Проекта.

		*чертежи **или се ~~изготвя справка~~ дават** в табличен вид с посочени GPS координати.“* Мотиви: Предложението е с оглед на това, че местата на реперите и техните означения, респ. местата на активните или пасивните подземни честотни маркери, се нанасят на практика и в инвестиционните проекти.		
		4. В **чл. 50, чл. 51, чл. 55 и чл. 58** от Проекта да бъдат направени следните изменения и допълнения: *„Чл. 50. (2) При самостоятелно изграждане на физическа инфраструктура по ал. 1, строежът се категоризира като пета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5, буква „д“ от Закона за устройство на територията. Последващото инсталиране на приемно-предавателна станция върху физическата инфраструктура по ал. 1 **не представлява строеж** и се извършва съгласно чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията.* *Чл. 51. (2) Инвестиционните проекти за **изграждане на** физическа инфраструктура по чл. 50, ал. 2**, изречение първо** се изработват в следните проектни части: архитектурна, конструктивна, електрическа, геодезическа и план за безопасност и здраве.* *Чл. 55. (2) Инсталирането на приемно-предавателна станция върху физическата инфраструктура по ал. 1 **не представлява строеж и** се извършва съгласно чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията.* *Чл. 58. (2) Инсталирането на приемно-предавателна станция върху физическата инфраструктура по ал. 1 **не представлява строеж и** се извършва съгласно чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията.“* Мотиви: Предложението е с цел яснота, като отчита факта, че дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 не представляват строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ (арг. от буквалния нормативен текст на чл. 151, ал. 1 – „не се изисква разрешение за строеж за:...“	Приема се с редакционни корекции	Възприемат се мотивите за яснота, като се използва формулировката на ЗУТ „не се изисква разрешение за строеж“ вместо предложената.
		5. Преходните разпоредби на Проекта на постановление за приемане на Проекта на наредба да бъдат включени като Преходни разпоредби на самата Наредба. Мотиви: Предложението е с цел яснота и избягване на евентуални проблеми при практическото приложение във времето както на новата	Приема се	

		Наредба по чл. 47, ал. 5 от ЗЕСМФИ, така и на последните няколко изменения и допълнения на самия ЗУТ.		