СПРАВКА

по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове

за отразяване на становища и предложения, получени при обсъждане на проект на Етични правила за провеждане, документиране и отразяване в календар на лични срещи с представителни на интереси в Община Две могили

№	*Получени предложения/становища на заинтересовани страни*	*Предложение*	*Приема/не приема предложението/становището*	*Мотиви*
1.	**Чл. 7 обвързва всяка среща с „валидна регистрация“, която законът изисква само от част от представителите на интереси** Разпоредба: чл. 7, изречение трето (потвърждаването на срещата след проверка в Регистъра) Текстът гласи: „При съвпадение и валидна регистрация на представителя на интереси в Сметната палата, срещата на заявителя се потвърждава “Дефектът е троен: – Вписване дължат само представителите на интереси по чл. 13, ал. 1 ЗППИ (редовно по занятие, по търговски начин или срещу възнаграждение), а чл. 13, ал. 3 изключва изрично 14 категории — сред тях работодателските организации, синдикатите, медиите, религиозните общности и лицата, поканени от органа. Наредба № Н-1, чл. 5, ал. 1 повтаря: „На вписване в Регистъра подлежат представители на интереси, които отговарят на условията по чл. 13 от закона “Лице, което не подлежи на вписване, не може да има „валидна регистрация“ и по чл. 7 срещата му никога няма да бъде потвърдена. Това противоречи на целта по чл. 2, т. 2 ЗППИ — „равноправен достъп на всички заинтересовани физически и юридически лица - представители на интереси“.	***Приема се, направеното предложения е отразено в проекта.***	В чл. 7 от проекта, изречение трето се заменя със: <u>Сегашен текст:</u> „При съвпадение и валидна регистрация на представителя на интереси в Сметната палата, срещата на заявителя се потвърждава“ <u>Предложен текст:</u> „Срещата се потвърждава, когато попада в приложното поле на ЗППИ и заявителят е вписан в Регистъра за прозрачност или не подлежи на вписване по чл. 13 от ЗППИ. Липсата на вписване не е основание за отказ, когато заявителят не отговаря на условията по чл. 13, ал. 1 от ЗППИ или попада в изключенията по чл. 13, ал. 3 от ЗППИ“	

	– Регистърът се създава в 6-месечен срок от издаването на Наредба № Н-1 (§ 4 ПЗР ЗППИ; § 2 от наредбата; наредбата е от 8 юли 2026 г.), а раздели II–IV от проекта влизат в сила по § 2 на 29.12.2026 г. Ако Регистърът заработи след тази дата, в междинния период нито една среща не може да бъде потвърдена. – Правилата на Общинския съвет на същата община, публикувани в същия ден (консултация № 12761-К, чл. 11, ал. 2), уреждат обратното: „Липсата на вписване сама по себе си не е основание за отказ, когато законът не изисква вписване за съответното лице.“ Две правила в една община с противоположни изисквания към един и същ представител на интереси нарушават чл. 9, ал. 1 ЗНА (по аналогия). Ако целта е да се изключат именно невписаните лица, които дължат вписване, предлаганата редакция я постига изцяло. **Предложение № 1.** В чл. 7 изречение трето се заменя със: „Срещата се потвърждава, когато попада в приложното поле на ЗППИ и заявителят е вписан в Регистъра за прозрачност или не подлежи на вписване по чл. 13 от ЗППИ. Липсата на вписване не е основание за отказ, когато заявителят не отговаря на условията по чл. 13, ал. 1 от ЗППИ или попада в изключенията по чл. 13, ал. 3 от ЗППИ.“			
2.	**Изброяването на каналите за заявяване в чл. 5 не включва Системата за сигурно електронно връчване** Разпоредба: чл. 5, изречение второ (начините за заявяване на среща) Текстът изброява изчерпателно: „Лично, на гише в Деловодството или в ЦАО на гражданите; чрез	***Приема се, направено то предложения е отразено в проекта.***	В чл. 5, изречение второ, след „по електронна поща на имейл - obshtina@dvemogili.egov.bg“ се добавя „или чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за	

	лицензиран пощенски оператор, по електронна поща на имейл - obshtina@dvemogili.egov.bg“. Изброяването ще се прилага буквално и пропускането на ССЕВ ще бъде прочетено като изключването ѝ; самата консултация по проекта приема становища чрез ССЕВ. Основание: чл. 20, т. 1, б. „а“ от Закона за електронното управление (ред. ДВ, бр. 55/2026, източник: сайтът на МП); чл. 10, ал. 6 ЗППИ — контакт по начин, регламентиран и достъпен за всички лица. **Предложение № 2.** В чл. 5, изречение второ, след „по електронна поща на имейл - obshtina@dvemogili.egov.bg“ се добавя „или чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление“.		електронното управление“. Сегашен текст: - Лично, на гише в Деловодството или в ЦАО на гражданите; - чрез лицензиран пощенски оператор; - по електронна поща на имейл - obshtina@dvemogili.egov.bg; Предложен текст: - „Лично, на гише в Деловодството или в ЦАО на гражданите; - чрез лицензиран пощенски оператор; - по електронна поща на имейл - obshtina@dvemogili.egov.bg; - *или чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление“.*	
3.	**Чл. 2 разпростира правилата на кмета върху председателя на общинския съвет и общинските съветници, за които общинският съвет приема собствени правила** Разпоредба: чл. 2 (приложно поле) Чл. 2 гласи, че правилата се прилагат за лични срещи „с органите и лицата по чл. 5, т. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси“. Чл. 5, т. 5 ЗППИ обхваща „кметовете, председателите на общински съвети и общинските съветници“. Кметът не може с вътрешен акт да урежда реда за срещите на членовете на общинския съвет —	***Приема се, направено то предложе ния е отразено в проекта.***	В чл. 2 думите „с органите и лицата по чл. 5, т. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси /ЗППИ/“ се заменят с „с кмета на Община Две могили и с другите кметове по чл. 5, т. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси /ЗППИ/ на територията на общината“. Сегашен текст: „с органите и лицата по чл. 5, т. 5 от Закона за прозрачност при	

	те са орган на местното самоуправление, отделен от кмета (чл. 18 ЗМСМА), а за тях Общинският съвет – Две могили приема собствени правила (консултация № 12761-К). При сегашния текст съветниците ще бъдат адресати на два акта с различни изисквания (вж. т. 1). **Предложение № 3.** В чл. 2 думите „с органите и лицата по чл. 5, т. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси /ЗППИ/“ се заменят с „с кмета на Община Две могили и с другите кметове по чл. 5, т. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси /ЗППИ/ на територията на общината“.		представителство на интереси /ЗППИ/“ <u>Предложен текст:</u> „с кмета на Община Две могили и с другите кметове по чл. 5, т. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси /ЗППИ/ на територията на общината“.	
4.	**Протоколът се попълва само за заявени срещи — срещите без заявление остават извън календара** Разпоредба: чл. 8 (документиране на срещата) Целият ред (чл. 5–7) предполага подадено заявление. Чл. 8, ал. 5, изречение първо ЗППИ гласи: „Личните срещи с представители на интереси се отразяват в календар за срещи на органа или лицето по чл. 5“ — без изключение за срещите, проведени без предварително заявление. Правилата на съвета на същата община (12761-К, чл. 22) уреждат този случай; правилата на кмета — не. **Предложение № 4.** В чл. 8 се създава изречение второ: „Формулярът се попълва и за лична среща с представител на интереси, проведена без подадено заявление по чл. 5.“	***Приема се, направено то предложе ния е отразено в проекта.***	В чл. 8 се създава изречение второ: <u>Сегашен текст:</u> „ За всяка проведена лична среща се попълва Формуляр /Протокол за провеждане на среща с представител на интереси съгласно Приложение № 2 към тези правила**.** “ <u>Предложен текст:</u> „Формулярът се попълва и за лична среща с представител на интереси, проведена без подадено заявление по чл. 5.“	
5.	**Приложение № 2 (протокол) не съдържа три от задължителните данни, които самият чл. 9 изброява**	***Приема се, направено то предложе ния е отразено в проекта.***	В Приложение № 2 след т. 4 се създават т. 4а–4в: <u>Сегашен текст:</u>	

	Разпоредба: Приложение № 2 „Формуляр/Протокол за проведена среща с представител на интереси“ Чл. 9 от проекта определя като „задължителни данни“ в т. 5 „сигнатура … и/или номер на консултация от Портала за обществени консултации“, в т. 6 „желано въздействие на представителя на интереси върху съдържанието на акта“ и в т. 7 „предходен номер на среща, когато има такъв“. Образецът по Приложение № 2 съдържа само „Тема / Предмет на срещата“, резюме и „Поети ангажименти“ — трите полета липсват. Служителят по чл. 10, който проверява формуляра „за пълнота“, няма къде да намери тези данни. Те са задължителни и по чл. 10, ал. 1, т. 4 и 5 от Наредба № Н-1. **Предложение № 5.** В Приложение № 2 след т. 4 се създават т. 4а–4в: „4а. Сигнатура на проекта от интернет страницата на общината и/или номер на консултация от Портала за обществени консултации (когато е приложимо): …… 4б. Желано въздействие на представителя на интереси върху съдържанието на акта: …… 4в. Предходен номер на среща по същия въпрос (когато има такъв): ……“		„ 4. Тема / Предмет на срещата:.... “ <u>Предложен текст:</u> „ 4. Тема / Предмет на срещата:.... 4а. Сигнатура на проекта от интернет страницата на общината и/или номер на консултация от Портала за обществени консултации (когато е приложимо): …… 4б. Желано въздействие на представителя на интереси върху съдържанието на акта: …… 4в. Предходен номер на среща по същия въпрос (когато има такъв): ……“	
6.	**Приложение № 1 (заявление) не съдържа данните по чл. 6, т. 7 и т. 8** Разпоредба: Приложение № 1 „Заявление за провеждане на среща“ Чл. 6 изисква при заявяване да се посочат „7. желано въздействие върху съдържанието на акта“ и „8. предходен номер на среща по същия въпрос, ако има такъв“. Образецът съдържа „Конкретен акт, предмет на обсъждане“ и „Кратко резюме на въпросите“, но не и тези две полета.	***Приема се, направено то предложе ния е отразено в проекта.***	В Приложение № 1, раздел 3 „Цел и предмет на срещата“ се добавят редове: <u>Сегашен текст:</u> „Кратко резюме на въпросите и темите, които ще бъдат представени:“ <u>Предложен текст:</u> „Кратко резюме на въпросите и темите, които ще бъдат представени: ……..“	

	Предложение № 6. В Приложение № 1, раздел 3 „Цел и предмет на срещата“, след „Кратко резюме на въпросите и темите, които ще бъдат представени:“ се добавят редовете „Желано въздействие върху съдържанието на акта: ……“ и „Предходен номер на среща по същия въпрос (ако има такъв): ……“.		„Желано въздействие върху съдържанието на акта: ……“ „Предходен номер на среща по същия въпрос (ако има такъв): ……“.	
7.	**Декларацията по Приложение № 3 предупреждава за наказателна отговорност, която не е приложима** Разпоредба: Приложение № 3 „Декларация за прозрачност и представителство на интереси“, последен абзац Текстът гласи: „Известно ми е, че за посочване на неверни данни в настоящата декларация нося административна отговорност по Закона за прозрачност при представителство на интереси и наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.“ Чл. 313, ал. 1 НК (ред. ДВ, бр. 55/2026, източник: сайтът на МП) наказва невярна писмена декларация, „която по силата на закон, указ или постановление на Министерския съвет“ се дава пред орган на властта. Настоящата декларация се изисква от вътрешни правила на кмета, не от закон, указ или ПМС. Административната отговорност по чл. 22 ЗППИ е за невписване в Регистъра и за неверни декларации по чл. 14, ал. 1, т. 7, ал. 2, т. 8 и ал. 3 ЗППИ — т.е. за данните в Регистъра, не за декларация към кмета. Предупреждение за несъществуваща отговорност възпира подаването на заявления, без правно основание. Декларацията в самия Регистър (Приложение към чл. 5, ал. 7 от Наредба № Н-1) е по закон (чл. 14, ал. 5 ЗППИ) и там позоваването на чл. 313 НК е правилно — тук не е. **Предложение № 7.** В Приложение № 3 последният абзац се заменя с:	***Приема се, направено то предложе ния е отразено в проекта.***	В Приложение № 3 последният абзац се заменя с: <u>Сегашен текст:</u> „Известно ми е, че за посочване на неверни данни в настоящата декларация нося административна отговорност по Закона за прозрачност при представителство на интереси и наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.“ <u>Предложен текст:</u> „Известно ми е, че декларирането на неверни данни в настоящата декларация е основание за отказ или прекратяване на срещата и за уведомяване на компетентните органи.“	

	„Известно ми е, че декларирането на неверни данни в настоящата декларация е основание за отказ или прекратяване на срещата и за уведомяване на компетентните органи.“			
8.	**Чл. 20 препраща към разпоредба, която не урежда обработването на лични данни в календара** Разпоредба: чл. 20 (защита на данните) Текстът гласи: „При обработването на лични данни във връзка с тези правила се прилагат специалните норми на чл.20 от ЗППИ.“ Чл. 20 ЗППИ урежда публичността на Регистъра за прозрачност, воден от Сметната палата („Регистърът е публичен, с изключение на информацията за ЕГН или ЛНЧ … и данните за контакт на лицата“) — не обработването на данни от общината при водене на заявления, протоколи и календар. Приложимата рамка е посочена в чл. 4, ал. 1 от Наредба № Н-1: Регламент (ЕС) 2016/679 и Законът за защита на личните данни. **Предложение № 8.** Чл. 20 се изменя така: „Чл. 20. (1) При обработването на лични данни във връзка с тези правила се прилагат Регламент (ЕС) 2016/679, Законът за защита на личните данни и чл. 4 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност.“ **Предложение № 9.** В чл. 20 се създава ал. 2: „(2) В публикувания календар не се публикуват единен граждански номер, личен номер на чужденец, адрес, телефон и подпис на физическите лица.“ Основание: чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 (свеждане на данните до минимум); по аналогия с изключенията по чл. 20 ЗППИ. Същото правило съдържат правилата на съвета на същата община (12761-К, чл. 27, ал. 2).	***Приема се, направено то предложе ния е отразено в проекта.***	Чл. 20 се изменя така: <u>Сегашен текст:</u> „чл 20. При обработването на лични данни във връзка с тези правила се прилагат специалните норми на чл.20 от ЗППИ.“ <u>Предложен текст:</u> „Чл. 20. (1) При обработването на лични данни във връзка с тези правила се прилагат Регламент (ЕС) 2016/679, Законът за защита на личните данни и чл. 4 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност. (2) В публикувания календар не се публикуват единен граждански номер, личен номер на чужденец, адрес, телефон и подпис на физическите лица.“	

9.	**Задължението по чл. 11 от Наредба № Н-1 („законодателен отпечатък“) не е възложено** Разпоредба: раздел IV „Вписване в календара“ — нов чл. 15а Чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1 изисква след публикуване на проект на акт органът „своевременно“ да отбележи в Регистъра номерата на срещите, „чиито теми са станали част от съдържанието на проекта“, с хипервръзка към публикувания проект. Проектът възпроизвежда чл. 9 и 10 от наредбата (чл. 11–15), но пропуска чл. 11 — единственото звено, което свързва срещите с конкретния проект (чл. 9 ЗППИ, законодателен отпечатък). **Предложение № 10.** Създава се чл. 15а: „Чл. 15а. В срок до 3 работни дни от публикуването на проект на акт на кмета на интернет страницата на общината или на Портала за обществени консултации служителят по чл. 18, ал. 1 отбелязва в Регистъра за прозрачност номерата на срещите, чиито теми са станали част от съдържанието на проекта, с хипервръзка към публикувания проект съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност.“	***Приема се, направено то предложе ния е отразено в проекта.***	Създава се чл. 15а: „Чл. 15а. В срок до 3 работни дни от публикуването на проект на акт на кмета на интернет страницата на общината или на Портала за обществени консултации служителят по чл. 18, ал. 1 отбелязва в Регистъра за прозрачност номерата на срещите, чиито теми са станали част от съдържанието на проекта, с хипервръзка към публикувания проект съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност.“	
10.	**Датата 29.12.2026 г. в § 2 се разминава с датата в правилата на общинския съвет (27.12.2026 г.)** Разпоредба: § 2 от заключителната разпоредба (влизане в сила на раздели II–IV) § 2 гласи: „…с изключение на разпоредбите на Раздел II, Раздел III и Раздел IV, които влизат в сила от 29.12.2026 г., съгл. §8 от ПЗР на ЗППИ.“ Правилата на Общинския съвет – Две могили (12761-К, чл. 17, ал. 1 и § 2) сочат за същото задължение 27 декември 2026 г. § 8 ПЗР ЗППИ не съдържа дата: „Член	***Приема се, направено то предложе ния е отразено в проекта.***	В § 2 думите „от 29.12.2026 г., съгл. §8 от ПЗР на ЗППИ“ се заменят с „от датата на влизане в сила на чл. 7, ал. 4 и чл. 8, ал. 5 от ЗППИ съгласно § 8 от преходните и заключителните му разпоредби“. <u>Сегашен текст:</u> §2. Настоящите правила влизат в сила от деня на публикуването им на официалния интернет	

	7, ал. 4, чл. 8, ал. 5, чл. 9 и чл. 12 - 23 влизат в сила 9 месеца от обнародването на закона в „Държавен вестник“.“ Препратката отстранява разминаването между двата акта на общината. **Предложение № 11.** В § 2 думите „от 29.12.2026 г., съгл. §8 от ПЗР на ЗППИ“ се заменят с „от датата на влизане в сила на чл. 7, ал. 4 и чл. 8, ал. 5 от ЗППИ съгласно § 8 от преходните и заключителните му разпоредби“.		сайт на Община Две могили, с изключение на разпоредбите на Раздел II, Раздел III и Раздел IV, които влизат в сила от 29.12.2026 г., съгл. §8 от ПЗР на ЗППИ. Предложен текст: „§2. Настоящите правила влизат в сила от деня на публикуването им на официалния интернет сайт на Община Две могили, с изключение на разпоредбите на Раздел II, Раздел III и Раздел IV, които влизат в сила от датата на влизане в сила на чл. 7, ал. 4 и чл. 8, ал. 5 от ЗППИ съгласно § 8 от преходните и заключителните му разпоредби“.	
11.	**Технически бележки** а) В чл. 7 и в Приложение № 3 Регистърът е наречен „Единния регистър за прозрачност“ / „Единният регистър за прозрачност към Сметната палата“. Законовото наименование е „Регистър за прозрачност“ (чл. 12, ал. 1 ЗППИ). **Предложение № 12.** В чл. 7 и в Приложение № 3 думите „Единния регистър за прозрачност“ и „Единният регистър за прозрачност“ се заменят съответно с „Регистъра за прозрачност“ и „Регистърът за прозрачност“. б) Чл. 5, изречение първо препраща към самия себе си: „Всички представители на интереси, които желаят да проведат работна среща по чл. 5, подават Формуляр…“. **Предложение № 13.** В чл. 5, изречение първо, думите „работна	***Приема се, направено то предложе ния е отразено в проекта.***	• В чл. 7 и в Приложение № 3 думите „Единния регистър за прозрачност“ и „Единният регистър за прозрачност“ се заменят съответно с „Регистъра за прозрачност“ и „Регистърът за прозрачност“. • В чл. 5, изречение първо, думите „работна среща по чл. 5“ се заменят с „лична среща с лицата по чл. 2“. • В чл. 17 думите „„ доколкото се отнася до информацията по чл. 7, ал. 1 от ЗППИ“ се заличават.	

	среща по чл. 5“ се заменят с „лична среща с лицата по чл. 2“. в) В чл. 17 ограничението „доколкото се отнася до информацията по чл. 7, ал. 1 от ЗППИ“ прави неясно дали календарът изобщо се публикува в машинночетим формат. **Предложение № 14.** В чл. 17 думите „„ доколкото се отнася до информацията по чл. 7, ал. 1 от ЗППИ“ се заличават			

Изготвил:
Галина Милева – гл. юрисконсулт