Становище на
администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	**Вид оценка:**	Частична
Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за частната охранителна дейност	**Становище по ред:**	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	Recoverable Signature X 04.07-140/13.09.2023г. Signed by: Violeta Petrova Yordanova
	В отговор на №:	812100-15693/05.09.2023 г.
	Институция:	Министерство на вътрешните работи
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

В този раздел е необходимо да се изясни какъв е проблемът/проблемите, каква е същността и мащабите, как са констатирани проблемите, кои са пряко засегнатите субекти и как, какво е желаното положение и т.н. За целта предлагаме да се използват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието за всеки от посочените проблеми.

С наше писмо изх. № 02.11-48 от 23.05.2023 г. до МВР бяха изпратени предложения за систематизиране на регулаторната политика в страната. В предложенията беше включено и досие на Закона за частната охранителна дейност. В получения отговор от страна на МВР с № 812100-9812 от 05.06.2023 г. МВР възразява единствено срещу изменението в чл.42, ал.2, т.4, а за останалите предложения посочва, че ще бъдат разгледани от работната група в министерството, която разработва Закона за изменение и допълнение на Закона за частната охранителна дейност. На тази база в бъдещия план за намаляване на административната тежест са включени останалите предложения на администрацията на Министерския съвет за намаляване на административната тежест. В т.1.5 от предложената оценка съгласуваните вече мерки за намаляване на административната тежест не са включени. Ето защо предлагаме проблем 1.5. да се аргументира по обстойно, да се посочи коя информация се предлага да се осигури по служебен път, кои субекти засяга проблемът. По-специално предлагаме да се добави, че:

- Посочване в заявлението на ЕИК, вместо прилагане на документи по чл.41, ал.2, т.1 удостоверяващи, че лицата са вписани в търговския регистър, в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, в регистър БУЛСТАТ или в съответния регистър по националното законодателство на друга държава - членка на Европейския съюз, на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария;
- Установяване по служебен път или с декларации на обстоятелствата по чл.41, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3, т. 5 и чл.41, ал. 3, т. 1, т. 2, т. 4, и т. 5.“

По отношение на Проблем.1.8. също смятаме, че е необходима повече конкретика относно намеренията за намаляване или премахване на изискванията за образование за ръководител и за изпълнител. Съществува възможност, когато висшето образование е придобито в Република България след 2012 г., а за средно образование след 2008 г., данните да се проверяват по служебен път. В рамките на инициативата за систематизиране на регулаторната политика в страната темата е обсъдена с всички министерства и съвместно в Министерството на образованието и науката се подготвя конкретна формулировка на разпоредба, която да се включи във всички закони, които предвиждат удостоверяване на средно или висше образование. Идеята е в заявлението да се посочат данни за висшето училище - издател на дипломата за висше образование, номер на дипломата, дата и година на издаване, заедно с единен граждански номер. Във връзка с това и аналогично на чл. 41 предлагаме проблем 1.8. да се преработи, като се предвиди, че органът проверява по служебен път обстоятелствата по чл. 50, ал. 3, т. 2 и 3, съответно доказвани по реда на чл.50, ал.5, т. 2, 3 и 4, в случаите когато са налице данни в регистрите на Министерството на образованието и науката.

В контекста на изложеното и с оглед на необходимостта от повече яснота относно същността, мащабите и причините за възникване на проблемите, както и относно това как са констатирани, предлагаме в този раздел да се даде по-подробна информация относно извършена последваща оценка на въздействието на ЗЧОД (тук), какви са изводите от нея и до каква степен тези изводи са използвани при подготовката на настоящото предложение за промени.

II. Относно раздел 2 „Цели“:

Поставянето на относими и измерими цели ще даде възможност след определения срок на прилагане на предложените решения да бъде установено **дали поставената цел/цели са постигнати** чрез тези конкретни решения.

Във връзка с това предлагаме да се формулират, по възможност измерими (качествено и/или количествено) цели, като се използват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието. В случай че се формулират такива цели, раздел 5 също следва да се актуализира в съответствие с тези цели.

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Предлагаме за определянето на максимално широк кръг от засегнати и заинтересовани страни да се използват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието. Смятаме за подходящ подход заинтересованите и засегнати страни да се групират и да се посочи брой в групите, където това е възможно.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализи на въздействията“:

При представянето и разработването на вариантите в този раздел препоръчваме да се използват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието. Представянето на всеки вариант задължително следва да включва информация и описание на предвидените конкретни нормативни промени, но и на всички действия и мерки, които се предвиждат за реализиране на всеки от вариантите. Представянето на вариантите също трябва да включва информация относно това какви ресурси ще бъдат необходими за реализирането на варианта, как се предвижда да бъдат осигурени, има ли специфични въздействия за МСП, каква е актуалната административна тежест (ако има такава) и какви са очакваните промени и натоварване на административната тежест, в какво се изразяват и за кои заинтересовани и засегнати страни, помените ще засегнат ли и как предоставянето на услуги, засяга ли се дейността на регистри и как, създават ли се нови и кой ще бъде отговорен за администрирането

им, как е определен размерът на административните наказания и др. В случай, че вариантите не засягат изброените дейности – това също изрично предлагаме да се посочи за всеки вариант по всеки проблем.

V. Относно раздел 7 „Консултации“:

Напомняме, че срокът за консултациите по чл. 26 от Закона за нормативните актове е 30 дни и само при извънредни обстоятелства този срок може да бъде намален.

VI. Относно раздел 11 „Информационни източници“:

Източниците на информация, които са използвани за извършване на оценката, следва да се опишат в раздел 11 с посочване на хиперлинкове за достъп до ресурсите, налични в интернет. Напомняме, че такъв източник на информация е и цитираната последваща оценка на въздействието на ЗЧОД, публикувана на Портала за обществени консултации.

VII. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“:

Recoverable Signature

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

(ИСКРЕН ИВАНОВ)