СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА ЗАКОН ЗА ЕВРОПЕЙСКИ ПОРТФЕЙЛ ЗА ЦИФРОВА САМОЛИЧНОСТ

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	Официално	**Комисия за регулиране на съобщенията**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. В чл. 1, т. 6 от законопроекта е посочено, че законът урежда воденето на „доверителни списъци“. Следва да се уточни, че доверителен списък по Регламент (ЕС) 2024/1183 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Регламент (ЕС) № 910/2014 по	Приема се	Отразено в чл. 1, т. 6 и чл. 11.

				отношение на създаването на европейска рамка за цифрова самоличност е този по чл. 22 (trusted list). Въвеждането на други доверителни списъци в новия законопроект би създало объркване в терминологията. Предлага се да остане терминът „списъци“.		
				2. В чл. 1 т. 7 е посочено, че законът урежда реда за взаимодействието с държавите членки на Европейския съюз и с Европейската комисия, включително уведомяването за „български портфейл“. В текстовете на проектозакона никъде не се споменава терминът „български портфейл“. Предлага се в дефинициите да се уточни на какви критерии ще отговаря този портфейл.	Приема се	Отразено в чл. 4, ал. 1.
				3. Предлага се следната редакция на чл. 4, ал. 3: „Министърът на	Приема се	Отразено в чл. 4, ал. 6.

				електронното управление осигурява възможност чрез портфейла по ал. 1 да се създава квалифициран електронен подпис. Квалифицираните удостоверения за квалифицирания електронен подпис могат да бъдат предоставяни от всички доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги, вписани от Комисията за регулиране на съобщенията в Доверителния списък по чл. 22 от Регламент (ЕС) № 910/2014“.		
				4. В чл. 5, т. 4 са включени изисквания към доставчика на електронен портфейл, регламентирани в наредбата, но не е уточнено коя наредба се визира в цитирания член.	Приема се по принцип	Чл. 5 има нова редакция, която не предполага позоваване на цитираната наредба. Наредба е предвидена в чл. 4, ал. 8.

				5. В чл. 7, ал. 1, т. 1 се предлага да отпадне текста**:** „по смисъла на чл. 21 от Регламент (ЕС) № 910/2014“ и разпоредбата да остане, както следва: „доклад по чл. 5в, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014, изготвен от орган за оценяване на съответствието“.	Приема се	
				6. В чл. 10, ал. 3 с цел яснота да бъде уточнено, коя схема се визира в конкретния случай.	Приема се	Сега чл. 7, ал. 2, т. 3.
				7. В чл. 10, ал. 7 е посочено следното: „(7) Комисията за регулиране на съобщенията вписва в доверителния списък по чл. 22 от Регламент (ЕС) № 910/2014 доставчиците на квалифицирани удостоверения за атрибути и на неквалифицирани удостоверения за атрибути“. Съгласно Регламент (ЕС) № 910/2014, КРС е надзорният орган на доставчиците на удостоверителни	Приема се	Текстът е отпаднал.

				услуги и ги вписва в доверителния списък. Това е предвидено и в Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. Предлага се този текст да отпадне.		
				8. Предлага се чл. 15, ал. 3 да има следната редакция: „(3) Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ вписва акредитираните от нея органи по чл. 14 в регистъра по чл. 17, ал. 1 от Закона за националната акредитация.“	Приема се	Отразено в чл. 13, ал. 5.
				9. Общи бележки От проекта на закона не става напълно ясно какъв модел на Европейски портфейл за цифрова самоличност се предвижда за Република България – дали държавният портфейл ще бъде основният или се предвижда екосистема от множество европейски	Приема се	Законът предвижда екосистема от множество европейски портфейли, предоставени от различни доставчици при

				портфейли, предоставяни от различни доставчици при равни условия. Предлага се допълването на законопроекта с ясни и конкретни разпоредби относно предоставянето, взаимодействието и функционалностите на предоставяните в държавата европейски портфейли за цифрова самоличност, ще допринесе за по-добро разбиране и правоприлагане на закона.		равни условия – държавен орган и частноправни субекти, което е отразено в чл. 4.
2.	Официално	„ЕВРОТРЪСТ ТЕХНОЛЪДЖИС “ АД	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Чл. 3, ал. 4 да се измени така: „(4) Доставчиците на Европейски портфейли за цифрова самоличност осигуряват на физическите лица безплатна възможност за активиране на отдалечено подписване с квалифицирани електронни подписи, когато действат с непрофесионална цел.”	Приема се	Отразено в чл. 2, ал. 3 и чл. 3, ал. 4.

				2. Чл. 4, ал. 6 да се отмени, а ал. 7 да се измени така: “(7) Държавата заплаща на квалифицираните доставчици на удостоверителни услуги, интегрирани в портфейла по чл. 4, ал. 1, фиксирана компенсация за всяко активирано спрямо съответния интегриран квалифициран доставчик на удостоверителни услуги за отдалечено подписване.” Предложението цели постигане на технологична неутралност по отношение на видовете КЕП, които ще се използват.	Приема се	Отразено в чл. 4, ал. 7.
				3. Чл. 10, ал. 4 да се измени така: „(4) По искане на потребителите на портфейла, доставчиците на данни за идентификация на лица са длъжни да предоставят на доставчиците на портфейли в реално време, в	Приема се по принцип	Сега чл.9, ал.7 и ал. 8.

				машинно четим формат всички техни лични данни, които са необходими за портфейла съобразно референтните стандарти.” Нормата следва да се прецизира, тъй като доставчиците не могат да предоставят всички лични данни на лицето без негово изрично действие, чрез което заявява желанието си те да бъдат удостоверени и предоставени на портфейла.		
				4. В чл. 11, ал. 1 да се добавят нови точки 5 и 6: „Списък на доставчиците на удостоверения за достъп; Списък на доставчици на регистрационни удостоверения.” От текстовете на Регламента и т. 3.5 от приетата от ЕС Архитектурна рамка могат да се изведат тези два доверителни списъка, свързани с	Приема се	Отразено е в чл. 11, ал.1, т. 5 и т.6.

				инфраструктурата на портфейлите. Без тях, екосистемата на портфейлите не би могла да функционира.		
				5. В чл. 11, ал. 4 да се добавят думите “след сертификация от орган по проверка на съответствието.” Предложението е мотивирано с чл. 45г, т. 2 от Регламент (ЕС) 910/2014, който изисква проверка от акредитиран орган по проверка на съответствието, за да се приеме, че квалифицираното удостоверяване на атрибути отговаря на изискванията на Регламента.	Не се приема	Проверка от орган за оценяване на съответствието се изисква само по отношение на квалифицирано електронно удостоверение за атрибути, но не и относно електронно удостоверение за атрибути, издавано от орган от публичния сектор, отговарящ за автентичен източник.

				В чл. 11 алинея 7 да се заличи, тъй като редът за вписване на квалифицирани доставчици на атрибути (частни) произтича от Регламента и от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги..	Приема се	Нормата е заличена.
				7. Пар. 1, т. 2 от ДР да се измени така: 2. „непрофесионална цел” – е активиране на функционалност за отдалечено подписване на ЕПЦС с квалифициран електронен подпис за ползване на електронни административни услуги, предоставяни от административните органи.”	Не се приема	Разрешеното ограничение съгласно Регламент (ЕС) 910/2014 е свързано с целта на използването на КЕП - професионална срещу непрофесионална, а не по това дали услугата е публична или частна.

						Логиката на европейския портфейл не е само e-government услуги. Портфейлите са предвидени като средство за достъп както до публични, така и частни цифрови услуги, а не само до административни услуги - чл. 5а от Регламента.
				8. В Пар. 1 от ДР точки от 5 до 10 се отменят, тъй като се реферира към текстове на Регламент 910/2014.	Не се приема	Дадени са определения и те са обвързани с определенията посочени в Регламент 910/2014

						с цел по-лесно прилагане на закона.
				9. Да се създаде нова точка в допълнителната разпоредба: „Доставчици на данни за идентификация на лица” са доставчиците на уведомени схеми за електронна идентификация с ниво на осигуреност “високо” и доставчиците на схеми за електронна идентификация, които осигуряват данни за идентификация на лица за нуждите на портфейла, ако в рамките на проверката на портфейла за киберсигурност по реда на чл..... е удостоверено ниво “високо”.	Приема се по принцип	Препратено е към определение от Регламента. Сега е Пар.1, т.10.
				10. Да се отмени пар. 3, т. 2, тъй като идентификацията и електронния подпис имат различни функции и законът не може да установява	Приема се	Нормата е заличена.

				фикция, която противоречи на правилата за електронни подписи, установени в регламента.		
				11. Да се отмени пар. 3, т. 3, тъй като изискването за вписване на идентификатор в квалифицираното удостоверение създава неоправдана бариера пред трансграничното използване на удостоверителни услуги, тъй като не всички държави използват национален уникален идентификатор, което би ограничило достъпа на чуждестранни граждани до електронни административни услуги.	Приема се	Нормата е заличена.
				12. Общи бележки:		
				12.1. Да се възложат на Комисията за регулиране на съобщенията функциите по надзор и уведомяване на Европейската комисия, с оглед избягване на конфликт на интереси	Приема се по принцип	Държавният портфейл ще се изгражда от орган, определен с акт от МС (чл. 4, ал.3), а

				при съвместяването от МЕУ на функциите по издаване и надзор.		МИДТ ще е надзорен орган.
				12.2. Да се премахне обвързването на компенсацията с издаването на едно квалифицирано удостоверение с едногодишен срок на валидност и да се предвиди технологично неутрален компенсаторен механизъм, приложим и при използване на краткосрочни удостоверения.	Приема се	Чл. 3, ал. 4 и чл. 4 ал. 7 - компенсаторният механизъм ще се приема с акт на МС.
				12.3. Да се предвиди механизъм за компенсиране на разходите на частните доставчици на нотифицирани схеми за електронна идентификация и/или частни портфейли при използването им за идентификация и удостоверяване за нуждите на публичния сектор и при предоставяне на услуги, за които законът изисква строго удостоверяване.	Не се приема	Подобен механизъм би създал отворен и трудно прогнозируем бюджетен ангажимент. Компенсацията за КЕП осигурява безплатна базова функционалност за физическите лица,

						но не обосновава финансиране на всяка допълнителна услуга, атрибут или предоставяне на данни. Плурализмът на доставчиците следва да се гарантира чрез равнопоставен достъп, общи изисквания, оперативна съвместимост и отворени интерфейси, а не чрез гарантирана публична компенсация. Когато данните произтичат от

						публични регистри, следва да се избягва допълнително заплащане на частни посредници за многократното им предоставяне или препредаване. Разходите за сигурност, поддръжка и надеждност са обичайна част от дейността на доставчиците и сами по себе си не обосновават постоянна бюджетна компенсация. Регламент (ЕС) №

						910/2014 гарантира безплатното използване на портфейла от физическите лица и определени механизми за валидиране, но не изисква обща схема за заплащане на всяко предоставяне на данни или атрибут.
				12.4. Да се прецизира или отмени изискването в ЗЕУ удостоверенията за електронен подпис да съдържат уникален идентификатор на титуляря, доколкото то може да създаде бариери пред трансграничното използване на квалифицирани електронни подписи и да смесва	Приема се	Нормата е заличена.

				функциите на удостоверението за електронен подпис с тези на електронната идентификация.		
3.	Официално	**„БОРИКА“ АД**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1.Чл. 4, ал. 6 да се отмени.	Приема се по принцип	Чл. 4, ал. 6 има нова редакция.
				2. Чл. 4, ал. 7 да се измени както следва: „Държавата заплаща на квалифицираните доставчици на удостоверителни услуги, интегрирани в портфейла по чл. 4, ал. 1, фиксирана компенсация за всяка употреба на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис.“	Приема се по принцип	Компенсацията ще се определи с методика, приета ПМС.
				3. В чл. 10, ал. 1 да се добави второ изречение със следния текст: „Държавата заплаща на доставчиците на данни за идентификация и на доставчиците на електронни удостоверения за атрибути,	Не се приема	Подобен механизъм би създал отворен и трудно прогнозируем бюджетен ангажимент. Компенсацията за

				използвани от портфейла по чл. 4, ал. 1, компенсация за всяко предоставяне на идентификационни данни или предоставено удостоверение за атрибут.“		КЕП осигурява безплатна базова функционалност за физическите лица, но не обосновава финансиране на всяка допълнителна услуга, атрибут или предоставяне на данни. Плурализмът на доставчиците следва да се гарантира чрез равнопоставен достъп, общи изисквания, оперативна съвместимост и отворени интерфейси, а не

						чрез гарантирана публична компенсация. Когато данните произтичат от публични регистри, следва да се избягва допълнително заплащане на частни посредници за многократното им предоставяне или препредаване. Разходите за сигурност, поддръжка и надеждност са обичайна част от дейността на доставчиците и сами по себе си не

						обосновават постоянна бюджетна компенсация. Регламент (ЕС) № 910/2014 гарантира безплатното използване на портфейла от физическите лица и определени механизми за валидиране, но не изисква обща схема за заплащане на всяко предоставяне на данни или атрибут.
				4. Чл. 17, ал. 4 да се отмени.	Приема се	Нормата е заличена.
				5. § 1, т. 2 от ДР да се измени както следва:	Приема се по принцип	Регламент 910/2014 посочва, че

				„Действие с непрофесионална цел“ е действие от физическо лице, когато същото се извършва за целите на ползване на електронна административно услуга в лично качество и извън рамките на търговската, стопанската, служебна или професионална дейност на лицето.“		портфейлът трябва да дава на всички физически лица възможност да подписват с КЕП по подразбиране и безплатно, като държавите членки могат да предвидят пропорционални мерки, за да гарантират, че безплатното използване е ограничено до непрофесионални цели. Т.е. разрешеното ограничение е свързано с целта на използването на

						КЕП - професионална срещу непрофесионална, а не по това дали услугата е публична или частна. Портфейлите са предвидени като средство за достъп както до публични, така и частни цифрови услуги, а не само до административни услуги - чл. 5а от Регламента. В чл. 2, ал. 3 е посочено, че когато действа в лично качество

						физическото лице подписва безплатно с КЕП.
				6. § 3, т. 2 от ПЗР да се отмени.	Приема се	Нормата е заличена.
				7. Общи предложения:		
				7.1 Да се предвиди компенсационен механизъм за електронната идентификация, когато услугата е активирана за използване на портфейла за непрофесионални цели.	Не се приема	Подобен механизъм би създал отворен и трудно прогнозируем бюджетен ангажимент. Компенсацията за КЕП осигурява безплатна базова функционалност за физическите лица, но не обосновава финансиране на всяка допълнителна услуга, атрибут или предоставяне на

						данни. Плурализмът на доставчиците следва да се гарантира чрез равнопоставен достъп, общи изисквания, оперативна съвместимост и отворени интерфейси, а не чрез гарантирана публична компенсация. Когато данните произтичат от публични регистри, следва да се избягва допълнително заплащане на частни

						посредници за многократното им предоставяне или препредаване. Разходите за сигурност, поддръжка и надеждност са обичайна част от дейността на доставчиците и сами по себе си не обосновават постоянна бюджетна компенсация. Регламент (ЕС) № 910/2014 гарантира безплатното използване на портфейла от

						физическите лица и определени механизми за валидиране, но не изисква обща схема за заплащане на всяко предоставяне на данни или атрибут.
				7.2 Да се промени моделът за компенсация на квалифицираните доставчици, като компенсацията се обвърже с извършените за непрофесионални цели подписвания, а не с издаването на квалифицирано удостоверение, предвид използването на отдалечени удостоверения и потребителския модел на таксуване.	Приема се	Отразено в чл. 3, ал. 4 и чл. 4, ал. 7.
				7.3 Да отпадне чл. 17, ал. 4, доколкото признаването на сертификати и доклади за оценяване на	Приема се	Нормата е заличена.

				съответствието, издадени от органи от други държави членки, произтича пряко от Регламент (ЕС) 910/2014, а националната разпоредба може да създаде правна несигурност и не допринася за изграждането на национален капацитет за сертифициране.		
				7.4 Да се прецизира понятието „действие с непрофесионална цел“, като се въведе и кумулативен критерий, свързан с използването на електронни административни услуги, за да не се приема, че безплатното използване обхваща и отношения между частноправни субекти.	Не се приема	Регламент 910/2014 посочва, че портфейлът трябва да дава на всички физически лица възможност да подписват с КЕП по подразбиране и безплатно, като държавите членки могат да предвидят пропорционални мерки, за да

						гарантират, че безплатното използване е ограничено до непрофесионални цели. Т.е. разрешеното ограничение е свързано с целта на използването на КЕП - професионална срещу непрофесионална, а не по това дали услугата е публична или частна. Портфейлите са предвидени като средство за достъп както до публични,

						така и частни цифрови услуги, а не само до административни услуги - чл. 5а от Регламента. В чл. 2, ал. 3 е посочено, че когато действа в лично качество физическото лице подписва безплатно с КЕП.
				7.5 Да отпадне предложената нова ал. 8 на чл. 22 ЗЕУ, която допуска подаване на заявление без подпис, тъй като това би намалило правната сигурност и би лишило електронното заявление от необходимото средство за удостоверяване на неговата автентичност.	Приема се	Нормата е заличена.

4.	Официално	**АСОЦИАЦИЯ НА БАНКИТЕ В БЪЛГАРИЯ**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Ролята на публичните институции, в това число и кредитни институции като доставчици на неквалифицирани удостоверения на атрибути следва да се уреди по-ясно в глава 4, респ. чл. 10 и чл. 11. 1. В чл.11, ал. 1 дефиницията за доставчик на електронни удостоверения за атрибути да се прецизира като се въведе дефиниция за „доставчици на неквалифицирани удостоверения за атрибути“, за да е ясно, че в тази категория биха попаднали не само публични органи, но и организации, вкл. предоставящи обществени услуги, каквито са кредитните институции.	Не се приема	Кръгът на доставчиците и изискванията към електронните удостоверения за атрибути са уредени с Регламент (ЕС) № 910/2014 и приложимите актове за изпълнение. Не е необходимо в националния закон изрично да се изброяват кредитните институции, доколкото възможността дадено лице да бъде

						доставчик зависи от изпълнението на нормативните изисквания, а не от принадлежността му към определен сектор.
				2. В чл. 11, ал. 7 от законопроекта е посочено, че Комисията за регулиране на съобщения ще вписва доставчиците на неквалифицирани удостоверения на атрибути в доверителния списък по чл.22 от Регламента. Съгласно Регламента, обаче, този списък касае само доставчици на квалифицирани удостоверения на атрибути. Ако идеята е доверителния регистър да обединява и неквалифицираните, препоръката ни е да се уреди реда за подобно вписване по-ясно. Да се	Приема се	Текстът е отпаднал.

				регламентират редът и условията за вписване на институциите от частния сектор в съответния списък на МЕУ или в доверителния списък по чл. 22 от Регламента.		
				3. По глава 5, чл. 12, ал. 2 – да бъде преразгледано предвиденото в чл. 12, ал. 2 служебно вписване в списъка по чл. 13, ал. 1, т. 4, на лицата по чл. 5е, т. 2 Регламента (ЕС) № 901/2014 г. (Регламента). Това изискване се отнася до лица, задължени да прилагат строго удостоверяване на автентичността на ползвателите за онлайн идентификация, както и до случаите, в които договорно задължение налага такава идентификация при онлайн или офлайн предоставяне на услуги. Сред тези субекти попадат и организациите, предоставящи	Не се приема	Служебното вписване има за цел да намали административната тежест за лицата, за които задължението за приемане на портфейла произтича пряко от европейското или националното законодателство. Конкретните услуги и останалите необходими обстоятелства могат

				обществени услуги, както и лицата, осъществяващи публични функции по смисъла на чл. 1, ал. 2 от Закона за електронното управление.		да бъдат допълнени или актуализирани от доверяващата се страна по предвидения ред.
				4. Техническа грешка в изписването на Регламент (ЕС) 910/2014 в чл. 12, ал. 1, неправилно обозначен като Регламент (ЕС) 901/2014 г.	Приема се	
				5. По чл. 4, ал. 6 - по-подробна уредба на квалифицираното удостоверение за квалифициран електронен подпис по чл. 28 от Регламент (ЕС) № 910/2014, като за яснота е препоръчително да се посочи: • кой орган/доставчик издава удостоверението; • на какви изисквания следва да отговаря;	Приема се по принцип	Материята ще бъде уредена в подзаконов нормативен акт.

				• какви са последиците след изтичането на срока на валидността му; • възможно ли ще бъде в едногодишния срок да бъде променен доставчикът на удостоверителни услуги и съответно квалифицираното удостоверение и ако ще бъде възможно новото удостоверение за нов едногодишен срок ли ще бъде издадено или за оставащия срок на първоначално издаденото удостоверение; • Регламент (ЕС) 910/2014 предвижда възможност държавите членки да могат да определят национални правила относно временното спиране на валидността на квалифицирано удостоверение за електронен подпис - ще има ли уредба		

				в тази връзка, както и относно отмяната на такова удостоверение. В допълнение, липсва уредба относно осигуряването на възможност за създаването на квалифициран електронен подпис за професионални цели по аналогия на чл. 4, ал. 6 от проекта на нов закон.		
				6. Общи:		
				6.1 Да се включи текст, който изрично потвърждава, че доверяващите се страни могат да изискват допълнителни документи или доказателства, когато това е необходимо за спазване на задълженията им по ЗМИП, секторното законодателство и вътрешните правила за управление на риска. В проекта на закона липсва изричен текст, който да гарантира, че банките ще могат да прилагат	Не се приема	Използването на портфейл за цифрова самоличност не освобождава кредитните институции от задълженията им по ЗМИП и не ограничава възможността им да извършват

				допълнителни проверки при наличие на: • индикации за повишен риск, • съмнение за измама, • съмнение за манипулирано устройство, • несъответствия в предоставените атрибути, • други.		допълнителни проверки при повишен риск, съмнение за измама или несъответствие в предоставените данни. Тези проверки са предмет на специалната уредба на ЗМИП и не следва да се дублират в настоящия закон.
				6.2 Да се създаде разпоредба, която урежда разпределението на отговорността между доставчика на портфейла и доверяващата се страна, вкл. критерии за установяване на виновно поведение, компрометиране на средствата за достъп и валидиране на съгласието. Проектът не урежда	Не се приема	Отговорността на участниците се определя съобразно Регламент (ЕС) № 910/2014, приложимото национално законодателство и

				как банките доказват, че съгласието за операция е автентично. Не се урежда и какво е разделението на отговорностите, ако портфейлът или устройството са компрометирани.		конкретните договорни отношения. Законопроектът не следва да въвежда специален режим на отговорност само за кредитните институции или да урежда въпроси относно автентичността на съгласието за банкови операции, които са предмет на секторното законодателство.
				6.3 Да се въведе разпоредба, която допуска изключения от задължението на банките за приемане на портфейла	Не се приема	Обхватът на задължението за приемане на европейски

				в конкретни случаи. Такива биха могли да бъдат: • установена техническа неизправност; • киберинцидент; • основателно съмнение за измама; • необходимост от допълнителна проверка по ЗМИП; • несъответстващи атрибути. Законът следва да предвиди срок за влизане в сила, който да е съобразен със срока, предвиден в чл. 5е, пар. 2 от Регламент (ЕС) 910/2014.		портфейли за цифрова самоличност произтича пряко от Регламент (ЕС) № 910/2014 и не може да бъде ограничаван чрез общи национални изключения. Техническите неизправности, киберинцидентите и съмненията за измама се разглеждат съгласно приложимите правила за сигурност, управление на риска и ЗМИП и се

						преценяват във всеки конкретен случай.
5.	Официално	**Българска стопанска камара**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Няма конкретни бележки по законопроекта. Предлага се да се предприемат незабавни спешни действия за приемане на решение на Министерския съвет, с което да: 1. Възложи на министъра на електронното управление като орган по Регламент (ЕС) 910/2014 да изгради национална инфраструктура за доверителните списъци за нуждите на портфейлите (доверителните списъци - регистри, в които се вписват портфейлите, лицата доставящи идентификация в портфейлите и доверяващите се страни). 2. Номинира квалифицирани доставчици на удостоверителни		Предоставеното становище не е по законопроекта.

				услуги, които имат намерение и заявят готовност да изградят национални частни Европейски портфейли за дигитална самоличност като им даде срок за сертификация по Регламента. 3. След сертифициране и вписване на портфейлите в изградените доверителни списъци по т.1 да уведоми Европейската комисия в срок до 30.11.2026 г., с което държавата да изпълни задълженията си, произтичащи от Регламента.		
6.	Официално	**Българска работодателска асоциация Иновативни технологии**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Няма конкретни бележки по законопроекта. Предлага се да се предприемат незабавни спешни действия за приемане на решение на Министерския съвет, с което да: 1. Възложи на министъра на електронното управление като орган по Регламент (ЕС) 910/2014 да		Предоставеното становище не е по законопроекта

				изгради национална инфраструктура за доверителните списъци за нуждите на портфейлите (доверителните списъци - регистри, в които се вписват портфейлите, лицата доставящи идентификация в портфейлите и доверяващите се страни). 2. Номинира квалифицирани доставчици на удостоверителни услуги, които имат намерение и заявят готовност да изградят национални частни Европейски портфейли за дигитална самоличност като им даде срок за сертификация по Регламента. 3. След сертифициране и вписване на портфейлите в изградените доверителни списъци по т.1 да уведоми Европейската комисия в срок до 30.11.2026 г., с което държавата да		

				изпълни задълженията си, произтичащи от Регламента.		
7.	Официално	**„БЪЛГАРСКАТА ПРЕДПРИЕМАЧЕСКА АСОЦИАЦИЯ“ (BESCO)**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Предлага се създаване на нова алинея 10 в чл. 5: „(5) Държавата заплаща на частните доставчици на данни за идентификация на лица компенсация за всяка идентификация за нуждите на портфейла съгласно методиката по чл. 4, ал. 8.“ Липса на компенсационен механизъм за електронна идентификация и риск от нарушаване на конкурентната среда. идентификацията представлява. При липса на механизъм за компенсиране на разходите за идентификация/удостоверяване, частните доставчици на еИД схеми и портфейли ще бъдат поставени в по-неблагоприятна икономическа	Не се приема	Регламентът изисква портфейлът да бъде доброволен и издаването, използването и отмяната му да са безплатни за физическите лица. Съветът на ЕС изрично посочва и че държавите членки трябва да осигурят безплатни механизми за валидиране на автентичността и валидността на портфейла и самоличността на

				позиция спрямо държавата като доставчик на портфейл. Това може да доведе до ситуация, при която формално съществува избор, но на практика пазарът се консолидира около държавното решение поради по-добрата му икономическа обезпеченост. Изискванията към доставчиците на данни за идентификация – включително предоставяне на данни в реално време, поддържане на високи стандарти за сигурност и съответствие – предполагат постоянни разходи. Без механизъм за тяхното покриване съществува риск от ограничаване на участието на частни субекти.		доверяващата се страна, а не обща схема за заплащане на всяко предоставяне на данни или атрибут; Предлаганият механизъм би създал трудно прогнозируем бюджетен ангажимент. Плурализмът на доставчиците на портфейл не предполага задължителна компенсация от държавния бюджет. Равнопоставеността между публични и

						частни решения следва да се гарантира чрез недискриминационни правила за достъп, прозрачна регистрация, еднакви технически и сертификационни изисквания, оперативна съвместимост и отворени интерфейси. Значителна част от данните за идентификация и атрибутите произтичат от автентични държавни регистри

						или от нормативно признати източници. Когато основният източник на данните е публичен, следва да се избягва модел, при който държавата заплаща допълнително на частни посредници за многократно предоставяне или препредаване на информация, която вече се поддържа с публичен ресурс. Разходите за сигурност, поддръжка, надеждност и

						достъп в реално време са част от обичайните изисквания към доставчиците, които желаят да участват в регулирана доверителна и идентификационна екосистема.
				2. Предлага се отмяна на чл. 4, ал. 6 и изменение на чл. 4, ал. 7 по следния начин: (7) „Държавата заплаща на квалифицираните доставчици на удостоверителни услуги, интегрирани в портфейла по чл. 4, ал. 1, фиксирана компенсация за всяко активирано спрямо съответния интегриран квалифициран доставчик на	Приема се по принцип	Нова редакция на чл. 4, ал.7 - компенсацията ще се определя с Методика приета от МС.

				удостоверителни услуги за отдалечено подписване.“ Предложението е мотивирано с обстоятелството, че предложеният модел за компенсация не отразява актуалните технологични решения, използвани при отдалеченото подписване. Регламентирането на един конкретен модел – базиран на дългосрочно удостоверение с едногодишна валидност – създава риск от ограничаване на възможните технологични решения и несъответствие с преобладаващите практики – краткосрочни/еднократни удостоверения и ключове по съображения за сигурност и/или поверителност. Подобен подход може да се окаже неприложим или да наложи изкуствено адаптиране на решенията към нормативната уредба.		

				Следва да се има предвид, че европейската нормативна рамка не налага конкретен модел за удостоверяване или компенсация, а оставя на държавите членки да определят подход, който е технологично неутрален и икономически обоснован. В тази връзка е целесъобразно националната уредба да допуска различни модели за отдалечено подписване, включително такива, базирани на краткосрочни удостоверения и транзакционен принцип.		
				3. Предлага се изменение в § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби, както следва: “непрофесионална цел” – е активиране на функционалност за отдалечено подписване на ЕПЦС с квалифициран електронен подпис за ползване на електронни	Не се приема	Разрешеното с Регламент (ЕС) 910/2014 ограничение е свързано с целта на използването на КЕП -

				административни услуги, предоставяни от административните органи. Мотивите за предложението са, че Регламентът предоставя на държавите членки възможност да определят обхвата на непрофесионалните цели, за които се осигурява безплатно подписване. Обосновано е тя да бъде ограничена до случаи, свързани с достъп до електронни административни услуги. Разширяването ѝ към частноправни отношения, включително такива с материален интерес, би довело до неоснователно субсидиране на частни дейности за сметка на публични ресурси, което не съответства на целите на Регламента.		професионална срещу непрофесионална, а не с това дали услугата е публична или частна. Логиката на европейския портфейл не е само e-government. Портфейлите са предвидени като средство за достъп както до публични, така и частни цифрови услуги, а не само до административни услуги - чл. 5а от Регламента.

				4. Предлага се създаване на нова т. 11 в Допълнителните разпоредби: „Доставчици на данни за идентификация на лица“ са доставчиците на уведомени схеми за електронна идентификация с ниво на осигуреност „високо“ и доставчиците на схеми за електронна идентификация, които осигуряват данни за идентификация за нуждите на портфейла, ако в рамките на проверката на портфейла за киберсигурност е удостоверено ниво „високо“.	Приема се	Сега пар.1, т.10. Извършена е препратка към определението, дадено в Регламента.
				5. Предлага се чл. 3, ал. 4 да се измени, както следва: (4) „Доставчиците на европейски портфейли за цифрова самоличност осигуряват на физическите лица безплатна възможност за активиране	Приема се	

				на отдалечено подписване с квалифициран електронен подпис, когато действат с непрофесионална цел.“ доставчици на удостоверителни услуги.		
				6. Чл. 10, ал. 4 да се измени, както следва: (4) „По искане на потребителите на портфейла, доставчиците на данни за идентификация на лица са длъжни да предоставят на доставчиците на портфейли в реално време, в машинно четим формат всички техни лични данни, които са необходими за портфейла съобразно референтните стандарти.“ Мотивите са, че в действащата редакция разпоредбата е формулирана твърде широко, като създава впечатление за задължение за	Приема се	Отразено в чл. 9, ал. 7 и 8.

				предоставяне на всички лични данни на лицата. Предоставянето на данни следва да се извършва единствено по изрично искане на потребителя, изразено чрез функционалност на портфейла, която удостоверява неговото съгласие. По този начин се гарантира, че се обменят само необходимите данни и се спазват изискванията за защита на личните данни.		
				7. Да се отмени чл. 11, ал. 7, тъй като режимът за вписване на квалифицирани доставчици на удостоверения за атрибути е уреден на ниво европейско право и в Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.	Приема се	Нормата е отпаднала.
				9. Отмяна на § 3, т. 2 от ПЗР, тъй като идентификацията при използване на	Приема се	

				електронни административни услуги има различна функция от подписването на волеизявления, при които трябва да се гарантират тяхната цялост, автентичност и правна обвързаност. Тези характеристики се осигуряват именно чрез електронния подпис, поради което не следва чрез закон да се въвежда правило, при което идентификацията се приравнява на подписване.		
				10. Да се отмени § 3, т. 3 от ПЗР, тъй като изискването за „уникален идентификатор“ може да възпрепятства граждани на други държави членки, които нямат ЕГН или ЛНЧ, да използват КЕП за достъп до български услуги. Удостоверението за електронен подпис не съдържа непременно всички актуални данни, необходими	Приема се	Нормата е отпаднала.

				за надеждна трансгранична идентификация, и не може да замести средствата за електронна идентификация. Допълнителните национални изисквания биха създали бариери пред трансграничните услуги и биха се отклонили от европейската рамка, която предвижда използването на портфейла за цифрова самоличност.		
				11. Да се промени надзорния орган, тъй като така разписани нормите създават риск от конфликт на интереси - един и същ орган упражнява надзор върху собствената си услуга, при положение че на пазара се допускат и частни доставчици. Не може да се гарантира пълна равнопоставеност между участниците. Предлага се правомощията на надзорен орган да	Приема се по принцип	Доставчикът на портфейла и надзорния орган са различни правни субекти.

				бъдат възложени на Комисията за регулиране на съобщенията, която вече осъществява надзор върху доставчиците на удостоверителни услуги. Подобна промяна би осигурила приемственост в нормативната уредба и съответствие с установената вече в България регулаторна практика.		
8.	Официално	**БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Внимателно да се дефинира понятието „непрофесионални цели“ въпреки, че има предложено такова определение в § 1, т. 2 на Допълнителните разпоредби.	Приема се по принцип	В законопроекта е посочено, че с КЕП се подписва безплатно, когато се действа в лично качество.
9.	Портала за обществени консултации	**vnnv 18.02.2026**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	От предоставената информация не става ясно какво се случва със издадения електронен подпис на физическо лице, след изтичането на едната година валидност. Как ще стане подновяването на този електронен подпис, ще бъде ли	Приема се по принцип	Подобни въпроси ще намелят решение в по-нисък по ранг нормативен акт.

				безплатно или физическото лице ще трябва да плаща за КЕП за следващите години.		
10.	Портала за обществени консултации	**tamby@yahoo.com 19.02.2026**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1.Редакционни и технически грешки	Приема се	
				2. Дефиниция на „Непрофесионална цел“ - да се уточни, че доставчиците на КЕП не могат да изискват доказване на целта при всяко подписване, за да не се възпрепятства потребителското преживяване.	Приема се по принцип	Това е функция на информационната система.
				3. Финансовата компенсация за безплатното подписване с КЕП Липсва механизъм за „преносимост“. Ако потребител смени своя портфейл или доставчик в рамките на годината, държавата два пъти ли ще плаща? Предложение: В методиката на МС трябва да се заложи модел, който да стимулира конкуренцията между доставчиците, а не просто	Приема се по принцип	Поставените въпроси, ще бъдат предмет на Методиката по чл. 4, ал. 7.

				„усвояване“ на компенсации за издадени, но неизползвани подписи.		
				4. Срокове за интеграция (§ 5, § 6 и § 7) Законът предвижда 3-месечен срок за въвеждане в експлоатация и интеграция, което не е реалистично. Предлага се постепенно внедряване (пилотен период), за да се избегнат сривове при „голямото включване“.	Приема се по принцип	Сроковете са обвързани със сроковете, произтичащи от Регламент 910/2014.
				5. Поверителност и „Zero Knowledge Proof“ (ZKP) Една от големите идеи на европейския портфейл е да споделяме само доказателство за атрибут (например: „имам над 18 години“), без да разкриваме самата рождена дата. В законопроекта това е загатнато чрез препратки към Регламента, но би било добре в чл. 2 или чл. 6 изрично да се впише принципа за минимизиране на	Приема се	Отразено в чл.2, ал.2.

				данните и избирателно разкриване, за да се гарантира, че българският портфейл ще е на най-високо технологично ниво по отношение на личните данни.		
11.	Портала за обществени консултации	**feemagic@mail.bg 17.03.2026**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. В чл. 1 втората т. 6 да стане т. 7. Навсякъде да бъде изписано „Регламент (ЕС) № 910/2014“, тъй като. в проекта го има в няколко варианта.	Приема се	
				2. В чл. 4, ал. 6 „който“ трябва да се замени с „което“.	Приема се	
				3. От редакцията на чл. 4, ал. 6 не става ясно удостоверението винаги ли се издава заедно с портфейла или се заявява, ако има нужда от подписване? Ако се издава по подразбиране с регистрацията на портфейла, а не се ползва – то държавата ще плаща за нещо което няма да се ползва. Като изтече срокът	Приема се по принцип	Подобни въпроси ще намерят решение в по-нисък по ранг нормативен акт.

				на удостоверението, ново удостоверение ли се издава и за какъв срок и от същия доставчик или може да се избере от друг? Ако портфейлът се прекрати, прекратява ли се автоматично и удостоверението? Може ли един човек да има повече от един портфейл?		
				4. В чл. 5, т. 4 е разписано „наредбата по чл. 7, ал. 3“, но в цитирания член няма наредба.	Приема се	Направена е редакция на разпоредбата.
				5. Предлага се в съответствие с регламента текстът на чл. 8, ал. 1 да стане: „Доставчикът на портфейл е длъжен на всеки две години да осигури за своя сметка оценка на уязвимостите по смисъла на чл. 5в от Регламент (ЕС) № 910/2014 от орган по оценяване на съответствието“. Никъде не е посочено в проекта схемата на която се основава	Не се приема	Текстът е отпаднал тъй като се съдържа в Регламент 910/2014.

				портфейла с какво ниво на осигуреност трябва да бъде.		
				6. Относно чл. 9, ал. 1, т. 6 – как се доказва, че дейността не е извършвана една година?	Приема се по принцип	Подобни въпроси ще намират решение в по-нисък по ранг нормативен акт.
				7. В чл. 9, ал. 2, т. 3 е посочено „по чл. 5 и чл. 7“ - вероятно се има в предвид „по чл. 5 и чл. 6“?	Приема се	
				8. В чл. 11, ал. 6 текстът е „електронни удостоверения за доставчици“, но не става ясно какви са тези удостоверения и кои доставчици се има предвид.		Това са удостоверенията, с които се идентифицират съответните субекти.
				9. В чл. 1 и заглавието на глава шеста не би трябвало да се използва „доверителни списъци“, за да не стане терминологично объркване с доверителния списък по чл.22 от Регламента. Може да бъдат „списъци	Приема се	В законопроекта се използва понятието „списъци“.

				свързани с портфейла“ или само „списъци“.		
				10. чл. 20, т. 1-3 да се коригира, както следва: „Министърът на електронното управление уведомява Европейската комисия за: 1. всички вписани в списъка по чл. 13, ал.1, т.1 сертифицирани европейски портфейли за цифрова самоличност и за всяка отмяна на статуса на такъв портфейл, включително относно причината за отмяната; 2. органът, отговорен за създаването и поддържането на списъците по чл. 13 и мястото, където тези списъци се съхраняват; 3. органът, отговарящ за предоставянето на европейските портфейли за цифрова самоличност;“	Приема се по принцип	Сега чл.18.
				10. В глава трета и навсякъде „доставчик на портфейл“ да стане	Не се приема	Законопроектът има за предмет

				„доставчик на европейски портфейл за цифрова самоличност“. В противен случай може да се разбира погрешно, че става въпрос за всякакъв портфейл.		Европейския портфейл за цифрова самоличност
				От проекта не става ясно портфейлите от доставчиците, различни от този на министъра, ще имат ли удостоверение за подпис, от къде ще го взимат, ще е безплатен ли за потребителите?	Приема се по принцип	От законопроекта е видно, че доставчиците на портфейл по чл. 4, ал. 3 и по чл. 5, ал.1 предоставят на ползвателя на портфейл възможност за безплатно подписване с КЕП.
12.	Портала за обществени консултации	**smile@mail.bg 19.03.2026**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	От законопроекта не става ясно дали може едновременно да се притежава държавен портфейл и портфейл предоставян от доставчик. Във всеки портфейл ли може да има безплатен КЕП? Какво се случва ако се	Приема се по принцип	Отговорът на въпросите ще бъде предмет на по-нисък по ранг нормативен акт.

				деинсталира държания портфейл, удостоверението за КЕП прекратява ли се? Кога ще се издава КЕП, само при поискване или при инсталиране на портфейл задължително имаш и КЕП? В този случай държавата ще заплаща за издаването на удостоверение за КЕП независимо от това дали някога ще бъде използвано. Ако удостоверението за КЕП бъде прекратено преди изтичането на 1 година ще имам ли право на друго безплатно? Задължително ли ще бъде в удостоверението за КЕП да има ЕГН? Ще има ли надзор над държавния портфейл или такъв е предвиден само за другите доставчици на портфейли? Защо не се споменава в проекта на закона, че националната схема за сертификация		

				ще се замени от европейска, след приемането ѝ?		
13.	Официално	**„ИНФОНОТАРИ“ ЕАД**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. По чл. 2 - Предлага се добавянето на нови ал. 3-6: (3) „Физическите лица, когато действат с непрофесионална цел подписват безплатно с квалифицирани електронни подписи. (4) Портфейлите могат да предоставят и допълнителни функционалности, включващи удостоверителни услуги съгласно Регламент (ЕС) № 910/2014 или такива, признати на национално ниво, както и други регулирани услуги и услуги на информационното общество. Тези допълнителни функции са в съответствие с член чл. 5а от Регламент (ЕС) № 910/2014. (5) Допълнителните функционалности и услуги по ал. 3 не засягат задължителните	Приема се	

				функционалности на портфейла съгласно Регламент (ЕС) № 910/2014. (6) Ако чрез портфейли се предоставят регулирани услуги, сертифицирането на портфейла за съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 не засяга изискванията на специалните закони за предоставянето на тези услуги.“ Предложението е свързано с уреждане на възможността, предвидена в чл. 5а, пар. 7 от Регламент (ЕС) № 910/2014.		
				2. По чл. 3 – предлага се с цел уеднаквяване на използваната терминология с Регламент (ЕС) № 910/2014 алинея 4 да бъде заличена, както и следната редакция на ал. 3: (3) „Използването на портфейла от физическите лица е доброволно. Предоставянето на електронни услуги	Приема се	

				от орган от публичния сектор или от частни доверяващи се страни не може да бъде отказвано или поставяно в зависимост единствено от използването на портфейла.“.		
				3. По чл. 4 Предлага се следната редакция на чл. 4: „Чл. 4. (1) Европейските портфейли за цифрова самоличност се проектират, изграждат, поддържат и предоставят при спазване на изискванията на чл. 5а и 5в от Регламент (ЕС) № 910/2014 и актовете по прилагането му. (2) Доказването на изпълнението на изискванията по ал. 1 се удостоверява със сертификати и доклади от органи за оценяване на съответствието. (3) Министърът на електронното управление в съответствие с чл. 5а, параграф. 2, буква „а“ от Регламент	Предложението се приема частично Не се приема по отношение на предложението за заплащане на компенсации от държавата за електронна идентификация. Направена е и промяна в	Регламентът изисква портфейлът да бъде доброволен и издаването, използването и отмяната му да са безплатни за физическите лица. Съветът на ЕС изрично посочва и че държавите членки трябва да осигурят безплатни механизми за валидиране на автентичността и

				(ЕС) № 910/2014 изгражда, разработва, внедрява, администрира и поддържа европейски портфейл за цифрова самоличност, при спазване на изискванията на ал. 1 и 2 и на този закон. (4) В съответствие с чл. 5а, параграф 11 от Регламент (ЕС) № 910/2014, министърът на електронното управление осигурява интеграцията на националните доставчици на услуги за електронна идентификация с портфейла по ал. 3, включително доставчиците в рамките на нотифицирана схема по чл. 9 от Регламент (ЕС) № 910/2014 с ниво на осигуреност „високо“ и доставчиците в рамките на национална схема за електронна идентификация, вписана от Комисията за регулиране на съобщенията в Доверителния списък	органа, който ще изгражда държавния портфейл – ще се определя с акт МС.	валидността на портфейла и самоличността на доверяващата се страна, а не обща схема за заплащане на всяко предоставяне на данни или атрибут; Предлаганият механизъм би създал трудно прогнозируем бюджетен ангажимент. Предложението смесва две различни хипотези. Компенсацията за КЕП може да бъде обоснована с

				по чл. 22 от Регламент (ЕС) № 910/2014, също с ниво на осигуреност „високо“. (5) Министърът на електронното управление осъществява текущ мониторинг на функционирането на портфейла по ал. 3 и предприема необходимите мерки за отстраняване на установени несъответствия и нарушения. (6) Министърът на електронното управление осигурява възможността за ползване на квалифициран електронен подпис по чл. 2, ал. 3 чрез: 1. интеграция на портфейла с всички квалифицирани доставчици на удостоверителни услуги, вписани от Комисията за регулиране на съобщенията в Доверителния списък по чл. 22 от Регламент (ЕС) № 910/2014, при равнопоставени,		необходимостта физическите лица да разполагат с безплатна базова функционалност на портфейла за непрофесионални цели. Това не означава, че всеки атрибут или всяко предоставяне на данни от частен доставчик следва автоматично да се финансира от държавния бюджет. Плурализмът на доставчиците на портфейл не предполага задължителна

				прозрачни и недискриминационни условия; 2. финансово обезпечение от държавата, чрез заплащане на доставчиците по т. 1 за всяко извършено подписване. (7) Редът, условията, сроковете за изграждане и режимът на отговорност по отношение на портфейла по ал. 3, както и изискванията за функциониране, сигурност, поддръжка и оперативна съвместимост, включително механизмите по чл. 11, ал. 3 се определят с наредба на министъра на електронното управление. Наредбата урежда също сроковете и интерфейсите за интеграция и оперативна съвместимост с услугите на доставчиците по ал. 4 и ал. 6, т. 1 и с регистрите по чл. 5, като		компенсация от държавния бюджет. Равнопоставеността между публични и частни решения следва да се гарантира чрез недискриминационни правила за достъп, прозрачна регистрация, еднакви технически и сертификационни изисквания, оперативна съвместимост и отворени интерфейси. Значителна част от данните за идентификация и

				техническите, технологичните и функционалните изисквания за портфейла и за неговата интеграция са в съответствие с Регламент (ЕС) № 910/2014 и актовете по прилагането му. (8) Размерът (стойността) за всяко подписване по ал. 6, т. 2, начинът за определянето и актуализирането му, както и редът за изплащане на дължимите суми се определят с методика, приета с постановление на Министерския съвет по предложение на министъра на електронното управление. С методиката се определят и размерът на сумата за поддръжка на схемите за електронна идентификация по ал. 4, начинът за определянето и актуализирането й, както и редът за изплащане на сумата.		атрибутите произтичат от автентични държавни регистри или от нормативно признати източници. Когато основният източник на данните е публичен, следва да се избягва модел, при който държавата заплаща допълнително на частни посредници за многократно предоставяне или препредаване на информация, която вече се поддържа с публичен ресурс.

				(9) При спазване на изискванията по ал. 1 и 2 и в съответствие с чл. 5а, параграф 2, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 910/2014, доставчик на портфейл може да бъде и лице, което: 1. не е лишено от правото да извършва стопанска дейност, не се намира в процедура по ликвидация или в открито производство по несъстоятелност или в друга подобна процедура; 2. не е поставено под запрещение. (10) Доставчиците на портфейли по ал. 9 могат да осигуряват интеграция с доставчиците по ал. 4 и ал. 6, т. 1, доставчиците на квалифицирани електронни удостоверения за атрибути, както и с доставчици на други услуги чрез портфейла, въз основа на свободно търговско договаряне и при спазване на		Разходите за сигурност, поддръжка, надеждност и достъп в реално време са част от обичайните изисквания към доставчиците, които желаят да участват в регулирана доверителна и идентификационна екосистема.

				изискванията, определени в наредбата по ал. 7.“.		
				4**.** По чл. 5 Предлага се нова редакция на чл. 5: „Чл. 5. Министърът на електронното управление, доставчиците по чл. 4, ал. 4 и доставчиците на квалифицирани електронни удостоверения за атрибути имат право на свободен и безплатен достъп до информационните фондове с данни (регистри), създадени и поддържани от първичните администратори на данни по чл. 2, ал. 2 от Закона за електронното управление, за целите на функционирането на европейски портфейл за цифрова самоличност.“.	Приема се	Сега чл. 6.
				5. Чл. 6 да се заличи, тъй като може да се възприеме като разширяване на приложното поле на Регламент (ЕС)	Приема се	

				№ 910/2014, който има пряко действие.		
				6. По чл. 7 чл. 7 да стане чл. 6 със следната редакция: „Чл. 6. (1) Министърът на електронното управление и лице по чл. 4, ал. 9 подава заявление за вписване на портфейл в списъка по чл. 11, ал. 2 до Комисията за регулиране на съобщенията, придружено с доклад по чл. 5в, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014, изготвен от орган за оценяване на съответствието по смисъла на чл. 3, т. 18 от Регламент (ЕС) № 910/2014. (2) Когато заявителят е едновременно издател на средство за електронна идентификация по схема по чл. 4, ал. 4, се приема, че заявителят изпълнява	Приема се	Надзорният орган и доставчикът на портфейл са различни правни субекти.

				изискванията на чл. 5а, параграфи 19 и 20 от Регламент (ЕС) № 910/2014. (3) При непълноти или нередовности на представените документи на лицето, подало заявлението, се предоставя 14-дневен срок за тяхното отстраняване. (4) В едномесечен срок от подаването на заявлението или от отстраняването на непълнотите или нередовностите Комисията за регулиране на съобщенията вписва в списъка по чл. 11, ал. 2 портфейла като европейски портфейл за цифрова самоличност. (5) Комисията за регулиране на съобщенията мотивирано отказва вписване на портфейл, който не отговаря на някое от изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 или когато заявителят не е представил документите по ал. 1 в 7-дневен срок		

				от подаването на заявлението, съответно от изтичането на срока по ал. 3. (6) Отказът да се впише портфейл подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. (7) Вписването на европейски портфейл за цифрова самоличност е безсрочно и правата по вписване на портфейл не може да се прехвърлят или преотстъпват, освен в случаите по ал. 8. (8) Правата по вписване на портфейл може да се прехвърлят или преотстъпват, когато лицето, предоставящо портфейла, се е преобразувало чрез вливане, сливане, разделяне, отделяне, промяна на правната форма, при прехвърляне на търговско предприятие или		

				наследяване, ако лицето, на което се прехвърлят или преотстъпват правата, отговаря на условията по чл. 4, ал. 9. Лицата уведомяват предварително Комисията за регулиране на съобщенията. (9) Доставчикът на портфейл е длъжен да уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за всяка промяна в обстоятелствата по ал. 8 или тези, предвидени в Регламент (ЕС) № 910/2014, в 7-дневен срок от нейното настъпване.“. Мотивите са, че е неподходящ подхода, при който един и същи орган, Министерството на електронното управление, едновременно отговаря за: а) изграждането, поддържането и предоставянето на европейски портфейл за цифрова самоличност, в		

				качеството му на доставчик на портфейл; б) вписване и заличаване на портфейла в списъка на доставчиците на портфейли и поддържане на този списък. Тази концентрация на функции създава реален риск от конфликт на интереси и подкопава принципа на ясно разделение на отговорностите между институциите.		
				7. Чл. 8 да се заличи като съответните разпоредби се включат в чл. 12 и прецизирани с оглед постигане на по-голяма яснота и съответствие с целите на законопроекта.	Приема се	
				8. По чл. 9 Чл. 9 да стане чл. 7 и в него: 8.1. Текстът на ал. 1 да се измени така: „(1) Комисията за регулиране на съобщенията с мотивирано решение	Приема се	Сега чл. 8. Компетентния орган е министъра на иновациите и дигиталната трансформация.

				заличава портфейл от списъка по чл. 11, ал. 2: 1. по писмено искане на доставчика на портфейл; 2. при откриване на процедура за ликвидация или несъстоятелност или на друга процедура по прекратяване на юридическото лице - по заявление на представляващия доставчика на портфейл или служебно; 3. при прекратяване дейността на едноличния търговец или юридическото лице - по негово заявление или служебно; 4. когато дейността, за която е вписан портфейла, не е осъществявана за срок една година от датата на вписване.“. 8.2. Текстът на ал. 2 да се измени така: „(2) Освен в случаите по ал. 1, Комисията за регулиране на		

				съобщенията с мотивирано решение заличава портфейл от списъка по чл. 11, ал. 2, ако: 1. Доставчикът на портфейл е представил неверни данни или документи с невярно съдържание, които са послужили като основание за вписването на портфейла; 2. Доставчикът на портфейл системно нарушава Регламент (ЕС) № 910/2014, този закон или актове по прилагането им; 3. Портфейлът и схемата за електронна идентификация, съгласно която се предоставя, престанат да отговарят на изискванията по чл. 5а, 5в и чл. 12а от Регламент (ЕС) № 910/2014 и в определен от Комисията за регулиране на съобщенията срок доставчикът на портфейл не е отстранил нередовността.“.		

				8.3. Текстът на ал. 3 да се измени така: „(3) В случаите по ал. 2 портфейл, който е заличен от списъка по чл. 11, ал. 2, не може да бъде вписан отново в двугодишен срок от влизането в сила на решението за заличаване.“. 8.4. Текстът на ал. 5 да се измени така: „(5) Заличаването на портфейла и основанието за това се отразяват служебно в списъка по чл. 11, ал. 2“. Предложеното изменение е във връзка с предложението за редакция на чл. 7 от законопроекта.		
				9. Глава четвърта и чл. 10 и 11 Предлага се създаването на два раздела в Глава четвърта и чл. 10 и 11 да станат чл. 8 и 9 със следната редакция: „Раздел I ДОСТАВЧИЦИ НА ЕЛЕКТРОННИ УДОСТОВЕРЕНИЯ ЗА АТРИБУТИ	Приема се	Сега чл. 9 и чл. 10.

				Чл. 8. (1) Доставчикът на портфейл по чл. 4, ал. 3 осигурява оперативна съвместимост с доставчиците на данни за идентификация на лица, доставчиците на квалифицирани електронни удостоверения за атрибути и доставчиците на електронни удостоверения за атрибути, издадени от орган от публичния сектор, отговарящ за автентичен източник, или от негово име. (2) Доставчиците на електронни удостоверения за атрибути, издадени от орган от публичния сектор, отговарящ за автентичен източник, издават електронните удостоверения за атрибути при изпълнение на изискванията на чл. 45е и приложение VII от Регламент (ЕС) № 910/2014 и Регламент за изпълнение (ЕС)		

				2025/1569 на Комисията от 29 юли 2025 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на квалифицирани електронни удостоверения за атрибути и електронни удостоверения за атрибути, предоставяни от орган от публичния сектор, отговарящ за автентичен източник, или от името на този орган (Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1569). (3) Министърът на електронното управление при изпълнение на изискванията по ал. 2 може да издава електронни удостоверения за атрибути от името на органите от публичния сектор (първичните администратори на данни по смисъла на чл. 2, ал. 2 и 3 от Закона за		

				електронното управление), които отговарят за автентичните източници. (4) Съответствието на дейността на доставчика по ал. 2 и 3 с изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 се доказва с доклад за оценяване на съответствието, съгласно чл. 45е, параграф 3 от регламента. (5) Министърът на електронното управление вписва в списъка по чл. 11, ал. 1, т. 2 органите по ал. 2 и 3. (6) Квалифицираното електронно удостоверение за атрибути, издавано от доставчик на квалифицирани електронни удостоверения за атрибути, отговаря на изискванията, предвидени в чл. 45г и приложение V от Регламент (ЕС) № 910/2014. (7) Комисията за регулиране на съобщенията вписва в доверителния списък по чл. 22 от Регламент (ЕС) №		

				910/2014 доставчиците на квалифицирани удостоверения за атрибути. (8) Доставчиците на електронни удостоверения за атрибути по ал. 1-3 предоставят на ползвателите на европейския портфейл за цифрова самоличност възможността да изискват, получават, съхраняват и управляват електронното удостоверение за атрибути. Раздел II ДОСТАВЧИЦИ НА ДАННИ ЗА ИДЕНТИФИКАЦИЯ НА ЛИЦА Чл. 9. (1) Доставчиците на данни за идентификация на лица, подават заявление до министъра на електронното управление или оправомощено от него лице за вписване в списъка по чл. 11, ал. 1, т. 1, придружено с информацията,		

				посочена в приложение II на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2980 на Комисията от 28 ноември 2024 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на уведомленията до Комисията относно екосистемата на европейските портфейли за цифрова самоличност (Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2980). (2) При непълноти или нередовности на представените документи на лицето, подало заявлението, се предоставя 14-дневен срок за тяхното отстраняване. (3) В едномесечен срок от подаването на заявлението или от отстраняването на непълнотите или нередовностите, министърът на електронното		

				управление или оправомощено от него лице вписва заявителя в списъка по чл. 11, ал. 1, т. 1. (4) Министърът на електронното управление или оправомощено от него лице мотивирано отказва вписване в списъка, когато заявителят не отговаря на някое от изискванията по Регламент (ЕС) № 910/2014 или не е представил документите по ал. 1 в 7-дневен срок от подаването на заявлението, съответно от изтичането на срока по ал. 2. (5) Отказът да се впише доставчика на данни за идентификация на лица подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. (6) Министърът на електронното управление или оправомощено от него лице заличава от списъка по чл.		

				11, ал. 1, т. 1 служебно доставчици на данни за идентификация на лица в случай на прекратяване на доставчика или на намаляване на нивото на осигуреност на схемата. (7) Доставчиците на данни за идентификация на лица са длъжни да предоставят на доставчиците на портфейли в реално време данни, които са необходими за портфейла съобразно референтните стандарти. (8) Доставчиците на данни за идентификация на лица гарантират, че данните за идентификация на лица отговарят на техническите спецификации, посочени в приложението на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2980.“. Предложените изменения и допълнения са с оглед на ясното разграничаване на изискванията по		

				отношение на доставчиците на електронни удостоверения за атрибути и доставчиците на данни за идентификация на лица в два отделни раздела в Глава четвърта и целят прецизиране и постигане на съответствие с разпоредбите и терминологията на Регламент (ЕС) № 910/2014 и актовете по прилагането му, както и последователност при структурирането на текста в два отделни раздела с преместването на съответните разпоредби на систематичното им място.		
				10. Глава пета и чл. 12 Предлага се наименованието на Глава пета да се промени на „Доверяващи се на портфейла страни“, чл. 12 да стане чл. 10 и в него: 10.1. Текстът на ал. 1 да се измени така: „(1) Всяко лице, което	Приема се	Сега чл.11.

				възнамерява да се доверява на европейски портфейл за цифрова самоличност при предоставяне на административни, обществени или частни услуги по електронен път, подлежи на регистрация и вписване в списъка по чл. 11, ал. 1, т. 3 като посочи данните по чл. 5б, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 901/2014. Регистрацията и вписването в списъка се извършват от министъра на електронното управление или оправомощено от него лице съгласно регистрационна политика в съответствие с чл. 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/848 на Комисията от 6 май 2025 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регистрацията на		

				доверяващи се на портфейл страни (Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/848).“ 10.2. В ал. 2 думите „т. 2“ да се заменят с „параграф 2“. 10.3. Да се създаде нова ал. 6 със следната формулировка: „(6) Министърът на електронното управление след вписване в списъка по чл. 11, ал. 1, т. 3 издава удостоверения за регистрация на доверяваща се на портфейл страна.“. 10.4. Алинея 6 да стане ал. 7 със следния текст: „(7) Доверяващите се страни се идентифицират и удостоверяват автентичността си спрямо портфейлите чрез удостоверения за достъп на доверяваща се на портфейл страна, издадени от министъра на електронното управление.“.		

				Предложените изменения и допълнения имат за цел прецизиране на текста и изясняване на процедурата по регистрация и вписването в списъка на регистрираните доверяващи се страни.		
				11. Глава шеста и чл. 13 Предлага се наименованието на Глава шеста да се промени на „Списъци“, а чл. 13 да стане чл. 11 и в него: 11.1. Текстът на ал. 1 да се измени така: „(1) Министърът на електронното управление или оправомощено от него лице води и поддържа в електронен формат следните списъци: 1.списък на доставчиците на данни за идентификация на лица за нуждите на портфейлите, който съдържа най-малко информацията, посочена в	Приема се	Сега чл. 12.

				приложение II на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2980; 2. списък на органите от публичния сектор, които предоставят електронни удостоверения за атрибути, който съдържа най-малко информацията, посочена в приложение III на Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1569; 3. списък на регистрираните доверяващи се страни - доставчици на електронни услуги, които по своя воля или по силата на закон са задължени да се доверяват и да приемат портфейли, който съдържа най-малко данните, определени в приложение I на Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/848.“ 11.2. Да се добави нова ал. 2: „(2) Комисията за регулиране на съобщенията води и поддържа в		

				електронен формат списък на сертифицираните европейски портфейли за цифрова самоличност, който съдържа най-малко информацията, посочена в приложение II на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2980.“. 11.3. Алинея 2 да стане ал. 3 със следния текст: „(3) Министърът на електронното управление осигурява механизмите по чл. 5а, параграф 18, букви „г“ и „д“ и чл. 5б, параграф 7 от Регламент (ЕС) № 910/2014 за нуждите на национално и трансгранично използване на европейски портфейли за цифрова самоличност.“. 11.4. Алинея 3 да стане ал. 4 със следния текст: „(4) Проверките чрез механизмите по ал. 3 са безплатни.“.		

				11.5. Алинеи 4 и 5 да станат ал. 5 и 6. Предложените редакции целят прецизиране на текста и постигане на съответствие с разпоредбите и терминологията на Регламент (ЕС) № 910/2014 и актовете по прилагането му, както и уреждане на изискуемите механизми за валидиране на данните за идентификация на лице и на самоличността на доверяващите се страни, за проверка автентичността и валидността на европейските портфейли за цифрова самоличност и за идентифицирането и удостоверяването на автентичността на доверяващите се страни.		
				12. Глава седма и чл. 14 – чл. 15 Предлага се наименованието на Глава седма да се промени на „Акредитация и оценяване на съответствието“, създаването на два раздела в Глава	Приема се	Сега чл.13.

				седма и чл. 14 и 15 да станат чл. 12 и 13 със следната редакция: „Раздел I ОЦЕНЯВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО Чл. 12. (1) Оценяване на съответствието на европейските портфейли за цифрова самоличност по чл. 4, ал. 3 и 9 с изискванията на чл. 5а от Регламент (ЕС) № 910/2014, актовете по прилагането му и приложимите стандарти се извършва и сертифицира от орган за оценяване на съответствието по чл. 13. (2) Сертифицирането на портфейла е валидно за срок от пет години. След изтичането на този срок се извършва ново сертифициране от орган за оценяване на съответствието за сметка на доставчика на портфейла. Ново сертифициране се извършва		

				също така и при съществени промени в решението за портфейла. (3) Когато по време на оценка на уязвимостите по чл. 5в, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 910/2014 се установи уязвимост, доставчикът на портфейла е длъжен незабавно да уведоми компетентния орган, определен от Министерския съвет съгласно чл. 16, ал. 1 от Закона за киберсигурност, и Комисията за регулиране на съобщенията и да предприеме действия за нейното отстраняване. (5) Ако установената уязвимост не бъде своевременно отстранена, сертифицирането се отменя. Доставчикът на портфейл уведомява своевременно Комисията за регулиране на съобщенията. Комисията за регулиране на		

				съобщенията в 14 дневен срок от уведомлението заличава портфейла от списъка по чл. 11, ал. 2 и подава до Европейската комисия искане за заличаване на портфейла от списъка по чл. 5г, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 910/2014. (6) Сертификатите и докладите от сертифицирането по ал. 1 се представят на Комисията за регулиране на съобщенията в 3-дневен срок след получаването им от доставчика на портфейла. (7) Сертификати и доклади за оценяване на съответствието на европейски портфейл за цифрова самоличност, издадени от органи за оценяване на съответствието, определени от друга държава членка на Европейския съюз съгласно Регламент (ЕС) № 910/2014 и		

				Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2981 на Комисията от 28 ноември 2024 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на сертифицирането на европейските портфейли за цифрова самоличност (Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2981), могат да се приемат на територията на Република България като допълнение към документите, които се предоставят на българския орган за оценяване на съответствието по чл. 13. Раздел II АКРЕДИТАЦИЯ Чл. 13. (1) Акредитацията на български органи за оценяване на съответствието по чл. 12 се извършва от Изпълнителна агенция „Българска		

				служба за акредитация“ при условията и по реда на Закона за националната акредитация. (2) Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, Комисията за регулиране на съобщенията и министърът на електронното управление създават национална схема за сертифициране в съответствие с Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2981 и приложимите стандарти. (3) Националната схема за сертифициране се приема в съответствие с правилата и процедурите на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“. (4) Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ издава сертификат за акредитация на		

				акредитираните от нея органи. (5) Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ вписва акредитираните от нея органи в регистъра по чл. 17, ал. 1 от Закона за националната акредитация и уведомява Комисията за регулиране на съобщенията. (6) Компетентен орган по националната схема за сертифициране е Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация.“. Предложените редакции целят прецизиране и постигане на съответствие с разпоредбите и терминологията на Регламент (ЕС) № 910/2014, както и последователност при структурирането на текста в два отделни раздела с преместването на		

				разпоредбите на чл. 17 на систематичното им място.		
				13. По чл. 16 Предлага се чл. 16 да стане чл. 14 и в него: 13.1. В ал. 1 думите „министърът на електронното управление“ да се заменят с „Комисията за регулиране на съобщенията“. 13.2. В ал. 2 думите „министърът на електронното управление“ да се заменят с „Комисията за регулиране на съобщенията“, а думите „Регламент (ЕС) № 910/2014 г.“ да се заменят с думите „Регламент (ЕС) № 910/2014“.	Не се приема	Сега чл. 15. Министърът на иновациите и дигиталната трасформация остава надзорен орган, тъй като доставчикът на държавният портфейл е субект различен от министърът. В допълнение, министърът определя държавната политика в областта на електронната идентификация.

				14. Чл. 17 да се заличи, - предложеното е в резултат на преместването на разпоредбите в Глава седма относно акредитацията и оценяването на съответствието, където е систематичното им място.	Приема се	Въпросите за акредитацията и оценяването са регламентирани в глава 7, чл. 13 и чл. 14.
				15. Чл. 18 да стане чл. 15 и в ал. 3, т. 8 и 9 да се заличат. Съставът на Съвета за управление на европейски портфейл за цифрова самоличност следва да бъде по-концентриран, за да се облекчи приемането на становища и предложения, като участието, когато е необходимо, на представители на ИКТ сектора и други лица бъде уредено в заповедта на министъра на електронното управление, предвидена в ал. 4 на чл. 18 от законопроекта.	Приема се	Сега чл. 16

				16. Чл. 19 да стане чл. 16 и в ал. 2 думите „министърът на електронното управление“ да се заменят с „Комисията за регулиране на съобщенията“, а думите „Регламент (ЕС) 910/2014 г.“ да се заменят с думите „Регламент (ЕС) № 910/2014“. КРС е по-подходящият орган, на който да бъде възложено да изпълнява функциите на единно звено за контакт за удостоверителните услуги, европейските портфейли за цифрова самоличност и схемите за електронна идентификация, за които е извършено уведомяване.	Приема се	Министър на иновациите и дигиталната трансформация е по-подходящ да изпълнява функциите на единно звено, тъй като той определя държавната политика в областта на електронната идентификация, извършва проверка и нотифицира схемите за електронна идентификация и ще бъде надзорен орган на ЕПЦС.
				17. Чл. 20 да стане чл. 17:	Приема се	Сега чл. 18

				17.1. Настоящият текст да се обособи в ал. 1, като: - точка 1 да се заличи; - точка 2 да стане т. 1 и се измени така: „1. националния орган, отговорен за създаването и поддържането на списъците по чл. 11, ал. 1 и мястото, където тези списъци са публикувани, както и за вписаните в тях лица;“; - точка 3 стане т. 2 и се измени така: „2. надзорния орган по чл. 14, ал. 1;“; - точка 4 се заличи; - точки 5-9 станат т. 3-7; - се допълни нова т. 8: „8. наименованието и адреса на единното звено за контакт по чл. 16, ал. 2, както и за всяка последваща промяна.“. - се допълни нова т. 9: „9. доставчици на удостоверения за достъп на доверяваща се на портфейла страна“.		

				17.2. Да се създаде нова ал. 2 със следната редакция: „(2) Комисията за регулиране на съобщенията уведомява Европейската комисия за всички вписани в списъка по чл. 11, ал. 2 сертифицирани европейски портфейли за цифрова самоличност и за всички портфейли, които са заличени от списъка, включително за причината за заличаването.“. Предложенията са с оглед на прецизирането на текста и във връзка с предложеното по чл. 13 и 19 и постигане на съответствие с изискванията на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2980.		
				18. Глава единадесета Разпоредбите на Глава единадесета да бъдат преразгледани и прецизирани, с цел:	Приема се	

				• Постигане на съответствие с чл. 16, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014, а именно предвиждане на санкции за нарушения на Регламент (ЕС) № 910/2014, които в настоящата редакция липсват. Санкциите следва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи, като размерът им трябва да е съизмерим с този, определен в чл. 16, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, тъй като отговорността при предоставяне на европейския портфейл за цифрова самоличност е съизмерима и дори по-голяма от тази при предоставяне на квалифицирани удостоверителни услуги. • Преодоляване на неправомерната концентрация на функции, при която един и същ орган едновременно изпълнява функции на изпълнител, контролиращ и административно		

				наказателен орган по отношение на собствената си дейност. Това създава сериозен риск от конфликт на интереси и компрометира правната сигурност. Административно наказателен орган в контекста на законопроекта и Регламент (ЕС) № 910/2014 следва да бъде КРС. Предлага се след прецизиране на текстовете да се актуализират и номерата на членовете.		
				19. В § 1 от Допълнителните разпоредби да се добавят следните определения: - „Доставчик на данни за идентификация на лица“ е доставчик по смисъла на чл. 2, т. 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2977; - „Доверяваща се на портфейла страна“ е доверяваща се страна по	Приема се	

				смисъла на чл. 2, т. 11 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2977.; - „Ползвател на портфейла“ е ползвател по смисъла на чл. 2, т. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2977.; - „Доставчик на удостоверения за достъп на доверяваща се на портфейл страна“ е доставчик по смисъла на чл. 2, т. 13 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2977.; - „Удостоверение за достъп на доверяваща се на портфейл страна“ е удостоверение по смисъла на чл. 2, т. 12 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2977.; - „Удостоверение за регистрация на доверяваща се на портфейла страна“ е удостоверение по смисъла на чл. 2, т. 15 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/848.		

				Предложението е с цел изясняване на използваната терминология и осигуряване на съответствието й с тази в актовете по прилагане на Регламент (ЕС) № 910/2014.		
				20. По Преходни и заключителни разпоредби		
				20.1. § 3, т. 2 да се редактира по следния начин: „2. В чл. 22 се правят следните изменения: а) алинея 6 се отменя; б) аления 7 става алинея 6; в) аления 8 става алинея 7 и в нея думите „ал. 6 и 7“ се заменят с „ал. 6“. Предложението за създаване на нова ал. 8 в чл. 22 от Закона за електронното управление (ЗЕУ), с което се приравнява идентификацията чрез европейски портфейл за цифрова самоличност на подписване на заявление, задължочава	Приема се по отношение на ал. 8.	

				вече съществуващ правен прецедент в ЗЕУ и продължава да игнорира изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014. Вместо да коригира смесването на функциите на електронната идентификация и електронния подпис, предложената промяна го утвърждава, като създава реален риск от правна несигурност. Електронната идентификация, извършена чрез европейски портфейл или по друг начин, доказва единствено самоличността на заявителя и не осигурява доказателствените елементи, които квалифицираният електронен подпис гарантира – авторство, интегритет, съгласие и неотменяемост на електронното изявление. Приемането на идентификацията като заместител на подписа би поставило държавата,		

				гражданите и бизнеса пред сериозни доказателствени и правни трудности, включително оспорване на авторството и съдържанието на заявленията. Това изменение продължава практиката на игнориране на Регламент (ЕС) № 910/2014 и компрометира сигурността, правната валидност и проследимостта на електронните административни услуги. Освен това предложението влиза в колизия с чл. 29 и 30 от Административнопроцесуалния кодекс, които изискват подпис като задължителен реквизит на писменото искане, независимо дали то е подадено на харния или електронно.		
				20.2. По § 4 Разпоредбата на § 4 да се измени, както следва:	Приема се	

				„§ 4. Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ приема националната схема за сертифициране по чл. 13, ал. 2 в 3-месечен срок от влизане на закона в сила.“. Предложението е във връзка с предложените изменения по Глава седма от законопроекта.		
				20.3. По § 5 - разпоредбите на § 5 да се изменят, както следва: „§ 5. Министърът на електронното управление и Комисията за регулиране на съобщенията: 1. осигуряват възможност за подаване на заявления за регистрация по чл. 10, ал. 1 и вписване в списъците по чл. 11, ал. 1 и 2 по електронен път в срок от 3 месеца от влизане на закона в сила;	Приема се частично	Списъците се водят само от министъра на иновациите и дигиталната трансформация.

				2. въвеждат в експлоатация водените от тях списъци по чл. 11, ал. 1 и 2 в срока по т. 1.“. Предложението е във връзка с предложените изменения по чл. 12 и 13 от законопроекта.		
				20.4. По § 6 Разпоредбите на § 6 да се изменят, както следва: „§ 6. Министърът на електронното управление: 1. осигурява функционалност за приемане на европейски портфейли за цифрова самоличност на портала за електронно управление в срок от 3 месеца от влизане на закона в сила; 2. представя на Европейската комисия доклад относно статистическите данни, събирани в съответствие с чл. 48а, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, в срок до 31 март всяка година.“.	Приема се	

				Предложението е с цел прецизиране на текста и осигуряване на съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕС) № 910/2014.		
14.	Официално	**„Филип Морис България“ ЕООД**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предложението е свързано с предвидената в Регламента възможност държавите членки да въвеждат национални функционалности към европейския портфейл за цифрова самоличност (чл. 5a, §7). Такава специална функционалност следва да се предвиди за идентификация чрез електронен портфейл за цифрова самоличност на всички непълнолетни лица в България (kids wallet) u създаването на такъв „детски“ електронен портфейл под родителски контрол. Необходимостта от този специфичен електронен портфейл е продиктувана от нуждата от защита	Приема се по принцип	Чл. 2, ал. 4 предвижда портфейлът да предоставя и други функционалности, освен предвидените в Регламента, а доказването на възрастта е въпрос на техническа реализация.

				на обществения интерес и по-специално достъпността до редица продукти от непълнолетни, които не са предназначени за тях и са законово забранени за деца (тютюневи и никотинови изделия, алкохолни и енергийни напитки, райски газ, хазарт и др.), както и от изискванията за защита на личните данни. Създаването на детски електронен портфейл за цифрова самоличност на всички непълнолетни лица като част от общия европейски проект, би дал възможност, без да се разкриват лични данни, да се проверява възрастта на лицата и, в случай, че те са непълнолетни, автоматично да се отказват транзакции със забранени за непълнолетни лица продукти. Въвеждането на детски електронен портфейл е напълно съобразено с		

				принципите на Регламент (ЕС) 2024/1183 и цели повишаване на доверието в цифровата идентичност, намаляване на рисковете за децата в онлайн среда и във физическите търговски обекти, както и пълно съответствие с европейските стандарти за защита на личните данни.		
15.	Официално	**Коментар на Google**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Чл. 11, ал. 7 в настоящата си редакция създава впечатление, че в обхвата на съответния регистър могат да бъдат включени и доставчици на електронни удостоверения за атрибути, които не са квалифицирани. Хармонизираната архитектура на eIDAS, и по-специално чл. 22 от Регламент (ЕС) № 910/2014, обаче предвижда доверителните списъци да обхващат квалифицираните доставчици на удостоверителни	Приема се	Отразено в чл. 9, ал.1, ал. 6 и ал. 7.

				услуги (QTSP). Това разграничение следва да бъде запазено, тъй като размиването на границата между квалифицирани и неквалифицирани услуги би могло да доведе до объркване сред ползвателите относно правния статус и нивото на надеждност на определени атрибути. Предлага се редакционно прецизиране на проекта, така че чл. 11, ал. 7 изрично да се отнася до квалифицирани доставчици, би могло да се гарантира, че националната рамка остава технически съвместима с режимите за надзор и одит по eIDAS.		
				2. По отношение на доверяващите се страни проектът би имал полза от изрично уточнение, че изискванията за регистрация по чл. 12, ал. 1 се прилагат само по отношение на	Приема се	Сега чл.11, ал.1

				субекти, установени в Република България, в съответствие с принципа на единна регистрация, предвиден в чл. 5б, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014. Подобно уточнение би допринесло за създаването на стабилна и оперативно съвместима среда в рамките на Европейския съюз.		
16.	Портала за обществени консултации	**Антица Антова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица	От законопроекта не става ясно дали може едновременно да се притежават държавен портфейл и портфейл предоставян от доставчик. Във всеки портфейл ли има безплатен КЕП? Какво се случва ако се деинсталира държания портфейл, удостоверението за КЕП прекратява ли се? Кога ще се издава КЕП, само при поискване или при инсталиране на портфейл задължително имаш и КЕП? В този случай държавата ще заплаща за издаването на удостоверение за КЕП		Подобни въпроси ще намерят решение в по-нисък по ранг нормативен акт.

				независимо от това дали някога ще бъде използвано. Ако удостоверението за КЕП бъде прекратено преди изтичането на 1 година ползвателят на портфейла ще има ли право на друго безплатно? Задължително ли ще бъде в удостоверението за КЕП да има ЕГН? Ще има ли надзор над държавния портфейл или такъв е предвиден само за другите доставчици на портфейли? Защо не се споменава в проекта на закона, че националната схема за сертификация ще се замени от европейска, след приемането ѝ?		
17.	Портала за обществени консултации	**Александра Александрова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица	1. В чл. 1 втората т.6 трябва да стане т.7.	Приема се	
				2. Навсякъде да бъде изписано „Регламент (ЕС) № 910/2014“, тъй като в проекта го има в няколко варианта.	Приема се	

				3. В член 4, алинея 6не става ясно удостоверението винаги ли се издава заедно с портфейла или се заявява, ако има нужда от подписване? Ако се издава по подразбиране с регистрацията на портфейла, а не се ползва – то държавата ще плаща за нещо което няма да се ползва. Като изтече срокът на удостоверението, ново удостоверение ли се издава и за какъв срок и от същия доставчик или може да се избере от друг? Ако портфейлът се прекрати-прекратява ли се автоматично и удостоверението? Не става ясно един човек може ли да има повече от един портфейл?		Подобни въпроси ще намерят решение в по-нисък по ранг нормативен акт.
				4. В чл. 5, т. 4 е разписано „наредбата по чл. 7, ал. 3“, но в цитирания член няма наредба.	Приема се	

				5. Предлага се, в съответствие с регламента, текстът на чл. 8, ал. 1 да стане: „Доставчикът на портфейл е длъжен на всеки две години да осигури за своя сметка оценка на уязвимостите по смисъла на чл. 5в от Регламент (ЕС) № 910/2014 от орган по оценяване на съответствието“. Никъде не е посочено в проекта схемата на която се основава портфейла с какво ниво на осигуреност трябва да бъде.	Не се приема	Същата норма се съдържа Регламент 910/2014, който има директно приложение.
				6.В чл. 9, ал. 1, т.6 – как се доказва, че дейността не е извършвана една година? · В чл. 9, ал. 2, т.3 е посочено „по чл. 5 и чл. 7“, но вероятно се има в предвид „по чл. 5 и чл. 6“? · В чл.11, ал.6 текстът е „електронни удостоверения за доставчици“, но не става ясно какви са тези	Приема се	Подобни въпроси ще намерят решение в по-нисък по ранг нормативен акт.

				удостоверения и кои доставчици се има предвид.		
				7. В чл.1 и заглавието на глава шеста не би трябвало да се използва „доверителни списъци“, за да не стане терминологично объркване с доверителния списък по чл.22 от Регламента. Може да бъдат „списъци свързани с портфейла“ или само „списъци“.	Приема се	
				8. Предлагат се следните корекции в чл. 20, т.1-3: „Министърът на електронното управление уведомява Европейската комисия за: 1. всички вписани в списъка по чл. 13, ал.1, т.1 сертифицирани европейски портфейли за цифрова самоличност и за всяка отмяна на статуса на такъв портфейл, включително относно причината за отмяната;	Приема се	Отразено в чл.18, ал.2.

				2. органът, отговорен за създаването и поддържането на списъците по чл. 13 и мястото, където тези списъци се съхраняват; 3. органът, отговарящ за предоставянето на европейските портфейли за цифрова самоличност;“		
				9. В глава трета и навсякъде в законопроекта „доставчик на портфейл“ да стане „доставчик на европейски портфейл за цифрова самоличност“. В противен случай може да се разбира погрешно, че става въпрос за всякакъв портфейл.	Не се приема	Законът регламентира само и единствено Европейски портфейл за цифрова самоличност, което е видно от чл.1.
				10. От проекта не става ясно портфейлите от доставчиците, различни от този на министъра, ще имат ли удостоверение за подпис, от къде ще го взимат, ще е безплатен ли за потребителите?	Приема се	Отразено чл. 2, ал.3, и ал. 3 и 4.

18.	Портала за обществени консултации	**Станислав Даракчиев**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица	1. В текста има няколко „бъга“, които трябва да бъдат отстранени преди внасяне: Двойно номериране: На страница 12 има два текста, номерирани като чл. 21. Вторият (за неверни данни) вероятно трябва да е чл. 23, което би променило цялата следваща номерация.	Приема се	
				2. В Чл. 26 се споменава наказание за неизпълнение на мярка по „чл. 43“. Такъв член в проекта не съществува (законът свършва до чл. 28). Вероятно се има предвид чл. 21.	Приема се	
				3. В Чл. 1 точки 6 и 7 са номерирани два пъти като „6“.	Приема се	
				4. § 1, т. 2: Дефиниция на „непрофесионална цел“ в Допълнителните разпоредби дефиницията е добра, но на практика границата е тънка. Риск: Ако един свободен професионалист	Приема се по принцип	В законопроекта е посочено, че лицата ще подписват безплатно, ако действат не само с непрофесионална

				(фрилансър) подпише договор за наем на жилище, това „професионална“ цел ли е или „лична“? Трябва да се уточни, че доставчиците на КЕП не могат да изискват доказване на целта при всяко подписване, за да не се възпрепятства потребителското преживяване.		цел, но и в лично качество.
				5.Чл. 4 - Държавата ще плаща фиксирана сума за всяко издадено удостоверение за 1 година. +1 Липсва механизъм за „преносимост“. Ако потребител смени своя портфейл или доставчик в рамките на годината, държавата два пъти ли ще плаща? В методиката на МС трябва да се заложи модел, който да стимулира конкуренцията между доставчиците, а не просто „усвояване“ на компенсации за издадени, но неизползвани подписи.	Приема се по принцип	Ще бъде заложено в Методиката по чл. 4, ал.7.

				6. § 5, § 6, § 7 - Законът предвижда 3-месечен срок за въвеждане в експлоатация и интеграция. Предвид сложността на държавните системи, 3 месеца е изключително кратък срок за пълна функционалност на Портала за електронно управление и Единния портал за електронно правосъдие. Трябва постепенно внедряване (пилотен период), за да се избегнат сривове при „голямото включване“.	Приема се по принцип	Сроковете са инструктивни и са обвързани с изпълнения произтичащи от Регламент 910/2024.
				7. Поверителност и „Zero Knowledge Proof“ (ZKP) Една от големите идеи на европейския портфейл е да споделяме само доказателство за атрибут (например: „имам над 18 години“), без да разкриваме самата рождена дата. Бележка: В закона това е загатнато чрез препратки към Регламента, но би било добре в чл. 2 или чл. 6 изрично да се впише	Приема се	Отразено в чл. 2, ал.2

				принципът за минимизиране на данните и избирателно разкриване, за да се гарантира, че българският портфейл ще е на най-високо технологично ниво по отношение на личните данни.		
19.	Портала за обществени консултации	**Виктор Никифоров**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица	От предоставената информация не става ясно какво се случва със издадения електронен подпис на физическо лице, след изтичането на едната година валидност. Как ще стане подновяването на този електронен подпис, това ще бъде ли безплатно или физическото лице ще трябва да плаща за КЕП за следващите години. При положение, че физическия документ за самоличност се издава от държавата (след като се плати такса) и валидността на документа е 5 или 10 години и не се заплаща абонамент за		Подобни въпроси ще намерят решение в по-нисък по ранг нормативен акт.

				валидност, е редно държавата да издава и КЕП към този потфейл докато електронния портфейл се използва и е активен при положение, че крайната цел е електронният портфейл да изпълнява функция на идентификационен документ. Потенциалните ползи от използването на електронна идентификация от гражданите биха били в пъти по-големи от разходите по издаване на КЕП за физическите лица.		