Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на вътрешните работи	Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 18 на Министерския съвет от 4 февруари 2003 г. за създаване на Съвет за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз (обн., ДВ, бр. 13 от 2003 г., изм. и доп., бр. 49 от 2003 г., бр. 95 от 2004 г., бр. 60 и 93 от 2006 г., бр. 37, 47, 57 и 79 от 2008 г., бр. 39, 71, 97 и 101 от 2009 г., бр. 5, 31 и 90 от 2010 г., бр. 7 и 54 от 2011 г., бр. 60 и 71 от 2012 г., бр. 65 от 2013 г., бр. 60, 76 и 101 от 2014 г., бр. 77 от 2015 г., бр. 68 от 2017 г., бр. 28 от 2021 г., бр. 21 и 75 от 2022 г.) (ПМС № 18 от 2003 г.)
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лица за контакт: Иван Иванов - главен юрисконсулт в дирекция „Правно-нормативна дейност“ - МВР	**Телефон:** 02/982-48-32

1. Проблем/проблеми за решаване: Необходимост от привеждане на ПМС № 18 от 2003 г. в съответствие с Решение на 51-вото Народното събрание от 16 януари 2025 г. за приемане на структура на Министерския съвет на Република България (обн., ДВ, бр. 5 от 2025 г.).

С ПМС № 18 от 2003 г. е създаден Съвет за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз (Съвет АФКОС), с което е определен и неговият състав. С Решения на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. е приета нова структура на Министерския съвет на Република България и е избиран Министерски съвет на Република България. Членовете на Министерския съвет, ангажирани с управлението и контрола на средства от ЕС, са членове и на Съвета АФКОС. Настоящият състав на Съвета по ПМС № 18 от 2003 г. не съответства на избраните членове на Министерския съвет съобразно новата структура на правителството, приета с Решението на 51-вото Народното събрание от 16 януари 2025 г. Това налага ПМС № 18 от 2003 г. да бъде изменено.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Описаният проблем не може да се разреши в рамките на съществуващото законодателство.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Настоящият състав на Съвета по ПМС № 18 от 2003 г. не съответства на избраните членове на Министерския съвет съобразно новата структура на правителството, приета с Решението на 51-вото Народното събрание от 16 януари 2025 г.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

ПМС № 18 от 2003 г. да бъде приведено в съответствие с Решението на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. съобразно новата структура на правителството.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт.

1.4. *Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

2. Цели:

Привеждане на ПМС № 18 от 2003 г. в съответствие с Решение на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. за приемане на структура на Министерския съвет на Република България.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Управляващите органи на оперативните програми и органи ангажирани с управлението, изпълнението и контрола на средствата от ЕС.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

С ПМС № 18 от 2003 г. е създаден Съвет за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз (Съвет АФКОС), с което е определен и неговият състав. С Решения на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. е приета нова структура на Министерския съвет на Република България и е избиран Министерски съвет на Република България. Членовете на Министерския съвет, ангажирани с управлението и контрола на средства от ЕС, са членове и на Съвета АФКОС. Настоящият състав на Съвета по ПМС № 18 от 2003 г. не съответства на избраните членове на Министерския съвет съобразно новата структура на правителството, приета с Решението на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. Това налага ПМС № 18 от 2003 г. да бъде изменено.

При избор на Вариант 1 „Без действие“ ПМС № 18 от 2003 г. няма да бъде приведено в съответствие с Решението на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. за приемане на структура на Министерския съвет на Република България. Съставът на Съвета по ПМС № 18 от 2003 г. няма да съответства на избраните членове на Министерския съвет съобразно новата структура на правителството, приета с Решението на 51-вото Народното събрание от 16 януари 2025 г.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се констатират положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:
Не се констатират отрицателни въздействия.
(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)
Специфични въздействия:
Няма специфични въздействия при избора на този вариант.
Въздействия върху малките и средните предприятия:
Не се очакват въздействия върху малките и средни предприятия от евентуалното предприемане на този вариант на действие.
Административна тежест:
Предприемането на този вариант няма да доведе до допълнителна административна тежест.
1.1. Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.
1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Пълно действие“:
Описание:
С ПМС № 18 от 2003 г. е създаден Съвет за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз (Съвет АФКОС), с което е определен и неговият състав. С Решения на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. е приета нова структура на Министерския съвет на Република България и е избиран Министерски съвет на Република България. Членовете на Министерския съвет, ангажирани с управлението и контрола на средства от ЕС, са членове и на Съвета АФКОС. Настоящият състав на Съвета по ПМС № 18 от 2003 г. не съответства на избраните членове на Министерския съвет съобразно новата структура на правителството, приета с Решението на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. Това налага ПМС № 18 от 2003 г. да бъде изменено.
При избор на Вариант 2 „Пълно действие“ ПМС № 18 от 2003 г. ще бъде приведено в съответствие с Решението на 51-вото Народното събрание от 16 януари 2025 г. за приемане на структура на Министерския съвет на Република България. Съставът на Съвета по ПМС № 18 от 2003 г. ще съответства на избраните членове на Министерския съвет съобразно новата структура на правителството, приета с Решението на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г.
Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:
Не се констатират положителни въздействия.
(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)
Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:
Не се констатират отрицателни въздействия.
(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)
Специфични въздействия:
Няма специфични въздействия при избора на този вариант.
Въздействия върху малките и средните предприятия:
Не се очакват въздействия върху малките и средните предприятия при предприемане на този вариант на действие.

Административна тежест:

Предприемането на този вариант няма да доведе до допълнителна административна тежест. *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

1.1. Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Пълно действие“
Ефективност	Привеждане на ПМС № 18 от 2003 г. в съответствие с Решение на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. за приемане на структура на Министерския съвет на Република България.	3	1
Ефикасност	Привеждане на ПМС № 18 от 2003 г. в съответствие с Решение на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. за приемане на структура на Министерския съвет на Република България.	3	1
Съгласуваност	Привеждане на ПМС № 18 от 2003 г. в съответствие с Решение на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. за приемане на структура на Министерския съвет на Република България.	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при

определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;
съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 18 на Министерския съвет от 4 февруари 2003 г. за създаване на Съвет за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз“. По този начин ПМС № 18 от 2003 г. ще бъде приведено в съответствие с Решението на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г. за приемане на структура на Министерския съвет на Република България. В резултат на това съставът на Съвета по ПМС № 18 от 2003 г. ще съответства на избраните членове на Министерския съвет съобразно новата структура на правителството, приета с Решението на 51-вото Народно събрание от 16 януари 2025 г.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)

○ Ще се увеличи
○ Ще се намали
◉ Няма ефект

- Няма ефект по отношение на административната тежест.

……..……
…….

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да
◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП
◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):
Не се идентифицират възможни потенциални рискове от прилагане на препоръчителния вариант по проблема.
Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:
Проектът на ПМС ще бъде съгласуван с министрите по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, като техните становища ще се отразят в справка.
В изпълнение на изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове, проектът на ПМС, проектът на доклад от министъра на вътрешните работи до Министерския съвет, формулярът за частична предварителна оценка на въздействието и становището на дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския съвет ще бъдат публикувани на Портала за обществени консултации и интернет страницата на Министерство на вътрешните работи за срок от 30 дни. Получените в 30-дневния срок за обществени консултации бележки, предложения и констатации ще бъдат отразени в справка, която ще се публикува на посочените страници.
Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури. Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

○ Проведени са консултации

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да
◉ Не

…….
1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).
1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да
◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

……..……
…….
Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:
Име и длъжност:
ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“: Любослав Попов

Дата:

Подпис: Lyuboslav Boykov Popov

Digitally signed by Lyuboslav Boykov Popov
Date: 2025.10.03 13:05:41 +03'00'