О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т – Б Е Л Е Н Е

град Белене - 5930, ул.„България”№35,тел. 0658/31061, e-mail:obs.belene@gmail.com, www.belene.bg

ПРОТОКОЛ

за проведени обществени консултации

Днес, 20.10.2026 година, в гр. Белене, община Белене, ул.”България” №35, подписаната Мартина Вакинова – служител в Общинска администрация – Белене на длъжност „Технически секретар на Общински съвет-Белене”, съставих настоящия протокол за резултата от проведените обществени консултации с граждани и юридически лица, с който удостоверявам следното:

На 18.09.2026 година, на портала за обществени консултации с адрес: https://www.strategy.bg/bg/public-consultations/12713 и на сайта на Община Белене, на основание чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове и във връзка с чл. 77 от АПК е публикувано обявление, съдържащо **Проект на Правила за реда за провеждане на лични срещи с председателя на общинския съвет и общинските съветници в община Белене**, заедно с мотивите на съставителя. Дадена е възможност на всички заинтересовани лица в 30-дневен срок от публикуването на обявлението и **проекта на Правила за реда за провеждане на лични срещи с председателя на общинския съвет и общинските съветници в община Белене** да депозират предложения и становища по предложения проект в деловодството на Общински съвет - Белене, ул.”България” №35 или на e-mail: obs.belene@gmail.com .

В посочения срок чрез Портала за обществени консултации на 07.10.2026 г. е постъпило предложение от Даниел Ивелинов Топалов до вносителя.

В посочения срок не са постъпили други писмени предложения от граждани и/или юридически лица.

Приложение: ***Справка по чл. 26, ал. 5 от ЗНА***

Съставил протокола:

Мартина Вакинова
Технически секретар на Общински съвет-Белене

СПРАВКА

за постъпилите предложения в рамките на обществените консултации по проект на „Правила за реда за провеждане на лични срещи с председателя на Общинския съвет и общинските съветници в Община Белене“

Провеждане на консултациите: Проектът е публикуван на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Община Белене за срок от 30 дни. В рамките на законовия срок е постъпило едно писмено становище от Даниел Ивелинов Топалов, действащ от свое име, съдържащо 12 конкретни бележки и предложения.

№ по ред	Разпоредба от проекта / Текст на предложението	Становище на вносителя	Мотиви за становището	Конкретен текст и място на отразяване в окончателния проект
1	Чл. 2 (Приложно поле) Правилата да се прилагат за всички представители на интереси по смисъла на чл. 4 от ЗППИ, независимо дали подлежат на вписване в Регистъра.	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: Законът изисква публичен календар за личните срещи с представители на интереси (чл. 8, ал. 5 от ЗППИ) без оглед на това дали те са вписани. Стесняването на обхвата само до вписаните субекти би оставило извън контрол срещите с категории лица, изключени по чл. 13, ал. 3 от ЗППИ (синдикати, работодатели, медии). 2. Допълнителни правни аргументи: Изключването на невписаните представители от приложното поле би довело до недопустимо заобикаляне на императивната разпоредба на закона и би нарушило конституционния принцип за равенство пред закона (чл. 6, ал. 2 от КРБ). Всички лица в еднакво положение трябва да подлежат на еднакви правила за прозрачност.	Чл. 2 се изменя така: „Настоящите правила се прилагат за лични срещи с представители на интереси по смисъла на чл. 4 от Закона за прозрачност при представителство на интереси, независимо дали подлежат на вписване в Регистъра за прозрачност по чл. 13 от закона.“

№ по ред	Разпоредба от проекта / Текст на предложението	Становище на вносителя	Мотиви за становището	Конкретен текст и място на отразяване в окончателния проект
2	Чл. 6, ал. 3 (Основания за отказ) Отказът поради липса на вписване да се прилага само за лица, които дължат вписване по чл. 13, ал. 1 от ЗППИ, но не са го направили.	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: Първоначалният текст би довел до отказ на срещи с лица, които законът изрично освобождава от вписване или които обективно не могат да се впишат (чл. 13, ал. 3 от ЗППИ). Също така има времеви риск, ако Регистърът заработи след влизането в сила на настоящите правила. 2. Допълнителни правни аргументи: Съгласно принципа на законност (чл. 4, ал. 1 от КРБ и чл. 4 от АПК), органът няма право да налага санкции и откази извън законово дефинираните. Безусловният отказ би нарушил гарантирания в чл. 2, т. 2 от ЗППИ равноправен достъп до органите на власт.	В чл. 6, ал. 3 текстът се изменя така: „...ако заявителят подлежи на вписване в Регистъра за прозрачност по чл. 13, ал. 1 от Закона за прозрачност при представителство на интереси и не е вписан в него или ако заявената тема излиза извън компетенциите на Общинския съвет.“
3	Чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 6, ал. 1 и Приложение № 1 Синхронизиране и добавяне на израза „когато е приложимо“ за регистрационния номер.	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: Промяната е наложена с цел техническа съгласуваност на текстовете и бланките с новото приложно поле по т. 1 и т. 2. 2. Допълнителни правни аргументи: Спазва се изискването на чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) за вътрешна съгласуваност и недопускане на противоречия между отделните разпоредби в рамките на един и същ нормативен акт.	Редактират се съответните разпоредби: В чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 6, ал. 1 и т. 2 от Приложение № 1 се добавя уточнението „когато е приложимо“ или „когато заявителят подлежи на вписване“.
4	Чл. 12, ал. 3 (Обхват на публикуваните данни)	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: Използването на думата „само“ в проекта напълно изключваше	В чл. 12, ал. 3 изречение второ се заменя със: „В

№ по ред	Разпоредба от проекта / Текст на предложението	Становище на вносителя	Мотиви за становището	Конкретен текст и място на отразяване в окончателния проект
	Да отпадне думата „само“ и да се добавят датата, темата и номерът на срещата съгласно чл. 8, ал. 5 от ЗППИ.		от публикуване датата и обсъжданата тема, които са изрично изискуеми по чл. 8, ал. 5 от ЗППИ и чл. 10 от Наредба № Н-1. 2. Допълнителни правни аргументи: Съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗНА, подзаконовите актове трябва да съответстват на актовете от по-висока степен. Лишаването на календара от дата и тема би довело до незаконосъобразност на разпоредбата поради пряк конфликт с императивна законова норма.	календара се публикуват данните по чл. 8, ал. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси и по чл. 10, ал. 1 и 2 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност, с изключение на личните данни по изречение първо.“
5	Чл. 4, ал. 2 (Включване на ССЕВ) Добавяне на Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) като официален канал за заявления.	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: ССЕВ е основен и утвърден държавен канал за сигурен електронен обмен, който самата община ползва, и изключването му от списъка би било нелогично. 2. Допълнителни правни аргументи: Разпоредбата на чл. 20, т. 1, б. „а“ от Закона за електронното управление (ЗЕУ) задължава административните и местни органи да приемат документи през ССЕВ. Вграждането на тази опция е изпълнение на законов ангажимент.	В чл. 4, ал. 2 след думите „Квалифициран електронен подпис (КЕП)“ се добавя: „, включително чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление“.
6	Чл. 4, ал. 2 (Включване на електронна поща) Допускане на официалната електронна поща за	Приема се частично	1. Фактически аргументи: Приема се аргументът за избягване на противоречия с другите етични актове на съвета, които позволяват имейл комуникация. С оглед на мрежовата сигурност обаче, каналът трябва да бъде	В чл. 4, ал. 2 се добавя нов текст: „...или на официалната електронна поща на Общинския съвет под формата на електронен

№ по ред	Разпоредба от проекта / Текст на предложението	Становище на вносителя	Мотиви за становището	Конкретен текст и място на отразяване в окончателния проект
	заявления без задължителен КЕП.		регулиран. 2. Допълнителни правни аргументи: Заявлението за среща не създава тежести, но изисква сигурно идентифициране на подателя по смисъла на ЗЕДЕУУ. Затова се допуска подаване по официален e-mail, при условие че документът е подписан цифрово (с КЕП) или самоличността е удостоверена по ЗЕУ.	документ, подписан с КЕП.“
7	Чл. 9, нова ал. 3 (Избор на система за календара) Да се посочи изрично, че календарът се води чрез модула на Регистъра към Сметната палата.	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: Наредба № Н-1 дава възможност за избор. Избирането на националния модул спестява финансови средства за Община Белене, тъй като разработването на собствена система с автоматизиран обмен изисква сериозен бюджет. 2. Допълнителни правни аргументи: Регламентирането на конкретния софтуерен инструмент в подзаконовия акт осигурява правна сигурност и яснота за изпълнителите на нормата.	В чл. 9 се създава нова ал. 3: „(3) Календарът се поддържа чрез модул „Календар за срещи“, част от информационната система на Регистъра за прозрачност, съгласно чл. 9, ал. 2, т. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност.“
8	Чл. 9, нова ал. 4 (Определяне на отговорни служители) Разпоредба за упълномощаване на служители и	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: Проектът възлагаше протоколирането, но не дефинираше техническото лице, което въвежда данните в системата на Сметната палата, което би блокирало процеса. 2. Допълнителни правни аргументи: Това е изпълнение	В чл. 9 се създава нова ал. 4: „(4) Председателят на Общинския съвет определя служителите от звеното по чл. 29а от ЗМСМА, които имат право на достъп и работа с календара, и уведомява за тях

№ по ред	Разпоредба от проекта / Текст на предложението	Становище на вносителя	Мотиви за становището	Конкретен текст и място на отразяване в окончателния проект
	уведомяване на Сметната палата.		на императивното изискване на чл. 9, ал. 4 от Наредба № Н-1 от 2026 г., според което органите по чл. 5 от ЗППИ са длъжни да определят лица с достъп и да информират писмено Сметната палата за тях.	Сметната палата съгласно чл. 9, ал. 4 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г.“
9	Раздел IV, нов чл. 9а (Законодателен отпечатък) Въвеждане на механизъм за отразяване на срещите, повлияли на съдържанието на проектите на актове.	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: Тъй като вносители в ОС могат да бъдат много субекти (кметове, съветници, комисии), липсата на ясна процедура кой подава информацията към служителите би направила нормата неработеща. 2. Допълнителни правни аргументи: Законодателният отпечатък е ключово проявление на принципа за откритост (чл. 9 от ЗППИ). Местният орган е длъжен да разпредели вътрешните компетенции, за да гарантира спазването на чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1.	Създава се нов чл. 9а със следния текст: „Чл. 9а. В срок до 3 работни дни от публикуването на проект на акт... вносителят посочва на служителите по чл. 9, ал. 4 номерата на срещите, чиито теми са станали част от съдържанието на проекта, а те ги отбелязват в Регистъра за прозрачност с хипервръзка към публикувания проект...“
10	Приложение № 2, раздел III (Бланка за протокол) Добавяне на редове за № на консултация, желано въздействие и предходна среща.	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: Тъй като протоколът е единственият първичен източник на данни за пълнене на електронния календар, липсата на тези реквизити в бланката би попречила на служителите да изпълнят задълженията си. 2. Допълнителни правни аргументи: Осигурява се пълно съответствие с изискванията за съдържание по чл. 10, ал. 1, т.	В Приложение № 2, раздел III се добавят редовете: „Номер на консултация...“, „Желано въздействие на представителя на интереси върху съдържанието на акта...“ и „Предходен номер на среща по същия въпрос...“

№ по ред	Разпоредба от проекта / Текст на предложението	Становище на вносителя	Мотиви за становището	Конкретен текст и място на отразяване в окончателния проект
			4 и т. 5 от Наредба № Н-1 на Сметната палата.	
11	§ 2 (Влизане в сила) Замяна на фиксираната дата 27 декември 2026 г. с препратка към § 8 от ПЗР на ЗППИ.	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: Премахва се рискът от разминаване в датите с другите паралелно приети етични правила на същия Общински съвет. 2. Допълнителни правни аргументи: Законово регламентираният срок в § 8 от ПЗР на ЗППИ е обвързан с „9 месеца от обнародването на закона“. Използването на динамична законова препратка е по-издържана правна техника, която застрахова подзаконовия акт от нищожност или дефекти при изчисляването на сроковете при евентуални законодателни промени.	В § 2 думите „но не по-рано от 27 декември 2026 г.“ се заменят с: „но не по-рано от влизането в сила на чл. 7, ал. 4 и чл. 8, ал. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси съгласно § 8 от преходните и заключителните му разпоредби“.
12	Чл. 11, ал. 5 (Езикова корекция) Поправка на думата „комулативно“ на „кумулативно“.	Приема се изцяло	1. Фактически аргументи: Касае се за отстраняване на очевидна правописна, печатна и техническа грешка в текста на проекта. 2. Допълнителни правни аргументи: Нормативните актове в Република България задължително се изписват на правилен книжовен български език (чл. 8 от ЗНА). Изчистването на дефекти в правната терминология гарантира липсата на двусмислие при правоприлагането от контролните органи.	В чл. 11, ал. 5 думата „комулативно“ се заменя с правилното изписване „кумулативно“.